公務人員退休撫卹基金運作意見調查 九次結果之比較

— 公務人員及教育人員部分 —

編號: 103-02

日期: 103年12月

公務人員退休撫卹基金監理委員會

a 錄

目錄	I
表目錄	II
圖目錄	VI
摘要	i
壹、前言	1
位、月言	1
貳、調查方法	1
參、檢定方法	3
肆、歷次結果比較	5
※機關用表	7
※個人用表—公務人員部分	45
※個人用表—教育人員部分	109
伍、結論	172
附。錄	
附錄 1、各問項之檢定結果及其檢定 p-value 值	179
附錄 2、歷次調查結果比較之工作計畫	221
附錄 3、歷次調查表	223

表 目 錄

表 1-1	承辦人員繳納基金費用之方式	9
表 1-2	承辦人員繳納基金費用之管道	11
表 1-3	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度	13
表 1-4	承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性	15
表 1-5	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況	17
表 1-6	承辦人員更動前之繳納基金費用金融機構	19
表 1-7	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因	21
表 1-8	承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構	23
表 1-9	承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素	25
表 1-10	最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形	27
表 1-11	承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習	29
表 1-12	承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容	31
表 1-13	承辦人員認為基金收支作業手冊之助益情形	33
表 1-14	承辦人員認為最困擾之問題	35
表 1-15	各機關延遲繳納基金費用情形	37
表 1-16	各機關延遲繳納基金費用原因	39
表 1-17	各機關利用媒體申報資料之情形	41
表 1-18	各機關未利用媒體申報資料之主要原因	43
表 2-1	公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用	47
表 2-2	公務人員是否知道基金不足時之因應方式	49

表	2-3	3	公務人員可接受之基金提撥率調整方式	. 51
表	2-4	ļ	公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率	. 53
表	2- 5	5	公務人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額	. 55
表	2-6	6	公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度	. 57
表	. 2- 7	7	公務人員認為解決基金不足支付退休金之方式	. 59
表	. 2- 8	3	公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法	. 61
表	. 2- 9)	公務人員認為基金應優先辦理之福利性業務	. 63
表	. 2- 1	0	公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看	
12	失			. 65
表	. 2- 1	1	公務人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法	. 67
表	. 2- 1	2	公務人員對基金投資運用方式之看法	. 69
表	2- 1	3	公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法	. 71
表	2- 1	4	公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗	. 73
表	2- 1	5	公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度	. 75
表	. 2- 1	6	公務人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處	. 77
表	. 2- 1	7	公務人員是否知道可於網站訂閱基金電子報	. 79
表	. 2- 1	8	公務人員認為基金理想之資訊揭露程度	. 81
表	. 2- 1	9	公務人員獲得基金相關資訊之主要管道	. 83
表	. 2- 2	20	公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式	. 85
表	. 2- 2	21	公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式	. 87
表	. 2- 2	22	公務人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率	. 89
表	. 2- 2	23	公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性	. 91
表	2- 2	24	公務人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率	. 93

表 2- 25	公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性	95
表 2- 26	公務人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率	97
表 2- 27	公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性	99
表 2- 28	公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率	101
表 2- 29	公務人員對基金整體表現之滿意程度	103
表 2-30	公務人員對基金最滿意部分	105
表 2-31	公務人員認為基金最待加強部分	107
表 3-1	教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用	111
表 3-2	教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式	113
表 3-3	教育人員可接受之基金提撥率調整方式	115
表 3-4	教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率	. 117
表 3-5	教育人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額	119
表 3-6	教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策	121
表 3-7	教育人員認為解決基金不足支付退休金之方式	123
表 3-8	教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法	125
表 3-9	教育人員認為基金應優先辦理之福利性業務	. 127
表 3-10	教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看	
法		129
表 3-11	教育人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法	131
表 3-12	教育人員對基金投資運用方式之看法	133
表 3-13	教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法	135
表 3-14	教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗	137
表 3- 15	教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度	139

表 3-16	教育人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處	141
表 3-17	教育人員是否知道可於網站訂閱基金電子報	143
表 3-18	教育人員認為基金理想之資訊揭露程度	145
表 3-19	教育人員獲得基金相關資訊之主要管道	147
表 3-20	教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式	149
表 3-21	教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式	151
表 3-22	教育人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率	153
表 3-23	教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性	155
表 3-24	教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率	157
表 3-25	教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性	159
表 3-26	教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率	161
表 3-27	教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性	163
表 3-28	教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率	165
表 3-29	教育人員對基金整體表現之滿意程度	167
表 3-30	教育人員對基金最滿意部分	169
表 3-31	教育人員認為基金最待加強部分	171

圖 目 錄

圖	1	承辦人員繳納基金費用之金融機構	iii
圖	2	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度	iv
圖	3	承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性	iv
圖	4	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況	V
圖	5	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因	V
圖	6	承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構(複選題)	vi
圖	7	承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素(複選題)	vi
圖	8	承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習	. vii
圖	9	承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容	. vii
圖	10	承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益	
情	形.		viii
圖	11	承辦人員認為最困擾之問題	viii
圖	12	公務人員是否知道基金不足支付時之因應方式	ix
圖	13	教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式	ix
圖	14	公務人員認為解決基金未來不足支付退休金之方式	X
圖	15	教育人員認為解決基金未來不足支付退休金之方式	X
圖	16	公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥費率	xi
圖	17	教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥費率	xi
圖	18	公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度	. xii
圖	19	教育人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度	. xii
圖	20	公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法	xiii

圖	21	教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法.	. xiii
圖	22	公務人員對基金投資運用方式之看法	. xiv
圖	23	教育人員對基金投資運用方式之看法	. xiv
圖	24	公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度	XV
圖	25	教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度	XV
昌	26	公務人員認為基金理想之資訊揭露程度	. xvi
圖	27	教育人員認為基金理想之資訊揭露程度	. xvi
圖	28	公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式	xvii
圖	29	教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式	xvii
圖	30	公務人員認為基金各項資訊揭露之必要性	. xix
昌	31	教育人員認為基金各項資訊揭露之必要性	XX
圖	32	公務人員對基金整體表現之滿意程度	. xxi
圖	33	教育人員對基金整體表現之滿意程度	. xxi
圖	34	公務人員認為基金最待加強部分	xxii
圖	35	教育人員認為基金最待加強部分	xxii
圖	1- 1	承辦人員繳納基金費用之方式	9
圖	1-2	承辦人員繳納基金費用之管道	11
圖	1-3	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度	13
圖	1-4	承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性	15
圖	1-5	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況	17
圖	1-6	承辦人員更動前之繳納基金費用金融機構	19
圖	1-7	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因	21
圖	1-8	承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構	23

圖	1-	9	承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素	25
圖	1-	10	最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形	27
圖	1-	11	承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習	29
圖	1-	12	承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容	31
圖	1-	13	承辦人員認為基金收支作業手冊之助益情形	33
圖	1-	14	承辦人員認為最困擾之問題	35
圖	1-	15	各機關延遲繳納基金費用情形	37
圖	1-	16	各機關延遲繳納基金費用原因	39
圖	1-	17	各機關利用媒體申報資料之情形	41
圖	1-	18	各機關未利用媒體申報資料之主要原因	43
圖	2-	1	公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用	47
圖	2-	2	公務人員是否知道基金不足時之因應方式	49
圖	2-	3	公務人員可接受之基金提撥率調整方式	51
圖	2-	4	公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率	53
圖	2-	5	公務人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額	55
圖	2-	6	公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度	57
圖	2-	7	公務人員認為解決基金不足支付退休金之方式	59
圖	2-	8	公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法	61
圖	2-	9	公務人員認為基金應優先辦理之福利性業務	63
			公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看	
注	÷	• • • • • •		65
圖	2-	11	公務人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法	67
몲	2	12	公務人員對其全投資運用方式之看法	69

圖	2-	13	公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法	71
圖	2-	14	公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗	73
圖	2-	15	公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度	75
圖	2-	16	公務人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處	77
圖	2-	17	公務人員是否知道可於網站訂閱基金電子報	79
圖	2-	18	公務人員認為基金理想之資訊揭露程度	81
圖	2-	19	公務人員獲得基金相關資訊之主要管道	83
圖	2-	20	公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式	85
圖	2-	21	公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式	87
圖	2-	22	公務人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率	89
圖	2-	23	公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性	91
圖	2-	24	公務人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率	93
圖	2-	25	公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性	95
圖	2-	26	公務人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率	97
圖	2-	27	公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性	99
圖	2-	28	公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率	101
圖	2-	29	公務人員對基金整體表現之滿意程度	103
圖	2-	30	公務人員對基金最滿意部分	105
圖	2-	31	公務人員認為基金最待加強部分	107
圖	3-	1	教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用	111
圖	3-	2	教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式	113
圖	3-	3	教育人員可接受之基金提撥率調整方式	115
圖	3-	4	教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率	117

啚	3-	5	教育人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額	119
圖	3-	6	教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策	121
圖	3-	7	教育人員認為解決基金不足支付退休金之方式	123
圖	3-	8	教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法	125
圖	3-	9	教育人員認為基金應優先辦理之福利性業務	127
圖	3-	10	教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看	
法	÷	•••••		129
圖	3-	11	教育人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法	131
圖	3-	12	教育人員對基金投資運用方式之看法	133
圖	3-	13	教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法	135
圖	3-	14	教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗	137
圖	3-	15	教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度	139
圖	3-	16	教育人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處	141
圖	3-	17	教育人員是否知道可於網站訂閱基金電子報	143
圖	3-	18	教育人員認為基金理想之資訊揭露程度	145
圖	3-	19	教育人員獲得基金相關資訊之主要管道	147
圖	3-	20	教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式	149
圖	3-	21	教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式	151
圖	3-	22	教育人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率	153
圖	3-	23	教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性	155
圖	3-	24	教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率	157
圖	3-	25	教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性	159
圖	3-	26	教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率	161

圖 3-27	教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性	163
圖 3-28	教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率	165
圖 3-29	教育人員對基金整體表現之滿意程度	167
圖 3-30	教育人員對基金最滿意部分	169
圖 3-31	教育人員認為基金最待加強部分	171

摘 要

一、前言

為瞭解參加基金人員對基金運作及退撫新制之意見及業務承辦人員對基金行政作業方式之看法,以提供相關政策擬定及作業之參考,本會於86年度創辦「公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查」,採隔年辦理方式,於88年度繼續辦理,名稱並調整為「公務人員退休撫卹基金運作意見調查」,且於90年度、92年度、94年度、96年度、98年度、100年度及102年度分別辦理第3次、第4次、第5次、第6次、第7次、第8次及第9次。

單次的調查結果僅能觀察當時受查人員之意向,若要提升資料參考強度,尚須進一步探求其態度之變化情形。因此,本項調查之歷次問卷設計係針對重要問項持續追蹤,以建立完整之時間數列資料,並於本(103)年度針對9次調查相同問題之結果加以分析其中變化趨勢而撰成本報告,以提供縱切面之資訊。

二、調查方法

有關9次調查之調查方法謹簡述如下:

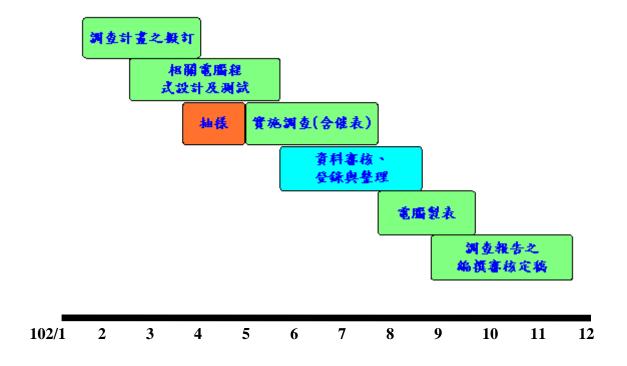
- (一)調查對象:本調查分為機關用表及個人用表二式,對象分別為:
 - 1.機關用表:各參加基金機關(構)之繳納基金費用人員及承辦基金提撥業務人員。
 - 2.個人用表:參加基金之人員為(1)第1次調查:公務人員;(2)第2次至第9次調查: 公務人員及教育人員。
- (二)調查方式:採通信調查方式辦理,對未回收問卷則以電話催收。

(三)調查資料基準日、抽樣方法、有效樣本數及抽樣誤差率(95%之信賴水準):

		第1次	第2次	第3次	第4次	第5次	第6次	第7次	第8次	第9次
調查資料基準日		86/01/31	88/03/31	90/08/31	92/04/30	94/04/30	95/12/31	97/12/31	100/08/31	101/12/31
調查序次與其對應調查 資料基準日之年月		8601	8803	9008	9204	9404	9512	9712	10008	10112
抽樣方法		分層系統抽樣		分層隨機抽樣						
有效樣本數 抽樣誤差	公務人員	909	904	1,019	882	898	855	1,478	1,527	1,337
		3.20%	3.25%	3.06%	3.29%	3.27%	3.35%	2.54%	2.50%	2.74%
	教育人員	未辦理	876	1,073	929	856	1,176	1,141	1,450	1,282
			3.30%	2.98%	3.21%	3.34%	2.85%	2.89%	2.56%	2.67%
	機關	715	825	804	980	921	954	1,006	1,185	1,099
		3.40%	3.22%	3.27%	2.91%	3.01%	2.97%	2.89%	2.62%	2.73%

(四)檢定方法:以卡方檢定(χ^2 test)檢視相同問項之各次調查結果是否一致。

(五)工作程序:以102年度辦理之第9次調查為例。



三、歷次調查結果比較摘要

本報告係在顯著水準α設為 0.05 之情況下,藉卡方檢定(χ² test)各次調查問項。鑑於統計調查之目的在於呈現問題的現象,對其間之因果關係不宜作過度推論。因此,本報告之撰擬,僅就檢定之結果陳述,至於其衍生之政策意涵或需有更多證據始足以推論者,則不在範圍之內。

甲、機關用表

(一)繳費人員至金融機構繳納基金費用之意見

1.繳納基金費用多利用台灣銀行及農漁會信用部:受查承辦人員繳納基金費用所選擇之金融機構中,歷次調查結果皆以「台灣銀行」為最多,比率達三成七以上,自第7次調查起增加至近五成,第9次則達五成一;其次選擇「農漁會信用部」(受合作金庫銀行委託),歷次之比率約三成左右。(參見圖1)

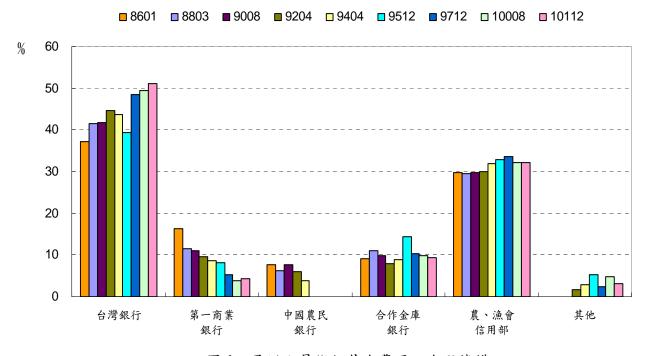


圖 1 承辦人員繳納基金費用之金融機構

2.對代收基金費用金融機構多數感到滿意及方便:受查承辦人員對代收基金費用金融機構之滿意程度,歷次調查結果皆以滿意(含非常滿意)為最多,比率達七成四以上,第9次調查則增加至八成二。另,對代收基金費用金融機構之方便性部分,歷次調查結果皆以方便(含非常方便)為最多,比率達六成八以上,第9次調查則為七成七。(參見圖2及圖3)

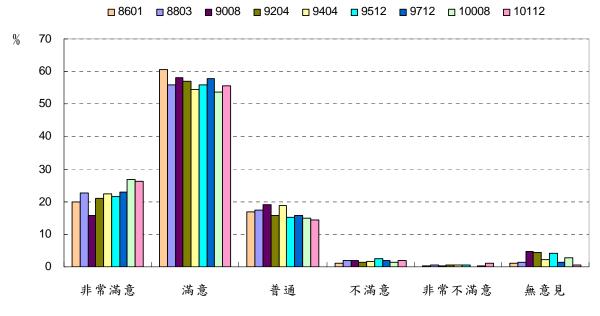


圖 2 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

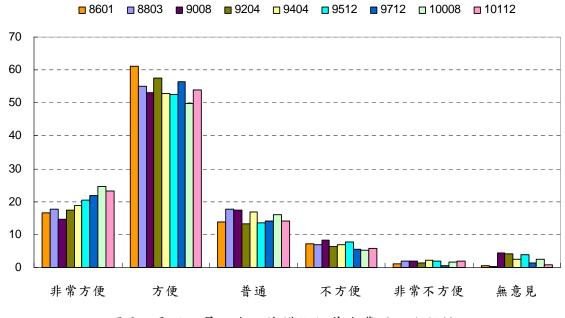


圖 3 承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性

3.更換過繳費機構者占一成五以下且呈遞減:受查承辦人員曾更換過繳費機構者之比率,歷次皆在一成五以下且呈逐漸遞減之現象,至第9次僅為7.83%。至於更換過繳費機構者考量主要因素,前七次調查結果皆以「不方便」為最多,比率介於四成八至六成四之間,但第8次及第9次則大幅減少至二成八及二成七,另改以「其他」因素最多。前揭「其他」因素,包括配合上級單位政策變更、更換公庫、原代收機構分行裁撤或搬遷及入款時間較久等。(參見圖4及圖5)

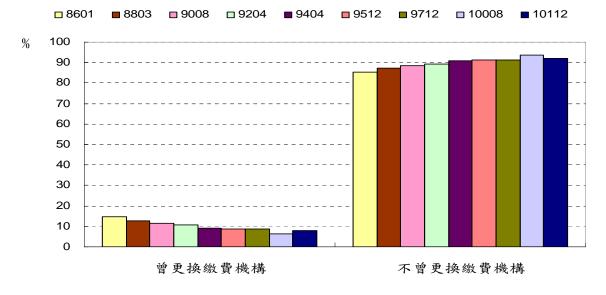


圖 4 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況

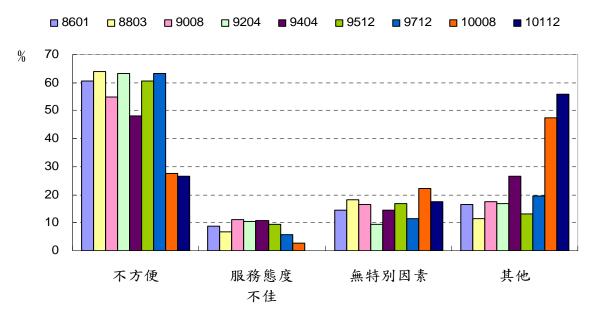


圖 5 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因

4.希望增加代收金融機構皆以「郵局」占最多,主要考慮因素為距離較近:受查 承辦人員希望增加代收金融機構,在可複選的情況之下,歷次調查結果皆以「 郵局」為最多,比率皆達五成六以上,第9次調查則為五成七。至於希望增加該 金融機構代收者之主要考慮因素,在可複選的情況之下,歷次皆以選擇「距離 較近」為最多,比率皆在六成二以上,第9次則增加至七成三。(參見圖6及圖7)

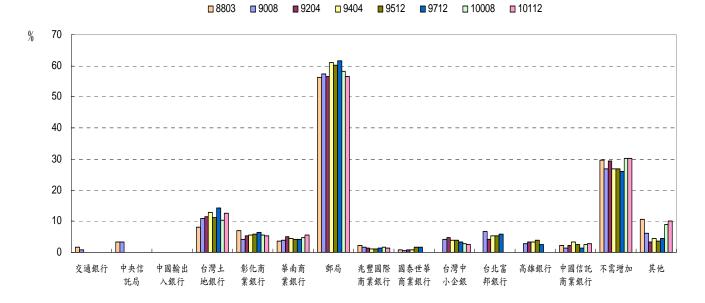


圖 6 承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構(複選題)

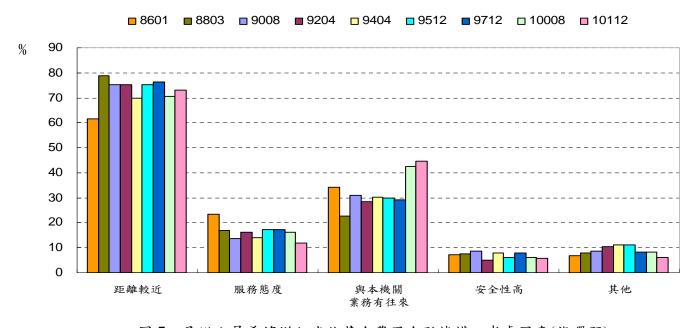


圖 7 承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素(複選題)

(二)承辦基金提撥業務人員之意見

1.受查承辦人員認為辦理經常性之基金業務講習確有必要,內容應偏重「基金繳納作業系統操作」:承辦人員認為需要舉辦基金業務講習之比率,第7次調查結果之前(含第7次)介於七成九至八成三之間,第8次及第9次調查分別減少至七成四及七成三。至於基金業務講習應偏重之內容,除第7次調查外,歷次調查結果選擇「基金繳納作業系統操作」為最多,比率由四成三減少至第7次之二成八,但第8次調查大幅增加至五成,第9次再度減少至四成。(參見圖8及圖9)

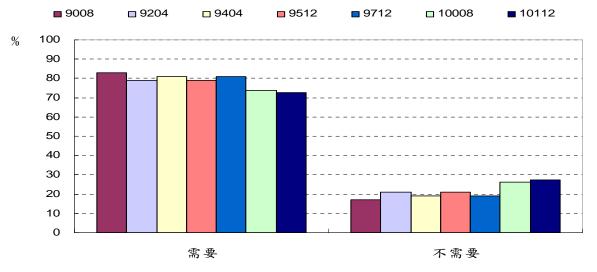


圖 8 承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習

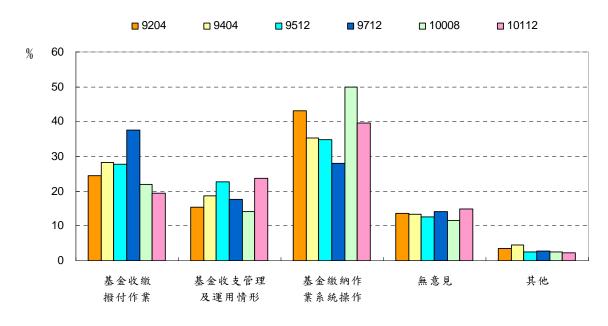


圖 9 承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容

2.多數受查承辦人員對於「基金作業手冊」認為有助益(含非常有助益):受查承辦人員對「基金作業手冊」之看法,歷次調查結果皆認為有助益(含非常有助益), 二項比率合計由第2次調查之九成二,逐漸減少至第9次之七成三。(參見圖10)

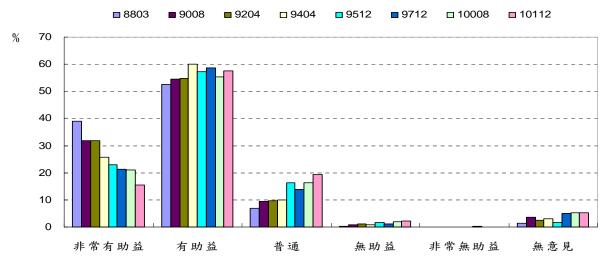


圖 10 承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益情形

3.在承辦基金提撥業務時,多數受查承辦人認為無困擾問題:受查承辦人員認為無困擾問題之比率自第3次調查結果之三成四,大幅增加至第6次調查之六成六,惟其後調查結果逐漸減少至第9次之六成。至於最感困擾問題中,歷次調查結果均以選擇「計算提撥金額」為最高,第3次調查之比率占二成一,其後調查呈現減少之趨勢,至第9次之比率僅占一成二。(參見圖11)

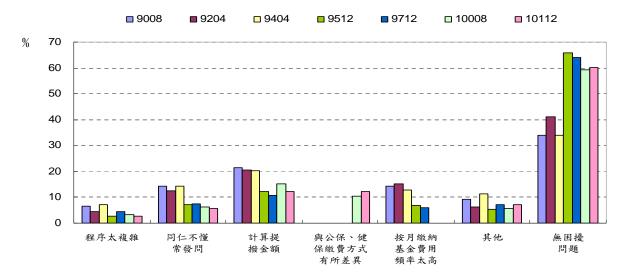


圖 11 承辦人員認為最困擾之問題

乙、個人用表

(一)基金相關制度及運作

1.多數知道基金不足支付時之因應方式,而近五成知道國庫應補足基金運用所得 未達法定最低收益之差額:受查公教人員對基金不足支付退撫所需時,應由基 金檢討調整提撥費率,或由政府撥款補助並負最後支付責任,「知道」之比率 由第8次調查各占五成四及五成,增加至第9次之六成七及六成六;但對基金運 用所得未達法定最低收益時,國庫應補足其差額,「知道」之比率由第8次調查 各占四成及三成四,增加至第9次之四成七及四成八。(參見圖12及圖13)



圖 12 公務人員是否知道基金不足支付時之因應方式

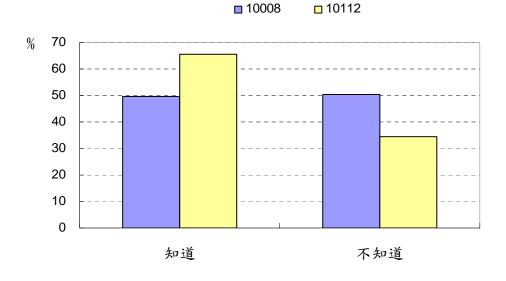


圖 13 教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式

2.多數認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準,提高提撥水準」:多數受查公教人員認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準,提高提撥水準」,比率於第6次調查前皆達七成四及七成二,第7次減少為四成及三成八,但第8次回升至五成二及四成九,第9次再度減少至四成及

三成八;認為「維持現有提撥水準,適度減少給付額度」之比率,於第8次調查前皆約在一成五以下,第9次調查則分別為二成五及二成八。(參見圖14及圖15)

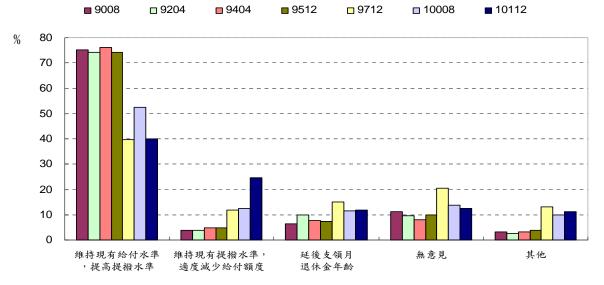


圖 14 公務人員認為解決基金未來不足支付退休金之方式

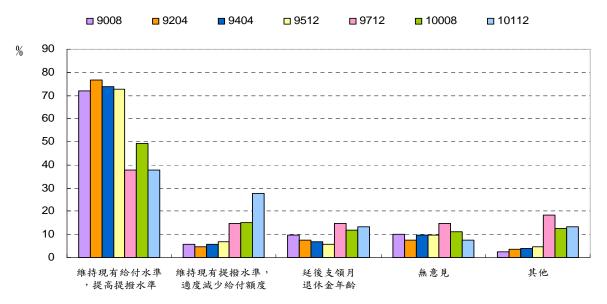
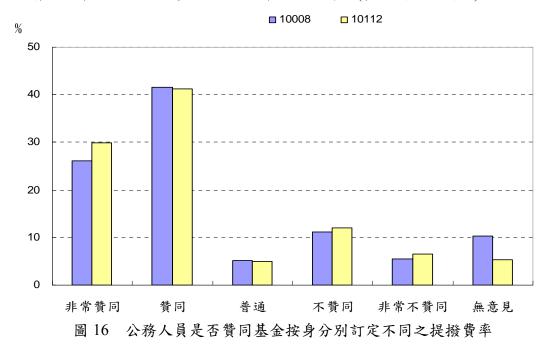
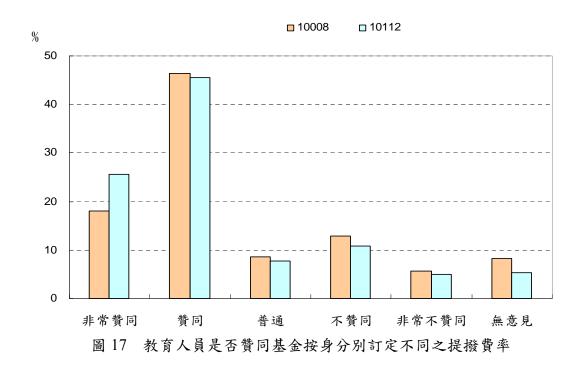


圖 15 教育人員認為解決基金未來不足支付退休金之方式

3.多數受查公教人員贊同(含非常贊同)基金按軍公教人員身分別依實際財務狀況訂 定不同提撥率:兩次調查結果中,受查公教人員贊同(含非常贊同)基金按軍公教 不同身分別訂定不同提撥率,二項比率合計由第8次調查分別占六成八及六成四 ,增加至第9次各占七成一,顯示比率呈現微升。(參見圖16及圖17)





4.多數認為基金投資決策「適度配合」整體政府政策,其次認為「獨立考量」:

基於國庫於基金運用所得未達規定之最低收益時需補足其差額,及政府需按月 負擔部分提撥費用等前提之下,受查公教人員認為基金投資決策與整體政府政 策之配合程度,歷次皆以「適度配合」為最多,該項比率自五成五及五成九分 別減少至第9次之四成六及四成八;其次認為「獨立考量」,比率由一成五及二 成分別增加至第9次之三成六及四成,顯示公教人員愈來愈趨向支持基金投資決 策之獨立考量。(參見圖18及圖19)

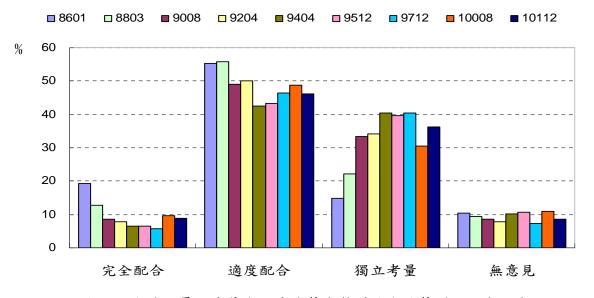


圖 18 公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

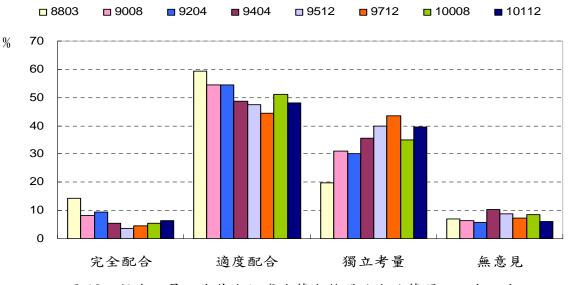


圖 19 教育人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

(二)對基金投資之看法

1.多數不贊同(含非常不贊同)基金追求投資更偏向高收益伴隨高風險的投資方向:

對基金投資比個人投資更偏向追求較高的平均收益,但需伴隨較高風險的投資方向,歷次調查結果顯示,多數受查公教人員表示不贊同(含非常不贊同)。二項比率合計由第2次調查各占四成左右,第7次調查之比率達五成二及五成七,但第9次則略微下跌至四成六及五成。另,不贊同(含非常不贊同)基金高收益高風險投資方向之受查公教人員,即使瞭解未來有可能因長期投資報酬下降導致基金必需提高提撥率,仍各有七成二及六成八以上認為應採較為保守的投資方向。(參見圖20及圖21)

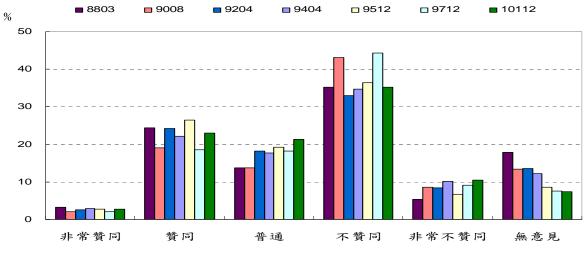


圖 20 公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

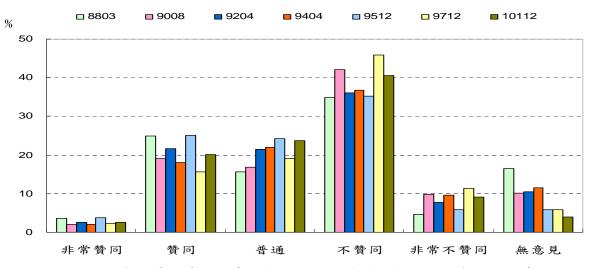


圖 21 教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

2.多數受查公教人員認為基金運用應採自行經營與委託經營並行:歷次調查結果顯示,在基金的運用上,受查公教人員傾向採管理會自行經營及委託民間投資專家經營(委託經營)並行,即以選擇「二者按一定比率分配經營」及「依不同投資標而定」為多數,二者比率合計由五成一及六成分別增加至第9次調查之六成七及七成二。(參見圖22及圖23)

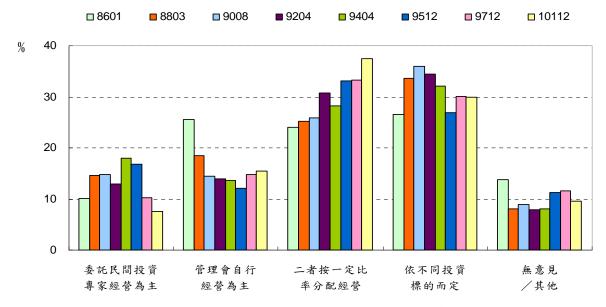


圖 22 公務人員對基金投資運用方式之看法

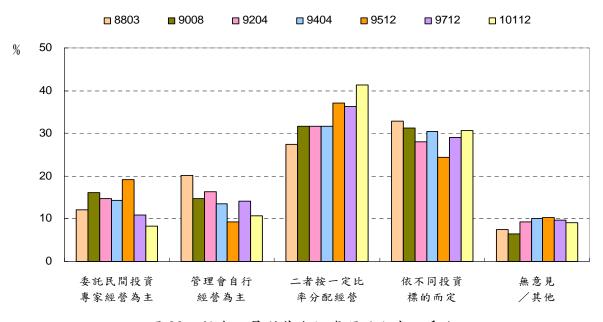


圖 23 教育人員對基金投資運用方式之看法

(三)基金資訊揭露

1.對基金資訊揭露情況之滿意程度,受查公務人員歷次調查多數皆表示普通,而 教育人員則略有不同:多數受查公務人員對基金資訊揭露之滿意程度表示普通 ,歷次之該項比率介於三成八至四成一之間。另,受查教育人員之滿意程度, 第6次及第8次調查結果多數表示普通,比率分別為三成八及四成四,而第7次及 第9次調查則多數表示不滿意(含非常不滿意),二者比率合計各占四成左右。至 於被問及不滿意(含非常不滿意)之處為何,在可複選之情況下,歷次調查結查則 多集中於「看不懂揭露內容」、「揭露內容項目過少」及「資訊取得不便」三 項,其中「資訊取得不便」之比率呈現減少之趨勢。(參見圖24及圖25)

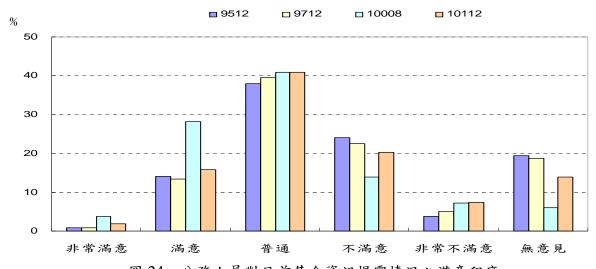


圖 24 公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

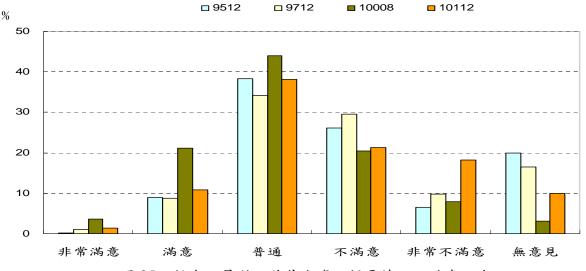
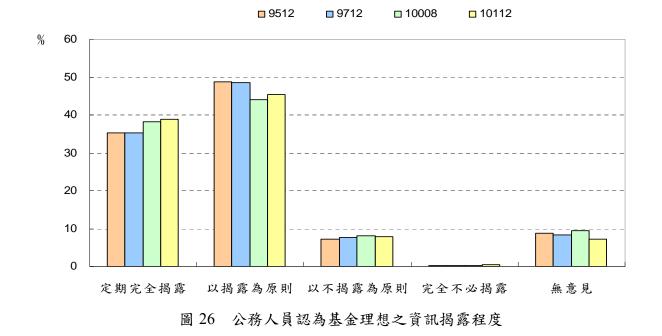
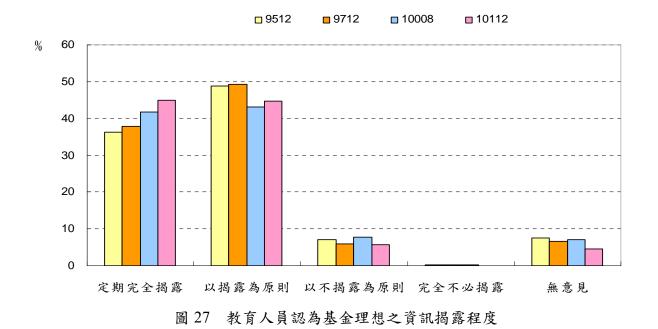


圖 25 教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

2.多數受查公教人員認為基金資訊應公開透明:在兼顧基金最大利益及穩定資本市場之前提下,基金理想之資訊揭露程度,多數受查公教人員認為應「以揭露為原則,對特殊事項予以限制」及「定期完全揭露」,二項比率合計各達八成二及八成五以上。另,基金資訊公開及宣導方式,在可複選之情況下,受查公教人員希望之管道主要集中於「人事部門公告」、「政府部門相關刊物」及「電腦網路」三項,歷次調查結果之各項比率均在四成三以上。(參見圖26及圖27)





3.受查公教人員多數認為公開股票投資持股明細資訊:對於基金股票投資之資訊 揭露方式,歷次調查均偏重於「公布全部持股明細」及「公布主要持股明細」 ,兩者比率合計各達五成一及五成八以上。其中「公布全部持股明細」比率, 受查公務人員由三成六減少至二成二,教育人員由三成七減少至二成三,且均 呈歷次遞減之趨勢,顯示受查公教人員對於揭露方式趨向公布重點持股。至於 公開股票投資明細之頻率,多數受查公教人員表示「每季1次」,歷次調查比率 各達四成五及四成六以上。(參見圖28及圖29)

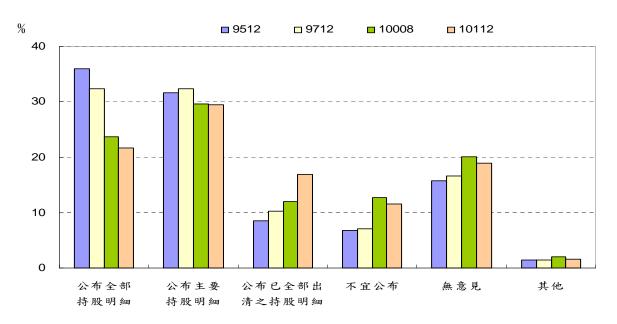


圖 28 公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

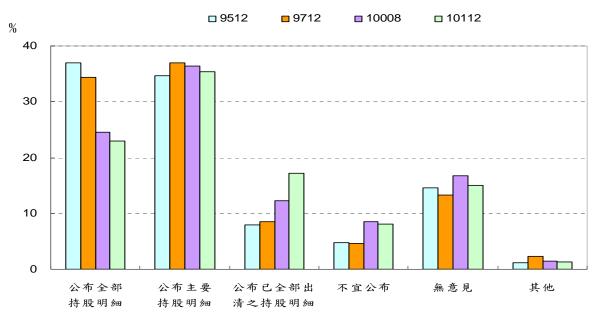


圖 29 教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

4.多數受查公教人員皆認為基金相關資訊有必要公開:關於基金「資產配置」、「投資績效」及「財務狀況」等相關資訊之揭露,歷次調查結果顯示,多數受查公教人員認為有必要(含非常有必要),二項比率合計分別在七成二及七成四、八成及八成二、八成三及八成五以上,其中又以認為公布「財務狀況」資訊之比率為最高。另,受查公教人員多數認為揭露頻率應「每季1次」,而揭露「資產配置」、「投資績效」及「財務狀況」頻率之該項比率分別達三成五及三成六、四成及四成一、三成五及三成七以上。本問項於第8次調查將「每週1次」選項刪除後,「資產配置」、「投資績效」及「財務狀況」等資訊揭露之頻率,第9次與第6次比較結果,「每月1次」下降,而「每季1次」、「每半年1次」及「每年1次」皆上升,即偏向頻率較長者。(參見圖30及圖31)

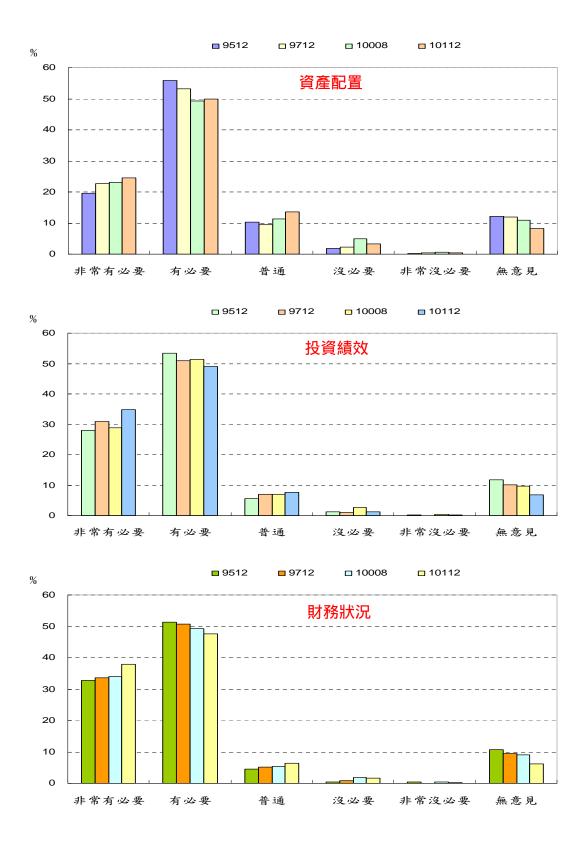


圖 30 公務人員認為基金各項資訊揭露之必要性

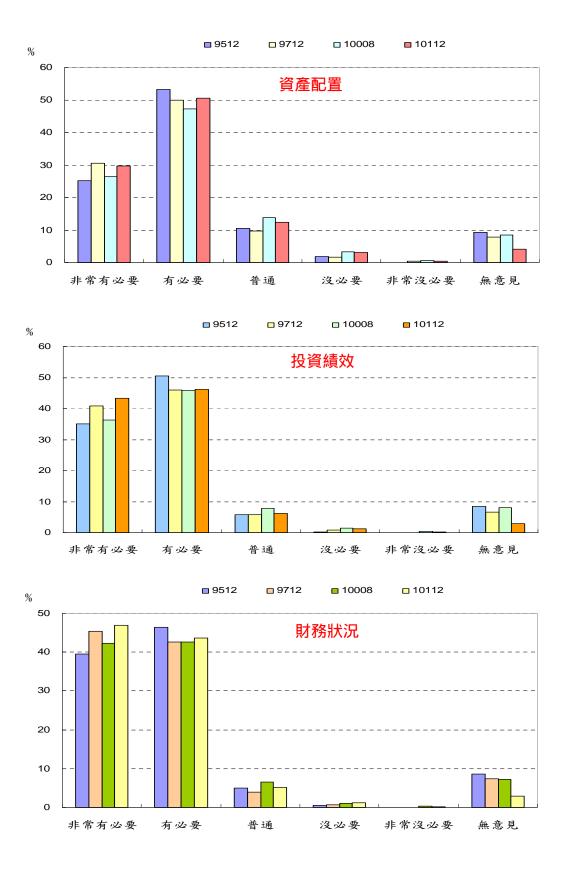


圖 31 教育人員認為基金各項資訊揭露之必要性

(四)整體滿意度

1.對基金整體表現,多數認為普通,惟認為不滿意之比率高於滿意:受查公教人員對於基金整體表現,歷次調查結果皆以表示普通為最多,分別超過四成一及四成四;表示不滿意(含非常不滿意)之比率,第9次調查相較於第8次明顯增加,公務人員從一成上升至二成二,教育人員由一成五上升至二成七;而表示滿意(含非常滿意)之比率,第9次相較於第8次則明顯減少,公務人員從三成四降低至二成一,教育人員由二成六降低至一成六。(參見圖32及圖33)

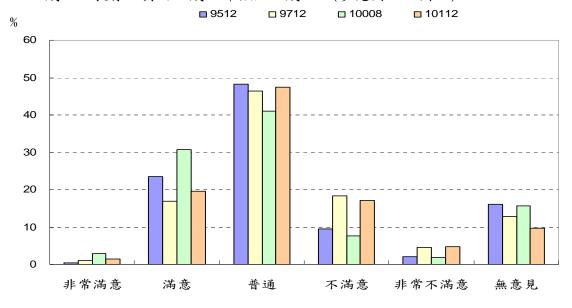


圖 32 公務人員對基金整體表現之滿意程度

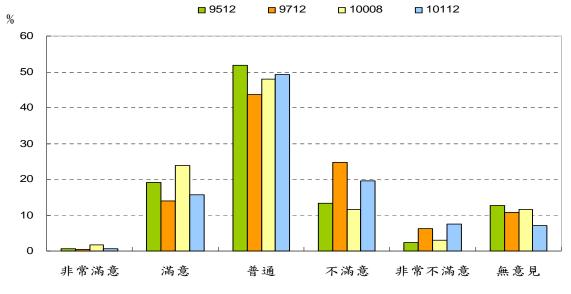


圖 33 教育人員對基金整體表現之滿意程度

2.多數認為基金最應加強「提高基金收益率」:認為基金最應加強部分,受查公教人員歷次調查多數皆選擇「提高基金收益率」,公務人員之該項比率從二成九增加至四成,教育人員之比率由三成增加至四成六;其次選擇「降低基金運用風險」,公教人員之該項比率皆未達二成六及二成八。(參見圖34及圖35)

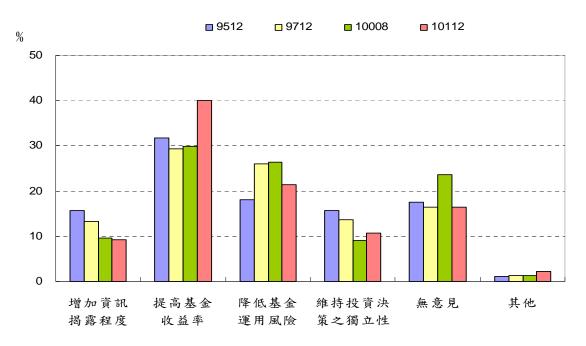


圖 34 公務人員認為基金最待加強部分

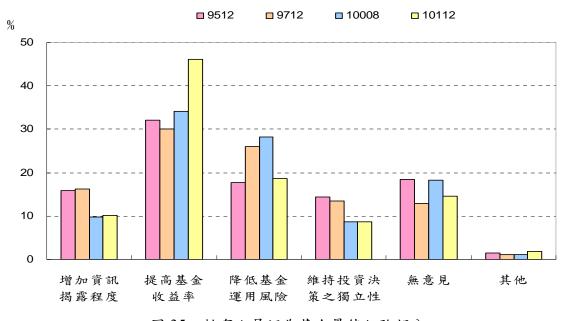


圖 35 教育人員認為基金最待加強部分

公務人員退休撫卹基金運作意見調查九次結果之比較 -公務人員及教育人員部分-

壹、前言

退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,為瞭解參加基金人員對基金運作及 退撫新制之意見及業務承辦人員對基金行政作業方式之看法,以提供相關政策 擬定及作業之參考,本會於 86 年度創辦「公務人員退休撫卹基金作業滿意度調 查」,辦理初期目標訂於建立調查雛型,故僅先辦理公務人員部分,本項調查 採隔年辦理方式,於 88 年度繼續辦理,名稱並調整為「公務人員退休撫卹基金 運作意見調查」,將調查對象擴及教育人員,而於 90 年度、92 年度、94 年度 、96 年度、98 年度、100 年度及 102 年度辦理第 3、第 4、第 5、第 6、第 7、 第 8 及第 9 次。至於軍職人員則因該系統無法逕由基金資料檔中獲致詳細資料 ,再者因其所屬單位極多,且因人員駐防性質特殊,不易確實掌握問卷回收流 程,因此,未將軍職人員列入本項調查之調查對象範疇。

單次的調查結果僅能觀察當時受查人員之意向,若要提升資料參考強度,尚 須進一步探求其態度之變化情形。因此,本項調查之歷次問卷設計係針對重要 問項持續追蹤,以建立完整之時間數列資料,並於本(103)年度特別針對 9 次調查 相同問題之結果加以分析其中變化趨勢而撰成本報告,以提供縱切面之資訊。

貳、調查方法

一、調查資料基準日:

(一)第1次調查:86年1月31日

(二)第2次調查:88年3月31日

(三)第3次調查:90年8月31日

(四)第4次調查:92年4月30日

(五)第5次調查:94年4月30日

(六)第6次調查:95年12月31日¹

¹ 因每年調查時程略有不同,因此每次調查資料基準日之月份不同。為求一致,於第6次調查開始,將調查資料基準日訂為調查辦理年度之前一年年底。

(七)第7次調查:97年12月31日

(八)第8次調查:100年8月31日2

(九)第 9 次調查: 101 年 12 月 31 日

二、調查對象:本調查分為機關用表(甲卷)及個人用表(乙卷)2式,對象分別為:

(一)機關用表:各參加基金機關(構)之承辦基金提撥業務人員。

(二)個人用表:參加基金之人員,1.第1次調查:公務人員。

2. 第 2 次至第 9 次調查:公務人員及教育人員。

三、抽樣方法:

(一)第1次及第2次調查:分層系統抽樣

(二)第3次至第9次調查:分層隨機抽樣3

四、有效樣本數及在95%之信賴水準下之抽樣誤差率:

h		1.44 HB no ±	個人	用表
調查序次	項目	機關用表	公務人員	教育人員
炒 1 .4	有效樣本數	715	909	上的中国
第1次	抽樣誤差率	3.4%	3.2%	未辦理
炼 2 . L	有效樣本數	825	904	876
第2次	抽樣誤差率	3.22%	3.25%	3.30%
第 2 - b	有效樣本數	804	1,019	1,073
第3次	抽樣誤差率	3.27%	3.06%	2.98%
给 4 -b	有效樣本數	980	882	929
第 4 次	抽樣誤差率	2.91%	3.29%	3.21%

2 第8次調查資料基準日原為99年12月31日,惟因五都改制,相關機關單位陸續調整或整併,機關別隨之陸續調查,為免抽樣時點與實際調查時點之資料差異過大,故將調查基準日改訂為100年8月31日。

³ 考量本基金係按政府別、身分別分戶設帳,故本調查除依身分別區分調查對象外,在抽樣設計係以政府別分層。另調查問項研討會專家學者建議依政府別分組,再以有意義之基本資料為分層變數,以分層隨機抽樣之,或採隨機抽樣事後分層之方式。惟分層依據之基本資料不易同時掌握,其所需之母群多變數聯合分佈值,往往為未知。因此,仍以政府別分層,並於第3次調查開始以分層隨機抽樣取代原先採用之分層系統抽樣。

h		144 88 112 ±	個人	用表
調查序次	項目	機關用表	公務人員	教育人員
kh (*)	有效樣本數	921	898	856
第 5 次	抽樣誤差率	3.01%	3.27%	3.34%
烙 (有效樣本數	954	855	1,176
第6次	抽樣誤差率	2.97%	3.35%	2.85%
塔刀 L	有效樣本數	1,006	1,478	1,141
第7次	抽樣誤差率	2.89%	2.54%	2.89%
** O I	有效樣本數	1,185	1,527	1,450
第8次	抽樣誤差率	2.62%	2.5%	2.56%
bb 0 1	有效樣本數	1,099	1,337	1,282
第9次	抽樣誤差率	2.74%	2.67%	2.73%

五、調查方式:採通信調查方式辦理,對未回收問卷則以電話催收。

參、檢定方法

檢定各次調查結果是否一致係利用卡方檢定 $(\chi^2 \text{ test})$ 進行。因主要目標為探討歷次受查者對問項回答之態度是否發生變化,故虛無假設 (H_0) 設定為未變化,若樣本結果有充分證據顯示歷次結果發生變化,則棄卻 H_0 之假設,而接受對立假設 (H_1) 有所變化。其檢定過程如下:

一、檢定假設:

 H_0 :各次調查某問題之選項分佈一致

H,:各次調查某問題之選項分佈不一致

二、卡方檢定統計量:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^k \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

其中 $r = 調查的次數,目前為 8 次$

k = 各問題之選項數目

$$o_{ii} = 第i$$
次調查回答某問題之第 j 選項的實際樣本數

$$e_{ii}$$
 = 第 i 次調查回答某問題之第 j 選項的理論樣本數

$$= n_i \left(\frac{o_{.j}}{N} \right)$$

 $n_i = 第i次調查回答某問題的總樣本數$

$$= \sum_{j=1}^{k} o_{ij}$$

 o_i = 各次調查回答某問題第j選項之樣本數總和

$$= \sum_{i=1}^{r} o_{ij}$$

N = 各次調查回答某問題之樣本數總和

$$= \sum_{i=1}^{r} n_i = \sum_{j=1}^{k} o_{.j} = \sum_{i=1}^{r} \sum_{j=1}^{k} o_{ij}$$

以上各符號列表如下:

	合計	選項 1	選項2	•••	選項 <i>k</i>
合計	N	<i>o</i> _{.1}	o _{.2}		$O_{.k}$
第1次調查	n_1	o_{11} (e_{11})	o_{12} (e_{12})	•••	o_{1k} (e_{1k})
第2次調查	n_2	o_{21} (e_{21})	o_{22} (e_{22})		$o_{2k} \ (e_{2k})$
÷	:	;	:		:
第 r 次調查	n_r	o_{r1} (e_{r1})	$o_{r2} (e_{r2})$		o_{rk} (e_{rk})

三、決策法則(假設顯著水準為α):

當 $\chi^2 > \chi^2_{(1-\alpha,(r-1)(k-1))}$ 時,拒絕 H_0 之假設;當 $\chi^2 < \chi^2_{(1-\alpha,(r-1)(k-1))}$ 時,則無理由拒絕 H_0 之假設。或計算統計量 χ^2 值後,經查表得p-value(p值) 4 ,當p-value $< \alpha$,拒絕 H_0 之假設;當p-value $> \alpha$,則無理由拒絕 H_0 之假設。

四、限制說明:

 $^{^4}$ 進行檢定的過程中,計算統計量之值後,可依據該統計量之所屬分配查得大於該統計量值機率,此機率即為 p-value,計算 p-value 之優點在於不需事先設定顯著水準 α 之值,可事後機動調整不同之顯著水準而據以 得到檢定之結論。

卡方檢定對各理論樣本數 e_{ij} 有必須大於等於5之限制,若 e_{ij} 小於5時,須作鄰近組別合併之處理,惟若實際組別資料不宜合併時,則檢定結果僅供參考。

肆、歷次結果比較

本調查分為機關用表(甲卷)及個人用表(乙卷)2式,對象分別為各參加基金機關(構)之承辦基金提撥業務人員及參加基金人員,其中後者又區分為公務人員及教育人員。因此,將歷次調查結果分別就「機關用表」、「個人用表—公務人員部分」及「個人用表—教育人員部分」等3大部分加以比較。惟因九次調查間比較之組合高達三百種以上,爰另建立短中長期歷次調查結果比較,因此,本報告僅列出第9次調查及相關調查序次之比較組合。除將各問項之檢定結果及其檢定p-value值置於附錄1供參,並分述結果如次:

機關用表

※機關用表

9 次調查結果表分別以調查基準日之年月 8601、8803、9008、9204、9404、9512、 9712、10008 及 10112 表示;括號中之數字為調查之序次。

本報告係以第 9 次調查題項為比較基準,並篩選前八次調查亦有之問項加以 比較,其中單選題在顯著水準α設為 0.05 之情況下進行卡方檢定,複選題則無 法經檢定比較其差異性,僅將歷次結果臚列。有關歷次調查比較結果分述如下 :

1.繳納基金費用之方式

- 本問項繳納基金費用方式係於第3次調查時調整為「至代收金融機構繳納」及「匯款」二個選項,並於前者細分各金融機構等繳納管道。
- 2) 絕大多數受查機關之承辦人員藉由「至代收金融機構繳納」方式繳納基金費用,歷次調查結果顯示比率皆在九成九以上,但第9次調查則減少至98.82%

0

參見表 1-1 及圖 1-1;其中 9 次調查結果表分別以調查基準日之年月 8601、8803、9008、9204、9404、9512、9712、10008 及 10112 表示;括號中之數字為調查之序次。

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、95、94、93。

2) 中長期比較:9876543、98765、987。

表 1-1 承辦人員繳納基金費用之方式

					十世 5		
年月	合	計	代收之	金委託之金融繳納	以匯款方式 繳納		
	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1099	100.00	1086	98. 82	13	1.18	
10008(8)	1185	100.00	1180	99. 58	5	0.42	
9712(7)	1006	100.00	997	99.11	9	0.89	
9512(6)	954	100.00	945	99.06	9	0.94	
9404(5)	921	100.00	914	99. 24	7	0.76	
9204(4)	980	100.00	976	99. 59	4	0.41	
9008(3)	804 100.00		796	99.00	8	1.00	

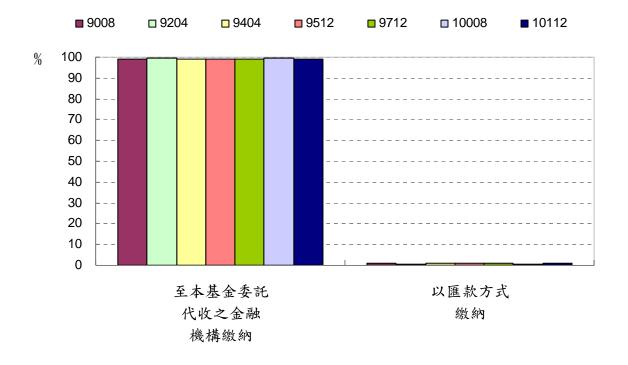


圖 1-1 承辦人員繳納基金費用之方式

1-1.繳納基金費用之管道

- 1) 本問項僅供受查承辦人員選擇「至本基金委託代收之金融機構繳納」者作答。
- 2)歷次調查結果中,受查承辦人員皆以選擇「台灣銀行」繳費者為最多數,比率由第1次調查結果占三成七,逐漸增加至第4次及第5次約四成四左右,惟第6次又稍微減少至三成九,而第7次及第8次調查時再度上升至近五成,第9次持續略增至五成一;選擇至「第一商業銀行」繳費者之比率,從第1次調查占一成六,之後調查結果該項比率則呈現減少的趨勢,至第9次僅為4.42%;由於「中國農民銀行」與「合作金庫銀行」已合併,因此將二者之比率合併觀察,選擇至這二家繳費之比率,前三次結果之比率各占約一成七左右,而之後調查結果則有逐次減少的趨勢,第9次已降至9.39%;此外,選擇至「農漁會信用部」(受中國農民銀行或合作金庫銀行委託)者,九次調查皆占有相當之比重,約有三成左右,且大致呈穩定現象,至第9次比率達三成二。

參見表 1-2 及圖 1-2

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:96、95、94、93、92、91。

2) 中長期比較:987654321、98765。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97。

2) 中長期比較:987。

表 1-2 承辦人員繳納基金費用之管道

						4	敫納基金費	用之管道						
年月	合	110	台灣	銀行		商業行	中國銀	農民行	合作銀	金庫 行	農、信用		其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1086	100.00	554	51.01	48	4. 42			102	9.39	348	32.04	34	3. 13
10008(8)	1180	100.00	584	49.49	45	3.81			115	9.75	380	32. 20	56	4. 75
9712(7)	997	100.00	484	48.55	52	5. 22			104	10.43	334	33.50	23	2. 31
9512(6)	945	100.00	372	39. 37	78	8. 25			135	14. 29	311	32.91	49	5. 19
9404(5)	914	100.00	399	43.65	80	8.75	35	3.83	82	8.97	292	31.95	26	2.84
9204(4)	976	100.00	436	44.67	94	9.63	59	6.05	78	7. 99	292	29. 92	17	1.74
9008(3)	796	100.00	332	41.71	87	10.93	62	7. 79	78	9.80	237	29. 77	0	0.00
8803(2)	825	100.00	343	41.58	96	11.64	51	6. 18	91	11.03	244	29. 58	0	0.00
8601(1)	715	100.00	266	37. 20	116	16. 22	55	7.69	65	9.09	213	29. 79	0	0.00

註:空白處係該次調查無此選項。

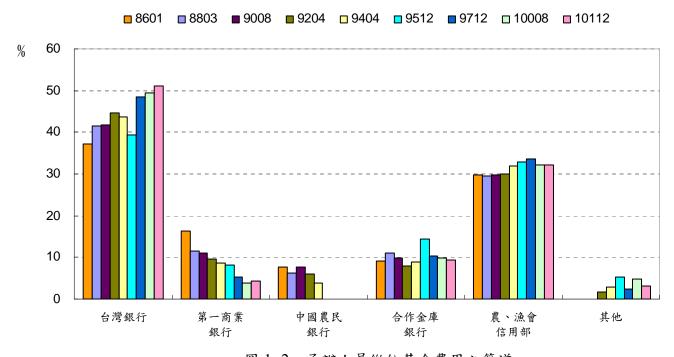


圖 1-2 承辦人員繳納基金費用之管道

2. 對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

受查承辦人員對代收基金費用金融機構之滿意程度,歷次調查結果皆以滿意(含非常滿意)為多數,比率達約七成四以上。前三次調查中,認為滿意(含非常滿意)者之比率呈逐次減少之現象,由第 1 次調查占八成一,下降至第 3 次之七成四,但第 4 次不降略微反增至七成八,之後調查結果則呈現增加的態勢,第 7 次以後更達八成以上,至第 9 次則占八成二。

參見表 1-3 及圖 1-3

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、96、95、94、93。

2) 中長期比較:987654321、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、92、91。

2) 中長期比較:無。

表 1-3 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

	-1 144-											<i>X</i> , , , 0		
年月	合計		非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)*	1086	100.00	284	26.15	605	55. 71	157	14.46	20	1.84	13	1.20	7	0.64
10008(8)*	1180	100.00	316	26.78	634	53.73	176	14.92	16	1.36	4	0.34	34	2.88
9712(7)*	997	100.00	229	22. 97	576	57.77	158	15.85	18	1.81	1	0.10	15	1.50
9512(6)*	945	100.00	205	21.69	529	55.98	145	15.34	23	2. 43	5	0.53	38	4.02
9404(5)*	914	100.00	205	22. 43	498	54.49	171	18.71	16	1.75	5	0.55	19	2.08
9204(4)*	976	100.00	206	21.11	555	56.86	154	15.78	13	1. 33	5	0.51	43	4.41
9008(3)*	796	100.00	126	15.83	462	58.04	152	19.10	16	2. 01	2	0.25	38	4.77
8803(2)	825	100.00	188	22. 79	461	55.88	143	17.33	17	2.06	5	0.61	11	1.33
8601(1)	715	100.00	142	19.86	434	60.70	121	16.92	8	1.12	2	0.28	8	1.12

*註:本題於該次調查僅供最近一次係至金融機構繳納基金費用者作答。

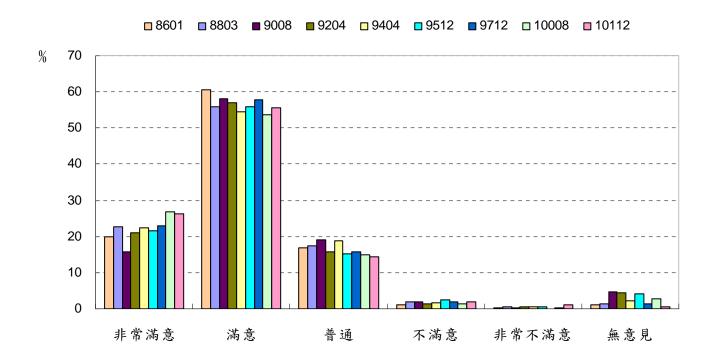


圖 1-3 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

3.至金融機構繳納基金費用之方便性

歷次調查結果中,受查承辦人員對至金融機構繳納基金費用之方便性多集中於「方便」及「非常方便」,二項比率合計,除第3次不及七成外,其餘調查皆約七成二以上。前三次調查中,認為方便(含非常方便)者呈逐次減少之現象,比率由第1次調查結果占七成,下降至第3次調查之六成八,但第4次增加至七成五,之後調查結果介於七成二至七成八之間,第9次則為七成七。

參見表 1-4 及圖 1-4

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、96、95、94、93。

2) 中長期比較:987654321、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97。

2) 中長期比較:無。

卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制,該檢定結果僅供參考。

1) 歷次兩兩比較:91、92。

2) 中長期比較:無。

表 1-4 承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性

年月	合	計	非常方便		方便		普通		不方便		非常不方便		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)*	1086	100.00	253	23. 30	586	53. 96	154	14.18	64	5. 89	21	1.93	8	0.74
10008(8)*	1180	100.00	289	24. 49	589	49.92	190	16.10	62	5. 25	19	1.61	31	2.63
9712(7)*	997	100.00	218	21.87	562	56. 37	142	14. 24	55	5. 52	6	0.60	14	1.40
9512(6)*	945	100.00	194	20.53	496	52.49	129	13.65	73	7. 72	17	1.80	36	3.81
9404(5)*	914	100.00	172	18.82	482	52.74	155	16.96	63	6.89	19	2.08	23	2.52
9204(4)*	976	100.00	169	17.32	563	57. 68	130	13.32	61	6. 25	13	1.33	40	4.10
9008(3)*	796	100.00	117	14.70	422	53.02	139	17.46	66	8. 29	16	2.01	36	4.52
8803(2)	825	100.00	147	17.82	455	55. 15	146	17.70	58	7.03	17	2.06	2	0.24
8601(1)	715	100.00	118	16.50	438	61.26	98	13.71	51	7. 13	7	0.98	3	0.42

*註:本題於該次調查僅供最近一次係至金融機構繳納基金費用者作答。

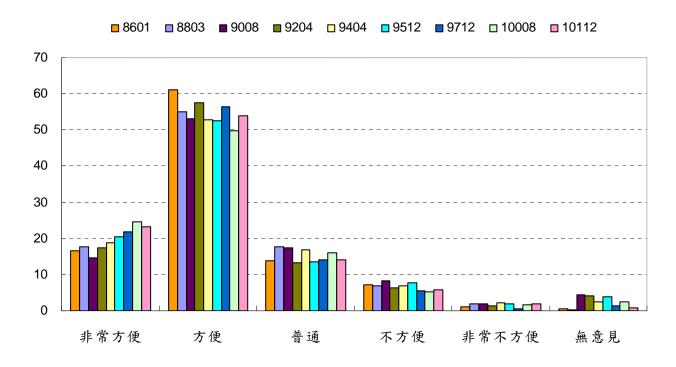


圖 1-4 承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性

4.繳納基金費用金融機構之更動概況及更動原因

歷次調查結果中,多數承辦人員表示未曾更換金融機構,比率達八成五以上;而曾更換過繳費機構者之比率歷次皆在一成五以下,從第1次調查結果占一成五,至第9次比率僅為7.83%,並呈現逐漸遞減之現象。

參見表 1-5 及圖 1-5

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:94、93、92、91。

2) 中長期比較:987654321。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95。

2) 中長期比較:98765、987。

表 1-5 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況

					, ,			
年月	合	計		更換 機構	不曾更換 繳費機構			
	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1099	100.00	86	7.83	1013	92. 17		
10008(8)	1185	100.00	76	6.41	1109	93. 59		
9712(7)	1006	100.00	87	8.65	919	91.35		
9512(6)	954	100.00	84	8.81	870	91.19		
9404(5)	921	100.00	83	9.01	838	90.99		
9204(4)	980	100.00	106	10.82	874	89.18		
9008(3)	804	100.00	91	11.32	713	88.68		
8803(2)	825	100.00	105	12.73	720	87. 27		
8601(1)	715	100.00	104	14. 55	611	85. 45		

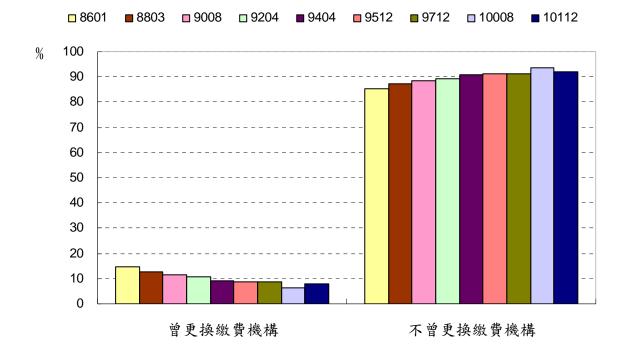


圖 1-5 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況

4-1.更動前之繳納基金費用金融機構

- 1) 本題於第8次調查時新增之題目,故僅比較第8次及第9次之調查結果。
- 2) 受查承辦人員更動前之繳納基金費金融機構,皆以選擇「台灣銀行」為最多,比率由第8次調查之三成四,略微增加至第9次之三成六;其次選擇「合作金庫商業銀行」,二次調查比率變動不大,約為二成三左右;選擇「農、漁會信用部」者之比率,則由第8次之一成二大幅增加至第9次之二成三;而選擇至「第一商業銀行」繳納者則呈現減少之趨勢,比率由第8次之一成六下降至6.98%。

參見表 1-6 及圖 1-6

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

表 1-6 承辦人員更動前之繳納基金費用金融機構

年月	合	計	台灣	銀行	第一商業銀行		合作金庫 商業銀行				其他	
	次數	%	% 次數 %		次數 %		次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	86	100.00	31	36.05	6	6.98	20	23. 26	20	23. 26	9	10.47
10008(8)	76	100.00	26	34. 21	12	15. 79	18	23.68	9	11.84	11	14. 47

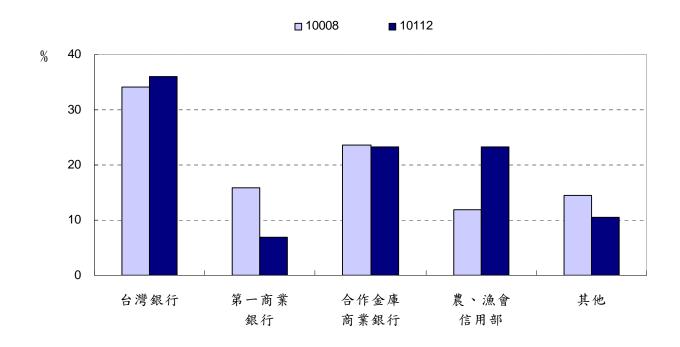


圖 1-6 承辦人員更動前之繳納基金費用金融機構

4-2.繳納基金費用金融機構之更動原因

關於更換繳納基金費用金融機構之原因,前七次調查受查承辦人員多數以方便性為主要更動因素,比率介於四成八及六成四之間,但第 8 次調查之後出現大幅降低至二成八及第 9 次之二成七,另改以回答「其他」者大幅增加並成為最多數,該項比率由第 1 次調查結果之一成六,提高至第 8 次之四成七及第 9 次之五成六,其中「其他」因素包括配合上級單位政策變更、更換公庫、原代收機構分行裁撤或搬遷、及入款時間較久等。

參見表 1-7 及圖 1-7

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:987654321。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制,該檢定結果僅供參考。

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94、93、92、91。

2) 中長期比較:98765、987。

表 1-7 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因

									干亚	• 次,70
年月	合	·計	不方便		服務態	度不佳	無特別	列因素	其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	86	100.00	23	26. 74	0	0.00	15	17. 44	48	55. 81
10008(8)	76	100.00	21	27.63	2	2.63	17	22. 37	36	47. 37
9712(7)	87	100.00	55	63. 22	5	5. 75	10	11.49	17	19.54
9512(6)	84	100.00	51	60.71	8	9.52	14	16.67	11	13.10
9404(5)	83	100.00	40	48.19	9	10.84	12	14.46	22	26. 51
9204(4)	106	100.00	67	63. 21	11	10.38	10	9. 43	18	16. 98
9008(3)	91	100.00	50	54.95	10	10.99	15	16.48	16	17. 58
8803(2)	105	100.00	67	63.81	7	6.67	19	18.10	12	11.43
8601(1)	104	100.00	63	60.58	9	8.65	15	14.42	17	16. 35

*註:本題僅供曾更換繳費機構者作答。

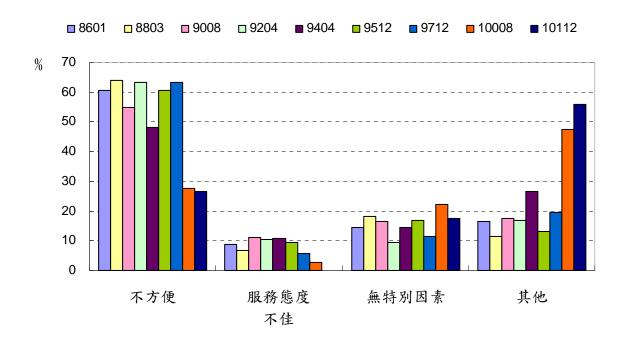


圖 1-7 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因

5.希望增加代收基金費用之金融機構

- 1)本題於第 2 次調查時調整題目且為複選題,故未作檢定,僅列出第 2 次至 第 9 次調查結果。
- 2)承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構,在可複選(勾選至多 3 項)之情 況下,歷次調查結果皆以「郵局」名列第一,比率介於五成六至六成二之間 ,其中第 2 次至第 4 次調查約為五成七左右,第 5 次至第 7 次則增加至六成 以上,但第 8 次及第 9 次則分別略降至五成八及五成七。

參見表 1-8 及圖 1-8

表 1-8 承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構

年月	様々	本數	交通	通銀行 中央信託局		言託局	中國輸出 入銀行		台灣土 地銀行		彰化商 業銀行		華南商 業銀行		郵局	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1099	-							137	12.47	59	5. 37	61	5. 55	622	56.60
10008(8)	1185	-							124	10.46	66	5. 57	58	4.89	690	58. 23
9712(7)	1006	-							144	14.31	65	6.46	42	4. 17	621	61.73
9512(6)	954	-							108	11.32	56	5.87	41	4. 30	575	60.27
9404(5)	921	-							118	12.81	52	5.65	42	4. 56	563	61.13
9204(4)	980	-							113	11.53	53	5.41	50	5. 10	554	56.53
9008(3)	804	-	6	0.75	26	3. 23	0	0.00	87	10.82	33	4.10	31	3.86	462	57.46
8803(2)	825	-	13	1.58	27	3. 27	0	0.00	67	8.12	57	6.91	31	3. 76	464	56. 24

註1:本題可複選(勾選至多3項),百分比加總不為100%;且於第2次調查調整問項,故無第1次調查資料;資料空白者表示該次調查無此選項。

註2:兆豐國際商業銀行原為中國國際商業銀行;國泰世華商業銀行原為世華聯合商業銀行;台北富邦銀行原為台北銀行。

單位:次;%

年月	樣本數		兆豐國際 商業銀行		國泰世華 商業銀行		台灣中 小企銀		台北富 邦銀行		高雄銀行		中國信託 商業銀行		不需增加		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1099	-	16	1.46			28	2.55					31	2.82	332	30. 21	112	10.19
10008(8)	1185	-	21	1.77			33	2.78					31	2.62	357	30.13	106	8. 95
9712(7)	1006	-	14	1.39	17	1.69	33	3. 28	58	5. 77	26	2.58	13	1.29	263	26.14	44	4. 37
9512(6)	954	-	10	1.05	17	1.78	37	3.88	50	5. 24	37	3.88	24	2.52	256	26.83	35	3.67
9404(5)	921	-	11	1.19	7	0.76	36	3. 91	49	5. 32	30	3. 26	30	3. 26	248	26.93	42	4.56
9204(4)	980	-	14	1.43	8	0.82	47	4.80	42	4.29	32	3. 27	23	2.35	289	29.49	34	3.47
9008(3)	804	-	13	1.62	5	0.62	34	4. 23	54	6.72	23	2.86	12	1.49	215	26.74	49	6.09
8803(2)	825	-	19	2.30	7	0.85							18	2.18	246	29.82	87	10.55

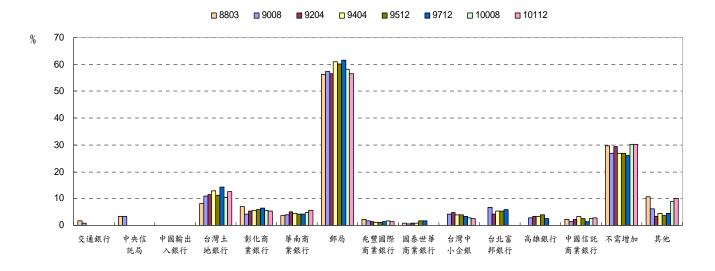


圖 1-8 承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構

6.希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素

- 1)本題為複選題,故未作檢定,僅列出歷次調查結果。
- 2)在可複選(勾選至多 2 項)之情況下,受查承辦人員希望增加代收基金費用金融機構的主要考慮因素,歷次調查結果皆以「距離較近」為最多,比率介於六成二至七成九之間,從第 1 次調查比率之六成二,至第 2 次達七成九,之後調查則約七成左右且無特別明顯的趨勢,第 9 次調查則占七成三;其次考量因素為「與本機構業務有往來」,比率介於二成三至四成五之間。除第 2 次調查占二成三之外,前七次調查結果之比率約占三成左右,至第 8 次調查增加至四成二,第 9 次則略增至四成五。

參見表 1-9 及圖 1-9

表 1-9 承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素

年月	樣本數		距離較近		服務態度		與本機關 業務有往來		安全性高		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	767	-	560	73. 01	90	11. 73	343	44. 72	43	5. 61	46	6.00
10008(8)	828	-	584	70.53	135	16.30	351	42. 39	51	6. 16	70	8. 45
9712(7)	743	-	567	76. 31	129	17. 36	217	29. 21	58	7. 81	62	8. 34
9512(6)	698	-	526	75. 36	120	17. 19	209	29. 94	43	6. 16	78	11.17
9404(5)	673	-	471	69. 99	94	13. 97	204	30. 31	53	7. 88	75	11.14
9204(4)	691	-	521	75. 40	112	16. 21	197	28. 51	36	5. 21	71	10.27
9008(3)	589	-	443	75. 21	80	13. 58	182	30.90	50	8.49	51	8.66
8803(2)	579	-	456	78. 76	99	17. 10	132	22.80	44	7. 60	46	7. 94
8601(1)	715	-	440	61.54	168	23. 50	244	34. 13	52	7. 27	48	6. 71

註1:本題僅供認為需要增加代收基金費用金融機構者作答。

註2:本題可複選(勾選至多2項),百分比加總不為100%。

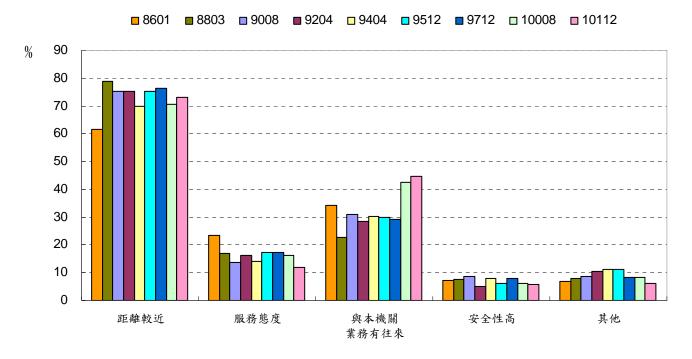


圖 1-9 承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素

7.最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形

- 1)本題於第3次調查時新增之題目,故僅比較第3次至第9次調查結果。
- 2)各次調查結果承辦基金提撥業務人員皆以選擇「無異動」為最多,比率介 於約五成一至六成之間,從第3次調查比率的五成一,增加至第6次的六成 為最高,之後調查呈現遞減,第9次則為五成一;其次為「異動1次」,比 率介於約二成四至三成一之間,第3次至第7次調查結果均在三成以下,而 自第8次調查起達到三成以上,第9次為三成一。

參見表 1-10 及圖 1-10

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:96、94、93。

2) 中長期比較:9876543、98765。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、95。

2) 中長期比較:987。

表 1-10 最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形

年月	合計		無異動		1:	次	2:	欠	3次及以上	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1099	100.00	559	50.86	339	30.85	133	12.10	68	6. 19
10008(8)	1185	100.00	620	52. 32	357	30.13	122	10.30	86	7. 26
9712(7)	1006	100.00	561	55. 77	282	28.03	100	9.94	63	6. 26
9512(6)	954	100.00	575	60. 27	227	23. 79	89	9. 33	63	6.60
9404(5)	921	100.00	500	54. 29	247	26.82	105	11.40	69	7.49
9204(4)	980	100.00	557	56.84	264	26.94	95	9.69	64	6. 53
9008(3)	804	100.00	411	51.12	217	26. 99	86	10.70	90	11.19

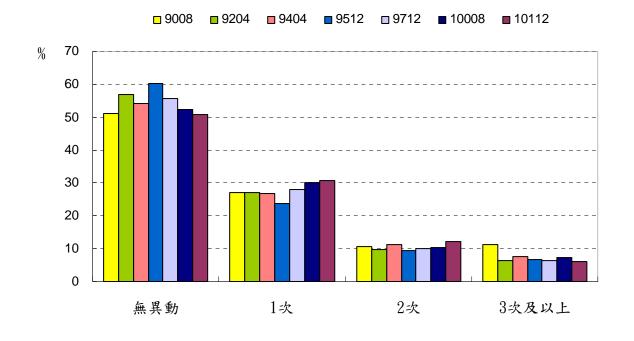


圖 1-10 最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形

8.對舉辦基金業務講習之看法

- 1)本問項為第3次調查時新增。
- 2)歷次調查結果中,受查承辦人員多數認為「需要」舉辦基金業務講習,比率介於約七成三至八成三之間。第7次調查調查之前(含第7次)比率約在八成左右,但第8次調查出現較明顯下降,比率達七成四,第9次則略微下降至七成三。

參見表 1-11 及圖 1-11

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、95、94、93。

2) 中長期比較:9876543、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

表 1-11 承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習

年月	合	計	香	要	不需要			
	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1099	100.00	799	72. 70	300	27. 30		
10008(8)	1185	100.00	874	73. 76	311	26. 24		
9712(7)	1006	100.00	814	80. 91	192	19.09		
9512(6)	954	100.00	753	78. 93	201	21.07		
9404(5)	921	100.00	746	81.00	175	19.00		
9204(4)	980	100.00	773	78.88	207	21.12		
9008(3)	804	100.00	667	82.96	137	17.04		

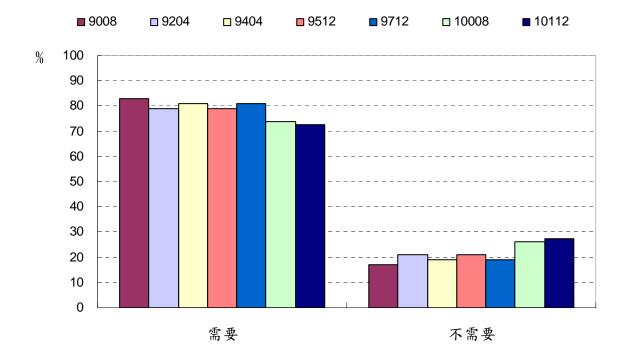


圖 1-11 承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習

8-1.認為舉辦基金業務講習應偏重之內容

- 1)本問項係於第4次調查時修改,僅供認為需要舉辦基金業務講習者作答。
- 2)關於承辦人員認為基金業務講習內容應著重之內容,除第7次調查外,歷 次調查結果係以選擇「基金繳納作業系統操作」者為最高,比率介於約三成 五至五成之間。該項比率從第4次調查占四成三逐次下降至第7次,第8次 調查時,大幅增加至五成,但第9次調查時,又再度下跌至四成;其次認為 應著重之內容,除第7次調查外,第8次調查之前(含第8次調查)係以選擇 「基金收繳撥付作業」,比率達二成二以上,但第9次調查時,則改以「基 金繳納作業系統操作」為次之選項,比率占二成四。

參見表 1-12 及圖 1-12

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94。

2) 中長期比較:987654、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 1-12 承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容

		・位・人, /0										
年月	合計		基金收繳 撥付作業		基金收支管理 及運用情形		基金繳納作 業系統操作		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	799	100.00	156	19.52	189	23.65	316	39. 55	119	14.89	19	2. 38
10008(8)	874	100.00	192	21.97	124	14.19	436	49.89	101	11.56	21	2.40
9712(7)	814	100.00	306	37.59	144	17.69	227	27.89	114	14.00	23	2.83
9512(6)	753	100.00	208	27.62	170	22. 58	262	34. 79	94	12.48	19	2. 52
9404(5)	746	100.00	210	28. 15	140	18.77	264	35. 39	99	13. 27	33	4. 42
9204(4)	773	100.00	189	24. 45	118	15. 27	333	43.08	105	13.58	28	3. 62

註:本題僅供認為需要舉辦基金業務講習者回答。

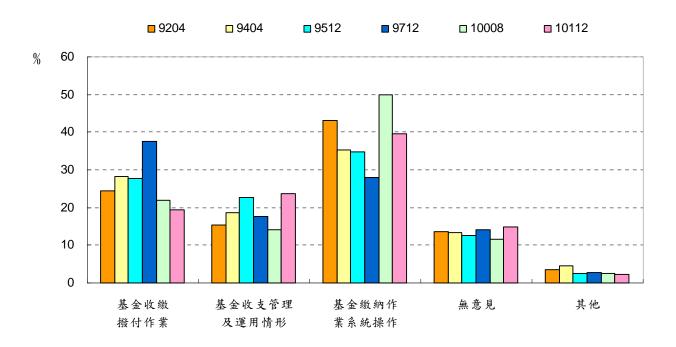


圖 1-12 承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容

8-2.認為基金業務講習辦理方式之合適程度:第9次調查時新增,未作檢定。

9.認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益情形

- 1)本問項係為第2次調查時新增。
- 2)歷次調查結果中,受查承辦人員多數認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對承辦業務集中於有助益(含非常有助益),比率介於七成三至九成二之間,並呈現逐漸下降的態勢,意即從第2次調查占九成二,逐次減少至第9次調查之七成三。

參見表 1-13 及圖 1-13

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、95、94、93、92。

2) 中長期比較:98765432、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

表 1-13 承辦人員認為基金收支作業手冊之助益情形

年月	合計		非常有助益		有助益		普通		無助益		非常無助益		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1099	100.00	170	15. 47	633	57. 60	213	19.38	25	2. 27	1	0.09	57	5. 19
10008(8)	1185	100.00	248	20.93	657	55. 44	194	16.37	22	1.86	1	0.08	63	5. 32
9712(7)	1006	100.00	213	21.17	591	58. 75	140	13. 92	10	0.99	2	0.20	50	4. 97
9512(6)	954	100.00	219	22.96	546	57. 23	155	16. 25	16	1.68	1	0.10	17	1.78
9404(5)	921	100.00	238	25.84	553	60.04	93	10.10	8	0.87	1	0.11	28	3. 04
9204(4)	980	100.00	313	31.94	537	54.80	94	9.59	12	1.22	0	0.00	24	2. 45
9008(3)	804	100.00	255	31.72	439	54.60	75	9.33	6	0.75	0	0.00	29	3.61
8803(2)	825	100.00	322	39.03	433	52. 48	56	6. 79	3	0.36	0	0.00	11	1. 33

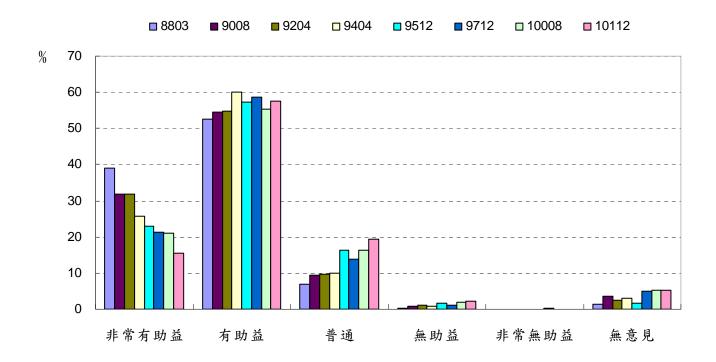


圖 1-13 承辦人員認為基金收支作業手冊之助益情形

10.承辦人員認為最困擾之問題

- 1)本問項係於第 8 次調查時調整選項。茲因比較基礎係以第 9 次為基準,爰 提供第 8 次及第 9 次調查之比較結果,另有關第 3 次至第 7 次調查(共 5 次) 之比較結果僅供參考。
- 2)承辦人員認為最困擾之問題,第 3 次至第 7 次調查結果皆以選擇「無困擾」占最多數,比率由三成四增加至第 6 次及第 7 次調查之六成六及六成四;而在認為最困擾的問題中,選擇「計算提撥金額」者,比率原約二成一,且呈逐次遞減,至第 7 次調查僅有一成一。
- 3)至於第 8 次及第 9 次調查皆以選擇「無困擾」為最多數,各占六成左右; 而認為最困擾的問題中,第 9 次調查係以「計算提撥金額」及「與公保、健 保繳納方式有差異」為最多,比率各占一成二,但第 8 次調查則以認為「計 算提撥金額」占一成五為最多,其次選擇「與公保、健保繳納方式有差異」 占一成左右。

參見表 1-14 及圖 1-14

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

表 1-14 承辦人員認為最困擾之問題

年月	合	計	程序太複雜		同仁不懂 常發問		計算提 撥金額		與公保、健保繳 費方式有所差異		按月繳費用頻	納基金率太高	其他		無困擾問題	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1099	100.00	30	2. 73	63	5. 73	134	12.19	134	12.19			77	7. 01	661	60.15
10008(8)	1185	100.00	38	3. 21	74	6. 24	180	15. 19	124	10.46			66	5. 57	703	59. 32
9712(7)	1006	100.00	46	4.57	76	7. 55	107	10.64			61	6.06	72	7.16	644	64. 02
9512(6)	954	100.00	25	2. 62	69	7. 23	116	12.16			66	6. 92	51	5. 35	627	65. 72
9404(5)	921	100.00	65	7.06	133	14.44	186	20. 20			119	12.92	105	11.40	313	33. 98
9204(4)	980	100.00	44	4.49	124	12.65	200	20. 41			148	15.10	62	6. 33	402	41.02
9008(3)	804	100.00	53	6. 59	116	14.43	172	21. 39			114	14.18	75	9. 33	274	34. 08

註:空白處係該次調查無此選項。

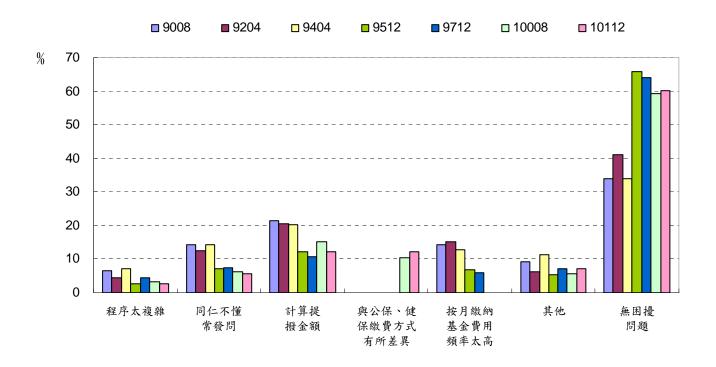


圖 1-14 承辦人員認為最困擾之問題

11.各機關延遲繳納基金費用情形

- 1)本問項係於第3次調查時新增。
- 2)歷次調查結果中,少數受查機關曾經延遲繳納基金費用情形,比率介於一成二至四成之間。該項比率由第3次調查之二成,第4次調查時減少至一成六,但至第5次則巨幅增至四成,惟自第6次調查起又再度減少至一成七以下,第9次則為一成四。

參見表 1-15 及圖 1-15

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、95、93。

2) 中長期比較:9876543、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、94。

表 1-15 各機關延遲繳納基金費用情形

年月	合	計	曾經	延遲	未曾延遲		
	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1099	100.00	152	13.83	947	86. 17	
10008(8)	1185	100.00	201	16.96	984	83.04	
9712(7)	1006	100.00	117	11.63	889	88. 37	
9512(6)	954	100.00	133	13.94	821	86.06	
9404(5)	921	100.00	366	39. 74	555	60.26	
9204(4)	980	100.00	154	15. 71	826	84. 29	
9008(3)	804	100.00	159	19. 78	645	80. 22	

註:針對調查的上一個年度詢問機關是否曾經延遲繳納。

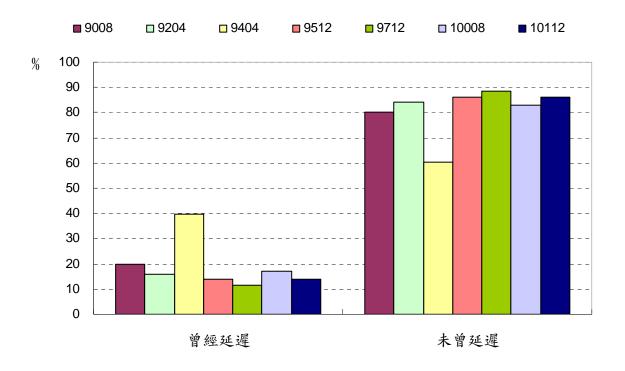


圖 1-15 各機關延遲繳納基金費用情形

11-1.各機關延遲繳納基金費用原因

- 1)本問項為複選題,故未作檢定,僅列出歷次調查結果。
- 2)歷次調查在可複選(勾選至多 3 項)情況下,受查機關延遲繳納基金費用的原因,第 4 次、第 7 次至第 9 次調查結果係以「政府撥繳款較遲撥下」為最多數,比率介於約三成八至四成二之間,而其它序次之調查結果另為「業務繁忙」為最多數,比率介於約三成九至四成六之間。

參見表 1-16 及圖 1-16

表 1-16 各機關延遲繳納基金費用原因

單位:次:%

年月	樣石	本 數	業務	繁忙	機關人資料處	數多, 理不易	政府打項較过	發繳款 星撥下		與出納 -不符		調薪不及	年度考 作業	績晉級 不及	承辦人 ,業務	員更換 不熟悉	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	152	-	58	38.16	11	7. 24	60	39. 47	11	7. 24	19	12.50	13	8. 55	29	19.08	31	20.39
10008(8)	201	-	82	40.80	9	4. 48	85	42. 29	25	12. 44	22	10.95	31	15. 42	30	14.93	50	24. 88
9712(7)	117	-	42	35.90	8	6.84	45	38. 46	13	11.11	12	10.26	21	17.95	21	17.95	23	19.66
9512(6)	133	-	54	40.60	13	9. 77	51	38. 35	12	9.02	17	12.78	24	18.05	20	15.04	22	16.54
9404(5)	366	-	169	46.17	33	9. 02	101	27.60	36	9.84	135	36.89	114	31.15	63	17.21	23	6. 28
9204(4)	154	-	57	37.01	11	7.14	60	38. 96	15	9. 74	15	9. 74	32	20.78	23	14.94	31	20.13
9008(3)	159	-	62	38. 99	14	8.81	50	31.45	16	10.06	37	23. 27	45	28.30	25	15.72	32	20.13

註1:本題僅供曾經延遲繳納基金費用者作答。

註2:本題可複選(勾選至多3項),百分比加總不為100%。

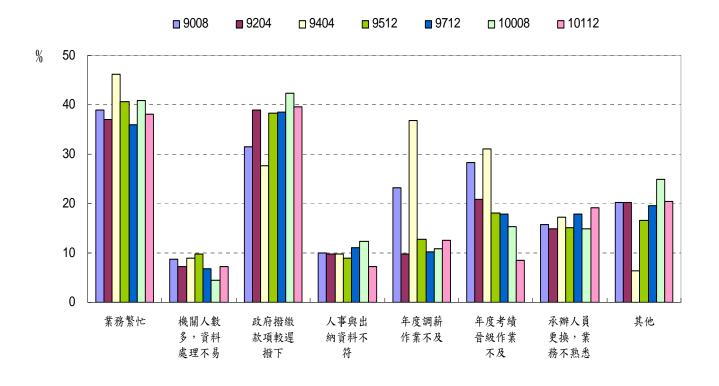


圖 1-16 各機關延遲繳納基金費用原因

12.各機關利用媒體申報資料之情形

- 1)本問項為第6次調查時新增。
- 2)歷次調查結果中,少數受查機關未利用媒體申報資料,比率約在二成三以下,並呈現逐次減少的態勢。第 6 次及第 7 次調查機關未利用媒體申報(網路傳輸或郵寄磁片)資料者分別為二成三及二成,第 8 次調查已降至一成以下,第 9 次僅 3.18%。

參見表 1-17 及圖 1-17

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 1-17 各機關利用媒體申報資料之情形

年月	合	計	未利用如	某體申報	利用媒體申報			
	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1099	100.00	35	3. 18	1064	96. 82		
10008(8)	1185	100.00	108	9.11	1077	90.89		
9712(7)	1006	100.00	197	19.58	809	80.42		
9512(6)	954	100.00	221	23. 17	733	76.83		

註:本題係問最近一次之作業是否利用媒體申報。



圖 1-17 各機關利用媒體申報資料之情形

12-1.各機關未利用媒體申報資料之主要原因

- 1)本問項係於第 6 次調查時新增及第 8 次調查時調整選項。茲因比較基礎係以第 9 次調查為基準,爰提供第 8 次及第 9 次調查之比較結果,另有關第 6 次及第 7 次調查之比較結果僅供參考。
- 2)關於受查機關未利用媒體申報(網路傳輸或郵寄磁片)資料,主要原因於第 6 及第 7 次調查皆以「參加基金人數不多,無必要」為最多,比率皆將近五成。
- 3)至於第 9 次及第 8 次調查之原因,仍持續選擇「參加基金人數不多,無必要」為最多,第 8 次調查已降至三成一,但第 9 次大幅增加至五成一;至於第 8 次調查時新增選項「系統操作不熟悉」之比率占二成八,但第 9 次則大幅減少至 2.86%。

參見表 1-18 及圖 1-18

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制,該檢定結果僅供參考。

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

表 1-18 各機關未利用媒體申報資料之主要原因

年月	合	4	参加基金人數 不多,無必要		太麻煩		系統操作 不熟悉		無電腦等相關設備		無電腦操作人員		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	35	100.00	18	51.43	3	8. 57	1	2. 86					13	37.14
10008(8)	108	100.00	33	30.56	7	6. 48	30	27. 78					38	35. 19
9712(7)	197	100.00	97	49. 24	14	7.11			6	3.05	4	2. 03	76	38. 58
9512(6)	221	100.00	105	47.51	30	13.57			5	2. 26	7	3. 17	74	33. 48

註1:本題僅供最近一次之作業未利用媒體申報者作答。

註2:空白處係該次調查無此選項。

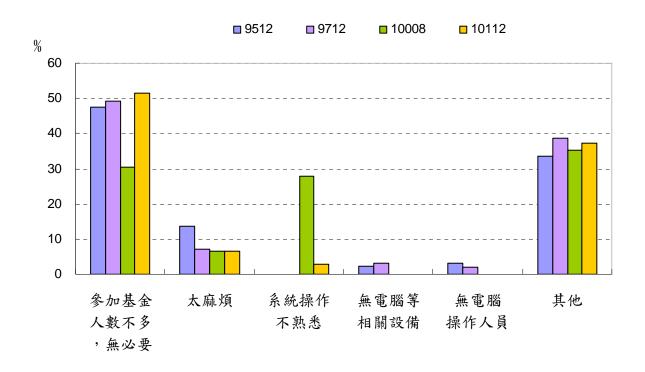


圖 1-18 各機關未利用媒體申報資料之主要原因

13.操作基金繳納作業遭遇之問題:第9次調查時新增,未作檢定。

	4 4	
_	44	-

個人用表

公務人員部分

※個人用表—公務人員部分

若以第 9 次調查問項為基準,篩選前八次調查亦有之問項加以比較,其中單選題在顯著水準 α 設為 0.05 之情況下進行卡方檢定,複選題則無法經檢定比較其差異性,僅將歷次結果臚列。其比較結果分述如下:

1.公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

歷次調查結果,多數受查公務人員表示「知道」政府相對提撥百分之六十 五基金費用,比率介於約五成七至六成八之間,除第7次調查外,其他各次調查結果皆在六成以上,第1次調查結果為六成八,之後調查呈現減少的趨勢, 減少至第7次調查之五成七,但第8次調查趨勢出現反轉情況並增加至六成六 ,第9次則又再度增加至六成七。

參見表 2-1 及圖 2-1

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94、93、92。

2) 中長期比較:987654321、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:91。

表 2-1 公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

年月	合	計	知	道	不知道		
	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1337	100.00	901	67. 39	436	32. 61	
10008(8)	1527	100.00	950	62. 21	577	37. 79	
9712(7)	1478	100.00	841	56.90	637	43.10	
9512(6)	855	100.00	517	60.47	338	39. 53	
9404(5)	898	100.00	545	60.69	353	39. 31	
9204(4)	882	100.00	531	60.20	351	39.80	
9008(3)	1019	100.00	637	62.51	382	37. 49	
8803(2)	904	100.00	544	60.18	360	39.82	
8601(1)	909	100.00	615	67.66	294	32. 34	

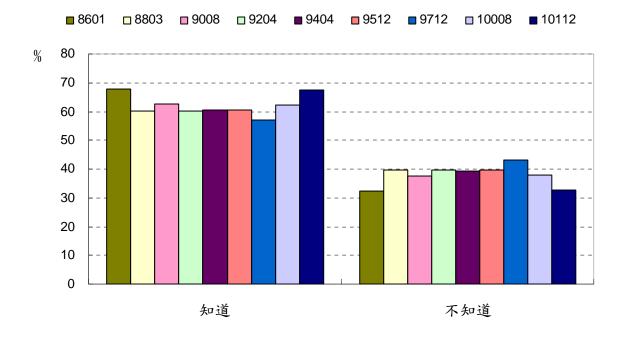


圖 2-1 公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

2.公務人員是否知道基金不足支付時之因應方式

- 1)本問項於第8次調查時新增,故僅比較第8次及第9次調查結果。
- 2)關於是否知道基金不足支付時之因應方式,受查公務人員多數表示「知道」,第8次調查結果之該項比率為五成四,第9次調查則大幅增加至六成七

參見表 2-2 及圖 2-2

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-2 公務人員是否知道基金不足時之因應方式

年月	合	計	知	道	不知道			
	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1337	100.00	902	67. 46	435	32. 54		
10008(8)	1527	100.00	822	53.83	705	46.17		

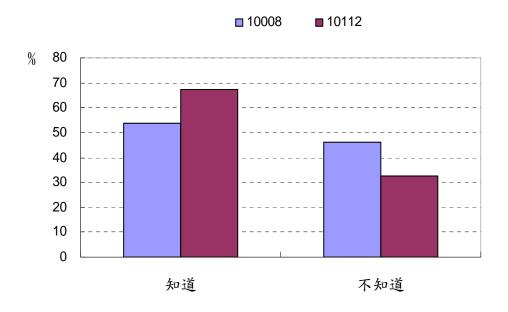


圖 2-2 公務人員是否知道基金不足時之因應方式

3.公務人員可接受之基金提撥率調整方式

- 1)本問項於第8次調查時新增,故僅比較第8次及第9次調查結果。
- 2)關於受查公務人員可接受之基金提撥率調整方式,兩次調查結果皆以選擇「每2年調高1%,分6年調至15%」為最多數,該項比率之第8次調查結果為三成五,第9次調查則大幅增加至四成五;其次選擇「每年調高1%,分3年調至15%」,該項比率之第8調查結果為二成,第9次調查則下降至一成八,顯示愈來愈偏向緩慢調升。

參見表 2-3 及圖 2-3

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-3 公務人員可接受之基金提撥率調整方式

年月	合	合計 一次調高至15%		每年調高1.5%, 分2年調至15%		每年調高1%, 分3年調至15%		每2年調高1%, 分6年調至15%		無意見		其他		
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	112	8.38	49	3.66	234	17.50	597	44.65	239	17. 88	106	7. 93
10008(8)	1527	100.00	175	11.46	64	4.19	311	20.37	536	35. 10	336	22.00	105	6.88

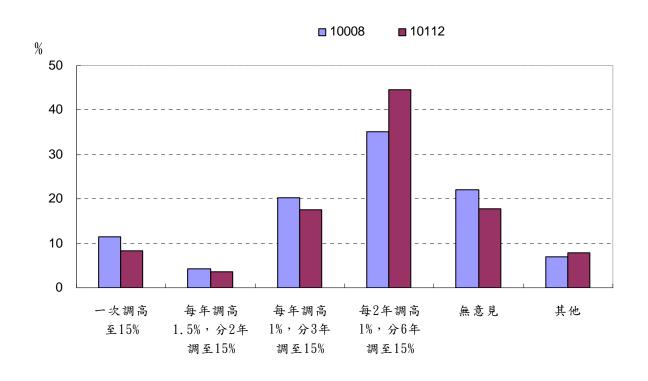


圖 2-3 公務人員可接受之基金提撥率調整方式

4.公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率

- 1)本問項於第8次調查時新增,故僅比較第8次及第9次調查結果。
- 2)關於受查公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同提撥率,兩次調查結果 皆以選擇「贊同」(含「非常贊同」)為最多數,第8次調查之兩項比率合計 占六成八,第9次調查則增加至七成一;選擇「不贊同」(含「非常不贊同」)基金按身分別訂定不同提撥率者,兩項比率合計皆不到一成九。

參見表 2-4 及圖 2-4

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-4 公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率

年月	合	合計		非常贊同		赞同		普通		不贊同		非常不贊同		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1337	100.00	399	29.84	551	41.21	67	5.01	160	11.97	88	6.58	72	5. 39	
10008(8)	1527	100.00	400	26. 20	635	41.58	80	5. 24	170	11.13	84	5.50	158	10.35	



圖 2-4 公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率

5.公務人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

- 1)本問項於第 8 次調查時調整題目內容,故僅比較第 8 次及第 9 次之調查結果。
- 2)兩次調查結果中,少數受查公務人員表示「知道」國庫應補足基金未達最低收益之差額,第8次調查結果之該項比率接近四成,而第9次調查「知道」之比率提升7個百分點,提高至四成七。

參見表 2-5 及圖 2-5

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-5 公務人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

年月	年月	合	計	知	道	不知道			
		次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	10112	1337	100.00	623	46.60	714	53. 40		
10008(8)	10008	1527	100.00	605	39.62	922	60.38		



圖 2-5 公務人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

6.公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

基於政府在基金財務不平衡時負有彌補責任及需負擔每月提撥費用 65%的前提下,歷次調查結果中,受查公務人員皆認為基金投資決策應「適度配合」整體政府政策之比率為最高,該項比率介於四成三至五成六之間,第1次及第2次調查結果各約為五成五,第3次及第4次調查減少至各約五成,第5次及第6次則再度下降至四成三,但第7次及第8次不降反增至四成七及四成九,第9次又再度減少至四成六;認為「完全配合」及「適度配合」兩者之比率合計,第1次調查為七成五,之後呈現下降之趨勢,第5次已降至五成以下,惟第6次至第8次趨勢反轉,增加至五成八,第9次則略為減少至五成五,其中表示「完全配合」及「適度配合」之趨勢大致相同;至於認為應「獨立考量」者之比率,由第1次調查調查占一成五,第2次調查占二成二,第3次達三成三,逐漸上升至第7次之四成,但第8次調查則減少至三成一,第9次又再度上升至三成六,顯示公務人員愈來愈趨向支持基金投資決策之獨立考量。

參見表 2-6 及圖 2-6

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、92、91。
- 2) 中長期比較:987654321、98765、987。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:94、93。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-6 公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

年月	合計		完全配合		適度	配合	獨立	考量	無意見		
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1337	100.00	119	8. 90	616	46.07	486	36. 35	116	8. 68	
10008(8)	1527	100.00	149	9. 76	743	48.66	468	30.65	167	10.94	
9712(7)	1478	100.00	85	5. 75	688	46. 55	596	40.32	109	7. 37	
9512(6)	855	100.00	55	6.43	370	43. 27	339	39.65	91	10.64	
9404(5)	898	100.00	59	6.57	383	42.65	364	40.53	92	10. 24	
9204(4)	882	100.00	69	7.82	441	50.00	302	34. 24	70	7. 94	
9008(3)	1019	100.00	89	8.73	500	49.07	341	33. 46	89	8. 73	
8803(2)	904	100.00	115	12.72	504	55. 75	200	22. 12	85	9.40	
8601(1)	909	100.00	175	19. 25	503	55. 34	135	14. 85	96	10. 56	

註:本表係基於在政府對基金財務不平衡時應負彌補責任之情形下所作問項。

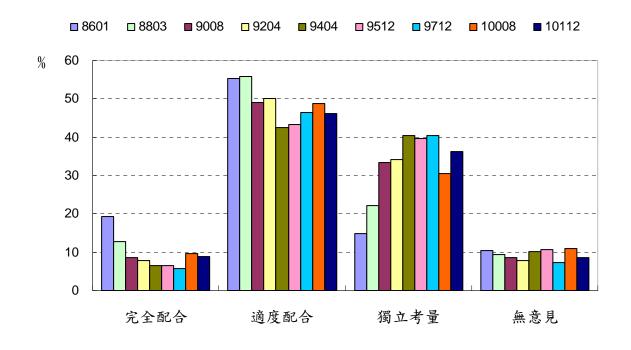


圖 2-6 公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

7.公務人員認為解決基金不足支付退休金之方式

- 1)本問項於第3次調查時修改,故僅比較第3次至第9次調查結果。
- 2)七次調查中,受查公務人員皆認為宜以「維持現有給付水準,提高提撥水準」解決基金不足支付退休金之方式者占最多數,於第 3 次至第 6 次調查時約為七成五左右,第 7 次調查大幅減少至四成,但第 8 次調查則回升至五成二,第 9 次又再度下降至四成;認為宜「維持現有提撥水準,適度減少給付額度」者之比率,呈現逐漸增加的趨勢,第 3 次至第 6 次調查皆不超過 5%,第 7 次及第 8 次增為一成二,第 9 次則大量增加至二成五;認為宜以「延後支領月退休金年齡」者,比率介於 7%至一成五之間,第 3 次至第 6 次調查皆不超過一成,第 7 次至第 9 次調查則超過一成一。「維持現有給付水準,提高提撥水準」於第 7 次調查時由原來之七成五減為四成,其他項目自第 7 次調查以來,均有顯著增加,其結構性已發生變化。
- 3)受查公務人員認為「維持現有給付水準,提高提撥水準」的比率在第7次 調查大幅至近四成,較第3次調查下降35個百分點,並明顯增加「維持現 有提撥水準,適度減少給付額度」、「延後支領年領」及「其他」選項比 率,推測可能於第7次調查時適逢全球金融風暴致影響選擇結果。

參見表 2-7 及圖 2-7

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94、93。

2) 中長期比較:9876543、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-7 公務人員認為解決基金不足支付退休金之方式

年月	合計		維持現有給付 水準,提高提 撥水準		維持現有提撥 水準,適度減 少給付額度		延後支領月 退休金年齢		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	533	39. 87	329	24. 61	159	11.89	167	12.49	149	11.14
10008(8)	1527	100.00	801	52.46	190	12.44	175	11.46	209	13.69	152	9.95
9712(7)	1478	100.00	585	39. 58	175	11.84	223	15.09	303	20.50	192	12.99
9512(6)	855	100.00	634	74. 15	40	4.68	63	7.37	85	9.94	33	3.86
9404(5)	898	100.00	684	76. 17	43	4.79	70	7.80	71	7. 91	30	3.34
9204(4)	882	100.00	655	74. 26	34	3.85	87	9.86	84	9.52	22	2.49
9008(3)	1019	100.00	765	75. 07	39	3.83	66	6.48	115	11. 29	34	3. 34

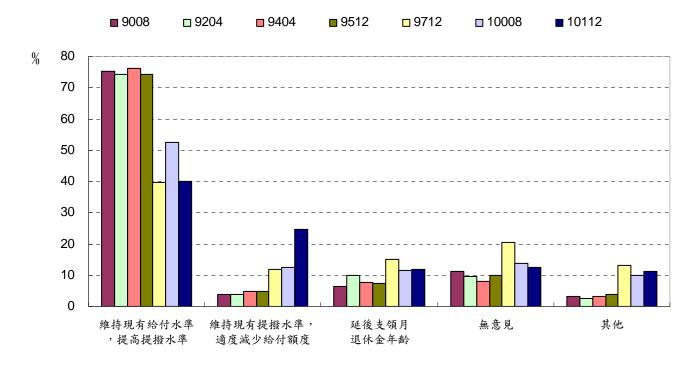


圖 2-7 公務人員認為解決基金不足支付退休金之方式

8.公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法

- 1)本問項於第5次調查時新增。
- 2)第 5 次至第 9 次調查結果中,多數受查公務人員皆表示「贊同」(含「非常贊同」)對遲延繳費之機關加收滯納金,二者比率合計介於七成三至七成九之間,而僅少數受查公務人員表示「不贊同」(含「非常不贊同」),二者比率合計則在一成一以下。

參見表 2-8 及圖 2-8

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、95。

2) 中長期比較:98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

表 2-8 公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法

年月	合計		非常贊同		贊同		普通		不贊同		非常不贊同		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	416	31.11	600	44.88	119	8.90	95	7.11	24	1.80	83	6. 21
10008(8)	1527	100.00	497	32. 55	708	46.37	114	7.47	81	5. 30	25	1.64	102	6.68
9712(7)	1478	100.00	312	21.11	797	53. 92	93	6. 29	136	9. 20	22	1.49	118	7. 98
9512(6)	855	100.00	170	19.88	458	53. 57	59	6.90	72	8.42	9	1.05	87	10.18
9404(5)	898	100.00	181	20.16	502	55. 90	56	6. 24	71	7. 91	13	1.45	75	8. 35

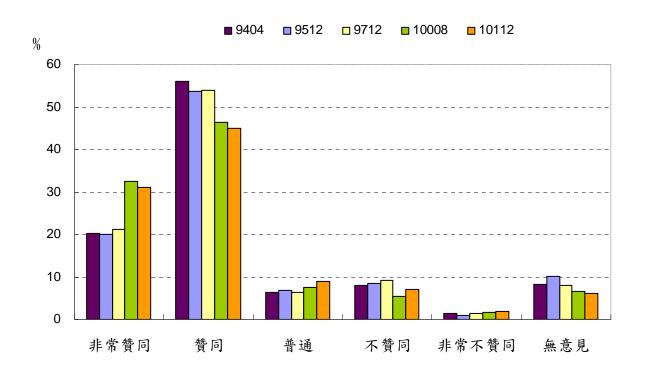


圖 2-8 公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法

9.公務人員認為基金應優先辦理之福利性業務

- 1)本問項於第 2 次調查新增,至第 8 次原為複選題,第 9 次修改為單選題, 故僅列出歷次調查結果,且未作檢定。
- 2)第 2 次至第 8 次調查結果中,受查公務人員認為應優先辦理之福利性業務,在可複選(勾選最多 3 項)之情況下,歷次調查結果皆以辦理「安老院、養老院等老人福利性設施」之比率最高,除第 4 次調查外,比率皆在六成以上,第 7 次及第 8 次調查更高達近八成;選擇應優先「托嬰托兒等福利性設施」者,除第 6 次調查該項比率低於三成(占二成九)外,其餘均超過三成,至第 8 次調查已增加至四成三;認為應優先「協助辦理貸款服務」者之比率,由第 2 次調查之五成六逐次減少至第 6 次之三成一,但之後調查開始遞增,第 8 次增加至三成八。總而言之,於複選 3 項之條件下,優先辦理福利性業務之前三名順位,為「安老院、養老院等老人福利性設施」、「協助辦理貸款服務」及「托嬰托兒等福利性設施」。
- 3)本問項於第 9 次調查時修改為單選題,公務人員認為應優先辦理之福利性業務,仍以選擇辦理「安老院、養老院等老人福利性設施」之比率最高,占五成七;其次依序選擇「協助辦理貸款服務」及「托嬰托兒等福利性設施」,比率各占一成一及一成。由此觀察,單一選擇與複選比較下,前三名之順位不變,且更加突顯「安老院、養老院等老人福利性設施」遙遙領先。

參見表 2-9 及圖 2-9

表 2-9 公務人員認為基金應優先辦理之福利性業務

											1 12 70 70			
年月	合計/樣本數		協助辦理 貸款服務		托嬰托兒等 福利性設施		安老院養老院等 老人福利性設施		參與投資休閒 旅遊渡假設施		不需辦理		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	151	11.29	127	9.50	766	57. 29	89	6.66	177	13. 24	27	2.02
10008(8)	1527	-	587	38. 44	652	42.70	1216	79.63	392	25.67	122	7. 99	22	1.44
9712(7)	1478	-	525	35. 52	501	33. 90	1182	79. 97	473	32.00	92	6. 22	32	2.17
9512(6)	855	-	261	30.53	245	28.65	647	75. 67	276	32. 28	83	9. 71	17	1.99
9404(5)	898	-	426	47.44	294	32. 74	550	61.25	195	21.71	146	16. 26	8	0.89
9204(4)	882	-	421	47. 73	272	30.84	527	59. 75	228	25. 85	129	14.63	8	0.91
9008(3)	1019	-	540	52. 99	365	35. 82	652	63. 98	253	24. 83	120	11.78	21	2.06
8803(2)	904	-	506	55. 97	372	41.15	589	65. 15	276	30. 53	66	7. 30	21	2.32

註:1.本表係基於退撫基金成立目的在於保障軍公教人員退撫所得之前提下,探求受查者未來意向所作之問項。

註:2.本題於第2次至第8次調查可複選(至多勾選3項),百分比加總不為100%;惟於第9次調查改為單選。

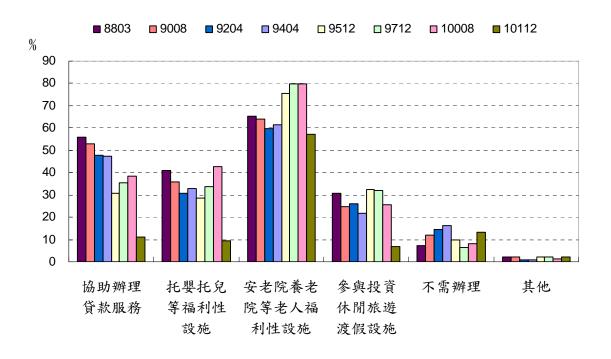


圖 2-9 公務人員認為基金應優先辦理之福利性業務

10.公務人員對金融市場和投資之認識程度:第9次調查新增,未作檢定

11.公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

- 1)本問項於第2次調查時新增,第8次調查時刪除。
- 2)歷次調查結果中,多數受查公務人員表示「不贊同」(含「非常不贊同」)基 金追求較高收益但需伴隨較高風險的投資方向,二項比率合計介於四成一至 五成三之間,其中第3次及第7次調查結果之該項比率超過半數,第9次調 查為四成六;表示「贊同」(含「非常贊同」)者之比率,二項比率合計介於 二成一至二成九之間,第9次調查為二成六,且趨勢變化呈小幅度上下波動 ;反而表示「普通」者,歷次調查結果由一成四提升至二成一。

參見表 2-10 及圖 2-10

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:97、95、94、93、92。
- 2) 中長期比較:9765432、97654、9765、976。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:96。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-10 公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

年月	合計		非常贊同		贊同		普通		不贊同		非常不贊同		無意見		
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1337	100.00	36	2. 69	307	22. 96	285	21. 32	471	35. 23	139	10.40	99	7. 40	
9712(7)	1478	100.00	30	2.03	275	18.61	270	18. 27	655	44. 32	135	9.13	113	7. 65	
9512(6)	855	100.00	24	2. 81	226	26. 43	164	19.18	311	36. 37	57	6.67	73	8. 54	
9404(5)	898	100.00	27	3. 01	199	22. 16	159	17. 71	312	34. 74	91	10.13	110	12. 25	
9204(4)	882	100.00	23	2. 61	213	24. 15	161	18. 25	291	32.99	75	8.50	119	13.49	
9008(3)	1019	100.00	21	2.06	195	19.14	140	13.74	439	43.08	87	8.54	137	13. 44	
8803(2)	904	100.00	30	3. 32	221	24. 45	124	13. 72	319	35. 29	48	5. 31	162	17. 92	

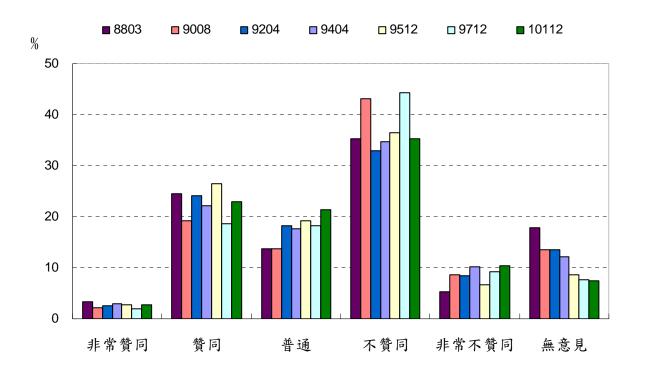


圖 2-10 公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

11-1.公務人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

- 1)本問項於第 4 次調查時新增,並僅提供「不贊同」及「非常不贊同」基金 追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之受查者作答,但於第 8 次調查時 刪除。
- 2)基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向,可能導致長期投資報酬下降,進而影響基金的未來給付能力,提高整體提撥率之壓力將隨之增加。在此前提之下,受查公務人員仍認為基金應採較保守投資方向者,於第4次調查為八成四,第5次至第7次調查減少至七成二至七成五之間,惟第9次略微上升至七成九。
- 3)基金若為追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向,受查公務人員仍認為基金不應趨向保守者,於第 4 次調查僅 5.46%支持,惟第 9 次調查支持比率提升至一成,支持高風險者,明顯提升。

參見表 2-11 及圖 2-11

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、95。

2) 中長期比較:97654、9765、976。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:94。

表 2-11 公務人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

							日位 スパル				
年月	合計		應趨向保守		不應趨	向保守	不清	青楚	無意見		
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	610	100.00	484	79. 34	63	10.33	25	4.10	38	6. 23	
9712(7)	790	100.00	593	75.06	70	8.86	67	8.48	60	7.59	
9512(6)	368	100.00	264	71.74	25	6.79	46	12.50	33	8.97	
9404(5)	403	100.00	298	73. 95	34	8.44	33	8.19	38	9.43	
9204(4)	366	100.00	308	84. 15	20	5.46	14	3.83	24	6.56	

註:本題僅供「不贊同」及「非常不贊同」基金追求較高平均收益但需伴隨較高風險投資方向者作答。

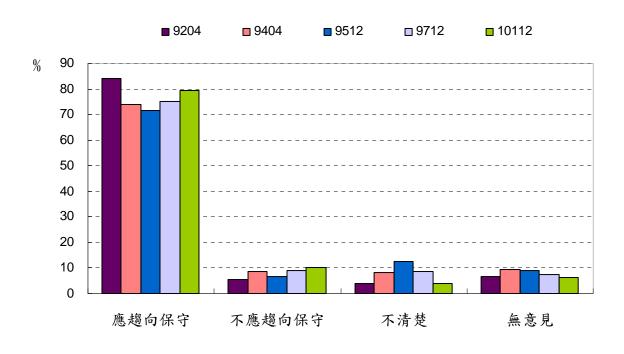


圖 2-11 公務人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

12.公務人員對基金投資運用方式之看法

- 1)本問項於第8次調查時刪除。
- 2)有關基金投資運用方式之問項,前 5 次調查結果,受查公務人員皆以選擇「依不同投資標的而定」為最多數,比率介於二成七至三成六之間,而第 6 次、第 7 次及第 9 次調查則以選擇「委託經營及自行經營二者按一定比率分配經營」為最多數,比率介於三成三至三成七之間,且呈現逐次遞增的趨勢;選擇「管理會自行經營為主」者,前 6 次調查有逐次遞減的現象,該項比率從二成六減少至一成二,惟至第 7 次及第 9 次調查微幅增加至一成五;選擇「委託民間投資專家經營(委託經營)為主」者,第 1 次至第 7 次調查之該項比率介於一成至一成八之間,但第 9 次則下降至一成以下(7.63%)。

參見表 2-12 及圖 2-12

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:97、96、95、94、93、92、91。
- 2) 中長期比較:97654321、97654、9765、976。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-12 公務人員對基金投資運用方式之看法

										, ,	• 50, 70	
年月	合	計		間投資 營為主		會自行 為主		一定比配經營	依不同 標的	司投資 而定	無意見	/其他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	102	7. 63	207	15. 48	500	37. 40	400	29. 92	128	9. 57
9712(7)	1478	100.00	152	10.28	219	14.82	491	33. 22	445	30.11	171	11.57
9512(6)	855	100.00	143	16.73	103	12.05	283	33.10	230	26.90	96	11.23
9404(5)	898	100.00	161	17.93	123	13. 70	253	28. 17	289	32.18	72	8.02
9204(4)	882	100.00	114	12.93	123	13. 95	272	30.84	304	34.47	69	7.82
9008(3)	1019	100.00	151	14.82	148	14. 52	263	25. 81	366	35. 92	91	8. 93
8803(2)	904	100.00	132	14.60	167	18. 47	228	25. 22	304	33.63	73	8.08
8601(1)	909	100.00	91	10.01	232	25. 52	219	24.09	242	26. 62	125	13. 75

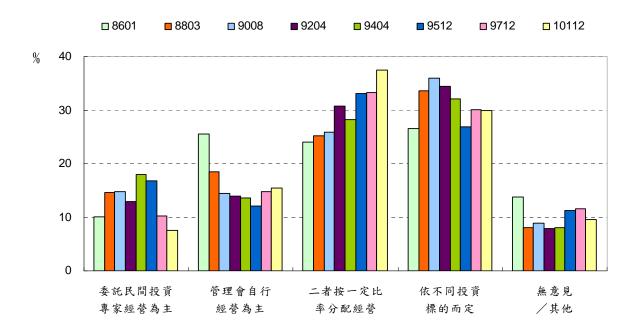


圖 2-12 公務人員對基金投資運用方式之看法

13.公務人員對基金配置權益證券類比重占六成之看法:第9次調查新增,未作檢定

14.公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法

- 1)本問項於第6次調查時新增,但於第8次調查時刪除。
- 2)關於基金之國外投資比重,第 6 次及第 7 次調查結果,受查公務人員表示「適當」之比率最高,分別占四成及三成六,但第 9 次調查時則表示「無意見」之比率最高,占四成一;認為「太高」(含「偏高」)者,第 6 次調查之該項比率不及一成,第 7 次調查大幅增加至三成二,但第 9 次調查則下跌至二成;認為「太低」(含「偏低」)者,第 6 次調查時約二成一,第 7 次及第 9 次調查時則分別減至 4%及 6%。

參見表 2-13 及圖 2-13

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:97、96。
- 2) 中長期比較:976。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-13 公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法

年月	合	計	太	高	偏	高	適	当	偏	低	太	低	無力	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	42	3.14	227	16.98	441	32.98	67	5. 01	16	1.20	544	40.69
9712(7)	1478	100.00	92	6. 22	379	25.64	532	35.99	55	3. 72	5	0.34	415	28. 08
9512(6)	855	100.00	12	1.40	68	7. 95	345	40.35	156	18. 25	26	3.04	248	29. 01

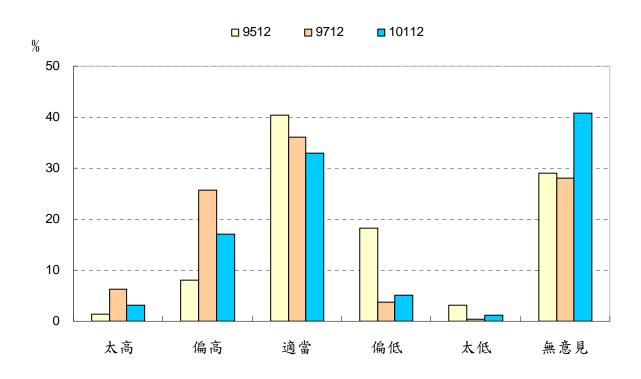


圖 2-13 公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法

15.公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗

- 1)本問項於第8次調查時新增。
- 2)兩次調查結果,大多數受查公務人員表示「無」上網閱讀基金公告資料之經驗;表示「有」上網閱讀者,第8次調查結果之比率占一成七,第9次調查則增加至二成。

參見表 2-14 及圖 2-14

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-14 公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗

年月	合	計		閱讀基金 料之經驗	無上網別公告資料	
	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	272	20.34	1065	79.66
10008(8)	1527	100.00	266	17. 42	1261	82. 58



圖 2-14 公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗

15-1.公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,於第 8 次調查時修改為具有上網閱覽基金公告資料經驗者回答,故僅作第 8 次及第 9 次調查之檢定。
- 2)第 6 次至第 9 次調查中,受查之公務人員對於目前基金資訊揭露情況之滿意程度,皆以表示「普通」者為最多數,比率約占四成左右;表示「不滿意」(含「非常不滿意」)者之比率,第 8 次調查占二成一,其他 3 次則皆在二成八左右;表示「滿意」(含「非常滿意」)者之比率,第 8 次調查占三成二,其他 3 次調查則介於一成四至一成八之間。

參見表 2-15 及圖 2-15

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-15 公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

年月	合	計	非常	滿意	滿	吉心	並日	通	不注	滿意	非常	下滿意	無	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)*	272	100.00	5	1.84	43	15.81	111	40.81	55	20. 22	20	7.35	38	13.97
10008(8)*	266	100.00	10	3. 76	75	28. 20	109	40.98	37	13.91	19	7.14	16	6.02
9712(7)	1478	100.00	13	0.88	198	13.40	584	39. 51	332	22. 46	74	5.01	277	18.74
9512(6)	855	100.00	7	0.82	120	14.04	324	37. 89	205	23. 98	33	3.86	166	19.42

*註:本題於該次調查僅供有上網閱讀基金公告資料之經驗者作答。

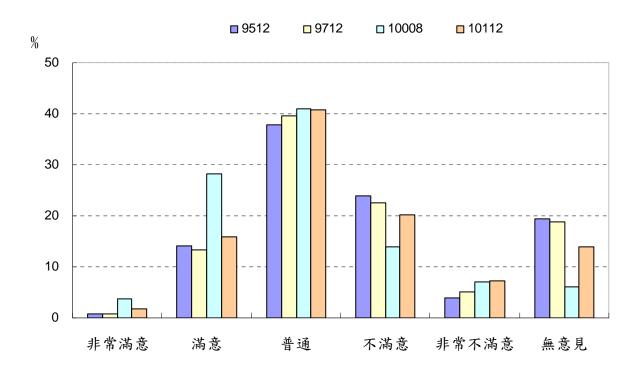


圖 2-15 公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

15-2.公務人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,僅供對目前基金資揭露情況不滿意(含非常不滿意)者作答,第 8 次調查修改為具有上網閱覽經驗者作答,且為複選題,故未作檢定,僅列出歷次調查結果。
- 2)在可複選(勾選至多 3 項)之情況下,受查公務人員對基金資訊揭露不滿意(含非常不滿意)的項目,除第 8 次調查係以「看不懂揭露內容」為最多數外,第 6 次、第 7 次及第 9 次調查結果皆以「資訊取得不便」為最多數,該項比率分別為六成一、六成四及四成四;其他不滿意(含非常不滿意)且比率超過三成的項目,係為「揭露內容過少」及「看不懂揭露內容」。

參見表 2-16 及圖 2-16

表 2-16 公務人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處

年月	様名	本數		不懂		內容過少		內容過多		間隔過長		訊取 不便	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	75	-	26	34. 67	31	41.33	3	4.00	19	25. 33	33	44.00	6	8.00
10008(8)	56	-	27	48. 21	25	44.64	11	19.64	16	28. 57	26	46.43	5	8.93
9712(7)	406	-	122	30.05	150	36. 95	20	4. 93	81	19. 95	260	64.04	36	8.87
9512(6)	238	-	68	28. 57	91	38. 24	14	5. 88	35	14. 71	145	60.92	30	12.61

註:1.本題僅供對目前退撫基金資訊揭露情況「不滿意」及「非常不滿意」者作答。

註:2.本題可複選(勾選至多3項),百分比加總不為100%。

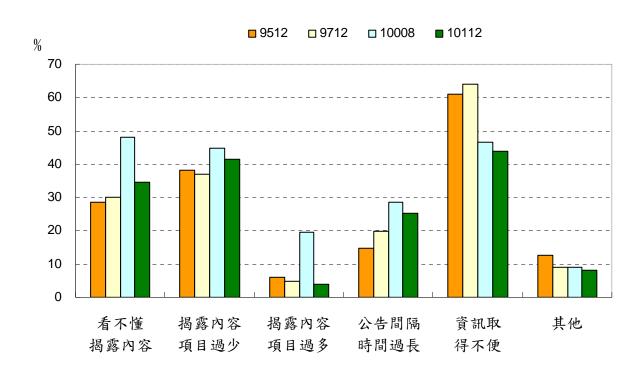


圖 2-16 公務人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處

16.公務人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

- 1)本問項於第8次調查時新增。
- 2)第 8 次及第 9 次調查結果,受查之公務人員「知道」可於網站訂閱基金電子報,比率分別為一成九及一成七,皆不到二成,亦即「不知道」者之比率達八成以上。

參見表 2-17 及圖 2-17

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-17 公務人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

年月	合	計	知	道	不知	口道
	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	227	16. 98	1110	83. 02
10008(8)	1527	100.00	284	18.60	1243	81.40

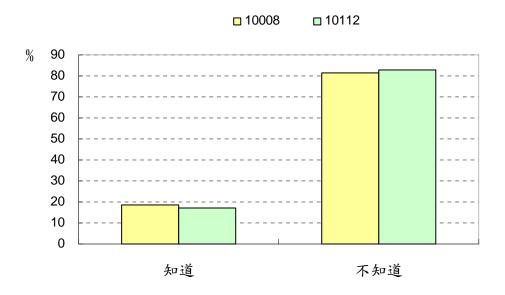


圖 2-17 公務人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

17.公務人員認為基金理想之資訊揭露程度

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,於第 8 次調查時,加入在穩定資本市場之前提下作答。
- 2)各次調查結果中,受查公務人員認為基金理想之資訊揭露程度,皆以「以 揭露為原則,對特殊事項予以限制」之比率為最高,第6次及第7次調查各 占四成九,但第8次及第9次調查減少至四成四及四成五;其次為「定期完 全揭露」,第6次及第7次調查比率各占三成五,第8次及第9次調查較前 兩次略微上升至三成八及三成九;表示應「以不揭露為原則,需要宣導之項 目才揭露」及「完全不必揭露」者,二項比率合計不及9%。

參見表 2-18 及圖 2-18

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98。

2) 中長期比較:無。

卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制,該檢定結果僅供參考。

1) 歷次兩兩比較:97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

表 2-18 公務人員認為基金理想之資訊揭露程度

年月	合	計	定期完	全揭露	以揭露	為原則	以不揭露	客為原則	完全不	必揭露	無意	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	520	38. 89	608	45. 47	106	7. 93	6	0.45	97	7. 26
10008(8)	1527	100.00	583	38.18	671	43. 94	125	8.19	5	0.33	143	9. 36
9712(7)	1478	100.00	523	35. 39	718	48.58	112	7. 58	2	0.14	123	8. 32
9512(6)	855	100.00	301	35. 20	417	48.77	62	7. 25	1	0.12	74	8.65

註:本題係在穩定資本市場之前提下作答。

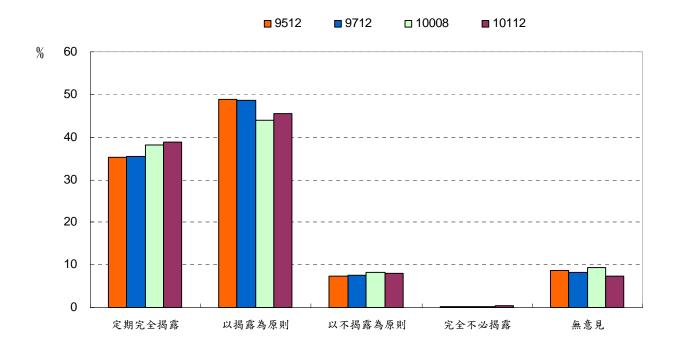


圖 2-18 公務人員認為基金理想之資訊揭露程度

18.公務人員獲得基金相關資訊之主要管道

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)關於公務人員獲得基金相關資訊之主要管道,第6次至第8次調查結果皆以表示「從未看過」為最高,比率介於三成一至三成五之間,並呈現逐次下降之態勢,但第9次調查,產生結構性變化,改以「媒體報導」為最高,該項比率高達四成四。

參見表 2-19 及圖 2-19

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制,該檢定結果僅供參考。

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

表 2-19 公務人員獲得基金相關資訊之主要管道

年月	合	10	媒體	報導	政府相關	部門刊物	電腦	網路	人事部	門公告	同事親	友告知	從未	看過	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	588	43.98	113	8.45	124	9. 27	105	7.85	54	4.04	348	26.03	5	0.37
10008(8)	1527	100.00	397	26.00	164	10.74	133	8.71	249	16.31	108	7.07	471	30.84	5	0.33
9712(7)	1478	100.00	487	32. 95	218	14.75	124	8.39	99	6. 70	47	3.18	499	33. 76	4	0.27
9512(6)	855	100.00	220	25. 73	139	16.26	99	11.58	67	7.84	28	3. 27	300	35.09	2	0.23

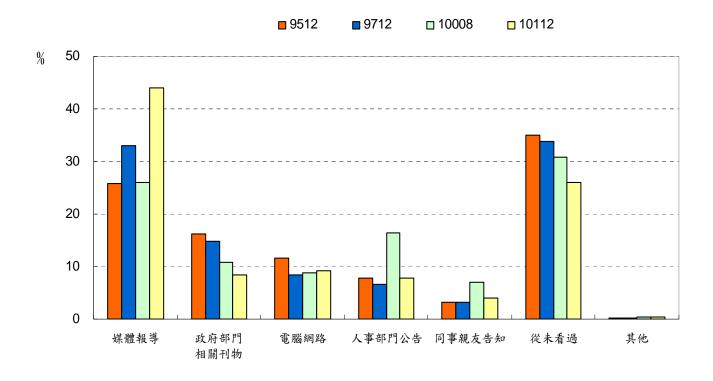


圖 2-19 公務人員獲得基金相關資訊之主要管道

19.公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

- 1)本問項為複選題,故未作檢定,僅列出歷次調查結果。
- 2)受查公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式,在可複選(勾選至多 3 項) 之情況下,除第 6 次、第 7 次及第 9 次調查選擇「政府部門相關刊物」比率 達五成三左右為最多數外,其他調查結果均認為以「人事部門公告」者為最 多數,比率自第 2 次至第 5 次調查調查之七成,下降至第 6 次及第 7 次調查 之四成五及四成六,但第 8 次則反轉至五成六,第 9 次又再度減少至四成八 ;認為宜藉由「電腦網路」者,比率由第 2 次調查結查之四成三,增加至第 4 次調查之五成四,而第 5 次調查些微減少至五成一,第 6 次之後調查結果 則維持約四成九左右。
- 3)顯示公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式,前四次(第2次至第5次) 認為以「人事部門公告」為最多(居七成),於第5次起選項改變後,選擇「 政府部門相關刊物」之比率則即起直追,且達五成,而「人事部門公告」即 降為五成上下,另選擇「電腦網路」則緊追在後,居四成餘。

參見表 2-20 及圖 2-20

表 2-20 公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

年月	樣	本數	媒體	报導	登	報		部門 刊物		務人月刊	電腦	網路	人事部	門公告	不常	言要	無力	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	-	501	37. 47			702	52. 51			656	49.07	645	48. 24	9	0.67	70	5. 24
10008(8)	1527	-	539	35. 30			769	50.36			749	49.05	858	56.19	6	0.39	87	5. 70
9712(7)	1478	-	439	29. 70			785	53.11			697	47.16	681	46.08	6	0.41	77	5. 21
9512(6)	855	-	257	30.06			462	54.04			423	49. 47	386	45. 15	1	0.12	41	4.80
9404(5)	898				236	26. 28	440	49.00			462	51.45	622	69. 27	3	0.33	19	2. 12
9204(4)	882				246	27. 89			214	24. 26	480	54. 42	626	70.98	6	0.68	27	3.06
9008(3)	1019	-			344	33. 76			276	27. 09	492	48. 28	724	71.05	4	0.39	41	4. 02
8803(2)	904	-			380	42. 04			276	30. 53	387	42. 81	638	70. 58	0	0.00	34	3. 76

註:1.本題可複選(勾選至多3項),百分比加總不為100%。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

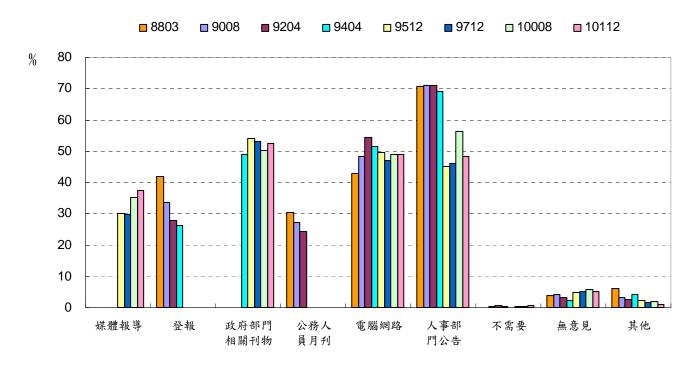


圖 2-20 公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

20.公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,於第 8 次調查時加入股票資訊完全公開易對市場影響之前提下作答。
- 2)歷次調查結果中,受查公務人員對於基金股票投資之資訊揭露方式,除第 6 次調查認為「公布全部持股明細」占三成六為最高外,其他調查結果皆以認為「公布主要持股明細」之比率為最高,各占三成左右;認為「公布全部持股明細」,比率呈現歷次減少趨勢,由第 6 次調查之三成六,下降至第 8 次及第 9 次調查之二成四及二成二;認為「公布已全部出清之持股明細」之比率,則呈現歷次增加之態勢,從第 6 次調查之不及一成,增加至第 9 次之一成七;而認為「不宜公布」之比率,從第 6 次調查之一成以下增加至第 9 次之一成二。
- 3)四次調查結果,受查公務人員對於資訊揭露方式,認為「公布全部持股明細」由三成六降至二成二,而「公布已全部出清之持股明細」由 8.54%升至一成七,至於認為「公布主要持股明細」則維持於三成上下,顯示受查公務人員對於揭露方式趨向公布重點持股,且事後再詳細公布出清持股。

參見表 2-21 及圖 2-21

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-21 公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

年月	合	:計		全部 明細		主要:明細		全部出股明細	不宜	公布	無力	意見	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	289	21.62	394	29. 47	226	16.90	154	11.52	252	18.85	22	1.65
10008(8)	1527	100.00	362	23. 71	452	29.60	183	11.98	194	12. 70	306	20.04	30	1.96
9712(7)	1478	100.00	478	32.34	479	32.41	151	10. 22	104	7.04	245	16.58	21	1.42
9512(6)	855	100.00	308	36.02	270	31.58	73	8. 54	58	6. 78	134	15.67	12	1.40

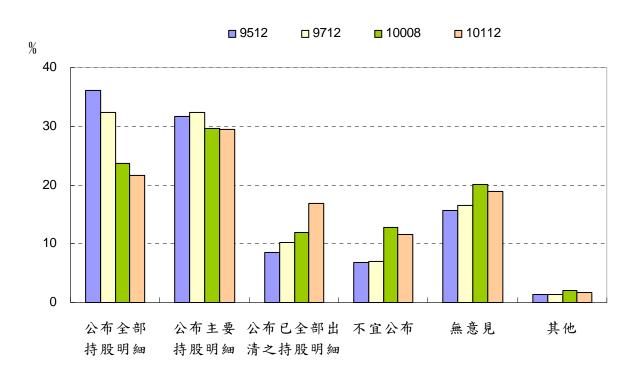


圖 2-21 公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

21.公務人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項,故僅列出調查結果,及檢定第8次及第9次調查。
- 2)第 8 次及第 9 次調查結果中,受查公務人員對於基金股票投資之資訊揭露 頻率,認為皆以「每季」者為最多,比率各占四成五及四成八;次高選擇 「每半年」者,比率由第 8 次調查占一成七,增加至第 9 次調查之二成一 ;認為頻率「每年」者,比率各占約一成左右。由於第 8 次及第 9 次調查 之問項略做調整(刪除「每月」選項、增加「不宜公布」選項),其中認為基 金股票投資「不宜公布」者之比率,由 7%下降至 5%。
- 3)第 6 次及第 7 次調查結果中,受查者認為股票投資之資訊揭露頻率,應以「每季」者為最多,比率分別占四成五及四成七;認為頻率「每月」及「每半年」者則分占約一成七及一成五左右;認為「每年」者各占約 5%。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每月」選項刪除後,由第 8 次及第 9 次調查之結果,顯示資訊揭露頻率,受查公務人員支持「每季」揭露約占五成,「每半年」約二成,「每年」約一成。

參見表 2-22 及圖 2-22

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-22 公務人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

年月	合	計	每	·月	每	季	每二	半年	每	年	不宜	公布	無意	急見	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00			641	47.94	276	20.64	147	10.99	64	4. 79	195	14.58	14	1.05
10008(8)	1527	100.00			701	45.91	264	17.29	160	10.48	109	7.14	270	17.68	23	1.51
9712(7)	1478	100.00	263	17.79	693	46.89	215	14.55	74	5. 01			218	14.75	15	1.01
9512(6)	855	100.00	144	16.84	387	45. 26	144	16.84	46	5. 38			119	13.92	15	1.75

註:空白處係該次調查無此選項。

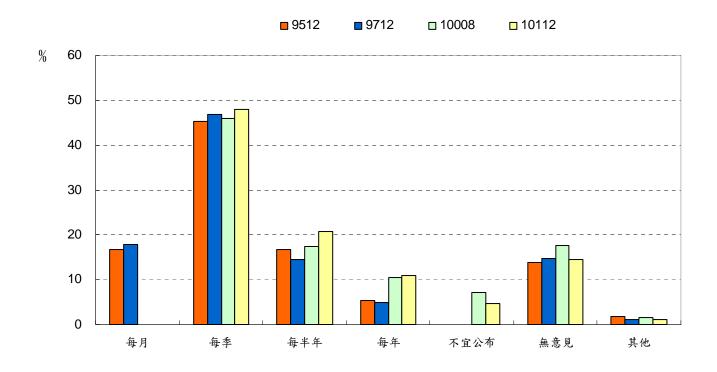


圖 2-22 公務人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

22 一 1.公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,對於基金資產配置資訊揭露是否必要,歷次調查居七成二至七成六之受查公務人員認為「有必要」(含「非常有必要」),表示「普通」之比率不及一成四,而認為「沒必要」(含「非常沒必要」)皆在 6%以下。

參見表 2-23 及圖 2-23

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-23 公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性

年月	合	· -	非常	有必要	有点	必要	並日	· 通	沒少	必要	非常治	沒必要	無意	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	329	24.61	667	49.89	183	13.69	43	3. 22	6	0.45	109	8.15
10008(8)	1527	100.00	353	23.12	753	49.31	172	11.26	74	4.85	8	0.52	167	10.94
9712(7)	1478	100.00	334	22.60	785	53.11	141	9.54	35	2. 37	7	0.47	176	11.91
9512(6)	855	100.00	168	19.65	477	55. 79	89	10.41	16	1.87	1	0.12	104	12.16

註:資產配置係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。

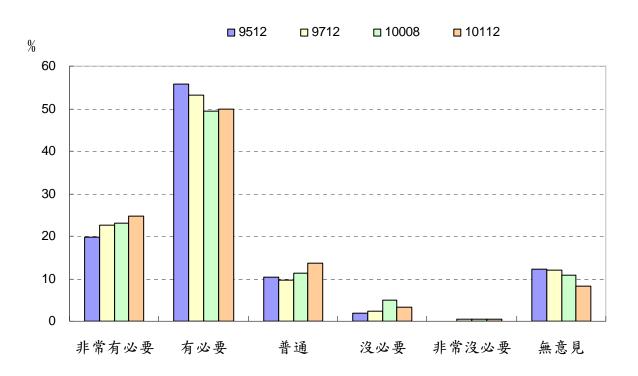


圖 2-23 公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性

22 一 2.公務人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項。
- 2)為利於歷次結果比較,合併「每週1次」與「其他」等選項。
- 3)第 6 次至第 9 次調查結果中,受查公務人員認為基金資產配置資訊揭露之 頻率皆以「每季 1 次」者為最高,第 6 次調查占三成五,歷次調查之該項比 率呈現波動,至第 9 次調查增加至四成一;次高者為「每半年 1 次」,歷次 調查結果約占二成左右;至於認為「每年 1 次」者,第 6 次調查結果之比率 占一成三,第 7 次調查減少至一成,但至第 9 次調查時逐次增加至一成六; 而認為「每月 1 次」者,第 6 次調查之比率占一成四,逐次遞減至第 9 次調 查已降至未滿 9%。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每週 1 次」選項刪除後,基金資產配置資訊揭露 頻率,第 9 次與第 6 次比較結果,「每月 1 次」下降 5 個百分點,「每季 1 次」上升 6 個百分點,「每半年 1 次」及「每年 1 次」各上升 3 個百分點, 即偏向頻率較長者。

參見表 2-24 及圖 2-24

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-24 公務人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

年月	合計		每週1次		毎月1次		每季1次		每半年1次		毎年1次		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00			113	8. 45	544	40.69	294	21.99	208	15. 56	148	11.07	30	2.24
10008(8)	1527	100.00			106	6. 94	535	35. 04	301	19.71	226	14.80	349	22.86	10	0.65
9712(7)	1478	100.00	21	1.42	228	15. 43	569	38. 50	261	17.66	145	9. 81	247	16.71	7	0.47
9512(6)	855	100.00	9	1.05	116	13.57	298	34.85	162	18.95	107	12.51	157	18.36	6	0.70

註:1.資產配置係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

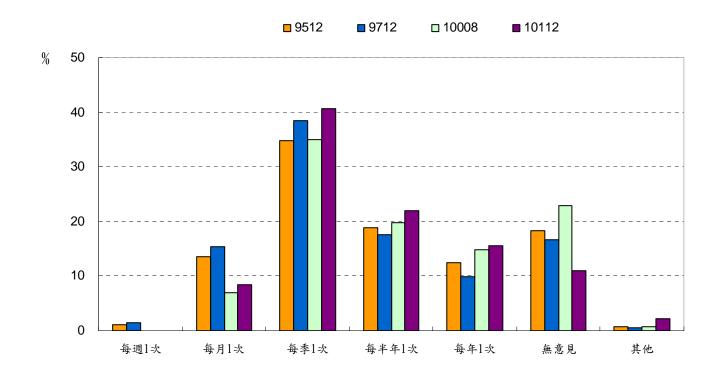


圖 2-24 公務人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

22 二 1.公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,受查公務人員對於基金投資績效資訊揭露是否必要,歷次調查居八成至八成四認為「有必要」(含「非常有必要」),不及 8%表示「普通」,而認為「沒必要」(含「非常沒必要」)則未達 3%。

參見表 2-25 及圖 2-25

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-25 公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性

年月	合計		非常有必要		有必要		普通		沒必要		非常沒必要		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	467	34. 93	657	49.14	103	7. 70	17	1.27	3	0. 22	90	6.73
10008(8)	1527	100.00	440	28. 81	785	51.41	108	7.07	40	2. 62	6	0.39	148	9.69
9712(7)	1478	100.00	456	30.85	753	50.95	104	7.04	14	0.95	1	0.07	150	10.15
9512(6)	855	100.00	239	27. 95	457	53. 45	47	5. 50	10	1.17	1	0.12	101	11.81

註:投資績效資訊諸如基金之報酬率及風險指標等。



圖 2-25 公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性

22 二 2.公務人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項。
- 2)為利於歷次結果比較,合併「每週1次」與「其他」等選項。
- 3)第 6 次至第 9 次調查結果中,受查公務人員認為基金投資績效資訊揭露之 頻率皆以「每季 1 次」者為最高,比率介於四成至四成四之間;除第 7 次調 查次之選項為「每月 1 次」比率占二成外,其他調查結果係以「每半年 1 次 」為次之選項,比率從第 6 次調查之一成七,略微減少至第 7 次調查之一成 五,但之後調查則增加至二成一。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每週 1 次」選項刪除後,基金投資績效資訊揭露 頻率,第 9 次與第 6 次比較結果,「每月 1 次」下降 4 個百分點,「每季 1 次」及「每半年 1 次」各上升 4 個百分點,「每年 1 次」上升 6 個百分點, 即偏向頻率較長者。

參見表 2-26 及圖 2-26

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-26 公務人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

年月	合計		每週1次		每月1次		每季1次		每半年1次		毎年1次		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00			167	12.49	591	44. 20	280	20.94	158	11.82	118	8.83	23	1.72
10008(8)	1527	100.00			137	8. 97	614	40. 21	293	19.19	160	10.48	315	20.63	8	0.52
9712(7)	1478	100.00	29	1.96	290	19.62	633	42.83	215	14.55	77	5. 21	231	15.63	3	0.20
9512(6)	855	100.00	18	2.11	141	16.49	342	40.00	142	16.61	54	6. 32	153	17.89	5	0.58

註:1.投資績效資訊諸如基金之報酬率及風險指標等。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

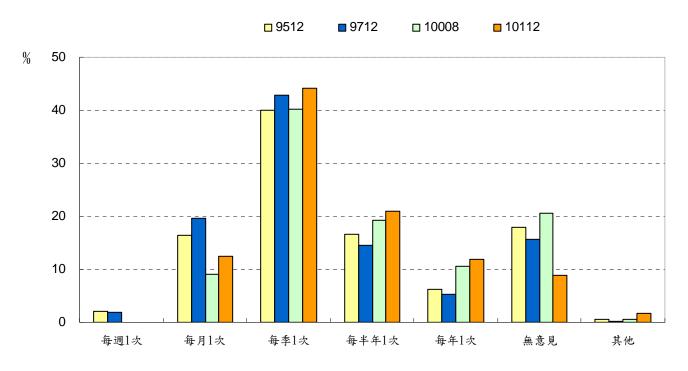


圖 2-26 公務人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

22 三 1.公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,受查公務人員對於基金財務狀況資訊揭露是否必要,各次調查居八成三至八成六認為「有必要」(含「非常有必要」),約5%左右表示「普通」,而認為「沒必要」(含「非常沒必要」)不及約2%。

參見表 2-27 及圖 2-27

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-27 公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性

年月	合計		非常有必要		有必要		普通		沒必要		非常沒必要		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	508	38.00	636	47.57	85	6.36	21	1.57	3	0.22	84	6. 28
10008(8)	1527	100.00	518	33.92	753	49.31	81	5. 30	28	1.83	7	0.46	140	9.17
9712(7)	1478	100.00	497	33.63	751	50.81	75	5. 07	13	0.88	1	0.07	141	9.54
9512(6)	855	100.00	280	32. 75	439	51.35	39	4.56	3	0.35	3	0.35	91	10.64

註:財務狀況資訊諸如基金之收支、提撥率及精算報告等。

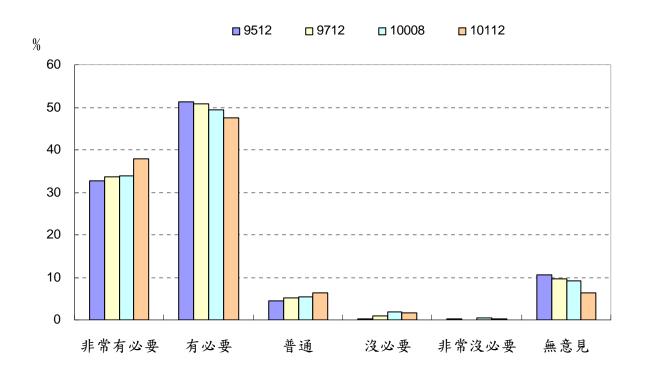


圖 2-27 公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性

22 三 2.公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項。
- 2)為利於歷次結果比較,合併「每週1次」與「其他」等選項。
- 3)第 6 次至第 9 次調查結果中,受查公務人員認為基金投資績效資訊揭露之 頻率皆以「每季 1 次」者為最高,比率介於三成五至四成一之間,並呈現逐 漸增加的趨勢;除第 7 次調查係以「每月 1 次」占一成九為次之選項外,其 他調查結果皆認為「每半年 1 次」為次之選擇,第 6 次及第 7 次調查之該項 比率低於二成,而第 8 次及第 9 次調查則高於二成,達二成二;認為「每年 1 次」之比率,由第 7 次調查之一成上升至第 9 次調查之一成四;而認為「 每月 1 次」之比率,則介於一成至一成九之間,並呈現減少的態勢。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每週 1 次」選項刪除後,基金財務狀況資訊揭露 頻率,第 9 次與第 6 次比較結果,「每月 1 次」下降近 5 個百分點,「每季 1 次」上升近 6 個百分點,「每半年 1 次」及「每年 1 次」分別上升 3 及 4 個百分點,即偏向頻率較長者。

參見表 2-28 及圖 2-28

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-28 公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

年月	合計		毎週1次		毎月1次		每季1次		毎半年1次		毎年1次		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00			167	12. 49	544	40.69	300	22. 44	190	14. 21	113	8.45	23	1.72
10008(8)	1527	100.00			144	9.43	557	36.48	316	20.69	213	13.95	291	19.06	6	0.39
9712(7)	1478	100.00	25	1.69	278	18.81	563	38.09	255	17. 25	140	9.47	214	14.48	3	0.20
9512(6)	855	100.00	16	1.87	148	17.31	297	34. 74	165	19.30	84	9.82	140	16. 37	5	0.58

註:1.財務狀況資訊諸如基金之收支、提撥率及精算報告等。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

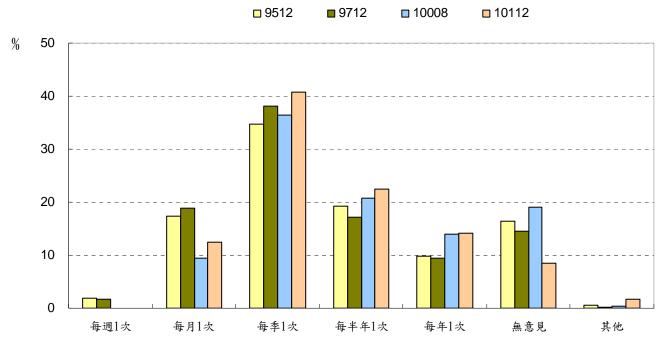


圖 2-28 公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

23.公務人員對基金整體表現之滿意程度

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,受查公務人員對於基金整體表現,各次調查皆以感到「普通」者為最高,比率介於四成一至四成八之間;感到「滿意」(含「非常滿意」)者之比率介於一成八至三成四之間;而表示「不滿意」(含「非常不滿意」)者,比率則介於一成至二成二之間。

參見表 2-29 及圖 2-29

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

表 2-29 公務人員對基金整體表現之滿意程度

年月	合計		非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	19	1.42	261	19.52	633	47.34	230	17. 20	64	4. 79	130	9. 72
10008(8)	1527	100.00	45	2. 95	470	30.78	626	41.00	117	7.66	29	1.90	240	15.72
9712(7)	1478	100.00	14	0.95	250	16.91	687	46.48	270	18.27	67	4.53	190	12.86
9512(6)	855	100.00	4	0.47	201	23. 51	413	48.30	81	9. 47	18	2.11	138	16.14

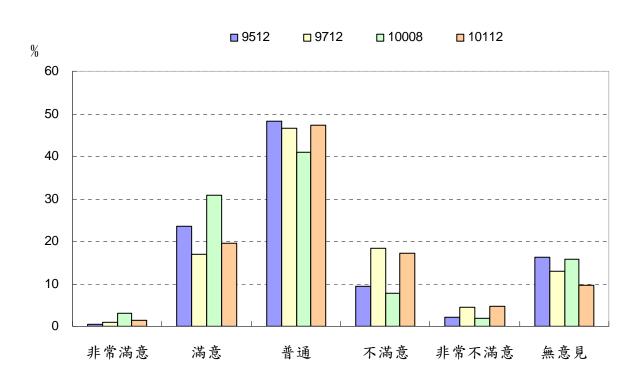


圖 2-29 公務人員對基金整體表現之滿意程度

24.公務人員對基金最滿意部分

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)第 6 次至第 9 次調查結果中,對於基金最滿意部分,受查公務人員歷次調查皆以表示「無意見」者為最多,該項比率介於四成八至五成五之間;但對於最滿意的部分,歷次調查皆以「基金運用安全保障」居首,比率介於二成二至二成八之間;其次最滿意的部分為「基金收益率」,比率約在 7%至一成一之間;認為「基金投資決策之獨立性」及「資訊揭露程度」歷次則皆不及 7%。

參見表 2-30 及圖 2-30

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97。

表 2-30 公務人員對基金最滿意部分

年月	合	<u> </u>	資訊揭 露程度		基金收益率		-	基金運用安全保障		基金投資決策之獨立性		無意見		他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	67	5. 01	122	9.12	291	21.77	70	5. 24	731	54.67	56	4.19
10008(8)	1527	100.00	54	3. 54	163	10.67	418	27. 37	94	6.16	756	49.51	42	2.75
9712(7)	1478	100.00	75	5. 07	103	6. 97	378	25. 58	94	6.36	766	51.83	62	4.19
9512(6)	855	100.00	40	4. 68	88	10.29	239	27. 95	40	4.68	414	48. 42	34	3.98

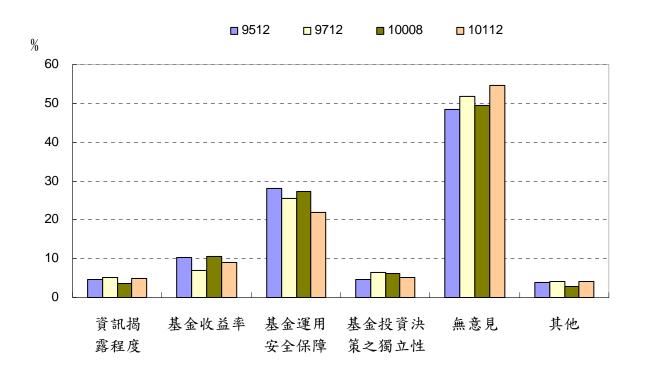


圖 2-30 公務人員對基金最滿意部分

25.公務人員認為基金最待加強部分

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,受查公務人員認為基金最應加強部分,歷次調查皆以表示「提高基金收益率」為最多數,該項比率介於二成九至四成之間,其中第 9 次調查結果已達四成(較第 8 次增加 10 個百分點);其次認為「降低基金運用風險」者,比率由第 6 次調查之一成八,至第 8 次調查增加至二成六,但第 9 次調查減少至二成一;認為「增加資訊揭露程度」者,比率由一成六減少至一成以下,歷次呈現遞減的態勢;認為「維持投資決策之獨立性」者之比率,則由一成六略減至一成一。

參見表 2-31 及圖 2-31

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 2-31 公務人員認為基金最待加強部分

年月	合	計	增加資訊 揭露程度		提高基金 收益率		降低基金 運用風險		維持投資決策之獨立性		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1337	100.00	124	9. 27	535	40.01	287	21.47	143	10.70	219	16.38	29	2.17
10008(8)	1527	100.00	147	9. 63	456	29.86	404	26. 46	138	9.04	362	23. 71	20	1.31
9712(7)	1478	100.00	196	13. 26	434	29. 36	384	25. 98	203	13.73	243	16.44	18	1.22
9512(6)	855	100.00	134	15. 67	272	31.81	155	18.13	134	15. 67	150	17.54	10	1.17

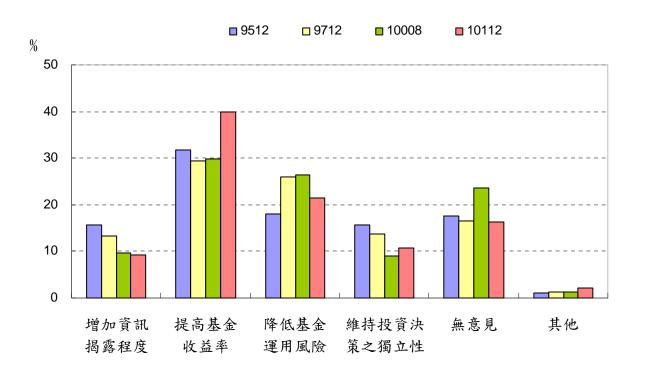


圖 2-31 公務人員認為基金最待加強部分



個人用表

教育人員部分

※個人用表—教育人員部分

若以第 9 次調查問項為基準,篩選前七次調查亦有之問項加以比較(因教育人員係於第 2 次調查時始列為調查對象,故僅比較第 2 次以後之結果),其中單選題在顯著水準α設為 0.05 之情況下進行卡方檢定,複選題則無法經檢定比較其差異性,僅將歷次結果臚列。其比較結果分述如下:

1.教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

- 1)受查教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用,回答「知道」之比率,除第6次調查外,第2次至第9次調查結果均在五成以上,至於趨勢方面,「知道」之比率,從第2次調查之五成七,逐次減少至第6次調查之四成四,但自第7次調查起則呈現歷次增加的態勢,至第9次調查增加至六成二。
- 2)教育人員知道政府相對提撥百分之六十五基金費用,由歷次調查結果,顯示「知道」的比率,由五成七降至四成四,再提升至六成二,呈現"U"型,且第9次調查結果「知道」之比率係為歷次最高。

參見表 3-1 及圖 3-1

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94、93、92。
- 2) 中長期比較:98765432、98765、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-1 教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

年月	合	計	知	道	不知道		
	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1282	100.00	797	62.17	485	37. 83	
10008(8)	1450	100.00	804	55. 45	646	44. 55	
9712(7)	1141	100.00	619	54. 25	522	45. 75	
9512(6)	1176	100.00	521	44.30	655	55. 70	
9404(5)	856	100.00	452	52.80	404	47. 20	
9204(4)	929	100.00	511	55. 01	418	44. 99	
9008(3)	1073	100.00	593	55. 27	480	44. 73	
8803(2)	876	100.00	500	57. 08	376	42. 92	

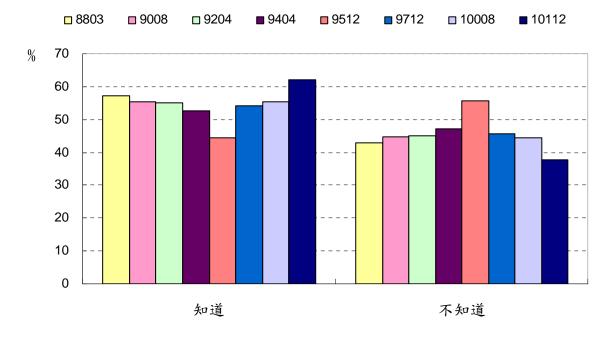


圖 3-1 教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

2.教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式

- 1)本問項於第8次調查時新增,故僅比較第8次及第9次調查結果。
- 2)關於是否知道基金不足支付時之因應方式,受查教育人員多數表示「知道」,第8次調查比率為五成,至第9次調查時,「知道」之比率大幅增加至六成六。

參見表 3-2 及圖 3-2

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-2 教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式

年月	合	計	知	道	不知道			
	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1282	100.00	841	65. 60	441	34. 40		
10008(8)	1450	100.00	718	49. 52	732	50.48		

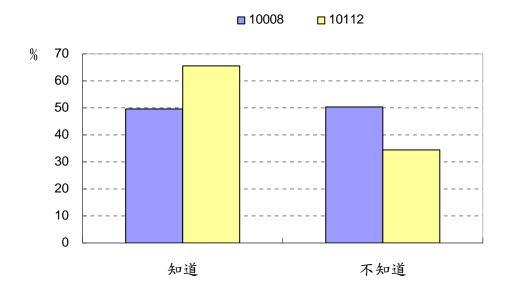


圖 3-2 教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式

3.教育人員可接受之基金提撥率調整方式

- 1)本問項於第8次調查時新增,故僅比較第8次及第9次調查結果。
- 2)受查教育人員可接受之基金提撥率調整方式,兩次調查皆以選擇「每 2 年調高 1%,分 6 年調至 15%」者為最多數,第 8 次調查之該項比率為四成,第 9 次調查上升至四成七;其次選擇「每年調高 1%,分 3 年調至 15%」者,兩次調查之比率皆約二成左右;選擇「一次調高至 15%」者之比率介於 8%及一成之間;而選擇「每年調高 1.5%,分 2 年調至 15%」者之比率則不及 5%,顯示愈來愈偏向緩慢調升。

參見表 3-3 及圖 3-3

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-3 教育人員可接受之基金提撥率調整方式

年月	合	<u> </u>	一次調	高至15%	每年調高1.5%, 分2年調至15%		每年調 分3年記	高1%, 調至15%	每2年訓 分6年訓	問高1%, 問至15%	無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	99	7.72	35	2.73	261	20.36	598	46.65	175	13.65	114	8.89
10008(8)	1450	100.00	145	10.00	63	4.34	303	20.90	581	40.07	255	17. 59	103	7.10



圖 3-3 教育人員可接受之基金提撥率調整方式

4.教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率

- 1)本問項於第8次調查時新增,故僅比較第8次及第9次調查結果。
- 2)受查教育人員是否贊同按身分別訂定不同提撥率,歷次調查結果皆以選擇「贊同」(含「非常贊同」)者為最多數,第 8 次調查之該項比率占六成四,第 9 次調查則增加至七成一;表示「普通」者之比率,歷次調查皆未達 9%;而選擇「不贊同」(含「非常不贊同」)者,比率皆不到一成九。
- 3)顯示兩次調查結果,對於按身分別訂定不同提撥率,教育人員表達「贊同」及「非常贊同」者,合計占六至七成,且第 9 次調查結果「贊同」(含「非常贊同」)之比率微升。

參見表 3-4 及圖 3-4

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-4 教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率

年月	合	111	非常	贊同	裁員	同	当	通	不贊同		非常不贊同		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	329	25. 66	584	45. 55	100	7.80	138	10.76	63	4. 91	68	5. 30
10008(8)	1450	100.00	261	18.00	673	46. 41	125	8.62	188	12.97	83	5. 72	120	8. 28



圖 3-4 教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率

5.教育人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

- 1)本問項於第 8 次調查時調整題目內容,故僅比較第 8 次及第 9 次之調查結果。
- 2)兩次調查結果,多數受查教育人員表示「不知道」國庫應補足基金未達最低收益之差額,比率皆達五成二以上;而表示「知道」的比率,從第8次調查的三成四大幅增加至第9次調查之四成八。
- 3)國庫應補足基金未達最低收益之差額,第 9 次調查結果,教育人員表示「知道」之比率提高,且接近五成,顯示「知道」與「不知道」的比率更為接近,且約居各半。

參見表 3-5 及圖 3-5

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-5 教育人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

年月	合	計	知	道	不知道			
	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1282	100.00	613	47.82	669	52. 18		
10008(8)	1450	100.00	497	34. 28	953	65. 72		

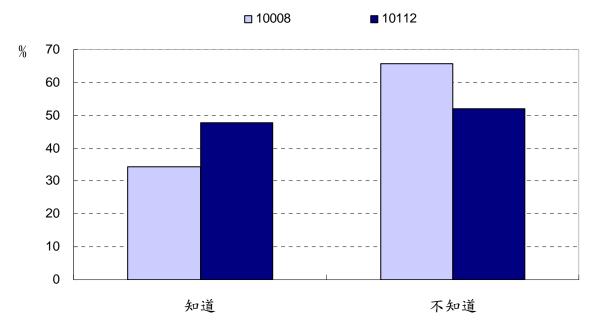


圖 3-5 教育人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

6.教育人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

政府在基金財務不平衡時負有彌補責任,在此前提下,受查教育人員認為基金投資決策與整體政府政策之配合程度應「適度配合」者為最多數,比率從第2次調查占五成九下降至第7次調查之四成四,呈現遞減的情形,至第8次調查則上升至五成一,而第9次調查略微減少至四成八;其次認為應「獨立考量」者,比率由第2次調查之二成約呈遞增趨勢至第7次調查為四成四,至第8次又下降至三成五,而第9次略微增加至四成;認為宜「完全配合」者,除第2次調查為一成四外,其餘各次皆在一成以下,至第9次為6.24%,較第2次減少約8個百分點,顯示教育人員愈來愈趨向支持基金投資決策之獨立考量

參見表 3-6 及圖 3-6

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94、93、92。

2) 中長期比較:98765432、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-6 教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

年月	合計		完全配合		適度	配合	獨立	考量	無意	急見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	80	6. 24	616	48. 05	509	39. 70	77	6. 01
10008(8)	1450	100.00	81	5. 59	740	51.03	506	34. 90	123	8.48
9712(7)	1141	100.00	52	4.56	507	44. 43	498	43.65	84	7. 36
9512(6)	1176	100.00	44	3. 74	559	47. 53	470	39. 97	103	8. 76
9404(5)	856	100.00	46	5. 37	418	48.83	304	35. 51	88	10. 28
9204(4)	929	100.00	88	9.47	506	54. 47	281	30. 25	54	5.81
9008(3)	1073	100.00	89	8. 29	584	54. 43	333	31.03	67	6. 24
8803(2)	876	100.00	124	14. 16	519	59. 25	173	19. 75	60	6. 85

註:本表係基於在政府對基金財務不平衡時應負彌補責任之情形下所作問項。

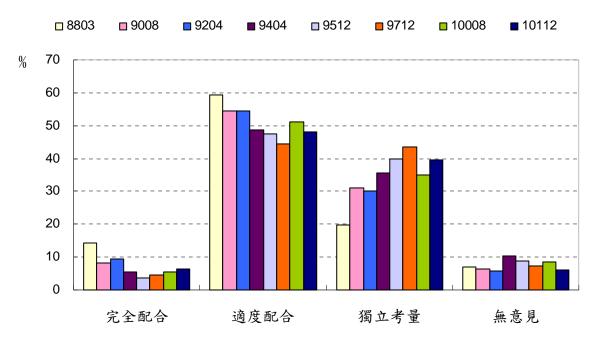


圖 3-6 教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

7.教育人員認為解決基金不足支付退休金之方式

- 1)本問項於第3次調查時修改選項,故僅比較第3次至第9次調查結果。
- 2)七次調查結果中,教育人員認為宜以「維持現有給付水準,提高提撥水準」解決基金不足支付退休金之方式者占大多數,該項比率於第 3 次至第 6 次調查時介於七成二至七成七之間,惟至第 7 次減少為不及三成八,至第 8 次回升至四成九,第 9 次又再度減少至三成八;認為宜以「維持現有提撥水準,適度減少給付額度」者之比率,於第 3 次至第 6 次調查皆不超過 7%,第 7 次及第 8 次調查增為約一成五,至第 9 次大幅增加至二成八;認為宜以「延後支領月退休金年齡」者之比率,第 3 次至第 6 次調查由 9.79%逐次遞減至 5.87%,皆不超過一成,但第 7 次調查大幅增加至一成五,第 8 次及第 9 次則又分別至一成二及一成三。
- 3)受查教育人員認為「維持現有給付水準,提高提撥水準」自第7次調查由原來之七成減為不及四成,其他項目則均有顯著之增加,其結構性已發生變化,推測可能係因該年度係全球金融風暴,故對基金參加人造成影響所致。

參見表 3-7 及圖 3-7

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95、94、93。

2) 中長期比較:9876543、98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-7 教育人員認為解決基金不足支付退休金之方式

年月	合	計	水準,	有給付 提高提 K準		有提撥 適度減 才額度	延後多退休会	支領月 金年齢	無意	意見	其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	486	37. 91	355	27. 69	173	13.49	95	7. 41	173	13.49
10008(8)	1450	100.00	713	49. 17	220	15. 17	172	11.86	161	11.10	184	12.69
9712(7)	1141	100.00	430	37.69	167	14.64	168	14.72	168	14.72	208	18. 23
9512(6)	1176	100.00	855	72.70	81	6.89	69	5.87	115	9. 78	56	4. 76
9404(5)	856	100.00	631	73. 71	48	5.61	60	7.01	83	9.70	34	3. 97
9204(4)	929	100.00	713	76. 75	44	4.74	69	7.43	71	7.64	32	3. 44
9008(3)	1073	100.00	771	71.85	61	5. 68	105	9. 79	108	10.07	28	2. 61

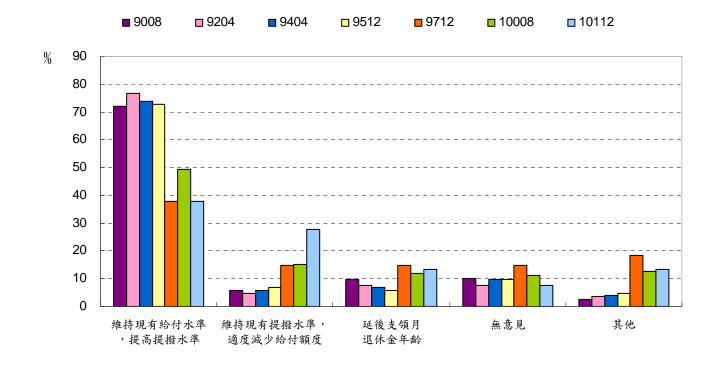


圖 3-7 教育人員認為解決基金不足支付退休金之方式

8.教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法

- 1)本問項於第5次調查時新增。
- 2)第 5 次至第 8 次調查結果中,受查教育人員表示「贊同」(含「非常贊同」) 對遲延繳費之機關加收滯納金者,比率由第 5 次調查占六成七,逐次遞增至 第 8 次調查之七成三,但至第 9 次則下降至六成九;表示「普通」者之比率 ,則介於 9%至一成五之間;而表示「不贊同」(含「非常不贊同」)者之比 率,則介於一成至一成三之間。

參見表 3-8 及圖 3-8

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96、95。

2) 中長期比較:98765、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-8 教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法

年月	合	·==	非常贊同		赞同		普通		不贊同		非常不贊同		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	272	21.22	609	47.50	188	14.66	113	8.81	29	2. 26	71	5. 54
10008(8)	1450	100.00	363	25.03	698	48.14	163	11.24	115	7.93	24	1.66	87	6.00
9712(7)	1141	100.00	233	20.42	581	50.92	104	9.11	109	9.55	24	2.10	90	7.89
9512(6)	1176	100.00	187	15.90	605	51.45	143	12. 16	118	10.03	20	1.70	103	8. 76
9404(5)	856	100.00	138	16.12	435	50.82	102	11. 92	97	11.33	15	1.75	69	8. 06

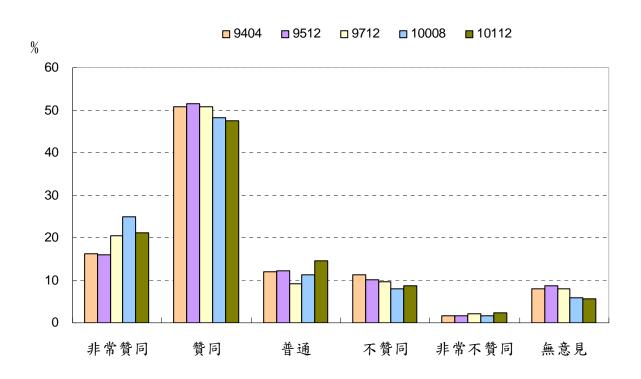


圖 3-8 教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法

9.教育人員認為基金應優先辦理之福利性業務

- 1)本問項於第2次調查新增,至第8次原為複選題,第9次修改為單選題,故僅列出歷次調查結果,且未作檢定。
- 2)本題係在基金成立目的係保障軍公教人員退撫所得之前提下所作問項,第2次至第8次調查結果中,受查教育人員認為應優先辦理之福利性業務,在可複選(勾選最多3項)之情況下,歷次調查皆以「安老院、養老院等老人福利性設施」名列第一,第2次、第6次及第7次調查之該項比項超過七成二,至第8次調查更高達七成九;選擇「托嬰托兒等福利性設施」者,比率介於三成二至四成五之間;選擇「協助辦理貸款服務」者,比率由第3次調查占五成四,呈現減少的現象至第8次調查之三成六;選擇「參與投資休閒旅遊渡假設施」者之比率,第6次及第7次調查分別占三成二及二成九。總而言之,於複選3項之條件下,優先辦理福利性業務之前三名為「安老院、養老院等老人福利性設施」、「協助辦理貸款服務」及「托嬰托兒等福利性設施」。
- 3)本問項於第 9 次調查時修改為單選題,受查教育人員認為應優先辦理之福 利性業務,選擇辦理「安老院、養老院等老人福利性設施」者之比率最高, 占五成八;其次依序選擇「托嬰托兒等福利性設施」及「協助辦理貸款服務 」,比率各占約一成左右;而選擇「參與投資休閒旅遊渡假設施」者,比率 則不及 5%。由此觀察,單一選擇條件下,更加突顯「安老院、養老院等老 人福利性設施」遙遙領先。

參見表 3-9 及圖 3-9

表 3-9 教育人員認為基金應優先辦理之福利性業務

年月	合計/	′樣本數	協助辦理 貸款服務		托嬰托兒等 福利性設施		安老院養老院等 老人福利性設施		參與投資休閒 旅遊渡假設施		不需辦理		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	134	10.45	146	11. 39	748	58. 35	64	4. 99	163	12.71	27	2.11
10008(8)	1450	-	528	36.41	647	44.62	1148	79. 17	319	22.00	120	8. 28	29	2.00
9712(7)	1141	-	413	36. 20	400	35. 06	859	75. 28	329	28.83	99	8.68	21	1.84
9512(6)	1176	-	418	35. 54	468	39. 80	890	75.68	373	31.72	75	6.38	17	1.45
9404(5)	856	-	398	46.50	343	40.07	536	62.62	182	21.26	132	15. 42	4	0.47
9204(4)	929	-	439	47. 26	299	32.19	547	58.88	210	22.60	155	16.68	10	1.08
9008(3)	1073	-	558	52.00	385	35. 88	670	62.44	219	20.41	138	12.86	9	0.84
8803(2)	876	-	476	54. 34	367	41.89	635	72.49	200	22. 83	49	5. 59	18	2. 05

註:1.本表係基於退撫基金成立目的在於保障軍公教人員退撫所得之前提下,探求受查者未來意向所作之問項。

註:2.本題於第2次至第8次調查可複選(至多勾選3項),百分比加總不為100%;惟於第9次調查改為單選。

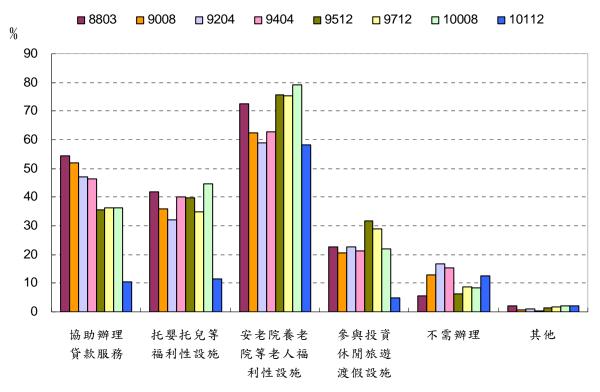


圖 3-9 教育人員認為基金應優先辦理之福利性業務

10.教育人員對金融市場和投資之認識程度:第9次調查新增,未作檢定

11.教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

1)本問項於第8次調查時刪除。

2)歷次調查結果中,受查教育人員表示「不贊同」(含「非常不贊同」)對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向者為最多數,第3次及第7次調查之前揭二項比率合計各占五成二及五成七,第9次調查占約五成;表示「普通」者之比率,由第2次調查占一成六,增加至第6次調查之二成四,但第7次調查減少至一成九,第9次調查則恢復增加至二成四;而表示「贊同」(含「非常贊同」)者,歷次調查結果二項比率合計,皆介於一成八至二成九之間。

參見表 3-10 及圖 3-10

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、96、95、94、93、92。

2) 中長期比較:9765432、97654、9765、976。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-10 教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

年月	合計		非常贊同		贊同		普通		不贊同		非常不贊同		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	33	2. 57	258	20.12	303	23. 63	520	40.56	117	9.13	51	3. 98
9712(7)	1141	100.00	26	2. 28	179	15.69	217	19.02	523	45.84	130	11.39	66	5. 78
9512(6)	1176	100.00	44	3. 74	296	25. 17	285	24. 23	414	35. 20	68	5. 78	69	5.87
9404(5)	856	100.00	17	1. 99	155	18.11	188	21.96	315	36.80	83	9.70	98	11.45
9204(4)	929	100.00	24	2. 58	201	21.64	199	21.42	335	36.06	72	7. 75	98	10.55
9008(3)	1073	100.00	23	2.14	205	19.11	180	16.78	451	42.03	106	9.88	108	10.07
8803(2)	876	100.00	32	3.65	218	24.89	137	15.64	305	34. 82	40	4.57	144	16.44

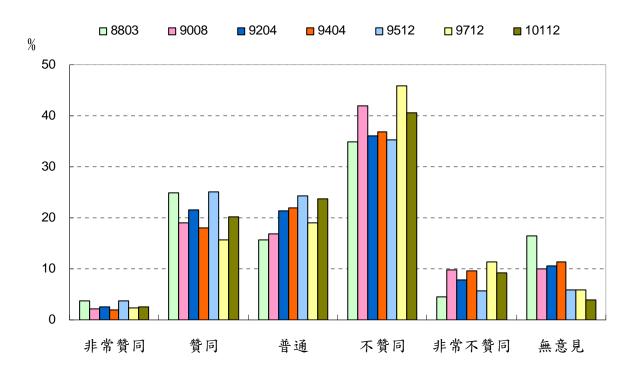


圖 3-10 教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法

11-1.教育人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

- 1)本問項於第 4 次調查時新增,係提供「不贊同」及「非常不贊同」基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之受查者作答,但於第 8 次調查時刪除。
- 2)基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向,可能導致長期投資報酬下降,進而影響基金的未來給付能力,提高整體提撥率之壓力將隨之增加。在此前提之下,受查教育人員仍認為基金「應趨向保守」投資方向者,除第6次調查占六成八而未達七成外,其餘4次調查之比率介於七成四至七成九之間;而認為基金「不應趨向保守」投資方向者,歷次調查結果之比率,皆在一成以下。

參見表 3-11 及圖 3-11

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:96。

2) 中長期比較:97654、9765、976。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:97、95、94。

2) 中長期比較:無。

表 3-11 教育人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

年月	合計		應趨向保守		不應趨	向保守	不清	青楚	無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	637	100.00	489	76. 77	54	8. 48	53	8. 32	41	6. 44
9712(7)	653	100.00	515	78.87	49	7.50	55	8.42	34	5. 21
9512(6)	482	100.00	328	68.05	43	8.92	56	11.62	55	11.41
9404(5)	398	100.00	295	74. 12	40	10.05	37	9.30	26	6.53
9204(4)	407	100.00	317	77.89	26	6.39	34	8.35	30	7. 37

註:本題僅供「不贊同」及「非常不贊同」基金追求較高平均收益但需伴隨較高風險投資方向者作答。

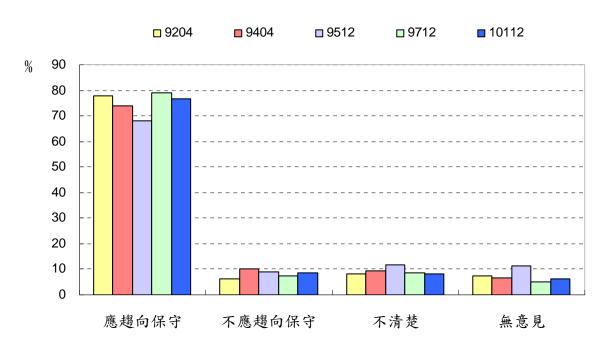


圖 3-11 教育人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

12.教育人員對基金投資運用方式之看法

- 1)本問項於第8次調查時刪除。
- 2)有關受查者對基金投資運用方式之看法,除第 2 次調查外,受查教育人員皆以選擇「委託經營及自行經營二者按一定比率分配經營」為最多數,比率由第 3 次調查占三成二,逐漸增加至第 9 次調查之四成一;其次認為「依不同投資標的而定」者,比率介於二成四至三成一之間;選擇「管理會自行經營為主」者,第 2 次調查之比率占二成,前 5 次調查呈減少的現象,第 6 次調查減少至 9.27%,惟第 7 次調查增加至一成四,而第 9 次調查又再度減少至一成一;選擇「委託民間投資專家經營(委託經營)為主」者,第 2 次至第 7 次調查之比率介於一成一至一成九之間,但第 9 次調查則減少至 8.27%。

參見表 3-12 及圖 3-12

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:97、96、95、94、93、92。
- 2) 中長期比較:9765432、97654、9765、976。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-12 教育人員對基金投資運用方式之看法

年月	合計		委託民間投資 專家經營為主		管理會自行 經營為主		二者按一定比 率分配經營		依不同投資 標的而定		無意見/其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	106	8.27	138	10.76	529	41.26	392	30.58	117	9.13
9712(7)	1141	100.00	124	10.87	162	14. 20	413	36. 20	331	29.01	111	9.73
9512(6)	1176	100.00	225	19. 13	109	9.27	436	37.07	286	24. 32	120	10.20
9404(5)	856	100.00	122	14. 25	116	13.55	271	31.66	260	30.37	87	10.16
9204(4)	929	100.00	137	14. 75	152	16.36	294	31.65	260	27.99	86	9. 26
9008(3)	1073	100.00	172	16.03	157	14.63	339	31.59	336	31.31	69	6.43
8803(2)	876	100.00	106	12.10	177	20. 21	240	27. 40	287	32. 76	66	7. 53

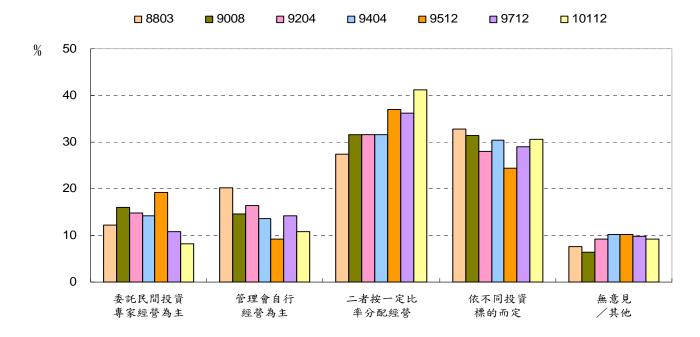


圖 3-12 教育人員對基金投資運用方式之看法

13.教育人員對基金配置權益證券類比重占六成之看法:第9次調查新增,未作檢定

14.教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法

- 1)本問項於第6次調查時新增,第8次調查時刪除。
- 2)關於對基金國外投資比重之看法,第6次及第7次調查結果,受查教育人員皆表示「適當」之比率最高,分別占四成三及三成五,但第9次調查則以表示「無意見」之比率為最高,占三成七;認為「太高」(含「偏高」)者,第6次調查時僅占8.42%,第7次調查大幅增加至三成四,但第9次調查則減少至一成九;而認為「太低」(含「偏低」)者,第6次調查時約二成三,但至第7次及第9次調查時則大幅減少至6.22%及8.34%。

參見表 3-13 及圖 3-13

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:97、96。
- 2) 中長期比較:976。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-13 教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法

年月	合計		太高		偏高		適當		偏低		太低		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	33	2.57	208	16.22	458	35. 73	93	7.25	14	1.09	476	37. 13
9712(7)	1141	100.00	59	5.17	331	29.01	401	35. 14	62	5.43	9	0.79	279	24. 45
9512(6)	1176	100.00	18	1.53	81	6.89	501	42.60	217	18.45	55	4.68	304	25.85

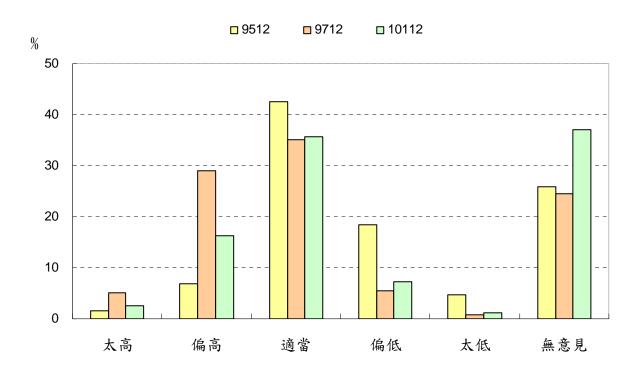


圖 3-13 教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法

15.教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗

- 1)本問項於第8次調查時新增。
- 2)受查教育人員表示「無」上網閱讀基金公告資料之經驗者為多數;表示「 有」上網閱讀者,第8次調查結果,該項比率占一成一,至第9次調查則增 加至一成七。

參見表 3-14 及圖 3-14

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-14 教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗

年月	合	計		閱讀基金 斗之經驗	無上網閱讀基金 公告資料之經驗		
	次數	%	次數	%	次數	%	
10112(9)	1282	100.00	220	17.16	1062	82.84	
10008(8)	1450	100.00	166	11.45	1284	88. 55	

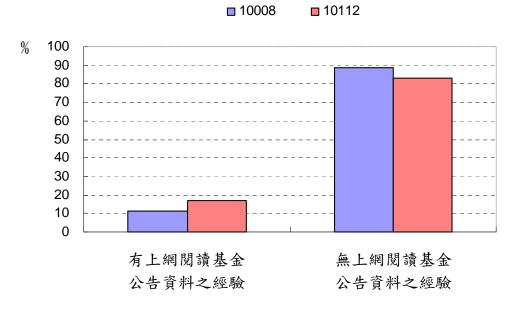


圖 3-14 教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗

15-1.教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,於第 8 次調查時修改為「有」上網閱覽基金公告資料經驗者回答,故僅作第 8 次及第 9 次調查之檢定。
- 2)第 6 次至第 9 次調查結果中,受查之教育人員對於目前基金資訊揭露情況 之滿意程度,表示「滿意」(含「非常滿意」)者,二項比率合計由未達一成 增加至二成五,但第 9 次調查則大幅減少至一成二;表示「普通」者為最多 數,該項比率介於三成四至四成四之間;而表示「不滿意」(含「非常不滿 意」)者,二項比率合計則介於二成八至四成之間。顯示第 9 次調查之不滿 意程度明顯增加。

參見表 3-15 及圖 3-15

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-15 教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

年月	合	计	非常	滿意	湛	這	当	通	不注	滿意	非常	下滿意	無力	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)*	220	100.00	3	1.36	24	10.91	84	38.18	47	21. 36	40	18.18	22	10.00
10008(8)*	166	100.00	6	3.61	35	21.08	73	43.98	34	20.48	13	7.83	5	3.01
9712(7)	1141	100.00	12	1.05	100	8. 76	390	34. 18	338	29. 62	112	9.82	189	16.56
9512(6)	1176	100.00	2	0.17	106	9.01	450	38. 27	308	26. 19	76	6.46	234	19.90

*註:本題於該次調查僅供有上網閱讀基金公告資料之經驗者作答。

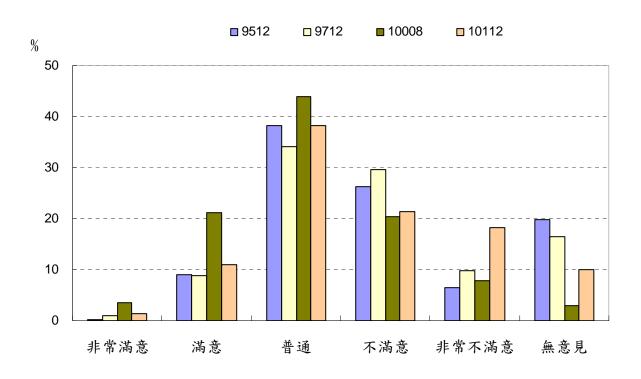


圖 3-15 教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度

15-2.教育人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,僅供對目前基金資揭露情況不滿意(含非常不滿意)者作答,於第 8 次調查時改由僅供有上網閱覽基金公告資料經驗者回答,且為複選題,故未作檢定,僅列出歷次調查結果。
- 2)本問項在可複選(勾選至多 3 項)之情況下,受查教育人員對不滿意(含非常不滿意)基金資訊揭露的項目,除第 8 次調查選擇「揭露內容項目過少」外,其餘三次調查結果皆以「資訊取得不便」為最多,比率由第 6 次及第 7 次調查為六成五,第 9 次調查為五成九;其次選擇「揭露內容項目過少」者,比率由第 6 次調查占三成三,逐次遞增至第 9 次調查之五成六;選擇「看不懂揭露內容」者,比率從第 6 次調查之二成九,增加至第 9 次調查之三成九,呈現逐次遞增的現象;選擇「公告間隔時間過長」者,比率則由一成五,逐漸增加至二成九;而選擇「揭露內容項目過多」者,歷次調查結果之該項比率皆不及約 8%。

參見表 3-16 及圖 3-16

表 3-16 教育人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處

年月	様々	本數		不懂		內容過少		內容過多		間隔過長	1	R取 下便	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	87	-	34	39.08	49	56. 32	7	8.05	25	28. 74	51	58. 62	7	8.05
10008(8)	47	-	17	36.17	25	53.19	2	4.26	9	19.15	20	42.55	6	12.77
9712(7)	450	-	150	33. 33	196	43.56	35	7. 78	88	19.56	292	64.89	36	8.00
9512(6)	384	-	112	29. 17	128	33. 33	11	2.86	56	14. 58	249	64.84	57	14.84

註:1.本題僅供對目前退撫基金資訊揭露情況「不滿意」及「非常不滿意」者作答。

註:2.本題可複選(勾選至多3項),百分比加總不為100%。

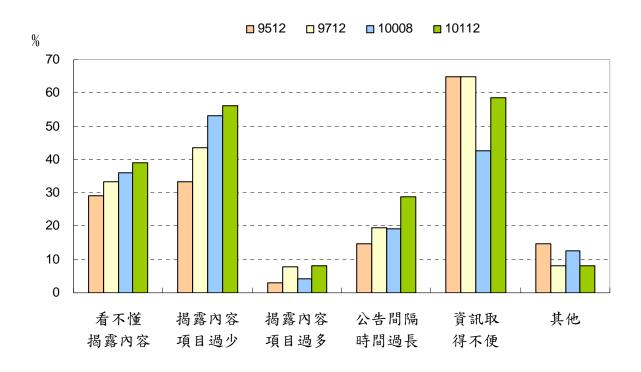


圖 3-16 教育人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處

16.教育人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

- 1)本問項於第8次調查時新增。
- 2)第 8 次及第 9 次調查結果,受查之教育人員「知道」可於網站訂閱基金電子報,比率分別為一成二及一成四,皆不到二成,亦即「不知道」者之比率超過八成。

參見表 3-17 及圖 3-17

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-17 教育人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

年月	合	計	知	道	不失	口道
	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	174	13. 57	1108	86. 43
10008(8)	1450	100.00	179	12.34	1271	87. 66

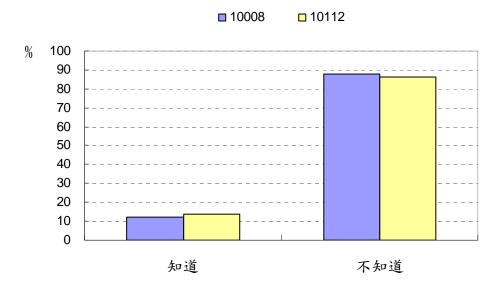


圖 3-17 教育人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

17.教育人員認為基金理想之資訊揭露程度

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,至第 8 次調查時,加入在穩定資本市場之前提。
- 2)第 6 次至第 8 次調查結果中,受查之教育人員認為基金理想之資訊揭露程度,皆認為「以揭露為原則,對特殊事項予以限制」之比率為最多,第 6 次及第 7 次調查之該項比率分別占四成九,第 8 次調查減少至四成三,但第 9 次調查則改以「定期完全揭露」為最高,比率占四成五;認為「定期完全揭露」者之比率,從第 6 次調查占三成六,歷次遞增至第 8 次及第 9 次調查之四成二及四成五;而表示「以不揭露為原則,需要宣導之項目才揭露」及「完全不必揭露」者,二項比率之合計則皆不及一成。

參見表 3-18 及圖 3-18

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

經檢定無顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制,該檢定結果僅供參考。

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

表 3-18 教育人員認為基金理想之資訊揭露程度

年月	合	·計	定期完	全揭露	以揭露	為原則	以不揭露	客為原則	完全不	必揭露	無意	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	576	44. 93	573	44. 70	73	5.69	1	0.08	59	4.60
10008(8)	1450	100.00	605	41.72	626	43.17	112	7.72	3	0.21	104	7. 17
9712(7)	1141	100.00	433	37.95	563	49.34	67	5.87	2	0.18	76	6.66
9512(6)	1176	100.00	426	36. 22	573	48.72	84	7.14	4	0.34	89	7. 57

註:本題係在穩定資本市場之前提下作答。

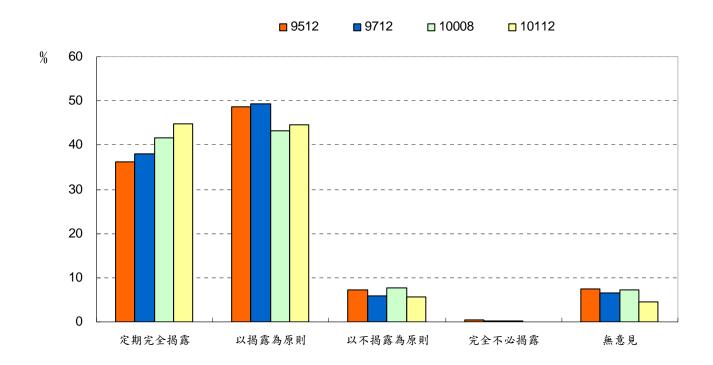


圖 3-18 教育人員認為基金理想之資訊揭露程度

18.教育人員獲得基金相關資訊之主要管道

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)關於受查教育人員獲得基金相關資訊之主要管道,歷次調查結查皆以選擇「媒體報導」為最高,比率由第6次調查之二成四,增加至第7次調查之三成七,但第8次調查減少至三成二,第9次調查再度增加至四成四;選擇「人事部門公告」者之比率介於8.24%及一成八之間;其餘選項如「政府部門相關刊物」、「電腦網路」及「同事或親友告知」者之各項比率,歷次調查結果皆不到一成;另表示「從未看過」者之比率,由第6次調查之四成一逐次遞減至第9次調查之二成四。

參見表 3-19 及圖 3-19

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-19 教育人員獲得基金相關資訊之主要管道

														千九	L・人,	70
年月	合	1	媒體	報導	政府相關		電腦	網路	人事部	門公告	同事親	友告知	從未	看過	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	567	44. 23	75	5.85	124	9.67	124	9.67	75	5. 85	306	23.87	11	0.86
10008(8)	1450	100.00	466	32.14	84	5. 79	91	6. 28	254	17. 52	146	10.07	397	27. 38	12	0.83
9712(7)	1141	100.00	427	37. 42	107	9.38	73	6. 40	94	8. 24	60	5. 26	360	31.55	20	1.75
9512(6)	1176	100.00	279	23. 72	111	9.44	77	6. 55	127	10.80	81	6.89	487	41.41	14	1.19

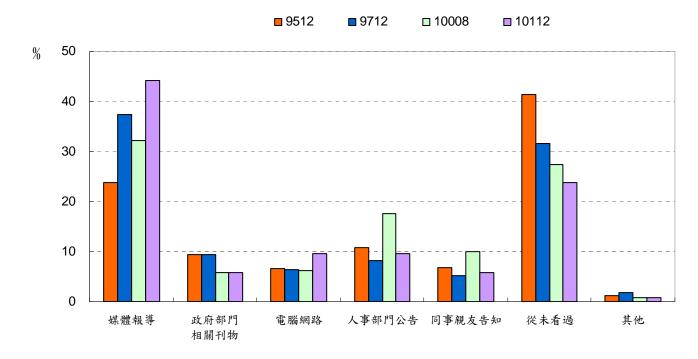


圖 3-19 教育人員獲得基金相關資訊之主要管道

19.教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

- 1)本問項為複選題,故未作檢定,僅列出歷次調查結果。
- 2)受查教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式,在可複選(勾選至多 3 項) 之情況下,除第7次及第9次調查選擇「電腦網路」者為最高外,其它六次 調查結果皆以選擇「人事部門公告」者為最高,比率由第2次調查占八成一 減少為第6次調查之五成五,第7次調查仍持續下跌至五成三,但第8次調 查則增加至六成二,至第9次又再度減少至五成三;認為藉由「電腦網路」 者之比率介於五成二至五成八之間,歷次調查結果皆達半數以上;認為藉由 「政府相關刊物」者,比率介於四成三至五成三之間;藉由「媒體報導」者 ,比率從第6次調查占三成二,逐漸增加至第9次調查之三成九。
- 3)顯示教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式,前四次(第2次至第5次) 認為以「人事部門公告」為最多(近八成),於第5次起選項改變後,「人事 部門公告」居五成至六成,其次為「電腦網路」居五成餘,「政府部門相關 刊物」則近四成。

參見表 3-20 及圖 3-20

表 3-20 教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

年月	様ス	大 數	媒體	報導	登	報	政府相關			務人 月刊	電腦	網路	人事部	門公告	不常	言要	無力	意見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	-	502	39. 16		-	618	48. 21		•	730	56. 94	677	52. 81	2	0.16	32	2.50
10008(8)	1450	-	548	37. 79			617	42.55			760	52.41	903	62. 28	6	0.41	51	3, 52
9712(7)	1141	-	348	30.50			566	49.61			614	53.81	603	52.85	1	0.09	41	3, 59
9512(6)	1176	-	376	31.97			625	53. 15			622	52.89	643	54.68	7	0.60	42	3, 57
9404(5)	856	-			290	33. 88	410	47.90			471	55.02	642	75.00	5	0.58	16	1.87
9204(4)	929	-			342	36. 81			212	22.82	535	57. 59	744	80.09	0	0.00	13	1.40
9008(3)	1073	-			417	38. 86			228	21.25	585	54. 52	841	78.38	3	0.28	29	2.70
8803(2)	876	-			380	43. 38			223	25.46	475	54. 22	706	80.59	2	0.23	24	2.74

註:1.本題可複選(勾選至多3項),百分比加總不為100%。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

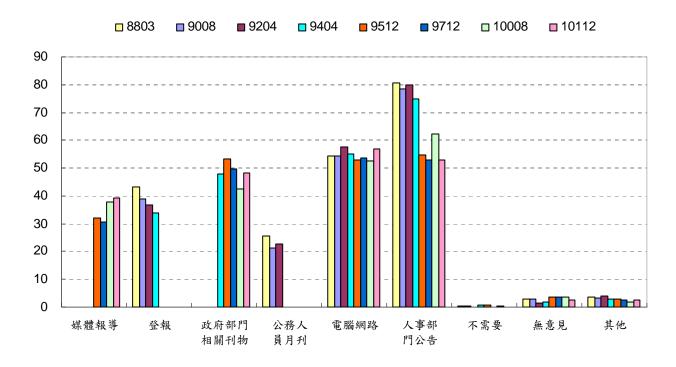


圖 3-20 教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

20.教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

- 1)本問項於第 6 次調查時新增,於第 8 次調查時加入股票資訊完全公開易對市場影響之前提下作答。
- 2)歷次調查結果中,受查教育人員對於基金股票投資之資訊揭露方式,除第 6 次調查選擇「公布全部持股明細」為最高外,其他歷次調查結果皆認為「公布主要持股明細」者為最高,比率介於三成五至三成七之間,並維持相當穩定;認為「公布全部持股明細」者,比率由第 6 次調查占三成七,減少至第 9 次調查之二成三,且呈現逐次遞減之趨勢;認為「公布已全部出清之持股明細」者之比率,由第 6 次調查之 7.91%,增加至第 9 次調查之一成七,且呈現逐次上升情形;而認為「不宜公布」者的比率最低,歷次調查結果皆在 9%以下。
- 3)四次調查結果,受查教育人員對於資訊揭露方式,認為「公布全部持股明細」由三成七降至二成三,而「公布已全部出清之持股明細」由 7.91%升至一成七,至於認為「公布主要持股明細」則維持於三成五上下,顯示受查教育人員對於揭露方式趨向公布重點持股,且事後再詳細公布出清持股。

參見表 3-21 及圖 3-21

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-21 教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

年月	合	計		全部 明細		主要:明細		全部出股明細	不宜	公布	無力	意見	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	295	23.01	453	35. 34	221	17. 24	104	8.11	192	14. 98	17	1.33
10008(8)	1450	100.00	357	24.62	527	36.34	179	12.34	124	8.55	242	16.69	21	1.45
9712(7)	1141	100.00	392	34.36	421	36.90	97	8.50	53	4.65	152	13.32	26	2. 28
9512(6)	1176	100.00	435	36.99	407	34.61	93	7. 91	56	4.76	171	14.54	14	1.19

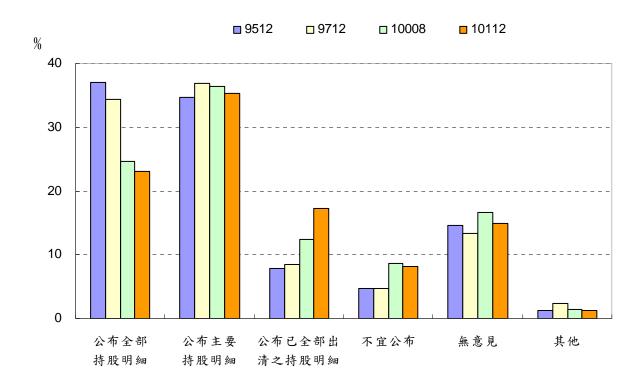


圖 3-21 教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

21.教育人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項,故僅列出調查結果,及檢定第8次及第9次調查。
- 2)第 8 次及第 9 次調查結果中,受查教育人員對於基金股票投資之資訊揭露 頻率,認為應為「每季」者為最多,比率由四成六增加至五成二;其次認為 揭露頻率應為「每半年」者,比率從二成增加至二成三;認為揭露頻率應為 「每年」者,則由一成三減少至一成二;而認為基金股票投資「不宜公布」 者之比率不及 5%,且呈現減少的趨勢。
- 3)第 6 次及第 7 次調查結果中,受查者認為股票投資之資訊揭露頻率,應以「每季」者為最多,比率由四成八增加至五成一;認為頻率應為「每月」者之比率,從一成五增加至一成七;認為頻率應為「每半年」者,比率由一成八減少至一成五;認為頻率應為「每年」者則在約 6%以下。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每月」選項刪除後,由第 8 次及第 9 次調查之結果,顯示資訊揭露頻率,受查教育人員支持「每季」揭露約占五成,「每半年」約二成上下,「每年」約一成餘。

參見表 3-22 及圖 3-22

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98。
- 2) 中長期比較:無。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-22 教育人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

年月	合	計	每	. 月	每	季	每当	半年	每	年	不宜	公布	無意	意見	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00			661	51.56	297	23. 17	156	12.17	34	2.65	109	8.50	25	1.95
10008(8)	1450	100.00			674	46.48	286	19.72	195	13.45	69	4.76	216	14.90	10	0.69
9712(7)	1141	100.00	197	17. 27	581	50.92	171	14.99	47	4.12			133	11.66	12	1.05
9512(6)	1176	100.00	178	15. 14	569	48. 38	210	17.86	72	6. 12			140	11.90	7	0.60

註:空白處係該次調查無此選項。

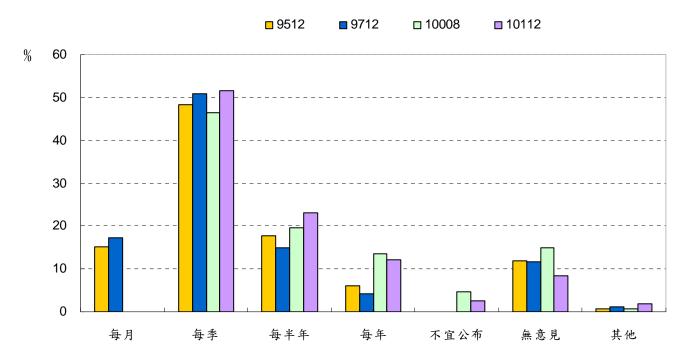


圖 3-22 教育人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

22 一 1.教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)受查教育人員對於基金資產配置資訊揭露是否必要,認為「有必要」(含「非常有必要」)者為最多數,比率從第6次調查占七成八,增加至第7次調查之八成,但第8次調查減少至七成四,第9次調查又再度增加並回復至八成;表示「普通」者之比率介於一成至一成四之間;而表示「沒必要」(含「非常沒必要」)者之比率則在4%以下。

參見表 3-23 及圖 3-23

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-23 教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性

年月	合	計	非常	有必要	有少	必要	並日	通	沒少	必要	非常注	沒必要	無意	惹見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	380	29.64	647	50.47	159	12.40	39	3.04	4	0.31	53	4.13
10008(8)	1450	100.00	384	26.48	685	47. 24	201	13.86	49	3.38	9	0.62	122	8.41
9712(7)	1141	100.00	348	30.50	569	49.87	111	9.73	19	1.67	5	0.44	89	7.80
9512(6)	1176	100.00	295	25.09	626	53. 23	124	10.54	23	1.96	0	0.00	108	9.18

註:資產配置係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。



圖 3-23 教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性

22 - 2.教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項。
- 2)為利於歷次結果比較,合併「每週1次」與「其他」等選項。
- 3)歷次調查結果中,受查教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率皆以選擇「每季1次」者為最高,比率介於三成六至四成四之間;認為「每半年1次」者,比率介於一成五至二成五之間;認為「每月1次」者,第6次及第7次調查之比率分別占一成四及一成六,但第8次及第9次調查則大幅減少至6.21%及7.25%;認為「每年1次」者,比率則介於一成至一成七之間。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每週 1 次」選項刪除後,基金資產配置資訊揭露 頻率,第 9 次與第 6 次比較結果,「每月 1 次」下降 6 個百分點,「每季 1 次」及「每半年 1 次」各上升 7 個百分點,「每年 1 次」上升 3 個百分點, 即偏向頻率較長者。

參見表 3-24 及圖 3-24

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-24 教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

年月	合	計	每週	月1次	每月	1次	每季	51次	每半.	年1次	每年	-1次	無力	急見	其	他
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00			93	7. 25	562	43.84	324	25. 27	215	16.77	82	6.40	6	0.47
10008(8)	1450	100.00			90	6. 21	534	36.83	257	17.72	244	16.83	315	21.72	10	0.69
9712(7)	1141	100.00	15	1.31	177	15.51	489	42.86	175	15. 34	112	9. 82	169	14.81	4	0.35
9512(6)	1176	100.00	14	1.19	160	13.61	429	36. 48	213	18.11	164	13. 95	192	16.33	4	0.34

註:1.資產配置係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

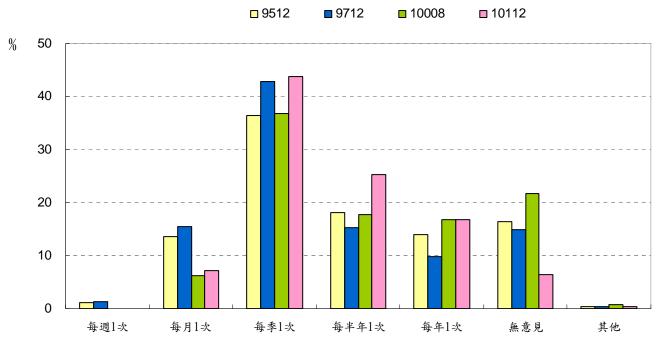


圖 3-24 教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

22 二 1.教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)第 6 次至第 9 次調查結果中,受查教育人員對於基金投資績效資訊揭露之必要性的看法,認為「有必要」(含「非常有必要」)為最多數,比率從第 6 次調查占八成六,第 7 次調查微幅增加,但第 8 次調查減少至八成二,第 9 次調查又再度增加至八成九;表示「普通」之比率介於 6%至 8%;而認為「沒必要」(含「非常沒必要」)者,歷次調查結果皆不及 2%。

參見表 3-25 及圖 3-25

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-25 教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性

年月	合	·計	非常	有必要	有少	必要	普	通	沒少	必要	非常沒	沒必要	無意	急見
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	554	43. 21	593	46. 26	80	6. 24	15	1.17	3	0.23	37	2.89
10008(8)	1450	100.00	527	36. 34	665	45.86	114	7.86	20	1.38	7	0.48	117	8.07
9712(7)	1141	100.00	466	40.84	524	45.92	67	5.87	9	0.79	0	0.00	75	6.57
9512(6)	1176	100.00	413	35. 12	594	50.51	67	5.70	3	0.26	0	0.00	99	8. 42

註:投資績效資訊諸如基金之報酬率及風險指標等。



圖 3-25 教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性

22 二 2.教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項。
- 2)為利於歷次結果比較,合併「每週1次」與「其他」等選項。
- 3)歷次調查結果中,受查教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率皆以「每季1次」者為最高,第6次至第8次調查之比率超過四成一以上,至第9次調查增加至五成;選擇「每月1次」者,第6次及第7次調查之比率分別占一成七及二成,第8次及第9次調查則減少至8%及一成;選擇「每半年1次」者,第6次調查之比率占一成七,並由第7次調查之一成四,逐次遞增至第9次調查之二成四;選擇「每年1次」者之比率,第6次及第7次調查各占6%,第8次及第9次調查增加至一成三及一成二。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每週 1 次」選項刪除後,基金投資績效資訊揭露 頻率,第 9 次與第 6 次比較結果,「每月 1 次」下降 7 個百分點,「每季 1 次」及「每半年 1 次」各上升約 7 個百分點,「每年 1 次」上升 5 個百分點 ,即偏向頻率較長者。

參見表 3-26 及圖 3-26

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-26 教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

年月	合	計	每週	週 1次	每月	1次	每季	三1次	每半	年1次	毎年	-1次	無力	意見	其	他
174	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00			125	9. 75	639	49. 84	306	23. 87	148	11.54	61	4. 76	3	0. 23
10008(8)	1450	100.00			117	8.07	597	41.17	254	17. 52	184	12.69	290	20.00	8	0.55
9712(7)	1141	100.00	27	2. 37	227	19.89	508	44. 52	155	13. 58	68	5. 96	155	13.58	1	0.09
9512(6)	1176	100.00	19	1.62	198	16.84	501	42.60	202	17. 18	74	6. 29	178	15.14	4	0.34

註:1.投資績效資訊諸如基金之報酬率及風險指標等。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

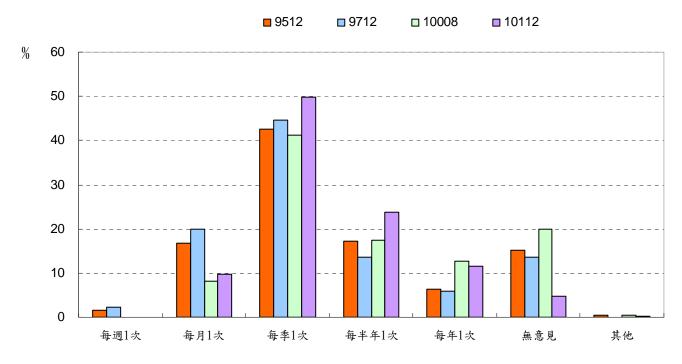


圖 3-26 教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

22 三 1.教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)受查教育人員認為基金財務狀況資訊揭露是否有其必要性,前 3 次調查結果皆約有八成五至八成八認為「有必要」(含「非常有必要」),至第 9 次調查之比率更達九成;表示「普通」者之比率,歷次調查結果皆不及 7%;而表示「沒必要」(含「非常沒必要」),歷次調查結果之比率僅約 1%左右。

參見表 3-27 及圖 3-27

經檢定有顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:98、97、96。

2) 中長期比較:9876、987。

經檢定無顯著差異:

1) 歷次兩兩比較:無。

2) 中長期比較:無。

表 3-27 教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性

年月	合計		非常有必要		有必要		普通		沒必要		非常沒必要		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	601	46.88	559	43.60	67	5. 23	16	1.25	2	0.16	37	2.89
10008(8)	1450	100.00	612	42. 21	619	42.69	95	6.55	15	1.03	5	0.34	104	7.17
9712(7)	1141	100.00	518	45.40	486	42.59	45	3.94	8	0.70	0	0.00	84	7. 36
9512(6)	1176	100.00	465	39. 54	546	46.43	58	4.93	6	0.51	0	0.00	101	8.59

註:財務狀況資訊諸如基金之收支、提撥率及精算報告等。

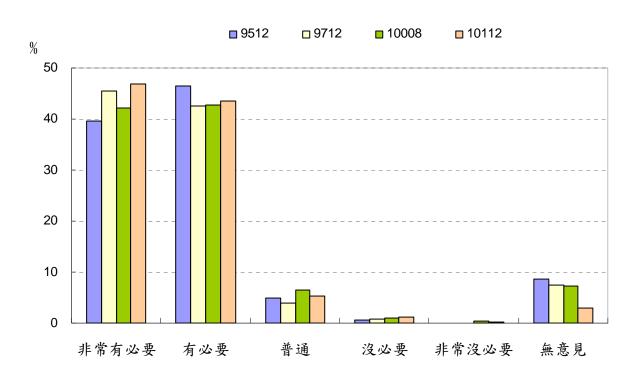


圖 3-27 教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性

22 三 2.教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

- 1)本問項於第6次調查時新增,於第8次調整選項。
- 2)為利於歷次結果比較,合併「每週1次」與「其他」等選項。
- 3)歷次調查結果中,受查教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率皆以「每季1次」者為最高,比率介於三成七至四成六之間,並呈現逐漸增加之趨勢;認為頻率宜以「每月1次」者,比率則由近二成減少至第9次調查之一成一;而認為「每半年1次」者之比率,第6次調查占一成七,並自第7次調查之一成五,逐次遞增至第9次調查之二成四;認為「每年1次」者,第6次及第7次調查之該項比率分別占一成一及9.29%,第8次及第9次調查則分別增加至一成六及一成五。
- 4)本問項於第 8 次調查將「每週 1 次」選項刪除後,基金財務狀況資訊揭露 頻率,第 9 次與第 6 次比較結果,「每月 1 次」下降近 7 個百分點,「每季 1 次」上升 8 個百分點,「每半年 1 次」上升近 7 個百分點,「每年 1 次」 上升 4 個百分點,即偏向頻率較長者。

參見表 3-28 及圖 3-28

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-28 教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

年月	合計		毎週1次		毎月1次		每季1次		每半年1次		毎年1次		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00			135	10.53	584	45. 55	306	23. 87	198	15. 44	56	4.37	3	0. 23
10008(8)	1450	100.00			124	8. 55	566	39.03	250	17. 24	225	15. 52	277	19.10	8	0.55
9712(7)	1141	100.00	19	1.67	219	19.19	467	40.93	166	14. 55	106	9. 29	163	14. 29	1	0.09
9512(6)	1176	100.00	25	2. 13	201	17.09	436	37. 07	203	17. 26	130	11.05	177	15.05	4	0.34

註:1.財務狀況資訊諸如基金之收支、提撥率及精算報告等。

註:2.空白處係該次調查無此選項。

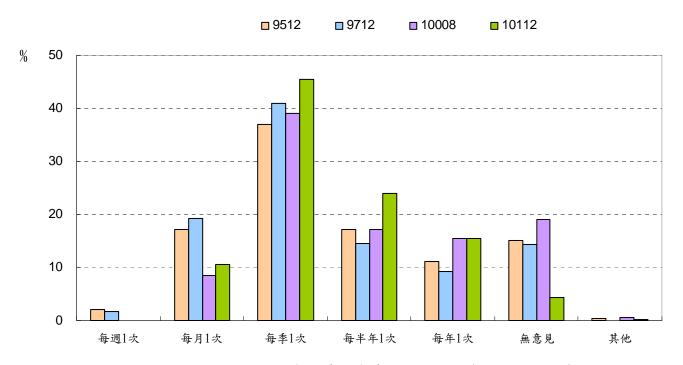


圖 3-28 教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

23.教育人員對基金整體表現之滿意程度

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)受查教育人員對於基金整體表現感到「滿意」(含「非常滿意」)者,比率由 第6次調查占二成,減少為第7次調查之一成五,但第8次調查增加至二成 六,至第9次又再度下降至一成六;表示「普通」者,歷次調查結之之該項 比率則介於四成四及五成二之間;而表示「不滿意」(含「非常不滿意」)者 之比率,則由第6次調查之一成六,大幅增加至第7次調查之三成一,而後 至第8次調查減少至一成五,但第9次又再度增加至二成七。

參見表 3-29 及圖 3-29

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-29 教育人員對基金整體表現之滿意程度

年月	合計		非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		無意見	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	9	0.70	201	15.68	632	49.30	251	19.58	97	7. 57	92	7.18
10008(8)	1450	100.00	26	1.79	347	23. 93	695	47. 93	168	11.59	45	3.10	169	11.66
9712(7)	1141	100.00	6	0.53	160	14.02	497	43.56	283	24.80	72	6.31	123	10.78
9512(6)	1176	100.00	7	0.60	225	19.13	610	51.87	158	13.44	27	2.30	149	12.67



圖 3-29 教育人員對基金整體表現之滿意程度

24.教育人員對基金最滿意部分

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,關於受查教育人員對基金最滿意部分,皆以表示「無意見」者為最多,比率介於五成二至五成六之間;其次認為最滿意「基金運用安全保障」者,比率由第6次調查之二成七,逐次遞減至第9次調查之一成八;表示最滿意「基金收益率」者,歷次調查結果之比率介於6.05%及一成一之間;表示最滿意「基金投資決策之獨立性」者,歷次調查結果之比率不及7%;表示最滿意「資訊揭露程度」者,歷次調查結果之比率不及6%。

參見表 3-30 及圖 3-30

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-30 教育人員對基金最滿意部分

												•				
年月	合計		資訊揭 露程度		基金收益率		基金運用 安全保障		基金投資決 策之獨立性		無意見		其他			
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%		
10112(9)	1282	100.00	63	4.91	128	9. 98	231	18. 02	59	4.60	724	56.47	77	6.01		
10008(8)	1450	100.00	54	3.72	166	11.45	329	22.69	71	4.90	785	54.14	45	3.10		
9712(7)	1141	100.00	63	5. 52	69	6.05	258	22.61	69	6.05	622	54.51	60	5. 26		
9512(6)	1176	100.00	27	2.30	99	8. 42	319	27. 13	77	6.55	609	51.79	45	3.83		

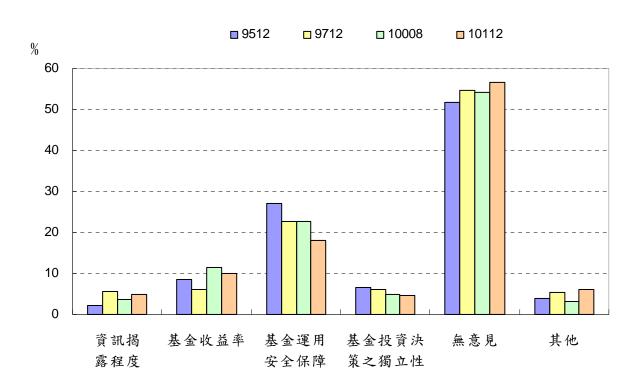


圖 3-30 教育人員對基金最滿意部分

25.教育人員認為基金最待加強部分

- 1)本問項於第6次調查時新增。
- 2)四次調查結果中,關於對基金最應加強部分之看法,受查教育人員皆以表示「提高基金收益率」為最多數,比率由第6次調查之三成二,第7次調查略微減少至三成,但第8次調查則增加至三成四,第9次調查大幅增加至四成六(較第8次增加12個百分點);其次為認為應「降低基金運用風險」者,從第6次調查比率之一成八,增加至第8次調查之二成八,但第9次調查則減少至一成九;認為「增加資訊揭露程度」者,比率介於一成至一成六之間;認為「維持投資決策之獨立性」者之比率,則由第6次調查占一成四,逐次減少至第9次調查之8.58%。

參見表 3-31 及圖 3-31

經檢定有顯著差異:

- 1) 歷次兩兩比較:98、97、96。
- 2) 中長期比較:9876、987。

- 1) 歷次兩兩比較:無。
- 2) 中長期比較:無。

表 3-31 教育人員認為基金最待加強部分

	1.7 - 12													
年月	合計		増加資訊 揭露程度		提高基金 收益率		降低基金 運用風險		維持投資決 策之獨立性		無意見		其他	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
10112(9)	1282	100.00	130	10.14	591	46.10	239	18.64	110	8. 58	188	14.66	24	1.87
10008(8)	1450	100.00	141	9. 72	495	34. 14	410	28. 28	125	8.62	264	18. 21	15	1.03
9712(7)	1141	100.00	186	16.30	343	30.06	297	26.03	154	13.50	148	12.97	13	1.14
9512(6)	1176	100.00	187	15. 90	377	32.06	209	17. 77	169	14. 37	217	18. 45	17	1.45

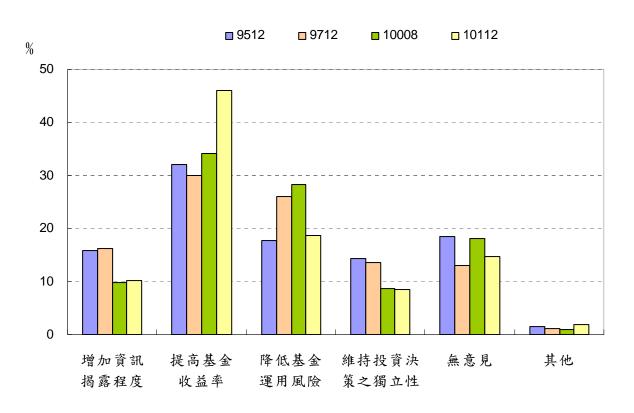


圖 3-31 教育人員認為基金最待加強部分

伍、結論

鑑於統計調查之目的在於呈現問題的現象,對其間之因果關係不宜作過度推論。因此,本報告之撰擬,僅就檢定之結果陳述,至於其衍生之政策意涵或需有更多證據始足以推論者,則不在範圍之內。

甲、機關用表

一、繳費人員至金融機構繳納基金費用之意見:

- (一)繳納基金費用多數利用台灣銀行及農漁會信用部:受查承辦人員繳納基金費用所選擇之金融機構中,歷次調查結果皆以「台灣銀行」為最多,比率達三成七以上,第7次調查起增加至近五成,第9次則為五成一;其次選擇「農漁會信用部」(受合作金庫銀行委託),歷次之比率約三成左右。
- (二)對代收基金費用金融機構多數感到滿意及方便:受查承辦人員對代收基金費用金融機構之滿意程度,歷次調查結果皆以滿意(含非常滿意)為最多,比率達七成四以上,第9次調查則增加至八成二。另,對代收基金費用金融機構感到方便性部分,歷次調查結果皆以方便(含非常方便)為最多,比率達六成八以上,第9次調查則為七成七。
- (三)更換過繳費機構者占一成五以下且呈遞減:受查承辦人員曾更換過繳 費機構者之比率,歷次皆在一成五以下且呈逐漸遞減之現象,至第9次 僅為 7.83%。至於更換過繳費機構者考量主要因素,前七次調查結果皆 以「不方便」為最多,比率介於四成八至六成四之間,但第8次及第9 次調查則大幅減少至二成八及二成七,另改以「其他」因素最多。前揭 「其他」因素,包括配合上級單位政策變更、更換公庫、原代收機構分 行裁撤或搬遷及入款時間較久等。
- (四)希望增加代收金融機構皆以「郵局」占多數,主要考慮因素為距離較近:受查承辦人員希望增加代收金融機構,在可複選的情況之下,歷次調查結果皆以「郵局」為最多,比率皆達五成六以上,第9次調查則為

五成七。至於希望增加該金融機構代收者之主要考慮因素,在可複選的情況之下,歷次調查結果皆以選擇「距離較近」為最多,比率皆在六成二以上,第9次調查則增加至七成三。

二、承辦基金提撥業務人員之意見:

- (一)受查承辦人員認為辦理經常性之基金業務講習確有必要,內容應偏重 「基金繳納作業系統操作」:承辦人員認為需要舉辦基金業務講習之 比率,第7次調查結果之前(含第7次)介於七成九至八成三之間,第8 次及第9次調查分別減少至七成四及七成三。至於基金業務講習應偏重 之內容,除第7次調查外,歷次調查結果選擇「基金繳納作業系統操作 」為最多,比率由四成三減少至第7次之二成八,但第8次調查大幅增 加至五成,第9次再度減少至四成。
- (二)多數受查承辦人員對於「基金作業手冊」認為有助益(含非常有助益): 受查承辦人員對於「基金作業手冊」之看法,歷次調查結果皆認為有助益(含非常有助益),二項比率合計由第2次調查之九成二,逐漸減少至第9次之七成三。
- (三)在承辦基金提撥業務時,多數受查承辦人認為無困擾問題:受查承辦人員認為無困擾問題之比率自第3次調查結果之三成四,大幅增加至第6次調查之六成六,惟其後調查結果逐漸下降至第9次之六成。至於最感困擾問題中,歷次調查結果均以選擇「計算提撥金額」為最高,第3次調查之比率占二成一,其後調查則呈現減少之趨勢,至第9次之比率僅占一成二。
- (四)少數受查機關曾經延遲繳納基金費用情形,主要原因歷次皆以「政府 撥繳款較遲撥下」及「業務繁忙」為最多:受查機關曾經延遲繳納基 金費用之比率,歷次調查結果介於一成二至四成之間,第9次調查則為 一成四。在可複選(勾選至多 3 項)情況下,延遲繳納基金費用之主要原 因,第4次、第7次至第9次調查結果係以「政府撥繳款較遲撥下」為 最多,比率介於約三成八至四成二之間,其它序次之調查另以「業務繁

忙」為最多,比率介於約三成九至四成六之間。

(五)少數受查機關未利用媒體申報資料,主要原因歷次皆以「參加基金人數不多,無必要」為最多:受查機關未利用媒體申報(網路傳輸或郵寄磁片)資料之比率,歷次調查結果約在二成三以下,並呈現逐次減少的態勢,由第6次調查之二成,第8次調查減少至一成以下,第9次僅3.18%。至於未利用媒體申報資料之主要原因,歷次調查結果皆以「參加基金人數不多,無必要」為最多,第8次調查結果之該項比率為三成一,其他序次調查皆將近五成。

乙、個人用表

一、基金相關制度及運作:

- (一)多數知道基金不足支付時之因應方式,而近五成知道國庫應補足基金運用所得未達法定最低收益之差額:受查公教人員對基金不足支付退無所需時,應由基金檢討調整提撥費率,或由政府撥款補助,並由政府負最後支付責任,表示「知道」之比率,由第8次調查各占五成四及五成,增加至第9次之六成七及六成六;但對基金運用所得未達法定最低收益時,國庫應補足其差額,表示「知道」之比率,由第8次調查各占四成及三成四,增加至第9次之四成七及四成八。
- (二)多數認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準,提高提撥水準」:多數受查公教人員認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準,提高提撥水準」,比率於第6次調查前皆達七成四及七成二,第7次減少為四成及三成八,但第8次回升至五成二及四成九,第9次再度減少至四成及三成八;認為「維持現有提撥水準,適度減少給付額度」或「延後支領月退休金年齡,以減少基金支付月退休金總額」,比率於第8次調查前皆不到一成五,其中「維持現有提撥水準,適度減少給付額度」呈現持續增加之趨勢,第9次調查增加至二成五及二成八。

- (三)多數受查公教人員贊同(含非常贊同)基金按軍公教人員身分別依實際財務狀況訂定不同提撥率:兩次調查結果中,受查公教人員贊同(含非常贊同)按軍公教不同身分別訂定不同提撥率,二項比率合計由第 8 次調查分別占六成八及六成四,增加至第 9 次各占七成一,顯示比率呈現微升。
- (四)多數認為基金投資決策「適度配合」整體政府政策,其次認為「獨立 考量」:基於國庫於基金運用所得未達規定之最低收益時需補足其差 額,及政府需按月負擔部分提撥費用等前提之下,受查公教人員認為基 金投資決策與整體政府政策之配合程度,歷次皆以「適度配合」為最多 ,該項比率自五成五及五成九分別減少至第9次之四成六及四成八;其 次認為「獨立考量」,比率由一成五及二成分別增加至第9次之三成六 及四成,顯示公教人員愈來愈趨向支持基金投資決策之獨立考量。
- (五)受查公教人員可接受之基金提撥率調整方式,兩次調查結果皆以選擇「每2年調高1%,分6年調至15%」為最多:對於可接受之基金提撥率調整方式,受查公教人員兩次調查結果皆以選擇「每2年調高1%,分6年調至15%」者為最多,第8次調查結果之該項比率分別為三成五及四成,第9次調查增加至四成五及四成七,顯示愈來愈偏向緩慢調升。
- (六)多數受查公教人員皆表示贊同(含非常贊同)對遲延繳費之機關加收滯納金:歷次調查結果中,對遲延繳費之機關加收滯納金,多數受查公教人員皆以表示贊同(含非常贊同),二項比率合計由第5次調查分別占七成六及六成七,增加至第8次調查之七成九及七成三,但第9次則下降至七成六及六成九。

二、對基金投資之看法:

(一)多數不贊同(含非常不贊同)基金追求投資更偏向高收益伴隨高風險的投資方向:對基金投資比個人投資更偏向追求較高的平均收益,但需伴隨較高風險的投資方向,歷次調查結果顯示,多數受查公教人員表示不

贊同(含非常不贊同)。二項比率合計由第 2 次調查各占四成左右,第 7 次調查之比率達五成二及五成七,但第 9 次則略微下跌至四成六及五成。另,不贊同(含非常不贊同)基金高收益高風險投資方向之受查公教人員,即使瞭解未來有可能因長期投資報酬下降導致基金必需提高提撥率,仍各有七成二及六成八以上認為應採較為保守的投資方向。

(二)多數受查公教人員認為基金運用應採自行經營與委託經營並行:歷次調查結果顯示,在基金的運用上,受查公教人員傾向採管理會自行經營及委託民間投資專家經營(委託經營)並行,即以選擇「二者按一定比率分配經營」及「依不同投資標而定」為多數,二者比率合計由五成一及六成分別增加至第9次調查之六成七及七成二。

三、基金資訊揭露:

- (一)對基金資訊揭露情況之滿意程度,受查公務人員歷次調查多數表示普通,而教育人員則略有不同:多數受查公務人員對基金資訊揭露之滿意程度表示普通,歷次之該項比率介於三成八至四成一之間。另,受查教育人員之滿意程度,第6次及第8次調查結果多數表示普通,比率分別為三成八及四成四,而第7次及第9次調查則多數表示不滿意(含非常不滿意),二者比率合計各占四成左右。至於被問及不滿意(含非常不滿意)之處為何,在可複選之情況下,歷次調查結查則多集中於「看不懂揭露內容」、「揭露內容項目過少」及「資訊取得不便」三項,其中「資訊取得不便」之比率呈現減少之趨勢。
- (二)多數受查公教人員認為基金資訊應公開透明:在兼顧基金最大利益及穩定資本市場之前提下,基金理想之資訊揭露程度,多數受查公教人員認為應「以揭露為原則,對特殊事項予以限制」及「定期完全揭露」,二項比率合計各達八成二及八成五以上。另,基金資訊公開及宣導方式,在可複選之情況下,受查公教人員希望之管道主要集中於「人事部門公告」、「政府部門相關刊物」及「電腦網路」三項,歷次調查結果之各項比率均在四成三以上。

- (三)受查公教人員多數認為公開股票投資持股明細資訊:對於基金股票投資之資訊揭露方式,歷次調查結果均偏重於「公布全部持股明細」及「公布主要持股明細」二項,兩者比率合計各達五成一及五成八以上。其中「公布全部持股明細」比率,受查公務人員從三成六減少至二成二,受查教育人員則由三成七減少至二成三,且兩類人員均呈現歷次調查遞減之趨勢;而「公布主要持股明細」之比率,歷次調查則維持三成及三成五左右,顯示受查公教人員對於揭露方式趨向公布重點持股。至於公開股票投資明細之頻率,多數受查公教人員表示「每季1次」,歷次調查之比率各達四成五及四成六以上。
- (四)多數受查公教人員認為基金相關資訊有必要公開:關於基金「資產配置」、「投資績效」及「財務狀況」等相關資訊之揭露,歷次調查結果顯示,多數受查公教人員認為有必要(含非常有必要),二項比率合計分別在七成二及七成四、八成及八成二、八成三及八成五以上,其中又以認為公布「財務狀況」資訊之比率為最高。另,受查公教人員多數認為揭露頻率應「每季1次」,而揭露「資產配置」、「投資績效」及「財務狀況」頻率之該項比率分別達三成五及三成六、四成及四成一、三成五及三成七以上。本問項於第8次調查將「每週1次」選項刪除後,「資產配置」、「投資績效」及「財務狀況」等資訊揭露之頻率,第9次與第6次比較結果,「每月1次」下降,而「每季1次」、「每半年1次」及「每年1次」皆上升,即偏向頻率較長者。

四、整體滿意度:

(一)對基金整體表現,歷次調查多數皆認為普通,惟認為不滿意之比率高 於滿意之比率:受查公教人員對於基金整體表現,歷次調查結果皆以 表示普通為最多,分別超過四成一及四成四;表示不滿意(含非常不滿 意)之比率,第 9 次調查相較於第 8 次明顯增加,公務人員從一成上升 至二成二,教育人員由一成五上升至二成七;而表示滿意(含非常滿意) 之比率,第 9 次相較於第 8 次則明顯減少,公務人員從三成四降低至二 成一,教育人員由二成六降低至一成六。

- (二)對於基金最滿意部分,多數皆選擇「無意見」,其次選擇「基金運用 安全保障」:受查公教人員歷次調查皆以選擇「無意見」者為最多, 該項比率分別超過四成八及五成二;其次選擇「基金運用安全保障」者 ,比率分別皆未達二成八及二成七。
- (三)多數皆認為基金最應加強「提高基金收益率」:認為基金最應加強部分,歷次調查結果顯示受查公教人員多數皆選擇「提高基金收益率」,公務人員之該項比率從二成九增加至四成,教育人員之比率由三成增加至四成六;其次選擇「降低基金運用風險」,公務人員之該項比率從一成八增加至二成六,但第9次減少至二成一,教育人員之比率從第6次調查之一成八增加至第8次之二成八,但第9次減少至一成九。

附 錄

各問項之檢定結果及其檢定 p-value 值 %機關用表

表(1) 歷次調查問項一致性檢定結果彙整表—機關用表

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9	備註
1.承辦人員繳納基金費 用之方式	X	X		X		X		*						X	X	第 3 次 調查時 修改
1-1.承辦人員繳納基 金費用之管道	*	X	X	X	*	X				*	*	*	*	*	*	
2.(1)承辦人員對代收基 金費用金融機構服務 之滿意程度(問項未 併組)	*	X	X	X	*	X	*	*	*	*	*	*	*		*	
2.(2)承辦人員對代收基 金費用金融機構服務 之滿意程度(問項併 組)	*	X	X	X	°*	X	*	*		*	*	*	*			
3.(1)承辦人員至金融機 構繳納基金費用之方 便性(問項未併組)	*	X	X	X	*	X	*	*		*	*	*	*	*	*	
3.(2)承辦人員至金融機 構繳納基金費用之方 便性(問項併組)	*	X	X	X	*	X	*	*		*	*	*	*	*	••	
4.承辦人員繳納基金費 用金融機構之更動概 況	*	Х	Х	X		X						*	*	*	*	
4-1.更動前之繳納基 金費用金融機構	х	х	х	X	X	X	х		X	X	X	X	X	х	X	第8次調查時新增
4-2.承辦人員繳納基 金費用金融機構之更 動原因	*	X	X	X	*	X	*	•	*	*	*	*	*	*	*	

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9 1	備註
5.承辦人員希望增加代 收基金費用之金融機 構							未	作檢	:定							複選題
6.承辦人員希望增加代 收基金費用金融機構 之考慮因素							未	作檢	:定							複選題
7.最近 2 年承辦基金提 撥業務人員之異動情 形	X	X	*	X	*	X				*		*	*	X	X	第3次調查時新增
8.承辦人員認為是否需 要舉辦基金業務講習	х	x	*	X	*	X	*		*	*	*	*	*	X	X	第3次調查時新增
8-1.承辦人員認為舉 辦基金業務講習應偏 重之內容	x	x	X	*	*	X	*	*	*	*	*	*	X	X	X	第 4 次 調查時 修改
8-2.承辦人員認為基 金業務講習辦理方式 之合適程度							未	作檢	:定							第9次調查時新增
9.(1)承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益情形(問項未併組)	X	*	X	X	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	X	第2次調查時新增
9.(2)承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益情形(問項併組)	X	© *	X	X	*	X	© *	0	© *	° *	° *	© *	° *	*	X	第2次調查時新增
10.承辦人員認為最困擾之問題	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	第8次調查時間項修
11.各機關延遲繳納基 金費用情形	x	X	*	X	*	X	*	*			*		*	X	X	第3次調查時新增

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9	備註
11-1.各機關延遲繳納 基金費用原因							未	作檢	:定							複選題
12.各機關利用媒體申報資料之情形	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次 調查時 新增
12-1.各機關未利用媒 體申報資料之主要原 因		x	x	x	x	x	x	*	x	x	x	x	x	x	x	第8次調查時間項修
13.承辦人員操作基金 缴納作業遭遇之問題							未	作檢	:定							第9次調查時新增

- 符號說明: $1. \lceil \odot \rfloor$ 表示原理論樣本數 $e_{ij} < 5$,但經併組處理後符合 $e_{ij} > = 5$ 之要求。 $2. \lceil \bullet \rfloor$ 表示理論樣本數 $e_{ij} < 5$,並未經併組處理,其檢定結果僅供參考。 $3. \lceil \bullet \bullet \rfloor$ 表示理論樣本數 $e_{ij} < 5$,且無法併組處理或併組後仍無法符合,其檢定結果僅供參考。 $4. \lceil * \rfloor$ 表示經檢定有顯著差異。

 - 5.無「*」符號表示經檢定無顯著差異。
 - 6.「X」表示未做檢定,其理由敘明於備註欄內。

1.承辦人員繳納基金費用之方式

比較	次數	9870	6543	987	765	98	37	9	8
檢定結果	p-value		0.331		0.367		0.125	*	0.040
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
	0.516		0.599		0.339		0.0502		0.698

1-1.承辦人員繳納基金費用之金融機構

比較	次數	9876	54321	98'	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001		0.086		0.336
9	7	9	96	9	95	9	4	9	3
	0.476	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9)2	9)1						
*	<0.0001	*	<0.0001						

2.(1)承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度(問項未併組)

比較	次數	9876	54321	987	765	98	37	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0004
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
*	0.006	*	<0.0001	*	0.002	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2	9	1						
	0.116	*	0.003						

2.(2)承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度(問項併組)

比較	次數	9876	54321	987	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.001	*	0.0002
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
	0.070	*	< 0.0001	*	0.001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2	9	1						
	0.130		0.0501						

3.(1)承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性(問項未併組)

比較	次數	9876	54321	98'	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.002	*	0.007
9	7	9	6	9	5	9)4	93	
	0.063	*	<0.0001	*	0.003	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2	9	1						
**	0.018	*	0.003						

3.(2)承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性(問項併組)

比較	次數	9876	54321	987	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.006	*	0.002
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
	0.219	*	< 0.0001	*	0.0014	*	<0.0001	*	< 0.0001
9	2	9	1						
*	0.048	••	0.841						

4.承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況

比較	次數	9876	987654321 * <0.0001 96		765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001		0.151		0.133		0.189
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
	0.492		0.422		0.337	*	0.019	*	0.0096
9	2	9	1						
*	0.0004	*	<0.0001						

4-1.更動前之繳納基金費用金融機構

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value		0.176			

4-2.承辦人員繳納基金費用金融機構之更動原因

比較	次數	9876	54321	98'	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	•	0.344
9	7	9	6	9) 5	9	04	9	3
*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2	9	1						
*	<0.0001	*	<0.0001						

- 5.承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構:複選題,未作檢定。
- 6.承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素:複選題,未作檢定。

7.最近2年承辦基金提撥業務人員之異動情形

比較	次數	9870	6543	987	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	0.005		0.244		0.397
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3

8.承辦人員認為是否需要舉辦基金業務講習

比較	次數	9870	6543	98′	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001		0.570
9	7	9	6	9	5	9)4	9	3
*	<0.0001	*	0.0010	* <0.0001		* 0.0011		*	<0.0001

8-1.承辦人員認為舉辦基金業務講習應偏重之內容

比較	次數	987	654	987	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	7	9	6	9	5	9	4		
*	<0.0001	*	0.005	* <0.0001		*	0.0002		

8-2.承辦人員認為基金業務講習辦理方式之合適程度:第9次調查時新增,未作檢定。

9.(1)承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益情形(問項未併組)

比較	次數	9876	5432	98'	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.002	*	0.022
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
*	0.0002	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2								
*	<0.0001								

9.(2)承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之助益情形(問項併組)

比較	次數	9876	55432	98'	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	° *	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0099	©	0.238
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
*	0.0008	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2								
*	<0.0001								

10.承辦人員認為最困擾之問題

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value		0.164			

11.各機關延遲繳納基金費用情形

比較	次數	9870	6543	98′	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.002	*	0.039
9	7	9	6	9	5	9	4	9	3
	0.131		0.942	*	<0.0001		0.226	*	0.0005

11-1.各機關延遲繳納基金費用原因:複選題,未作檢定。

12.各機關利用媒體申報資料之情形

比較	次數	98	76	98	87	9	8	9	7
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	6								
*	<0.0001								

12-1.各機關未利用媒體申報資料之主要原因

比較	次數	9	98				
檢定結果	p-value	*	0.012				

13.承辦人員操作基金繳納作業遭遇之問題:第9次調查時新增,未作檢定。

※個人用表一公務人員部分

表(2) 歷次調查問項一致性檢定結果彙整表—個人用表公務人員部分

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9	9 5	9 4	9 3	9 2	9 1	備註
1.公務人員是否知道政 府相對提撥百分之六 十五基金費用	*	X	X	X	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*		
2.公務人員是否知道基 金不足支付時之因應 方式	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
3.公務人員可接受之基 金提撥率調整方式	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
4.(1)公務人員是否贊同 基金按身分別訂定不 同之提撥率(問項未 併組)	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
4.(2)公務人員是否贊同 基金按身分別訂定不 同之提撥率(問項併 組)	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
5.公務人員是否知道國 庫應補足基金未達最 低收益之差額	X	х	х	Х	X	X	х	*	X	X	X	х	X	X	X	第8次 調查時 新增
6.公務人員認為基金投 資決策與整體政府政 策間之配合程度	*	X	X	X	*	x	*	*	*	*	*			*	*	
7.公務人員認為解決基 金不足支付退休金之 方式	X	Х	*	Х	*	Х	*	*	*	*	*	*	*	X	X	第3次調查時

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9	備註
8.(1)公務人員對遲延繳 費加收滯納金之看法 (問項未併組)	X	X	X	X	*	X	*		*	*	*	X	X	X	X	第5次調查時新增
8.(2)公務人員對遲延繳 費加收滯納金之看法 (問項併組)	X	X	X	X	*	X	*		*	*	*	X	X	X	X	第5次調查時新增
9.公務人員認為基金應 優先辦理之福利性業 務							未′	作檢	:定							第9次 調查改為 選題
10.公務人員對金融市 場和投資之認識程度							未′	作檢	:定							第9次 調查時 新增
調查次數 問 題	9 7 6 5 4 3 2	9 7 6 5 4 3 2	9 7 6 5 4 3	9 7 6 5 4	9 7 6 5	9 7 6	9	9	9 5	9 4	9 3	9 2	9			備註
11.(1)公務人員對基金 追求較高收益但需伴 隨較高風險投資方向 之看法(問項未併組)	X	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	*	X			(1)第2 次時 第2 等 第 第 第 第 第 第 8 次 時 新 常 8 次 時 時 十 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8
11.(2)公務人員對基金 追求較高收益但需伴 隨較高風險投資方向 之看法(問項併組)	X	*	X	*	*	*	*		*	*	*	*	X			(1)第2 次時 期 (2)第 等 8 次 時 第 十 次 時 前 十 第 十 8 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十 十
11-1.公務人員認為基 金投資方向是否應趨 向保守之看法	x	X	X	*	*	*	*	*	*		x	X	X			(1)第 4 次 時 新 增 (2)第 書 次 時 删除
12.公務人員對基金投 資運用方式之看法	*	X	X	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*			第8次調查時刪除
13.公務人員對基金配 置權益證券類比重占 六成之看法						未	作檢	:定								第9次調查時新增

調查次數 問 題	9 7 6 5 4 3 2	9 7 6 5 4 3 2	9 7 6 5 4 3	9 7 6 5 4	9 7 6 5	9 7 6	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9 1			備註
14.(1)公務人員對基金 國外投資比重占四成 五之看法(問項未併 組)	X	X	X	X	X	*	*	*	X	X	X	X	X			(1)第 6 次 時 新 增 (2)第 8 次 明 刪除
14.(2)公務人員對基金 國外投資比重占四成 五之看法(問項併組)	X	X	x	X	x	*	*	*	x	X	X	X	X			(1)第 6 次 時 新 望 (2)第 書 查 時 刪除
調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9	9 5	9 4	9 3	9 2	9	備註
15.公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
15-1.(1)公務人員對目 前基金資訊揭露情況 之滿意程度(問項未 併組)	X	X	х	X	X	Х	X	*	X	X	X	X	X	X	х	第8次調查時
15-1.(2)公務人員對目 前基金資訊揭露情況 之滿意程度(問項併 組)	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	x	第8次調查時
15-2.公務人員對目前 基金資訊揭露情況不 滿意之處							未	作檢	:定							複選題
16.公務人員是否知道 可於網站訂閱基金電 子報	X	х	X	X	X	X	X		X	X	X	X	х	х	X	第8次調查時新增
17.公務人員認為基金理想之資訊揭露程度	X	X	X	X	X	•	•		•	•	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
18.公務人員獲得基金相關資訊之主要管道	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9 1	備註
19.公務人員認為基金 相關資訊公開及宣導 方式							未	作檢	定							複選題
20.公務人員認為基金 股票投資之資訊揭露 方式	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
21.公務人員認為基金 股票投資之資訊揭露 頻率	X	X	X	X	X	X	X	*	x	X	X	Х	X	X	X	第8次調查時
22 一 1.(1)公務人員認 為基金資產配置資訊 揭露之必要性(問項 未併組)	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
22 一 1.(2)公務人員認 為基金資產配置資訊 揭露之必要性(問項 併組)	x	X	X	x	X	*	*	*	*	*	x	x	x	X	X	第6次調查時新增
22-2.公務人員認為基 金資產配置資訊揭露 之頻率	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次 調查時 新増
22 二 1.(1)公務人員認 為基金投資績效資訊 揭露之必要性(問項 未併組)	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
22 二 1.(2)公務人員認 為基金投資績效資訊 揭露之必要性(問項 併組)	x	X	X	x	X	*	*	*	*	*	x	x	x	X	X	第6次調查時新增
22 二 2.公務人員認為基 金投資績效資訊揭露 之頻率	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
22 三 1.(1)公務人員認 為基金財務狀況資訊 揭露之必要性(問項 未併組)	X	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次 調查時 新增

調查次數 問題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	9	備註
22 三 1.(2)公務人員認 為基金財務狀況資訊 揭露之必要性(問項 併組)	X	X	X	X	X	° *	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
22 三 2.公務人員認為基 金財務狀況資訊揭露 之頻率	X	х	X	Х	X	*	*	*	*	*	X	х	х	X	X	第6次調查時新增
23.(1)公務人員對基金 整體表現之滿意程度 (問項未併組)	х	х	х	х	х	*	*	*		*	х	х	X	x	X	第6次調查時新增
23.(2)公務人員對基金 整體表現之滿意程度 (問項併組)	х	х	х	Х	X	*	*	*	*	*	х	х	X	X	X	第6次調查時新增
24.公務人員對基金最滿意部分	X	X	X	Х	X	*	*	*		*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增
25.公務人員認為基金 最待加強部分	X	X	х	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	X	第6次調查時新增

- 符號說明: $1. \lceil \odot \rfloor$ 表示原理論樣本數 $e_{ij} < 5$,但經併組處理後符合 $e_{ij} > = 5$ 之要求。 $2. \lceil \bullet \rfloor$ 表示理論樣本數 $e_{ij} < 5$,並未經併組處理,其檢定結果僅供參考。 $3. \lceil \bullet \bullet \rfloor$ 表示理論樣本數 $e_{ij} < 5$,且無法併組處理或併組後仍無法符合,其檢定結果僅供參考。 $4. \lceil * \rfloor$ 表示經檢定有顯著差異。

 - 5.無「*」符號表示經檢定無顯著差異。
 - 6.「X」表示未做檢定,其理由敘明於備註欄內。

1.公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

比較	次數	9876	54321	987	765	98	87	98		
檢定結果	p-value	*	* <0.0001		<0.0001	*	* <0.0001		0.004	
9	7	96		95		94		93		
*	<0.0001	*	0.0009	*	0.0012	*	0.0005	*	0.014	
9)2	91								
*	0.0005		0.894							

2.公務人員是否知道基金不足支付時之因應方式

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

3.公務人員可接受之基金提撥率調整方式

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

4.(1)公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率(問項未併組)

比較	次數	98				
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

4.(2)公務人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率(問項併組)

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	< 0.0001			

5.公務人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	0.0002			

6.公務人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

比較	次數	9876	54321	987	765	98	87	98	
檢定結果	p-value	* <0.0001		*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.007
9	7	9	96		5	9	4	93	
*	0.003	*	0.036	*	0.030		0.326		0.478
9)2	9	91						
*	<0.0001	*	* <0.0001						

7.公務人員認為解決基金不足支付退休金之方式

比較	次數	9870	6543	987	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	7	96		95		9	4	9	3
*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001

8.(1)公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法(問項未併組)

比較	次數	98′	765	98	37	9	8	9	7
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001		0.242	*	<0.0001
9	6	9	95						
*	<0.0001	*	<0.0001						

8.(2)公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法(問項併組)

比較	次數	987	765	98	37	98		97	
檢定結果	p-value	*	0.0002	*	0.0007		0.097	*	0.008
9	96 95								
*	0.003	*	0.037						

- 9.公務人員認為基金應優先辦理之福利性業務:第1次至第8次調查時該題係為 複選題,第9次調時改為單選題,故未作檢定。
- 10.公務人員對金融市場和投資之認識程度:第9次調查時新增,未作檢定。

11.(1)公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法(問項未併組)

比較	次數	976	5432	970	654	97	65	976		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	* <0.0001		<0.0001	
97		96		9	5	94		93		
*	<0.0001	*	0.024	*	0.004	*	0.0001	*	<0.0001	
9	2									
*	<0.0001									

11.(2)公務人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法(問項併組)

比較	次數	976	5432	970	654	97	65	976		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
97		96		9	5	9	4	93		
*	0.0002		0.153	*	0.0007	*	<0.0001	*	<0.0001	
9	92									
*	<0.0001									

11-1.公務人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

比較	次數	970	654	97	65	976		9	7
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	0.0003	*	<0.0001	*	0.006
9	6	95		94					
*	<0.0001	*	0.007		0.069				

12.公務人員對基金投資運用方式之看法

比較	次數	9765	4321	970	654	97	65	976	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	97 96		9	5	9	4	93		
*	0.019	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2	9	1						
*	<0.0001	*	<0.0001						

13.公務人員對基金配置權益證券類比重占六成之看法:第9次調查時新增,未作檢定。

14.(1)公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法(問項未併組)

比較	次數	976		97		96		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	

14.(2)公務人員對基金國外投資比重占四成五之看法(問項併組)

比較	次數	976		9	97		6	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	

15.公務人員上網閱覽基金公告資料之經驗

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	0.046			

15-1.(1)公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度(問項未併組)

比較	次數	98				
檢定結果	p-value	*	0.0004			

15-1.(2)公務人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度(問項併組)

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

15-2.公務人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處:複選題,未作檢定。

16.公務人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

比較	次數	98							
檢定結果	p-value		0.259						

17.公務人員認為基金理想之資訊揭露程度

比較	次數	98	76	98	37	98		97	
檢定結果	p-value	•	0.169	•	0.120		0.332	•	0.120
9	6								
•	0.163								

18.公務人員獲得基金相關資訊之主要管道

比較	次數	98	76	98	37	9	8	97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
96									
*	< 0.0001								

- 19.公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式:複選題,未作檢定。
- 20.公務人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

比較	次數	98	76	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0095	*	<0.0001
9	6								
*	<0.0001								

21.公務人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

比較	次數	9	98				
檢定結果	p-value	*	0.005				

22 一 1.(1)公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性(問項未併組)

比較	次數	98	76	98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.013	*	0.0002	
9	96									
*	<0.0001									

22 一 1.(2)公務人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性(問項併組)

比較	次數	9876		987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.003	*	<0.0001
9	96								
*	0.0004								

22 - 2.公務人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

比較	次數	9876		98	987		8	97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
96									
*	< 0.0001								

22 二 1.(1)公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性(問項未併組)

比較	次數	98	76	98	37	9	8	97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0002	*	0.007
96									
*	< 0.0001								

22 二 1.(2)公務人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性(問項併組)

比較	次數	9876		987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	° *	0.0010	© *	0.008
9	96								
*	0.0002								

22 二 2.公務人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

比較	次數	9876		98	987		8	97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
96									
*	< 0.0001								

22 三 1.(1)公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性(問項未併組)

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	0.0002	*	0.001	*	0.015	*	0.0010	
9	6									
*	<0.0001									

22 三 1.(2)公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性(問項併組)

比較	次數	9876		987		98		97	
檢定結果	p-value	*	0.0002	*	0.0015	*	0.016	*	0.002
9	96								
*	0.0002								

22 三 2.公務人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
96										
*	< 0.0001									

23.(1)公務人員對基金整體表現之滿意程度(問項未併組)

比較次數		98	76	98	37	9	8	97		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001		0.058	
9	6									
*	< 0.0001									

23.(2)公務人員對基金整體表現之滿意程度(問項併組)

比較次數		98	76	98	37	9	8	97		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.020	
9	6									
*	<0.0001									

24.公務人員對基金最滿意部分

比較次數		98	76	98	87	9	8	97		
檢定結果	p-value	*	* 0.0001		<0.0001	*	0.0003		0.052	
9	96									
*	0.020)								

25.公務人員認為基金最待加強部分

比較次數		98	76	98	87	9	8	97		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
96										
*	<0.0001									

※個人用表一教育人員部分

表(3) 歷次調查問項一致性檢定結果彙整表—個人用表教育人員部分

調查次數 問題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	備註
1.教育人員是否知道政 府相對提撥百分之六 十五基金費用	*	X	X	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	
2.教育人員是否知道基 金不足支付時之因應 方式	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
3.教育人員可接受之基 金提撥率調整方式	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
4.(1)教育人員是否贊同 基金按身分別訂定不 同之提撥率(問項未 併組)	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
4.(2)教育人員是否贊同 基金按身分別訂定不 同之提撥率(問項併 組)	X	х	X	Х	X	X	*	Х	X	X	Х	х	X	第8次調查時新增
5.教育人員是否知道國 庫應補足基金未達最 低收益之差額	X	Х	х	x	x	X	*	X	x	X	x	х	X	第8次調查時新增
6.教育人員認為基金投 資決策與整體政府政 策間之配合程度	*	X	X	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	
7.教育人員認為解決基 金不足支付退休金之 方式	X	*	х	*	х	*	*	*	*	*	*	*	X	第3次調查時

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9	9 5	9 4	9 3	9 2	備註
8.(1)教育人員對遲延繳 費加收滯納金之看法 (問項未併組)	X	X	X	*	X	*	*	*	*	*	X	X	X	第5次調查時新增
8.(2)教育人員對遲延繳 費加收滯納金之看法 (問項併組)		X	X	*	X	*	*	*	*	*	X	X	X	第5次調查時新增
9.教育人員認為基金應 優先辦理之福利性業 務						未	作檢	:定						第9次調查改為
10.教育人員對金融市場和投資之認識程度						未	作檢	:定						第9次調查時新增
調查次數 問 題	9 7 6 5 4 3 2	9 7 6 5 4 3	9 7 6 5 4	9 7 6 5	9 7 6	9 7	9 6	9 5	9	9	9 2			備註
11.(1)教育人員對基金 追求較高收益但需伴 隨較高風險投資方向 之看法(問項未併組)	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	*			第8次調查時
11.(2)教育人員對基金 追求較高收益但需伴 隨較高風險投資方向 之看法(問項併組)	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	*			第8次調查時刪除
11-1.教育人員認為基 金投資方向是否應趨 向保守之看法	х	X	*	*	*		*			X	х			(1)第 4 次 時 第 8 次 時 割 第 8 次 時 刪除
12.教育人員對基金投資運用方式之看法	*	X	*	*	*	*	*	*	*	*	*			第8次調查時
13.教育人員對基金配 置權益證券類比重占 六成之看法					未	作檢	定							第9次 調查時 新增

調查次數 問 題	9 7 6 5 4 3 2	9 7 6 5 4 3	9 7 6 5 4	9 7 6 5	9 7 6	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2			備註
14.(1)教育人員對基金 國外投資比重占四成 五之看法(問項未併 組)	x	X	X	x	*	*	*	X	X	X	х			(1)第6 次調 普 (2)第 次調 普 (2)第 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時 時
14.(2)教育人員對基金 國外投資比重占四成 五之看法(問項併組)	X	x	X	X	*	*	*	x	X	X	X			(1)第 6 次 時 第 9 (2)第 書 9 次 時 删除
調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9	9 5	9 4	9 3	9 2	備註
15.教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第8次調查時新增
15-1.(1)教育人員對目 前基金資訊揭露情況 之滿意程度(問項未 併組)	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第8次調查時
15-1.(2)教育人員對目 前基金資訊揭露情況 之滿意程度(問項併 組)	X	X	X	X	X	X	° *	X	X	X	X	X	X	第 8 次 調查時 修改
15-2.教育人員對目前 基金資訊揭露情況不 滿意之處						未	作檢	:定						複選題
16.教育人員是否知道 可於網站訂閱基金電 子報	X	x	x	X	x	X		X	x	X	х	х	X	第8次調查時新增
17.教育人員認為基金 理想之資訊揭露程度	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時
18.教育人員獲得基金 相關資訊之主要管道	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9 6	9 5	9 4	9 3	9 2	備註
19.教育人員認為基金 相關資訊公開及宣導 方式						未	作檢	:定						複選題
20.教育人員認為基金 股票投資之資訊揭露 方式	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
21.教育人員認為基金 股票投資之資訊揭露 頻率	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第8次調查時
22 - 1.(1)教育人員認 為基金資產配置資訊 揭露之必要性(問項 未併組)	х	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	Х	X	第6次調查時新增
22 一 1.(2)教育人員認 為基金資產配置資訊 揭露之必要性(問項 併組)	X	X	X	X	*	*	*	© *	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
22-2.教育人員認為基 金資產配置資訊揭露 之頻率	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時
22 二 1.(1)教育人員認 為基金投資績效資訊 揭露之必要性(問項 未併組)	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	Х	X	X	第6次調查時新增
22 二 1.(2)教育人員認 為基金投資績效資訊 揭露之必要性(問項 併組)	X	X	X	X	*	°*	° *	© *	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
22二2.教育人員認為基 金投資績效資訊揭露 之頻率	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
22 三 1.(1)教育人員認 為基金財務狀況資訊 揭露之必要性(問項 未併組)	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增

調查次數 問 題	9 8 7 6 5 4 3 2	9 8 7 6 5 4 3	9 8 7 6 5 4	9 8 7 6 5	9 8 7 6	9 8 7	9 8	9 7	9	9 5	9 4	9 3	9 2	備註
22 三 1.(2)教育人員認 為基金財務狀況資訊 揭露之必要性(問項 併組)	X	X	X	X	° *	[©] *	° *	*	° *	X	X	X	X	第6次調查時新增
22 三 2.教育人員認為基 金財務狀況資訊揭露 之頻率	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
23.(1)教育人員對基金 整體表現之滿意程度 (問項未併組)	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
23.(2)教育人員對基金 整體表現之滿意程度 (問項併組)	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
24.教育人員對基金最 滿意部分	X	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增
25.教育人員認為基金 最待加強部分	Х	X	X	X	*	*	*	*	*	X	X	X	X	第6次調查時新增

- 符號說明: $1. \lceil \odot \rfloor$ 表示原理論樣本數 $e_{ij} < 5$,但經併組處理後符合 $e_{ij} > = 5$ 之要求。 $2. \lceil \bullet \rfloor$ 表示理論樣本數 $e_{ij} < 5$,並未經併組處理,其檢定結果僅供參考。 $3. \lceil \bullet \bullet \rfloor$ 表示理論樣本數 $e_{ij} < 5$,且無法併組處理或併組後仍無法符合,其檢定結果僅供參考。 $4. \lceil * \rfloor$ 表示經檢定有顯著差異。

 - 5.無「*」符號表示經檢定無顯著差異。
 - 6.「X」表示未做檢定,其理由敘明於備註欄內。

1.教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

比較	次數	9876	55432	98765 * <0.0001 95 * <0.0001		987		98	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0004
9	7	9	06	9	5	9	4	9	3
*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0007	*	0.0007
9)2								
*	0.018								

2.教育人員是否知道基金不足支付時之因應方式

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

3.教育人員可接受之基金提撥率調整方式

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	0.0001			

4.(1)教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率(問項未併組)

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

4.(2)教育人員是否贊同基金按身分別訂定不同之提撥率(問項併組)

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	0.0006			

5.教育人員是否知道國庫應補足基金未達最低收益之差額

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

6.教育人員認為基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

比較	次數	9876	55432	98765		98	987 * 0.0001 94		8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0001	*	0.009
9	7	9	96		95		94		3
*	0.033	*	0.003	*	0.002	*	<0.0001	*	0.0001
9	2								
*	<0.0001								

7.教育人員認為解決基金不足支付退休金之方式

比較	次數	9870	6543	98'	765	98	87	9	8
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	7	9	6	9	95	9	4	9	3
*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001

8.(1)教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法(問項未併組)

比較	次數	98′	765	987		9	8	9	7
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	0.0002	*	0.026	*	0.0004
9	6	9	5						
*	0.0001	*	0.0013						

8.(2)教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法(問項併組)

比較	比較次數 98765 愈定結果 p-value * <0.000 96 95		765	98	987		98		7
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	0.0002	*	0.020	*	<0.0001
9	6	9	5						
*	0.007	*	0.020						

- 9.教育人員認為基金應優先辦理之福利性業務:第1次至第8次調查時該題係為複選題,第9次調時改為單選題,故未作檢定。
- 10.教育人員對金融市場和投資之認識程度:第9次調查時新增,未作檢定。

11.(1)教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法(問項未併組)

比較	次數	976	5432	970	654	97	65	9'	76
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	7	9	06	9	5	9	4	9	3
*	0.0002	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	2								
*	<0.0001								

11.(2)教育人員對基金追求較高收益但需伴隨較高風險投資方向之看法(問項併組)

比較	次數	976	5432	970	654	97	65	976		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	* <0.0001		*	<0.0001	
97		96		9	5	9	4	93		
*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
9)2									
*	<0.0001									

11-1.教育人員認為基金投資方向是否應趨向保守之看法

比較	次數	970	654	97	65	976		97	
檢定結果	p-value	*	0.0031	*	0.0014	*	0.0003		0.704
9	96		95		94				
*	0.0031		0.761		0.621				

12.教育人員對基金投資運用方式之看法

比較	次數	976	5432	970	654	97	65	976		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	* <0.0001		*	<0.0001	
97		96		9	5	94		93		
*	0.0052	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
9	2		'							
*	<0.0001									

13.教育人員對基金配置權益證券類比重占六成之看法:第9次調查時新增,未作檢定。

14.(1)教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法(問項未併組)

比較	次數	976		97		96		
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	

14.(2)教育人員對基金國外投資比重占四成五之看法(問項併組)

比較	次數	97	976		97		6	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	

15.教育人員上網閱覽基金公告資料之經驗

比較次數 98						
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

15-1.(1)教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度(問項未併組)

比較	比較次數 98					
檢定結果	p-value	*	0.0003			

15-1.(2)教育人員對目前基金資訊揭露情況之滿意程度(問項併組)

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	0.0003			

15-2.教育人員對目前基金資訊揭露情況不滿意之處:複選題,未作檢定。

16.教育人員是否知道可於網站訂閱基金電子報

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value		0.340			

17.教育人員認為基金理想之資訊揭露程度

比較	次數	98	376	98	87	98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	0.0008	*	0.0061	*	0.0048
9	96								
*	<0.0001								

18.教育人員獲得基金相關資訊之主要管道

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
9	96									
*	<0.0001									

- 19.教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式:複選題,未作檢定。
- 20.教育人員認為基金股票投資之資訊揭露方式

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0187	*	<0.0001	
9	96									
*	<0.0001									

21.教育人員認為基金股票投資之資訊揭露頻率

比較	次數	9	8			
檢定結果	p-value	*	<0.0001			

22 一 1.(1)教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性(問項未併組)

比較	次數	98	376	98	87	98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0003
9	6								
*	<0.0001								

22 一 1.(2)教育人員認為基金資產配置資訊揭露之必要性(問項併組)

比較	次數	98	376	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	6								
*	<0.0001								

22 - 2.教育人員認為基金資產配置資訊揭露之頻率

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
96										
*	<0.0001									

22 二 1.(1)教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性(問項未併組)

比較	次數	98	376	98	87	98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.002	*	0.0005
9	6								
*	<0.0001								

22 二 1.(2)教育人員認為基金投資績效資訊揭露之必要性(問項併組)

比較	次數	98	76	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0001
9	96								
*	<0.0001								

22 二 2.教育人員認為基金投資績效資訊揭露之頻率

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
96										
*	< 0.0001									

22 三 1.(1)教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性(問項未併組)

比較	次數	98	76	98	37	9	8	97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	6								
*	< 0.0001								

22 三 1.(2)教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之必要性(問項併組)

比較	次數	98	376	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
9	96								
*	<0.0001								

22 三 2.教育人員認為基金財務狀況資訊揭露之頻率

比較	次數	9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	
96										
*	< 0.0001									

23.(1)教育人員對基金整體表現之滿意程度(問項未併組)

比較	次數	98	76	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	< 0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0003
96									
*	< 0.0001								

23.(2)教育人員對基金整體表現之滿意程度(問項併組)

比較	次數	9876		987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0005
9	6								
*	<0.0001								

24.教育人員對基金最滿意部分

比較次數		9876		98	987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	0.0002	*	0.0006	
96										
*	< 0.0001									

25.教育人員認為基金最待加強部分

比較次數		9876		987		98		97	
檢定結果	p-value	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001	*	<0.0001
96									
*	<0.0001								

103 年度公務人員退休撫卹基金運作意見調查歷次結果比較工作計畫

一、目的:為瞭解參加基金人員對基金運作及退撫新制之意見及業務承辦人員對基金行政作業方式之看法,以提供相關政策擬定及作業之參考,本會於86年度創辦「公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查」,採隔年辦理方式,於88年度繼續辦理,名稱並調整為「公務人員退休撫卹基金運作意見調查」,而於90年度、92年度、94年度、96年度、98年度、100年度、及102年度辦理第3、第4、第5、第6、第7、第8、第9次。單次的調查結果僅能觀察當時受查人員之意向,若要提升資料參考強度,尚須進一步探求其態度之變化情形。因此,本項調查之歷次問卷設計係針對重要問項持續追蹤,以建立完整之時間數列資料,並於本(103)年度針對第9次調查相同問題之結果加以分析其中變化趨勢而撰成本報告,以提供縱切面之資訊。

二、調查表式及調查對象:

- (一)機關用表:以各參加基金機關(構)之承辦退撫基金提撥業務人員為調 查對象。
- (二)個人用表:以參加基金之公務人員及教育人員為調查對象。(由於軍職人員系統無法逕由本基金資料檔中獲致詳細資料,再者因其所屬單位極多,且因人員駐防性質特殊,不易確實掌握問卷回收流程,故未將軍職人員列入調查之調查對象範疇。)

三、工作項目:

- (一)整理歷次結果之比較題項:題項係以第 9 次問項題次為比較基準, 逐一比對歷次相同題目問項的各項資料。
- (二)整合歷次回件之原始資料檔:整理第 9 次各題之問項內容,並適時整合歷次回件之原始資料檔案。
- (三)相關電腦程式設計:為節省成本,由同仁以 SPSS 軟體自行設計電腦程式。

- (四)統計檢定方法、比較方式、結果及分析:
 - 1.統計檢定方法:採用卡方檢定,檢定各次調查結果是否一致,俾 利探討歷次受查者對問項回答之態度是否產生變化。
 - 2.統計檢定比較方式:
 - (1)兩兩比較:以第9次為比較基準,逐一與第1次至第8次作兩兩比較。
 - (2)中長期比較:歷次題項回答係以時間先後順序型態之一連串觀測值,仍以第9次為比較基準,擬比較第9次至第7次、第9次至第1次等3種組合之比較。
 - (3)其他:倘本基金遇有重大事項時,再視個別情況考慮比較次數,並於本案之研究報告提出說明。
 - 3.統計檢定結果及分析:統計檢定結果以有無顯著性差異加以分析 及比較。
- (五)撰擬報告:除圖表分析外,並依客觀之統計檢定結果進行分析。

四、實施調查期間及進度:各項工作項目之預定進度,詳《附件》。

五、所需經費及來源:本工作計畫所需經費將在本會退撫基金監理相關業務費項下列支。

附件目錄

《附件》預定工作進度表

<第1次調查>

甲 卷

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答

監理 公務人員退休撫卹基金 管理委員會

公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查表 各位同仁: 公務人員退休撫卹新制業於民國八十四年七月一日實施,為瞭解您對此新制之看 法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填 寫。謝謝您的合作! ※※1至7題請由至金融機構繳費之人員填寫。 1.請問您最近一次係經由那家金融機構繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱基 金)費用? □(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)中國農民銀行 □(4)合作金庫 □(5)農會 □(6)漁會 (請說明) □(7)其他 2.請問您對該金融機構代收基金費用之服務滿意程度為: □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意 □(1)非常滿意 □(5)非常不滿意 □(6)無意見 註:無意見係指對問題完全無概念及不願答復該問項,以下皆同 3.請問您至該金融機構繳納基金費用是否方便? □(1)非常方便 □(2)方便 □(3)普通 □(4)不方便 □(5)非常不方便 □(6)無意見 4.請問您是否更換過金融機構繳納基金費用? \square (1)是 \square (2)否

	5.若您曾更換過金融機構	缴納基金費用,	請問您更換因力	素為何?
	□(1)方便性 □(2)服	務態度 □(3)其他	(請說明)
	□(4)無特別因素,湊巧	而已		
	6.如果增加代收機構,請	問您希望至下歹	 別那一家金融機	人構繳納公務人員退休撫
	卹基金費用?			
	□(1)交通銀行	□(2)中國農民	.銀行 □	(3)中央信託局
	□(4)中國輸出入銀行	□(5)台灣銀行	<u>-</u>	(6)土地銀行
	□(7)彰化商業銀行	□(8)華南商業	銀行	(9)第一商業銀行
	□(10)合作金庫			(12)農會
	□(13)漁會	□(14)其他		(請說明)
	7.請問您選擇該金融機構	 之考慮因素為:	(請填選2項以	<u>內</u>)
	□(1)距離較近 □(2)			
	□(5)其他			(請說明)
※	※以下各題請由承辦公務	人員退撫基金提	撥業務之人員均	<u> </u>
	8.請問您對現行填製各項	表報之作業的看	法:	
	□(1)非常簡單 □(2))簡單 □(3)普	序通 □(4)複	〔雜 □(5)非常複雜
	□(6)無意見			
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			
	註:無意見係指對問是			
	9.請問您對現行表報之中		一為何?(可複造	邑 ,若有具體改善意見,
	請於建議事項處填寫實			
	□(1)繳納基金費用清單			
	□(2)繳納基金費用清單		破月)	
	□(3)加入人員暨補繳基			
	□(4)退出暨退還繳納基			
	□(5)俸(薪)點變更暨補約	數(退退)基金費用	月清册	
	□(6)資料異動通知單			
	□(7)其他			(請說明)
1	0.請問您認為例行填報各		•	可行?
	□(1)可行 □(2)不可			
1	1.若您認為例行填報各項	資料改為電子媒	體申報不可行	,請問您其原因為何?
	□(1)無電腦等相關設備		□(2)無電腦掉	操作人員
	□(3)機關參加基金人數	不多,無必要	□(4)太麻煩	□(5)無意見
	مسر روا و و مسرم الراح و مهار و مارس			
	(請續塡背面問項)			

12.請問您目前經辦提撥基金業務最感頭痛之問題為:
□(1)制度太複雜 □(2)同仁不懂常發問 □(3)計算提撥金額
□(4)按月繳納基金 □(5)其他(請說明)
13.請問您對目前繳納基金費用整體作業程序是否滿意?
□(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意
□(5)非常不满意 □(6)無意見
基本資料:
1.請問您承辦提撥基金業務之參加人數為:(以86年元月底之人數為準)
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人 □(3)51~100 人
\Box (4)101~150 \land \Box (5)151~200 \land \Box (6)201~250 \land
□(7)251~300 人 □(8)301 人以上
2.填表人姓名及聯絡電話:(為了複查方便,是否請您留下姓名及電話,以便聯絡。)
(1)至金融機構繳費之人員:
姓名: 電話:()
(2)承辦基金提撥業務人員:
姓名:電話: <u>(</u>

建議事項:(若您有任何關於基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回; 発貼郵票)						
	1 1 6 +	北市文山	同試院路	3年		
	型 公 被	型 回	委退 休	川	會基金	松
	廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證	北台字第 10290 號	段市縣	春 田 童	, 上	樓 街路

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答

2 卷

各位同仁:

元?

□(5)不清楚

公務人員退休撫卹基金管理 委員會

公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查表 公務人員退休撫卹新制業於民國八十四年七月一日實施,為瞭解您對此新制之看法,特舉 辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作 1.以目前「每月本俸二倍 8%」的提撥比率,請問您認為本基金提撥金額及其孳息收益是 否能支應全體公務人員未來退休金所需? □(1)遠遠超出 □(2)足夠 □(3)不太夠 □(4)遠遠不足 □(5)不清楚 2.請問您是否知道在前述基金累積金額中,您每提撥三十五元,政府即相對提撥六十五 □(1)知道 □(2)不知道 3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體公務人員退休金所需時,您認為合理 的解決方法為何? □(1)由個人負擔 □(2)由國庫負擔 □(3)提高整體提撥比率,由個人及政府按原比例分擔之 □(4)延長退休年齡,以減少政府支付月退休金總額 □(5)無意見 註:無意見係指對問題完全無概念及不願答復該問項,以下皆同 4.如果政府就基金運作所發生之虧損負彌補責任,請問您認為基金運作發生虧損是否會 影響您退休撫卹的保障程度?

□(1)嚴重影響 □(2)有影響 □(3)不太有影響 □(4)完全無影響

5.在填寫本調查表之前,請問您是否知道本基金運作如果發生虧損,法律已經明定政府
必須編列預算彌補相關虧損金額?
□(1)知道 □(2)不知道
6.基於前述政府對基金財務不平衡時所負之彌補責任,請問您認為基金投資決策是否應
配合整體政府政策行使?
□(1)完全配合 □(2)適度配合 □(3)獨立考量 □(4)無意見
7.請問您認為本基金是否應提供現職人員「非退休撫卹」方面(如辦理托兒服務、互助信
用貸款等)的福利?
□(1)應該 □(2)應該,但嚴格限制其範圍 □(3)不應該 □(4)無意見
8.請問您是否知道本基金於八十五年初曾經辦理參加人員互助信用貸款?
□(1)於辦理截止期限前知道 □(2)於辦理截止期限後才知道
□(3)不知道
9.整體而言,請問您是否對本基金本次辦理之互助信用貸款業務感到滿意?
□(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意
□(5)非常不滿意 □(6)無意見
具體意見:
10.請問您是否參加過退休撫卹新制說明會或見過相關宣傳資料?
□(1)有 □(2)無
11.請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規?
□(1)看過新制法規 □(2)看過舊制法規 □(3)二者皆看過
□(4)二者皆未看過
12.請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚?
□(1)非常清楚 □(2)清楚 □(3)普通 □(4)不清楚
□(5)非常不清楚 □(6)無意見
13.請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳?
□(1)新制 □(2)舊制 □(3)一樣好 □(4)一樣不好 □(5)不一定
□(6)不知道
14.在現行退休撫卹制度下,您目前希望何時辦理退休?
□(1)50 歲 □(2)55 歲 □(3)60 歲 □(4)65 歲
□(5)其他(請說明)
(請續塡背面問項)

15.您希望以何種方式領取退休金?
□(1)一次退休金 □(2)月退休金
□(3)兼領二分之一之一次退休金與二分之一之月退休金
□(4)兼領三分之一之一次退休金與三分之二之月退休金
□(5)兼領四分之一之一次退休金與四分之三之月退休金
□(6)目前尚未考慮
16.請問您認為公務人員退休撫卹基金運用應採何種方式為主?
□(1)委託民間投資專家經營 □(2)基金管理委員會自行經營
□(3)二者按一定比率分配經營
□(4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定
□(5)無意見
17.在基金金融資產配置中,諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款,以下簡稱存款),(2)
購買短期票券(如短期商業本票、國庫券,以下簡稱票券),(3)購買長期債券(如公債、
公司債,以下簡稱債券),(4)購買上市證券(如股票、受益憑證,以下簡稱證券)。請問
您認為公務人員退休撫卹基金金融資產之配置比例應以何為佳?
□(1)50%~60%存款,10%~20%票券,10%~20%債券,10%~20%證券
□(2)35%~45%存款,15%~25%票券,15%~25%債券,15%~25%證券
□(3)20%~30%存款,20%~30%票券,20%~30%債券,20%~30%證券
□(4)10%~20%存款,10%~20%票券,10%~20%債券,50%~60%證券
□(5)其他,%存款,%票券,%債券,%證券
□(6)無意見
18.請問您認為公務人員退休撫卹基金之相關財務資訊藉由何種方式公開較佳?(可複選)
□(1)登報 □(2)退撫基金季刊 □(3)電腦網路
□(4)其他(請說明) □(5)不需要 □(6)無意見
19.請問您認為公務人員退休撫卹基金之宣導方式藉由何種方式較佳?(可複選)
□(1)辨說明會 □(2)退撫基金季刊 □(3)電腦網路
□(4)其他 (請說明) □(5)不需要 □(6)無意見
20.若在考量行政成本因素下,請問您認為自己所提撥之基金累積金額是否應按期對帳?
□(1)半年一次 □(2)一年一次 □(3)其他 (請說明)
□(4)不需要 □(5)無意見
21.請問您是否知道公務人員退休撫卹基金設有互相獨立的監理及管理委員會分別負責基
金的監督及操作事宜?
□(1)知道 □(2)不知道

22.若有機會,您目前是否願意更進一步了解現行退休撫卹制度?
□(1)非常願意 □(2)願意 □(3)隨便 □(4)不需要
基本資料:
1.性別:
□(1)男 □(2)女
2.出生年月:年月
3.教育程度:
□(1)國小及以下 □(2)國(初)中 □(3)高中(職) □(4)專科
□(5)大學 □(6)研究所
4.職等(或俸點):等階(或俸點)
5.職系:
6.聯絡電話:(<u>)</u> (為了複查方便,是否請您留下電話,以便聯絡。)
建議事項:(若您有任何關於基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)
(請逕折疊本問卷寄回;
-
□
=
<u> </u>
公務人員退休撫 基金
al 理 委 員 會 收 分
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

甲卷

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

調查對象:
以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象
各位同仁:
公務人員退休撫卹新制自民國八十四年七月一日實施至今已近四年,為瞭解您對新制及
退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,
請您放心填寫。謝謝您的合作!
監理 公務人員退休撫卹基金管理委員會 敬啟
連絡電話: 02-23224222 轉 55; 53
※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。
1.請問您最近一次係經由那家金融機構繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用?
□(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)中國農民銀行 □(4)合作金庫 □(5)農會
□(6)漁會 □(7)其他(請填列)
2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為:
\square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意 \square (6)無意見
3.請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便?
\square (1)非常方便 \square (2)方便 \square (3)普通 \square (4)不方便 \square (5)非常不方便 \square (6)無意見

4.請問您是否更換過金融機構繳納>	太 基金費用?		
□(1)是	F-全业 只 // ,		
4-1.請問您更換金融機構繳納	本基金費用之因素為何 '	?	
□(1)方便性 □(2)服系			
□(4)其他			
□(2)否		(*4.5()1)	
5.目前代收本基金費用之金融機構	右厶繼銀行、第一商業分	思行、由國曹民組行及人	佐会庫(会
其再委託之農會、漁會),如果增			. , ,
□(1)交通銀行	加·明尚忍布重增加加至 □(2)中央信託局		w(1)
□(4)土地銀行			
<u> </u>	□(5)彰化商業銀行		
□(7)郵局 □(10)中国信公弃类组信		□(9)世華聯合商業銀行	(法占列)
□(10)中國信託商業銀行			(ଗ刄列)
6.請問您希望增加該金融機構代收之			
□(1)距離較近 □(2)服務態度	□(3)原先即有往來		
□(5)其他		(請說明)	
※※ 7 至 15 題 <u>請由承辦公務人</u> 員	員退休撫卹基金提撥	業務之人員填寫。	
7.請問您認為管理委員會每年度舉 助益?	辦之「基金繳費作業講習	」對您於辦理相關作業時	是否有所
□(1)非常有助益 □(2)有助益 □	□(3)普通 □(4)無助益	□(5)非常無助益 □(6)	無意見
8.請問您認為管理委員會於基金繳	,,,,	,	
對您於辦理相關作業時是否有所則		万天之中孤一 在亚城的日	氷 1 ™ 」
\square (1)非常有助益 \square (2)有助益		□(5)非党無助关 □(6)	無音目
			無心儿
9.請問您對現行填製各項表報(新式		1. 坐 火 ↔ □(೧) ← † □	
□(1)非常容易 □(2)容易 □(3)	普迪 (4)複雑 (5)	非常複雜 □(6)無意見	
10.請問您對現行表報中,認為應改	善者為何?(可複選,若	有具體改善意見,請於建	議事項處
填寫寶貴意見。)			
□(1)繳納基金費用清單(整月)	□(2)繳納(退還)基金費用暨資料異動清冊	}
□(3)退撫基金費用存款單	□(4)無		
□(5)其他		(請填列)	

(請續塡背面問項)

11.請問貴單位繳納本基金費用之作業是否利用管理委員會開發之單機版作業系統?
□(1)是
11-1.請問您對現行使用單機版作業系統之滿意程度為:
□(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意
□(5)非常不滿意 □(6)無意見
具體意見:
□(2)否
11-2.請問您未利用管理委員會開發之單機版作業系統之原因為何?
□(1)無電腦等相關設備 □(2)無電腦操作人員
□(3)機關參加基金人數不多,無必要 □(4)太麻煩
□(5)無意見
□(6)其他(請填列)
12.請問您是否贊同藉電腦資訊網路傳送各項繳費單冊資料以取代現行由各代收金融機構彙辦
方式?
\square (1)非常贊同 \square (2)贊同 \square (3)普通 \square (4)不贊同 \square (5)非常不贊同 \square (6)無意見
13.請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為:
□(1)程序太複雜 □(2)同仁不懂常發問
□(3)計算提撥金額 □(4)按月繳納本基金費用頻率太高
□(5)其他(請填列)
14.請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需經由服務機關(構
)學校轉發支票?
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
15.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益,請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校
加收遲延利息?
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
基本資料:
1.請問您承辦提撥本基金業務之參加人數為:(以88年3月底之人數為準)
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人 □(3)51~100 人
□(4)101~150 人 □(5)151~200 人 □(6)201~250 人
□(7)251~300 人 □(8)301 人以上

(1)實際至金融機構繳費之姓名:	_人員: 電話: <u>()</u>	
(2)承辦本基金提撥業務人	.員:	
姓名:	電話:_()	
出生年月:年_	月	
教育程度:		
□(1)國小及以下 □(5)大學	□(2)國(初)中 □(3)高中(職) □(4)專科 □(6)研究所	
建議事項:(若您有任何關於)	本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)	
	(請逕折疊本問卷寄回; 兒貼郵票)	
1	中正區南海路上號50樓	
监理公務人	\mathcal{A}	
10 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 0	市 市區 里 街縣 鄉鎮 村 路	

乙卷

監理 公務人員退休撫卹基金管理 委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

語	周查對象:
	以各 <u>參加基金人員</u> 為調查對象。
各位同仁:	
制及退撫基	、員退休撫卹新制自民國八十四年七月一日實施至今已近四年,為瞭解您對新 长金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分 情您放心填寫。謝謝您的合作!
	公務人員退休撫卹基金管理 委員會 敬啟
	連絡電話:02-23224222 轉 55;53
壹、本基金	2相關運作
	每月本俸二倍 8%」的提撥比率,請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需?
□(1)遠遠	超出 □(2)足夠 □(3)不太夠 □(4)遠遠不足 □(5)不清楚
2.請問您是	否知道在前述本基金累積金額中,您每提撥三十五元,政府即相對提撥六十五元?
□(1)知道	□(2)不知道
3.如果提撥	金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時,您認為合理
的解決方法	法為何?
□(1)維持	現有給付水準,提高提撥水準
3-1.請	青問您認為原提撥不足部分宜 :
	□(1)由個人負擔 □(2)由國庫負擔
](3)提高整體提撥比率,由個人及政府按原比例分擔之
	現有提撥水準,適度減少退休金給付額度
□(3)延後	退休年齡,以減少政府支付月退休金總額
□(4)無意	見

4.在填寫本調查表之前,請問您是否知道本基金運作如果發生虧損,法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額?
□(1)知道 □(2)不知道
5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任,請問您認為本基金投資決策是否 應配合整體政府政策行使?
□(1)完全配合 □(2)適度配合 □(3)獨立考量 □(4)無意見
6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳?(可複選)
□(1)登報 □(2)公務人員月刊 □(3)電腦網路
□(4)透過各機關人事部門公告 □(5)不需要
□(6)無意見 □(7)其他 (請填列)
貳、本基金投資方向
7.請問您是否贊同本基金之投資比個人自行投資應該更偏向高平均收益但是伴隨高風險的 方向?
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
為什麼?
8.請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營?
□(1)委託民間投資專家經營 □(2)本基金管理委員會自行經營
□(3)二者按一定比率分配經營
□(4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定
□(5)無意見
9.依過去經驗,投資收益率愈高之金融資產,其短期風險愈大。在金融資產中,諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款,以下簡稱存款),(2)購買短期票券(如短期商業本票、國庫券,以下簡稱票券),(3)購買長期債券(如公債、公司債,以下簡稱債券),(4)購買上市證券(如股票、受益憑證,以下簡稱證券),請問您認為本基金之資產配置比例應以何為佳?
□(1)50%~60%存款,10%~20%票券,10%~20%債券,10%~20%證券
□(2)35%~45%存款,15%~25%票券,15%~25%債券,15%~25%證券
□(3)20%~30%存款,20%~30%票券,20%~30%債券,20%~30%證券
□(4)10%~20%存款,10%~20%票券,10%~20%債券,50%~60%證券
□(5)其他,%存款,%票券,%債券,%證券
□(6)無意見
参、與參加本基金人員有關之福利性業務
10.若運用本基金辦理與參加人員福利有關設施之投資及貸款,雖可優惠參加人員,惟對本
基金而言,可能因此降低收益率,造成基金財務負擔,請問您是否贊同本基金未來應辦
理福利性業務?
$\square(1)$ 非常贊同 $\square(2)$ 贊同 $\square(3)$ 普通 $\square(4)$ 不贊同 $\square(5)$ 非常不贊同 $\square(6)$ 無意見
(請續塡背面問項)

11.本基金在不影響收益的前提 、指定用途貸款(指結婚、生 途規定,本基金無法直接提 行承擔,本基金僅負責貸款 各項貸款服務?	上育 是供負	、子· 貸款之	女留?	學或.	急難 故所	貸款需資)及 金及	房屋負 .授信	章款 :後さ	;惟 に 風	限於 儉均 [管理	條例 辦銀	之用行自
□(1)非常贊同 □(2)贊同		(3)普	通	<u></u> (4)不贊	贊同		5)非	常不	贊同](6)系	無意	見
12.請針對上述三項貸款分別勾	1			頁:					1					 1
	_	否知該項		2.該耳	頁貸款	欠是否	必要	<u>.</u>	3.對	該項:	貸款之	2整體	滿意	程度
貸款項目	(1)	(2) 不 知	(1) 非常有	(2) 有 必	(3) 普	(4) 沒 必	(5) 非常沒	(6) 無 意	(1) 非常滿	(2) 滿	(3) 普	(4) 不 滿	(5) 非常不	(6) 無 意
	道	道	/ 必要	要	通	要	公必要	見	意	意	通	意	-滿意	見
一、互助信用貸款								73					,,,	73
二、指定用途貸款(指結婚、 生育、子女留學或急難貸款)														
三、房屋貸款														
員有關之福利性業務?(請求 □(1)協助辦理貸款服務 □(3)安老院、養老院等老戶 □(5)不需辦理	, -				(4))托嬰)參與)其他	投資	休閒	引旅る	连渡付	段設		(諱	墳列)
肆、退撫制度														
14.請問您直覺認為新舊退休撫□(1)新制□(2)舊制				-		- 様 /	下好	[<u></u> (5)	不一	·定](6)2	不知道
15.請問您是否翻閱過退休撫卹□(1)看過新制法規□(2				規](3)=	二者旨	皆看言	邑		(4)=	.者皆	未看	過
16.請問您對新舊退休撫卹制度 □(1)非常清楚 □(2)清楚								5)非	常不	清楚](6) <i>§</i>	無意	見
17.在現行退休制度下,您目前 □(1)50歲 □(2)55歲)65 彦	支		(5)其	他			_(請:	填列)
18.您希望以何種方式領取退休 □(1)一次退休金(退伍金) □(3)兼領 1/2 一次退休金與 □(5)兼領 1/4 一次退休金與	1/2	月退			[□(2) □(4) □(6)	兼領	1/3	一次	退休		₹ 2/3	月退	&休金

基本資料:	
1.性別:	
□(1)男 □(2)女	
2.出生年月:	
3.教育程度:	
□(1)國小及以下 □(2)國(初)中 □(3)高中(職) □(4)專科	
□(5)大學 □(6)研究所	
4.合格實授職等(或俸點):	
5.職系:	
□(1)人事行政 □(2)財稅行政 □(3)金融保險	
□(4)會計審計 □(5)統計 □(6)經建行政	
□(7)企業管理 □(8)其他(請填列)	
6.聯絡電話:(<u>)</u> (為了複查方便,可否請您留下電話,以便	聯絡。)
净送市石·(サルナケケ明以上甘入安水、安里立日、土甘安以及。)	
建議事項:(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。) (講逕折疊本問卷寄回; 預貼郵票)	
回 台北市中正區南海路上號5樓	
П	
	,
公務人員退休撫卹基金	
A Committee of the comm	
監理李員會以	
	_
段 卷 弄 號 樓	

<第3次調查>

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(詩勿撕土夕俗,以便調杏去回供銷號處理)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金 ,而教育人員亦於八十五年二月一日加入。新制實施迄今已近六年,為瞭解您對退撫新制及退 撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您 放心填寫。謝謝您的合作!

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8233-7253

8233-7255

8233-7258

※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。 1.請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用? □(1)至本基金委託代收之金融機構繳納? 1-1.請問您係經由那家金融機構繳納? □(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)中國農民銀行 □(4)合作金庫銀行 □(6)其他_____(請填列) □(5)農、漁會信用部 □(2)以匯款方式繳納 2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為: \square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意 \square (6)無意見 3.請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便? \square (1)非常方便 \square (2)方便 \square (3)普通 \square (4)不方便 \square (5)非常不方便 \square (6)無意見 4.請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用? □(1)是 4-1.請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何? □(1)方便性 □(2)服務態度 □(3)無特別因素,湊巧而已 □(4)其他 (請填列) □(2)否 5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫銀 行(含其再委託之農、漁會信用部),如果增加,請問您希望增加那些代收金融機構?(請勾 選至多3項) □(2)中央信託局 □(3)中國輸出入銀行 □(1)交通銀行 □(4)台灣土地銀行 □(5)彰化商業銀行 □(6)華南商業銀行 □(7)郵局 □(8)中國國際商業銀行 □(9)世華聯合商業銀行 □(10)台灣中小企銀 □(11)台北銀行 □(12)高雄銀行 \square (13)中國信託商業銀行 \square (14)不需要增加 \square (15)其他 (請填列) 6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為:(請勾選至多2項) □(1)距離較近 □(2)服務態度 □(3)原先即有往來 □(4)安全性高 (請說明) □(5)其他 ※※7至16題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。 7.請問最近二年內,貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何? □(1)無異動 □(2)1 次 □(3)2 次 □(4)3 次及以上

(請翻下頁繼續塡答)

8.請問您認為管理委員會是否有需要冉舉辦「基金作業講習」?
□(1)需要
8-1.請問您認為管理委員會舉辦之「基金作業講習」對您於辦理相關作業時是否有助益?
\square (1)非常有助益 \square (2)有助益 \square (3)普通 \square (4)無助益 \square (5)非常無助益 \square (6)無意見
8-2.請問您認為管理委員會舉辦之「基金作業講習」應較偏重那一部分內容?
□(1)基金繳費作業 □(2)基金撥付作業 □(3)基金購買年資作業
□(4)無意見 □(5)其他(請填列)
8-3.請問您認為管理委員會何時舉辦「基金作業講習」較為適宜?
□(1)一~三月 □(2)四~六月 □(3)七~九月 □(4)十~十二月
□(5)無意見 □(6)其他(請填列)
8-4.請問您認為管理會多久辦一次「基金作業講習」較為適宜?
□(1)每年一次 □(2)每二年一次 □(3)每三年一次
□(4)無意見 □(5)其他(請填列)
□(2)不需要
9.請問您認為管理委員會製作之「公務人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作
業時是否有所助益?
□(1)非常有助益 □(2)有助益 □(3)普通 □(4)無助益 □(5)非常無助益 □(6)無意見
10.請問貴機關(構)是否已有管理委員會編印之「公務人員退休撫卹基金管理法規釋例」一書?
10.胡问貝機關(柵)及否己有官互安員曾編印之 公務八貝巡怀無呼塞並官互宏观律例」。音: [(1)是
10-1.請問您認為管理委員會編印之「公務人員退休撫卹基金管理法規釋例」對於您辦
理相關基金作業時是否有所助益?
□(1)非常有助益 □(2)有助益 □(3)普通 □(4)無助益 □(5)非常無助益
□(6)無意見
10-2.請問您認為管理委員會編印之「公務人員退休撫卹基金管理法規釋例」那部分尚
須改進?
□(1)內容上 □(2)編排上 □(3)印刷上 □(4)無意見
□(5)其他 <u>(</u> 請填列)
□(2)否
11.請問您對現行本基金填製各項表報作業的看法:
\square (1)非常容易 \square (2)容易 \square (3)普通 \square (4)複雜 \square (5)非常複雜 \square (6)無意見
12.請問您對現行表報中,認為應改善者為何?(可複選,若有具體改善意見,請於建議事項處
填寫寶貴意見。)
□(1)繳納基金費用清單(整月) □(2)繳納(退還)基金費用暨資料異動清冊
□(3)退撫基金費用存款單 □(4)無需改善
□(5)其他(請填列)

13.請問您目前經辦提撥本基金	主業務最感困擾之問題為:	
□(1)程序太複雜	□(2)同仁不懂常發問	
□(3)計算提撥金額	□(4)按月繳納本基金費用頻	率太高
□(5)其他		(請填列)
14.請問您是否贊同將本基金戶)學校轉發支票?	f 有之退撫給與完全採直撥入M	長方式撥付而不需經由服務機關(構
□(1)非常贊同 □(2)贊同	□(3)普通 □(4)不贊同 □](5)非常不贊同 □(6)無意見
15.請問貴機關(構)於本(90)年納)? □(1)是	度是否曾經延遲繳納退撫基金	·費用(係指於當月十五日之後才繳
	星繳納退撫基金費用之原因為何	何?(請勾選至多3項)
	□(2)機關人數多	
□(3)政府撥繳款項	較遲撥下 □(4)人事與出網	內資料不符
□(5)年度調薪作業	不及 □(6)年度考績晉	导級作業不及
□(7)承辦人員更換	, 業務不熟悉	
□(8)其他		(請填列)
□(2)否		
16.為保障參加本基金人員或是加收遲延利息?	丰遺族之相關權益,請問您是	否贊同對遲延繳費之機關(構)學校
	□(3)普通 □(4)不贊同 □](5)非常不贊同 □(6)無意見
基本資料:		
1.請問貴機關(構)參加基金人	數為:(以90年8月底之人數	為準)
□(1)20 人以下	□(2)21~50 人 □(3)51~	~100 人
□(4)101~150 人	\square (5)151~200 人 \square (6)201	人以上
2.填表人基本資料:(為了複	查方便,可否請您留下姓名及電	[話,以便聯絡。)
(1)實際至金融機構繳費之	人員:	
姓名:	_電話:_()	
(2)承辦本基金提撥業務人	:	
姓名:	_電話:_()	
出生年月:年	月	
教育程度:		
□(1)高中(職)及以	下 □(2)專科 □(3)大學	□(4)研究所

建議事項:(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)

和	政踏) 號
回	區郵登記	:10290 號
告	灣北理局	北台字第
靊	20 裕	北

凝纖 街路 審 林 午 市區 田 段 巷 弄 號

\langle 3	簽	~	退	休	椞	如	基	⟨₩	
智		理	#	*	,			御	农

9	台北市文山區試院路上號玉衡樓上樓
П	
. 1	

(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

為方便相關人員轉交表件列出身分證字號,惟為安全起見隱去後面 4 碼。

(請勿撕去名條,以便調查表回件銷號處理)

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員亦於八十五年二月一日加入。新制實施迄今已近六年,為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8233-7253

8233-7255

壹、本基金相關運作

1.以目前「每月本俸二倍 8%」的提撥比率,請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需?
□(1)遠遠超出 □(2)足夠 □(3)不太夠 □(4)遠遠不足 □(5)不清楚
2.請問您是否知道在前述本基金累積金額中,您每提撥三十五元,政府即相對提撥六十五元?□(1)知道 □(2)不知道
3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時,您認為合理的解決方法為何? □(1)維持現有給付水準,提高提撥水準 3-1.請問您認為原提撥不足部分宜: □(1)由個人負擔 □(2)由國庫負擔 □(3)提高整體提撥比率,由個人及政府按原比例分擔之 □(2)維持現有提撥水準,適度減少退休金給付額度 □(3)延後支領月退休金年齡,以減少本基金支付月退休金總額 □(4)無意見 □(5)其他
4.在填寫本調查表之前,請問您是否知道本基金運作如果發生虧損,法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額?□(1)知道 □(2)不知道
5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任,請問您認為本基金投資決策是否應配合整體政府政策行使?□(1)完全配合 □(2)適度配合 □(3)獨立考量 □(4)無意見
6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳?(可複選) □(1)登報 □(2)公務人員月刊 □(3)電腦網路 □(4)透過各機關人事部門公告 □(5)不需要 □(6)無意見 □(7)其他 (請填列)
貳、本基金投資方向
7.請問您是否贊同本基金之投資比個人自行投資應該更偏向高平均收益但是伴隨高風險的方向? □(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見 為什麼?
(請翻下頁繼續塡答)

8	.依過去經驗,投資收益率愈高	之金融資產,其短期風險	念愈大。在金融資產中,諸如(1)存	放
	金融機構(如定期儲蓄存款,以	以下簡稱存款),(2)購買短	期票券(如短期商業本票、國庫券	,
	以下簡稱票券),(3)購買長期付	賃券(如公債、公司債, 以	以下簡稱債券),(4)購買上市證券((如
	股票、受益憑證,以下簡稱證	券;其中受益憑證係指投	:資共同基金),請問您認為本基金	之
	資產配置比例應以何為佳?			
	□(1)50%~60%存款,10%~20	%票券,10%~20%債券,	10%~20%證券	
	□(2)35%~45%存款,15%~25%	%票券,15%~25%債券,	15%~25%證券	
	□(3)20%~30%存款,20%~30	%票券,20%~30%債券,	20%~30%證券	
	□(4)10%~20%存款,10%~20%	%票券,10%~20%債券,	50%~60%證券	
	□(5)其他,%存款,	%票券,%債	券,%證券	
	□(6)無意見			
a	.請問您認為本基金運用應委託	日門奶咨車宏級終ポ末其	今 答理禾昌侖白行經獎?	
,	·明问总配两本基显建用應安的 □(1)委託民間投資專家經營	八间双貝牙不經常以本坐	亚自任安贞盲日们社名:	
	□(2)本基金管理委員會自行經	; 丛		
	□(3)二者按一定比率分配經營	_		
	□(4)依不同投資標的(如股票等		蛟珥笑) 五 字	
	□(5)無意見	安的經常,及期行級自行	州 <u>年</u> 寸/Ⅲ及	
10	若本基金委託專業經理人投資	,請問您認為目前本基金	適合之委託投資項目為:(可複選)
	□(1)定期存款	□(2)公債	□(3)庫券	
	□(4)短期票券	□(5)受益憑證	□(6)公司債	
	□(7)上市、上櫃公司股票	□(8)國外投資	□(9)不需委託	
	□(10)不清楚	□(11)無意見		
	□(12)其他		(請填列)	
11	.目前國內退休基金委託經營預	期可達重要效果主要有:	①提高收益②分散風險③提升經過	營管
	理效率,請問您認為本基金之	委託經營達此三項預期效	果依其重要性之排序為何?(請單	選)
	$\square(1)$ \square \square $\square(2)$ \square \square	②	☐(4)②③①	
	\Box (5)300 \Box (6)30	① □(7)不清楚	□(8)無意見	
	※若您認為尚有其他預期重要	效果,請填列:		

12.請問您認為目前退撫基金是否適宜進行國外投資?
□(1)是
12-1.一般而言,認為適宜進行國外投資者所持之主要理由為:①分散風險②提高收益 ③帶動整體基金經營專業水準。若將此三項理由適用至退撫基金之適宜國外投資 ,請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何?
\square (1) \square 2 \Im \square (2) \square 3 \square \square (3) \square 0 \square 3 \square (4) \square 3 \square
□(5)③①② □(6)③②① □(7)不清楚 □(8)無意見
※若您認為尚有其他適宜進行國外投資理由,請填列:
□(2)否
12-2.一般而言,認為不適宜進行國外投資者所持之主要理由為:①國外投資風險太高
②不宜助長資金外流趨勢③國內投資市場長期報酬率高於國外投資市場。若將此
三項理由適用至退撫基金之不宜進行國外投資,請問您認為此三項理由依其重要 性之排序為何?
□(5)③①② □(6)③②① □(7)不清楚 □(8)無意見
※若您認為尚有其他不適宜進行國外投資理由,請填列:
□(3)無意見 參、與參加本基金人員有關之福利性業務
13.若運用本基金辦理與參加人員福利有關設施之投資及貸款,雖可優惠參加人員,惟對本基金而言,可能因此降低收益率,造成基金財務負擔,請問您是否贊同本基金未來應辦理福利性業務? □(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
14.本基金在不影響收益的前提下,目前已協調部分銀行對全體參加人員辦理互助信用貸款、 指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)及房屋貸款;惟限於管理條例之用送 規定,本基金無法直接提供貸款之服務,故所需資金及授信後之風險均由承辦銀行自行承 擔,本基金僅負責貸款相關條件之協調洽定。請問您是否贊同以此種作業方式辦理各項貨
款服務?

(請翻下頁繼續塡答)

15.請針對上述三項貸款分別勾選下列三問項:

		否知 該項 款		2.該耳	負貸款	次是否	5必要	<u>.</u>	3.對	該項負	貸款之	之整體	建滿意	程度
貸款項目	(1)	(2)	(1)非常有必	(2) 有	(3) 普	(4) 沒	(5) 非常次	(6) 無	(1)非常滿意	(2) 滿	(3) 普	(4) 不	(5)非常不滿意	(6) 無
	道	知道	有必要	必要	通	必要	沒必要	意見	滴意	意	通	滿意	小滿意	意見
一、互助信用貸款														
二、指定用途貸款(指結婚、 生育、子女留學或急難貸 款)														
三、房屋貸款														

	一、历任貝瓜														
16.	本基金財務尚屬累積階段,	資金	全有阝	艮,	請問	您認	為本	基金	未來	と應り	憂先夠	辦理	那些	與參力	口人員
	有關之福利性業務?(請勾達	医至多	多 3 1	頁)											
	□(1)協助辦理貸款服務					(2)托	嬰托	兒等	牟福和	刊性語	没施				
	□(3)安老院、養老院等老/	人福和	钊性言	没施		(4)參	與投	と資付	ト 閒 カ	長遊 >	度假	設施			
	□(5)不需辦理					(6)其	他_							(請填	列)
r-b	12 14 41 수														
肆	、退撫制度														
17.	請問您直覺認為新舊退休撫 □(1)新制 □(2)舊制			•	•		-様/	不好		<u></u> (5))不一	一定](6)不	知道
18.	請問您是否翻閱過退休撫卹 □(1)看過新制法規 □(1)			_	·規](3)=	二者旨	皆看達	過		(4)=	-者皆	未看	過
	請問您對新舊退休撫卹制度 □(1)非常清楚 □(2)清楚						青楚		(5)非	常不	清楚	<u> </u>](6)	無意見	,
20.	在現行退休制度下,您目前	希望	何時	辨其	里退化	休?									
	□(1)50 歲 □(2)55 歲](3)6	0 歲		<u></u> (4)65 彦	炭		(5)其	他_			(請	填列)

21.如果可能,您希望以何種方式領取退休金?□(1)一次退休金 原因:	
□(2)月退休金 原因:	
□(3)兼領一次退休金與月退休金 原因:	
□(4)目前尚未考慮	
□(5)其他(請填	真列)
※ 勾選(2)或(3)者請續答 21-1 子題	
次 内运(2)头(3)有明读音 21-1 了应	
21-1.若制度變更必須延後支領月退休金年齡,請問是否會影響您選擇支領月退休金之 決定?	2
□(1)是 □(2)否 □(3)不清楚 □(4)無意見	
基本資料: 1.性別: □(1)男 □(2)女	
2.出生年月:	
3.教育程度: □(1)高中(職)及以下 □(2)專科 □(3)大學 □(4)研究所	
4.合格實授職等(或俸(薪)點):等階 (或俸(薪)點)	
5.職系:(限公務人員填寫) □(1)人事行政 □(2)財稅行政 □(3)金融保險 □(4)會計審計 □(5)統計 □(6)經建行政 □(7)企業管理 □(8)其他(請填列)	
 6.學校級別:(限教育人員填寫) □(1)大學、獨立學院或專科學校 □(3)國民中、小學 □(4)社教機構 □(5)其他 (為了複查方便,可否請您留下電話,以便聯絡。) 	

 4						
监公務	म 一 三	委退 休	瀬 星	會基金	汝	
廣告回信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第10290號		段 市	恭 市 園 鎮	里村號	樓 街路	

(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

<第4次調查>

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(矮加娜上夕悠光泛唱仪理, 以质细本美丽处敛驰度珊, 韵)	<u>4.1)</u>

請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員亦於八十五年二月一日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話: (02) 8233-7253

8233-7255

1.請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用? □(1)至本基金委託代收之金融機構繳納? 1-1.請問您係經由那家金融機構繳納? □(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)中國農民銀行 □(4)合作金庫銀行 □(6)其他_____(請填列) □(5)農、漁會信用部 □(2)以匯款方式繳納 2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為: \square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意 \square (6)無意見 3.請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便? \square (1)非常方便 \square (2)方便 \square (3)普通 \square (4)不方便 \square (5)非常不方便 \square (6)無意見 4.請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用? □(1)是 4-1.請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何? □(1)方便性 □(2)服務態度 □(3)無特別因素,湊巧而已 □(4)其他 (請填列) □(2)否 5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫銀 行(含其再委託之農、漁會信用部),如果增加,請問您希望增加那些代收金融機構?(請勾 選至多3項) □(1)台灣土地銀行 □(2)彰化商業銀行 □(3)華南商業銀行 □(4)郵局 □(5)中國國際商業銀行 □(6)世華聯合商業銀行 □(7)台灣中小企銀 □(8)台北銀行 □(9)高雄銀行 \square (10)中國信託商業銀行 \square (11)不需要增加 \square (12)其他____ (請填列) 6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為:(請勾選至多2項) □(1)距離較近 □(2)服務態度 □(3)原先即有往來 □(4)安全性高 □(5)其他 (請說明) ※※7至15題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。 7.請問最近二年內,貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何? \square (1)無異動 \square (2)1 次 \square (3)2 次 \square (4)3 次及以上

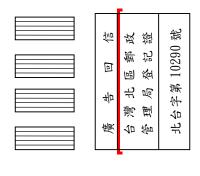
※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

- 254 -

(請翻下百繼續塡答)

8.請問您認為管理委員會是	否有需要再舉辦「基金	金業務座談」?	
□(1)需要			
8-1.請問您認為管理委	員會舉辦之「基金業	務座談」對您於辦理	里相關作業時是否有助益?
□(1)非常有助益	□(2)有助益 □(3)普	通 [(4)無助益 [(5)非常無助益 □(6)無意見
8-2.請問您認為管理委	員會舉辦之「基金業	務座談」應較偏重思	那一部分內容?
□(1)基金收繳、抽	發付作業 □(2)基金收	(支、管理及運用情)	杉
□(3)基金繳納作業	業系統操作 [□(4)無意見	
□(5)其他			(請填列)
8-3.請問您認為管理委	-員會何時舉辦「基金	業務座談」較為適宜	主?
□(1)一~三月	□(2)四~六月	□(3)七~九月	□(4)十~十二月
□(5)無意見	□(6)其他		(請填列)
8-4.請問您認為管理會	·多久辦一次「基金業	務座談」較為適宜'	?
□(1)每年一次	□(2)每二年一次	□(3)每三年一	·次
□(4)無意見	□(5)其他		(請填列)
□(2)不需要			
9.請問您認為管理委員會製	作之「軍公教人員退	休撫卹基金收支作業	《手册」對您於辦理相關
作業時是否有所助益?			
□(1)非常有助益 □(2)有	助益 □(3)普通 □](4)無助益 □(5)非	常無助益 □(6)無意見
10.請問您對現行本基金填製	久珥夷龆作凿的看注	:	
□(1)非常容易 □(2)容易			□(6)無音目
11.請問您認為現行基金繳納剂	青單是否應該改善?(若需改善,請填列具	上體改善意見。)
□(1)否			
□(2)是			
具體改善意見:			
			(alaban)
			(請填列)
12.請問您目前經辦提撥本基金	金業務最感困擾之問題	題為何?	
□(1)程序太複雜	□(2)同仁不懂常發	問	
□(3)計算提撥金額	□(4)按月繳納本基	金費用頻率太高	
□(5)其他			(請填列)
13.請問您是否贊同將本基金戶	听有之退撫給與完全	採直撥入帳方式撥付	而不需經由服務機關(構
)學校轉發支票?			
□(1)非常替同 □(2)替同	□(3)善诵 □(4)ス	K 特同 □(5)非常不	贊同 □(6)無意見

14.請問貴機關(構)於本(92)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指於當月十五日之後才繳
納)?
□(1)是
14-1.請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何?(請勾選至多3項)
□(1)業務繁忙 □(2)機關人數多,資料處理不易
□(3)政府撥繳款項較遲撥下 □(4)人事與出納資料不符
□(5)年度調薪作業不及 □(6)年度考績晉級作業不及
□(7)承辦人員更換,業務不熟悉
□(8)其他(請填列)
□(2)否
15.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益,請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校
加收遲延利息?
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
基本資料:
1.請問貴機關(構)參加基金人數為:(以92年4月底之人數為準)
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人 □(3)51~100 人
□(4)101~150 人 □(5)151~200 人 □(6)201 人以上
2.填表人基本資料:(姓名及電話二欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人請自行決
定是否填列;而出生年月及教育程度為分析之用,請務必填答,謝謝!)
(1)實際至金融機構繳費之人員:
姓名:
(2)承辦本基金提撥業務人員:
姓名:
出生年月:年
教育程度:
□(1)高中(職)及以下 □(2)專科 □(3)大學 □(4)研究所

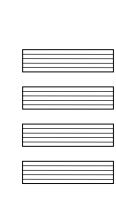


段 巷 弄 號 樓市 市區 里 街

監理委員會收公務人員退休撫卹基金

(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

| 白北市文山區試院路上之3號4樓|



個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

為方便相關人員轉交表件列出身分證字號,惟為安全起見隱去後面 4 碼。

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫 卹基金,而教育人員亦於八十五年二月一日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作 之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話: (02) 8233-7253

8233-7255

1.以目前「每月本俸二倍 8.8%」的提撥比率,請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱 本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需? □(1)遠遠超出 □(2)足夠 □(3)不太夠 □(4)遠遠不足 □(5)不清楚 2.請問您是否知道在前述本基金累積金額中,您每提撥三十五元,政府即相對提撥六十五元? □(2)不知道 □(1)知道 3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時,您認為合理的 解決方法為何? □(1)維持現有給付水準,提高提撥水準 3-1.請問您認為原提撥不足部分應如何解決? □(1)由個人負擔 □(2)由國庫負擔 □(3)提高整體提撥比率,由個人及政府按原比例分擔之 □(2)維持現有提撥水準,適度減少退休金給付額度 □(3)延後支領月退休金年齡,以減少本基金支付月退休金總額 □(4)無意見 □(5)其他 (請填列) 4.在填寫本調查表之前,請問您是否知道本基金運作如果發生虧損,法律已經明定政府必須 編列預算彌補相關虧損金額? □(1)知道 □(2)不知道 5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任,請問您認為本基金投資決策是否應 配合整體政府政策行使? □(1)完全配合 □(2)適度配合 □(3)獨立考量 □(4)無意見 6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳?(可複選) □(1)登報 □(2)公務人員月刊 □(3)電腦網路 □(4)透過各機關人事部門公告 □(5)不需要 □(6)無意見 □(7)其他 (請填列)

壹、本基金相關運作

(請翻下頁繼續填答)

貳、本基金投資方向

7.請問您是否贊同本基金之投資 方向?	比個人自行投資應該更	偏向高平均收益,	但是伴隨高風險的
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □ 為什麼?](3)普通 □(4)不贊同	□(5)非常不贊同	□(6)無意見
※ 勾選(4)或(5)者請續答 7-1 子	子題		
7-1.本基金若為降低投資風 ,因此影響基金的未來 下,請問您是否仍認為 □(1)是 □(2)否	給付能力,提高整體提 本基金之投資方向應趨	撥率之壓力將隨之 保守?	
8.依過去經驗,投資收益率愈高金融機構(如定期儲蓄存款,以下簡稱 票券),(3)購買長期代股票、受益憑證,以下簡稱 證 資產配置比例應以何為佳? □(1)50%~60%存款,10%~20% □(2)35%~45%存款,15%~25% □(3)20%~30%存款,20%~30% □(4)10%~20%存款,10%~20% □(5)其他,%存款,	(下簡稱 存款),(2)購買 責券(如公債、公司債, 券 ;其中受益憑證係指 %票券,10%~20%債券 %票券,15%~25%債券 %票券,20%~30%債券 %票券,10%~20%債券	短期票券(如短期商 以下簡稱 債券),(投資共同基金),請 ,10%~20%證券 ,15%~25%證券 ,20%~30%證券 ,50%~60%證券	業本票、國庫券, 4)購買上市證券(如 問您認為本基金之
9.請問您認為本基金運用應委託 (1)委託民間投資專家經營 (2)本基金管理委員會自行經 (3)二者按一定比率分配經營 (4)依不同投資標的(如股票基) (5)無意見	誉		行經營 ?
10.若本基金委託專業經理人投資	,請問您認為目前本基	金適合之委託投資工	頁目為:(可複選)
□(1)定期存款	□(2)公債	□(3)庫券	
□(4)短期票券	□(5)受益憑證	□(6)公司債	
□(7)上市、上櫃公司股票	□(8)國外投資	□(9)不需委託	
□(10)不清楚	□(11)無意見		
□(12)其他		(;	請填列)

11.目前国	国内退休基	金委託經營	預期可達重	要效果主要有	:①提高	收益②分散風險〇	3)提升經營
管理交	炎率,請問	您認為本基	金之委託經	營達此三項預算	期效果依其	其重要性之排序為	何?(請單
選)							
$\square(1)$	123	\square (2) \bigcirc	32	\square (3)213		(4)231	
\square (5)	302	☐(6) ³	21	□(7)不清楚		(8)無意見	
※若 /	您認為尚有	「其他預期重	要效果,請	填列:			
12.請問於	窓認為目前	退撫基金是	否適宜進行	國外投資?			
$\square(1)$	足						
12	-1.一般而	言,認為適	宜進行國外打	投資者所持之主	要理由為	:①分散風險②抗	是高收益
					_	退撫基金之適宜	國外投資
		•		重要性之排序為		()	
						(4)@@①	
	\square (5)③	_		□(7)不清			
	※若您	認為尚有其來	他適宜進行國	國外投資理由,	請填列:		
\square (2)		亡,初为不;	商宁准行周尔	小机容型的技力	十西珊山	為:①國外投資原	可贮上立
12			-			何·①國外投資市場。 於國外投資市場。	
					•	認為此三項理由位	
	性之排	序為何?					
	\square (1)①	23 [<u></u>	☐(3)②①	③ 🔲	(4)@ 3①	
	□(5)③	12	<u></u>	□(7)不清	·楚 🔲	图無意見	
	※若您	認為尚有其	他不適宜進行	于國外投資理由	1,請填列	:	
□(2)	——— 仁 立 日						
□(3)	無意見						
益 由	公上上 目	·	明山石利	山坐改			
参、	参加 本	金金人貝月	關之福利	性系務			
13.若運戶	 本基金 辦	锌理與參加人	員福利有關	設施之投資及	貸款,雖可	可優惠參加人員:	惟對本基
金而言	下, 可能因	此降低收益	率,造成基	金財務負擔,	請問您是不	否贊同本基金未來	飞應辦理福
利性美	套務?						
$\square(1)$	非常贊同	□(2) 贊同	□(3)普通	□(4)不贊同	□(5)非常	不贊同 □(6)無	:意見

(請翻下頁繼續塡答)

14	.本基金在不影	響收益的前題	1下,	目言	前已	協調	部分	銀行	對全	體	を加り	人員多	辦理.	互助	信用	貸款、
	指定用途貸款	(指結婚、生	育、	子女	留學	4或急	、難負	<header-cell>款)</header-cell>	及房	屋貨	款	;惟阝	限於	管理	條例	之用途
	規定,本基金無法直接提供貸款之服務,故所需資金及授信後之風險均由承辦銀行自行承															
	擔,本基金僅	負責貸款相關	條件	卢之协	協調:	洽定	。請	問您	是否	贊同	可以山	七種	作業	方式	辨理	各項貸
	款服務?															
	□(1)非常贊同] □(2)贊同		3)普	通	<u></u> (4)不靠	費同		(5)非	常不	贊同] [](6)	無意	見
15	15.請針對上述三項貸款分別勾選下列三問項:															
		問項	1.是 道貸	該項		2.該項	負貸款	次是否	必要	<u>.</u>	3.對	該項集	貸款之	整體	滿意	程度
			(1) 知	(2) 不	(1) 非	(2) 有	(3) 普	(4) 沒	(5) 非	(6) 無	(1) 非	(2) 滿	(3) 普	(4) 不	(5) 非	(6) 無
	貸款項目			知	非常有	必		必	常沒	意	常滿			滿	非常不	意
	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		道	道	必要	要	通	要	人必要	心見	意	意	通	意	滿意	見
	一、互助信用貸	· · · · 款	7	(T	<u> </u>	<u> </u>	70)	女	女	76		ড	70)	ত	ক্ত	<u> </u>
	二、指定用途(生育、子女 款)	貸款(指結婚、 留學或急難貸														
	三、房屋貸款															
16	16.本基金財務尚屬累積階段,資金有限,請問您認為本基金未來應優先辦理那些與參加人員有關之福利性業務?(請勾選至多3項) □(1)協助辦理貸款服務 □(2)托嬰托兒等福利性設施 □(3)安老院、養老院等老人福利性設施 □(4)參與投資休閒旅遊渡假設施 □(5)不需辦理 □(6)其他 (請填列)															
肆	、退撫制度															
17	17.請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳? □(1)新制 □(2)舊制 □(3)一樣好 □(4)一樣不好 □(5)不一定 □(6)不知道															
18	18.請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規?□(1)看過新制法規 □(2)看過舊制法規 □(3)二者皆看過 □(4)二者皆未看過															
19	19.請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚? □(1)非常清楚 □(2)清楚 □(3)普通 □(4)不清楚 □(5)非常不清楚 □(6)無意見															
20	.在現行退休制 □(1)50 歲)65 彦	麦		(5)其	他_			(請填列)

21.如果可能,您希望以何種方式領取	退休金?
□(1)一次退休金 原因:	
□(3)兼領一次退休金與月退休金	原因:
□(4)目前尚未考慮	
□(5)其他	(請填列)
and the second and th	
※ 勾選(2)或(3)者請續答 21-1 子題	
21-1.若制度變更必須延後支領戶 決定?	月退休金年齡,請問是否會影響您選擇支領月退休金之
□(1)是 □(2)否	□(3)不清楚 □(4)無意見
基本資料:	
1.性別:	
□(1)男 □(2)女	
2.出生年月:年月	
3.教育程度:	
□(1)高中(職)及以下 □(2)專科	□(3)大學 □(4)研究所
4.合格實授職等(或俸(薪)點):	等階(或俸(薪)點)
5.職系:(限 <i>公務人員</i> 填寫)	
□(1)人事行政 □(2)財稅行政	り □(3)全融保险
□(4)會計審計 □(5)統計	<u> </u>
	(請填列)
6.學校級別:(限 <u>教育人員</u> 填寫)	□(2) 六加力图上贴业图上
□(1)大學、獨立學院或專科學校	
□(3)國民中、小學 □(5) # //	□(4)社教機構
□(5)其他	(
7.聯絡電話:()	_(本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人請
	自行決定是否填列。)

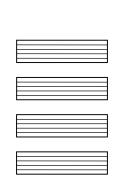
和	政證)號
回	區郵登記	10290 號
华	灣北 理局	北台字第
廣	台	北

中园 瀣 * 田 午 段 巷 弄 號

么	終	~	误	休	嶽	即	基	⟨₩	
智		理	*	*	,			御	公

(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

1 6 H	台北市文山區試院路上之3號仕樓
П	



<第5次調查>

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員亦於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作! (本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之全省選定 36 所圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8236-7256

8236-7253

※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。 1.請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用? □(1)至本基金委託代收之金融機構繳納 1-1.請問您係經由那家金融機構繳納? □(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)中國農民銀行 □(4)合作金庫銀行 □(6)其他_____(請填列) □(5)農、漁會信用部 □(2)以匯款方式繳納 2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為: \square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意 \square (6)無意見 3.請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便? \square (1)非常方便 \square (2)方便 \square (3)普通 \square (4)不方便 \square (5)非常不方便 \square (6)無意見 4.請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用? □(1)是 4-1.請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何? □(1)方便性 □(2)服務態度 □(3)無特別因素,湊巧而已 □(4)其他 (請填列) □(2)否 5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫銀 行(含其再委託之農、漁會信用部),如果增加,請問您希望增加那些代收金融機構?(請勾 選至多3項) □(1)台灣土地銀行 □(2)彰化商業銀行 □(3)華南商業銀行 □(4)郵局 □(5)中國國際商業銀行 □(6)世華聯合商業銀行 □(7)台灣中小企銀 □(8)台北銀行 □(9)高雄銀行 \Box (10)中國信託商業銀行 \Box (11)不需要增加 \Box (12)其他_____(請填列) 6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為:(請勾選至多2項) □(1)距離較近 □(2)服務態度 □(3)原先即有往來 □(4)安全性高 □(5)其他 (請說明)

※※7至13題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。

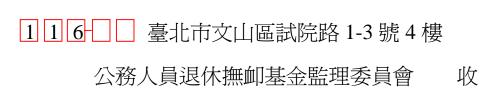
7.請問最近2年內	,貴機關(林	構)承辦基金提持	發業務人員之異動次數	為何?
□(1)無異動	□(2)1 次	□(3)2 次	□(4)3 次及以上	

8.請問您認為管理委員會是否	各有需要冉舉	辦「基金業務」	座談」?		
□(1)需要					
8-1.請問您認為管理委	員會舉辦之「	基金業務座部	炎」對您於	辦理相關作業	等時是否有助益?
□(1)非常有助益	□(2)有助益	□(3)普通 □	(4)無助益	□(5)非常無耳	助益 □(6)無意見
8-2.請問您認為管理委	員會舉辦之「	基金業務座部	炎」應較偏	重那一部分內	容?
□(1)基金收繳、撥	發付作業 □(2)基金收支、管	管理及運用	情形	
□(3)基金繳納作業	套系統操作	□(4)無	意見		
□(5)其他				(請填	列)
8-3.請問您認為管理委	員會何時舉辦	宇「基金業務度			
□(1)1~3 月	\square (2)4 \sim 6	月 □(3	3)7~9 月	\Box (4)10	~12 月
□(5)無意見	□(6)其他_				(請填列)
8-4.請問您認為管理會					<u> </u>
□(1)每年1次	□(2)每 2 =	年1次	□(3)每3-	年1次	
□(4)無意見	□(5)其他_				(請填列)
□(2)不需要					
0. 注明加加为然四千号入制	ルッ「せいか	1 早 円 ル 仏 ム	n 甘 人 ル 上	儿业工 加 业	1 份 孙 竝 四 15 月
9.請問您認為管理委員會製	作之' 里公教	人貝退休撫叫	/ 基金收文	作業于冊」到	T 您 於 辨 理 相 鵤
作業時是否有所助益?					
□(1)非常有助益 □(2)有	助益 □(3)普	通 □(4)無月	助益 □(5	()非常無助益	□(6)無意見
10.請問您目前經辦提撥本基金	企業務最感困打	憂之問題為何	?		
□(1)程序太複雜	□(2)同仁不	懂常發問			
□(3)計算提撥金額			月頻率太高		
□(5)其他	, , .				(請填列)
	4十二 31 14 46 1	由中入松士 校) キャナ1	改八二丁亜価	上四次排門(排
11.請問您是否贊同將本基金戶	川月之返撫給。	兴九王休且 贺	八版力式有	發刊 叫 不 	田瓜猕饿闹(件
)學校轉發支票? □(1)非常贊同 □(2)贊同	□(2) 並 :系	□(4)	□(5) 1 <u>E</u> &	台丁铣□ □((6) 血 辛 目
□(1) 非市負円 □(2) 負円	□(3) 育理	□(4) 个 須 円	[_](<i>3)</i>	6个負門 □□((0)無 息 允
12.請問貴機關(構)於本(94)年	度是否曾經延	遲繳納退撫基	金費用(係	指當月 15 日	之後才繳納)?
□(1)是					
12-1.請問貴機關(構)延達	遲繳納退撫基	金費用之原因	為何?(請	勾選至多3項	()
□(1)業務繁忙		□(2)機關人	數多,資料	斗處理不易	
□(3)政府撥繳款項	東軽握接下	□(4)人事與	出納資料で	下符	
□(5)年度調薪作業	《不及	□(6)年度考	績晉級作業		
□(7)承辦人員更持	A,業務不熟為	Ŕ.			
□(8)其他				(請填	列)
□(2)否					

13.為保障參加本基金人貝或其遺族之相關權益,請問您是否費同對遲延繳費之機關 加收滯納金?	(構)学校
□ (1)非常贊同□(2)贊同□(3)普通□(4)不贊同□(5)非常不贊同□(6)無	意見
基本資料:	
1.請問貴機關(構)參加基金人數為:(以94年4月底之人數為準)	
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人 □(3)51~100 人	
□(4)101~150 人 □(5)151~200 人 □(6)201 人以上	
2.填表人基本資料:(姓名及電話二欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人	.請自行決
定是否填列; 其他問項為分析之用,請務必填答, 謝謝!)	
(1)實際至金融機構繳費之人員:	
姓名:	
(2)承辦本基金提撥業務人員:	
姓名:	
人事業務是否為您最主要的工作內容?□(1)是 □(2)否	
出生年月:	
教育程度:	
□(1)高中(職)及以下 □(2)專科 □(3)大學 □(4)研究所及以上	

(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

 廣告回信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290號



個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員 退休撫卹基金,而教育人員亦於85年2月1日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運 作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放 心填寫。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存 政府出版品之全省選定36所圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話: (02) 8236-7256

8236-7253

壹、本基金相關運作

					退休撫卹基金(以下簡稱	Ė
	· 蚕金)灰微金的 □(1)遠遠超出		こ否能支應全體軍の □(3)エ★約		·金川高; 下足 □(5)不清楚	
L	」(1)巡巡起山			□(4)∞∞	下尺 □(J)下月足	
2.訪	青問您是否知道	在前述本基金累	積金額中,您每提	上撥 35 元,政府即	7相對提撥 65 元?	
](1)知道	□(2)不知道	鱼			
3.女	口果提撥金額及	其孳息收益不足	以支付未來整體	軍公教人員退休金	:所需時,您認為合理的	J
角	翠決方法為何?					
	□(1)維持現有総	合付水準,提高提	L 撥水準			
	3-1.請問您言	認為原提撥不足部	邓分應如何解決?			
	□(1)由	個人負擔	□(2)由國犀	負擔		
	□(3)提	高整體提撥比率	,由個人及政府按	原比例分擔之		
](2)維持現有提	是撥水準,適度淘	(少退休金給付額)	支		
](3)延後支領月] 退休金年龄,以	《減少本基金支付》	月退休金總額		
	□(4)無意見					
](5)其他			(請填列)		
4 <i>‡</i>	4 埴宮太調杏麦	之前,請問你是	否知道太某全軍	乍如果發生虧損,	法律已經明定政府必須	ī
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·				1211 012 11 (2)(1) 12 //	•
	□(1)知道	[(2)不知道 [(2)]	ś			
					14 to 10 10 10 to 00 11 cm/s	
					擔每月提撥費用的 65%	
			否應配合整體政府	•		
L	_](1)完全配合	□(2)適度酉	记合 □(3)獨	立考量 [](4	ł)無意見	
6.訪	青問您認為本基	金之相關資訊應	藉由何種方式公開	及宣導較佳?(可	·複選)	
	□(1)登報	□(2)政府部	『門相關刊物 (如:	公務人員月刊、公務	5人員退休撫卹基金通訊…等	.)
](3)電腦網路	□(4)透過名	外機關人事部門公	告 □(5)不常	言要	
	□(6)無意見	□(7)其他_			(請填列)	
7. <i>法</i>	為保障參加本基	· 金人員或其潰於	(之相關權益,請	問您是否贊同對沙	遅延繳費之機關(構)學校	:
	口收滯納金?		, - 10 17N 1P JE 17	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	C. C.M. S. C. PA IBN CITY A TA	•
	□(1)非常贊同	□(2)贊同 □(3	3)普通 □(4)不贊	同 □(5)非常不	贊同 □(6)無意見	
	コ(*/ガール 月 17		フョー □(リア)	(2)31 11/1		

貳、本基金投資方向

8.請問您是否贊同本基金之投方向?□(1)非常贊同 □(2)贊同為什麼?			
	「風險而偏向較保守的 給付能力,提高整體 基金之投資方向應趨(是撥率之壓力將隨之:	
9.依過去經驗,投資收益率愈金融機構(如定期儲蓄存款,以下簡稱 票券),(3)購買長期股票、受益憑證,以下簡稱資產配置比例應以何為佳? (1)50%~60%存款,10%~2 (2)35%~45%存款,15%~2 (3)20%~30%存款,20%~3 (4)10%~20%存款,10%~2 (5)其他,%存款, (6)無意見	以下簡稱存款),(2)購 明債券(如公債、公司債 證券;其中受益憑證係 20%票券,10%~20%債 25%票券,15%~25%債 30%票券,20%~30%債 20%票券,10%~20%債	買短期票券(如短期 責,以下簡稱 債券), 結投資共同基金), 券,10%~20%證券 券,15%~25%證券 券,20%~30%證券 券,50%~60%證券	商業本票、國庫券, (4)購買上市證券(如 請問您認為本基金之
10.請問您認為本基金運用應委 □(1)委託民間投資專家經營 □(2)本基金管理委員會自行 □(3)二者按一定比率分配經 □(4)依不同投資標的(如股票 □(5)無意見	經營		行經營?
11.若本基金委託專業經理人投 □(1)定期存款 □(4)短期票券 □(7)上市、上櫃公司股票 □(10)不清楚 □(12)其他	□(2)公債 □(5)受益憑證	□(3)庫券 □(6)公司債 □(9)不需委託	

		委託經營預期7						
		為本基金之委言					序為何?(請 ♪	卢選)
\square (1) \square		$\square(2) \oplus 3 \oplus 2$		(3)203 (7)		(4)231 (a) 5 ± 5		
				(7)不清楚 ·		(8)無意見		
% 若%	認為向有具	他預期重要效	未,請埧列	•				
13.請問您	認為目前退	無基金是否適宜	宜進行國外.	投資?				
□(1)是								
13-		認為適宜進行		· · · ·				
		豊基金經營專業 忍為此三項理由			-	退 無 基 金 そ	乙週且國外投	貝
	(1)D23					(4)231		
	` /	$\Box(2) \otimes \Box(6) \odot(6) \odot(6) \odot(6) \odot(6) \odot(6) \odot(6) \odot(6) \odot$						
		。 為尚有其他適宜						
	7. () L	111 /1 X 10 Z Z		A A	-W-2/ / 4			_
□(2) 점								
		認為不適宜進	[行國外投資	資者所持之	主要理由	為:①國夕	卜投資風險太	高
	②不宜助長	資金外流趨勢	-③國內投資	育市場長期=	報酬率高	於國外投資	資市場。若將1	比
		適用至退撫基金	之不宜進行	宁國外投資	,請問您	認為此三耳	頁理由依其重	要
	性之排序為	• •				(A) B B B		
						(4)231		
		` ,		□(7)不清:		(8)無意見		
	※若您認為	岛尚有其他不通	宜進行國外	个投資理由	,請填列	·		_
(2) <i>E</i>								
□(3) 無	法息兄							
參、與.	參加本基	金人員有	關之福利	刂性業務	: -			
14.若運用	本基金辦理.	與參加人員福	利有關設施	之投資及負		可優惠參加	D.人員,惟對:	太甚
		降低收益率,			·			
利性業		. 1 100 100 1100 1		V/ // V/D	,, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	- X 147 4		114
	***	(2)贊同 □(3)善诵 □(/	4) 不	□(5)非常	不贊同	□(6)無意見	
LJ(+/7)	1 17 X 1 4		/ H : • □(/ 1 28 1 1	(-//_ 1	- 1 24 14	(~/ <i></i> /O	

15.	本基金在不影響收益的前指 定用途貸款(指結婚、生育 定,本基金無法直接提供貸 ,本基金僅負責貸款相關係 各項貸款服務? □(1)非常贊同 □(2)贊同	、子 	女留 之服利 之協言	學或 務, 調洽	.急難 故所 定。	貸壽 需請問	欠)及 金及 您是	房屋接信	貸着後者同	欠;怕 之風 乃 未來 終	生限力 会均 (と續 (於管: 由承: 以此:	理條 辨銀 種作	例之自	用途規 行承擔 式辦理
16.	請針對上述三項貸款分別名	1.是	否知該項			款是 ² (3) 普	否必 ³ (4) 没 必	要 (5)非常沒	(6) 無意	3.對	該項 ⁽ (2) 滿	資款 <a>(3) <a>普	之整體 (4) 不 滿	海 (5) 非常不	程度 (6) 無 意
	貸款項目 一、互助信用貸款 二、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款) 三、房屋貸款	道	道	· 必要	要	通	要	必要	見	意	意	通	意	滿意	見
□ 17.本基金財務尚屬累積階段,資金有限,請問您認為本基金未來應優先辦理那些與參加人員有關之福利性業務?(請勾選至多3項) □ (1)協助辦理貸款服務 □ (2)托嬰托兒等福利性設施 □ (3)安老院、養老院等老人福利性設施 □ (4)參與投資休閒旅遊渡假設施 □ (5)不需辦理 □ (6)其他 (請填列)															
肆、退撫制度 18.請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳? □(1)新制 □(2)舊制 □(3)一樣好 □(4)一樣不好 □(5)不一定 □(6)不知道 19.請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規?															
□(1)看過新制法規 □(2)看過舊制法規 □(3)二者皆看過 □(4)二者皆未看過 20.請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚? □(1)非常清楚 □(2)清楚 □(3)普通 □(4)不清楚 □(5)非常不清楚 □(6)無意見 21.在現行退休制度下,您目前希望何時辦理退休? □(1)50 歲 □(2)55 歲 □(3)60 歲 □(4)65 歲 □(5)其他(請填列)															

22.如果可能,您希望以何種方式領取退休金?	
□(1)一次退休金 原因:	
□(2)月退休金 原因:	
□(3)兼領一次退休金與月退休金 原因:	
□(4)目前尚未考慮	
□(5)其他	(請填列)
※ 勾選(2)或(3)者請續答 22-1 子題	
22-1.若制度變更必須延後支領月退休金年齡,請問是否會影 決定?	響您選擇支領月退休金之
□(1)是 □(2)否 □(3)不清楚 □(4)無意	意見
基本資料:	
1.性別: □(1)男 □(2)女	
2.出生年月:年月	
3.教育程度: □(1)高中(職)及以下 □(2)專科 □(3)大學 □(4)研究戶	斩及以上
4.合格實授職等(或俸(薪)點):等階(或	_俸(薪)點)
5.職系:(限 <i>公務人員</i> 填寫)	
□(1)人事行政 □(2)財稅行政 □(3)金融保險	
□(4)會計審計 □(5)統計 □(6)經建行政	
□(7)企業管理 □(8)其他(請	填列)
6.學校級別:(限<i>教育人員</i>填寫)	
□(1)大學、獨立學院或專科學校 □(2)高級中學或職業學材	校
□(3)國民中、小學 □(4)社教機構	
□(5)其他 (請填列))
7.聯絡電話:() (本欄僅為資料填答不完整時	複查聯絡之 需要, 埴表人詰
自行決定是否填列。)	及三·网·山 ~

(請逕折疊本問卷寄回; 舜貼郵票)

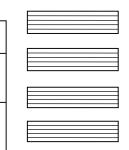
 縣
 鄉鎮
 村
 路

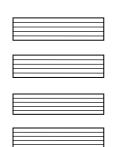
 市
 市區
 里
 街

段 巷 弄 號 樓

廣告回信 台灣北區郵政 管理局登記證

> 北台字第 10290號





□ 1 1 6 □ ■ 臺北市文山區試院路 1-3 號 4 樓 公務人員退休撫卹基金監理委員會 収





<第6次調查>

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年7月1日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退 休撫卹基金,而教育人員於 85 年2月1日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之 看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫 。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版 品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8236-7256

※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1.請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用?	
□(1)至本基金委託代收之金融機構繳納	
1-1.請問您係經由那家金融機構繳納?	
\square (1)台灣銀行 \square (2)第一商業銀行 \square (3)合作金庫銀行 \square (4)農、漁會信用部	
□(5)其他(請填列)	
□(2)以匯款方式繳納	
2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為:	
\square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意 \square (6)無意見	
3.請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便?	
\square (1)非常方便 \square (2)方便 \square (3)普通 \square (4)不方便 \square (5)非常不方便 \square (6)無意見	
4.請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用?	
□(1)是	
4-1.請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何?	
□(1)方便性 □(2)服務態度 □(3)無特別因素,湊巧而已	
□(4)其他(請填列)	
□(2)否	
5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行及合作金庫銀行(含其再委託之	•
農、漁會信用部),如果增加,請問您希望增加那些代收金融機構?(請勾選至多3項)	-
□(1)台灣土地銀行 □(2)彰化商業銀行 □(3)華南商業銀行	
□(4)郵局 □(5)兆豐國際商業銀行 □(6)國泰世華商業銀行	
□(7)台灣中小企銀 □(8)台北富邦銀行 □(9)高雄銀行	
□(10)中國信託商業銀行 □(11)不需要增加 □(12)其他(請填	[五]
	- 24)
6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為:(請勾選至多2項)	
□(1)距離較近 □(2)服務態度 □(3)原先即有往來 □(4)安全性高	
□(5)其他 _(請說明)	
※※7至14題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。	
MAN TELEVINIAN CANAL CAN	
7.請問最近2年內,貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何?	
□(1)無異動 □(2)1 次 □(3)2 次 □(4)3 次及以上	

8.請問您認為管理委員會是否有需要再舉辦「基金業務座談」?	
□(1)需要	
8-1.請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」對您於辦理相關作	業時是否有助益?
□(1)非常有助益 □(2)有助益 □(3)普通 □(4)無助益 □(5)非常氣	無助益 □(6)無意見
8-2.請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」應較偏重那一部分	內容?
□(1)基金收繳、撥付作業 □(2)基金收支、管理及運用	情形
□(3)基金繳納作業系統操作 □(4)無意見	
□(5)其他(請:	填列)
8-3.請問您認為管理委員會何時舉辦「基金業務座談」較為適宜?	
□(1)1~3 月 □(2)4~6 月 □(3)7~9 月 □(4)1	10~12 月
□(5)無意見 □(6)其他	(請填列)
8-4.請問您認為管理會多久辦一次「基金業務座談」較為適宜?	
□(1)每年1次 □(2)每2年1次 □(3)每3年1次	
□(4)無意見 □(5)其他	(請填列)
□(2)不需要	
9.請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對	-你 於 辦 珊 扣 闊 佐
業時是否有所助益?	心水粉丝伯爾什
	兴 □(G) 伝 立 日
$\square(1)$ 非常有助益 $\square(2)$ 有助益 $\square(3)$ 普通 $\square(4)$ 無助益 $\square(5)$ 非常無助 3	益 □(0)無 息 兄
10.請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何?	
□(1)程序太複雜 □(2)同仁不懂常發問	
□(3)計算提撥金額 □(4)按月繳納本基金費用頻率太高	
□(5)其他	(請填列)
□(6)無困擾問題	
11.請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需	
	烂田瓜幼幼 树(相)
學校轉發支票? □(1)北尚幾日 □(2)並另 □(4)工幾日 □(5)北尚工幾日 □	□(<)
\square (1)非常贊同 \square (2)贊同 \square (3)普通 \square (4)不贊同 \square (5)非常不贊同 \square	(0) 無 思 兄
12.請問貴機關(構)於上(95)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指當月 15	日之後才繳納)?
□(1)是	
12-1.請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何?(請勾選至多3	項)
□(1)業務繁忙 □(2)機關人數多,資料處理不易	
□(3)政府撥繳款項較遲撥下 □(4)人事與出納資料不符	
□(5)年度調薪作業不及 □(6)年度考績晉級作業不及	
□(7)承辦人員更換,業務不熟悉	
	填列)
□(2)否	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·

13.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益,請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校,收滯納金?	加
□ (1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見	
14.請問貴機關(構)最近一次繳納基金費用後是否利用媒體申報(網路傳輸或郵寄磁片)方式繳繳費及人員異動資料?	交
□(1)否	
14-1.請問貴機關(構)未以媒體申報方式繳交繳費及人員異動資料之主要原因為何?	
□(1)機關參加基金人數不多,無必要	
□(2)太麻煩	
□(3)無電腦等相關設備	
□(4)無電腦操作人員	
□(5)其他(請填列)	
□(2)是	
基本資料:	
1.請問貴機關(構)參加基金人數為:(以 95 年 12 月底之人數為準)	
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人 □(3)51~100 人	
□(4)101~150 人 □(5)151~200 人 □(6)201 人以上	
2.填表人基本資料:(姓名及電話二欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人請自行	決
定是否填列; 其他問項為分析之用,請務必填答, 謝謝!)	
(1)實際至金融機構繳費之人員:	
姓名:	
(2)承辦本基金提撥業務人員:	
姓名:	
人事業務是否為您最主要的工作內容? □(1)是 □(2)否	
出生年月:	
教育程度:	
\square (1)高中(職)及以下 \square (2)專科 \square (3)大學 \square (4)研究所及以上	

建議事項:(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)

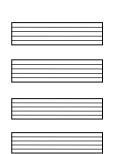
(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

 縣
 鄉鎮
 村
 路

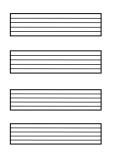
 市
 市區
 里
 街

 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



公務人員退休撫卹基金監理委員會 收



個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8236-7256

壹、本基金相關運作

	.以目前「每月本俸二 基金)提撥金額及其			為公務人員退休撫卹 .員未來退休金所需?	
	□(1)遠遠超出	□(2)足夠	□(3)不太夠	□(4)遠遠不足	□(5)不清楚
2.	請問您是否知道在肩 □(1)知道	前述本基金累積? □(2)不知道	金額中,您每提撥	35 元,政府即相對抗	是撥 65 元?
3.	如果提撥金額及其等 決方法為何? □(1)維持現有給付:			教人員退休金所需時	,您認為合理的解
		小牛, 從同從撥 原提撥不足部分			
		• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	□(2)由國庫負	擔	
	□(3)提高整	· 體提撥比率, 自	自個人及政府按原	比例分擔之	
	□(2)維持現有提撥	水準,適度減少	退休金給付額度		
	□(3)延後支領月退	休金年龄,以减	少本基金支付月退	休金總額	
	□(4)無意見				
				(請填列)	
	□(5)其他			(*/4 /2/ / 1/	
4.	在填寫本調查表之前 列預算彌補相關虧打	前,請問您是否 矣	四道本基金運作如戶	(37.77) 果發生虧損,法律已終	巠明定政府必須編
	在填寫本調查表之前 列預算彌補相關虧力 □(1)知道 基於前述政府對本基 ,請問您認為本基金	前,請問您是否無 員金額? □(2)不知道 基金財務不平衡 金投資決策是否	時所負之彌補責任 應配合整體政府政	果發生虧損,法律已終 ,及政府需負擔每月	提撥費用的 65%
5.	在填寫本調查表之前 列預算彌補相關虧力 □(1)知道 基於前述政府對本基 ,請問您認為本基金 □(1)完全配合	前,請問您是否無 員金額? □(2)不知道 基金財務不平衡 是投資決策是否 □(2)適度配合 【員或其遺族之名	時所負之彌補責任 應配合整體政府政 □(3)獨立者 相關權益,請問您	果發生虧損,法律已終 ,及政府需負擔每月 策行使?	提撥費用的 65% 見 之機關(構)學校加

貳、本基金運用方向 7.相較於個人之投資而言,請問您是否贊同本基金應追求較高的平均收益,但是伴隨較高風險 的投資方向? \square (1)非常贊同 \square (2)贊同 \square (3)普通 \square (4)不贊同 \square (5)非常不贊同 \square (6)無意見 為什麼? ※ 勾選(4)或(5)者請續答 7-1 子題 7-1.本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向,可能導致長期投資報酬下降, 因此影響基金的未來給付能力,提高整體提撥率之壓力將隨之增加。在此前提下, 請問您是否仍認為本基金之投資方向應趨保守? □(1)是 □(2)否 □(3)不清楚 □(4)無意見 8.依過去經驗,投資收益率愈高之金融資產,其短期風險愈大。在金融資產中,諸如(1)固定 收益類(如定期儲蓄存款、短期商業本票、國庫券、公債、公司債。其風險及收益都相對較 低),(2)權益證券類(如股票、受益憑證。其風險及收益都相對較高),請問您認為本基金之 資產配置比例應以何為佳? □(1)70%固定收益類,30%權益證券類 □(2)60%固定收益類,40%權益證券類 □(3)50%固定收益類,50%權益證券類 □(4)40%固定收益類,60%權益證券類 □(5)30%固定收益類,70%權益證券類 □(6)其他, %固定收益類, %權益證券類 □(7)無意見 9.請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營? □(1)以委託民間投資專家經營為主 □(2)以本基金管理委員會自行經營為主 □(3)二者按一定比率分配經營 □(4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定 □(5)無意見 □(6)其他 (請填列) 10.本(96)年度本基金國外投資比重預定占總資產之 38.4%,請問您認為此比重是否適宜? \square (1)太高 \square (2)偏高 \square (3)適當 \square (4)偏低 \square (5)太低 \square (6)無意見 11.本(96)年度本基金國外投資之資產配置中,權益證券類(如股票、受益憑證)約占六成三,請 問您認為此比重是否適宜?

(請翻至背面繼續填答)

 \square (1)太高 \square (2)偏高 \square (3)適當 \square (4)偏低 \square (5)太低 \square (6)無意見

12.本基金成立之目的在於保障軍公教人員之	.退撫所得,未來若	辦理與參加人員有關]之福利性業
務,請問您認為應優先辦理那些項目?(青勾選至多3項)		
□(1)協助辦理貸款服務	□(2)托嬰托兒等	福利性設施	
□(3)安老院、養老院等老人福利性設施	□(4)參與投資休	閒旅遊渡假設施	
□(5)不需辦理	□(6)其他		(請填列)
参、本基金資訊揭露			
退休基金資訊揭露程度、對象、頻率關切之議題。目前本基金已於網站定期公之人數、基金收支概況、運用情形及會計範圍之意見;另一方面,鑑於本基金之規揭露,除有影響股市運作之疑慮外,或恐之下,請回答下列問項:	告參加基金之機關 報表等相關統計資 漢龐大及長期資金	間學校數及人數、歷	年基金撥付 大揭露內容 限制的資訊
13.請問您是否滿意目前本基金資訊揭露情況 □(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 ※ 勾選(4)或(5)者請續答 13-1 子題 13-1.請問您對於目前本基金資訊揭露 □(1)看不懂揭露內容 □(3)揭露內容項目過多 □ □(5)資訊取得不便	□(4)不滿意 □(5情況為何不滿意?□(2)揭露內容項目並□(4)公告間隔時間並	(可複選) ^{過少} ^{過長}	無意見 (請填列)
14.請問您認為本基金理想之資訊揭露程度應 □(1)定期完全揭露 □(2)以揭露為原則,對特殊事項予以限等 □(3)以不揭露為原則,需要宣導之項目 □(4)完全不必揭露 □(5)無意見	<u>a</u>]		
15.關於本基金之資訊揭露,未來如果規劃依 眾等三種對象而有不同之揭露程度,請問 資訊少)排序應為何?			
	 `	4)②③① 8)無意見	

16.	請問您目前最常從何管道獲	得本	基金	之木	日關了	資訊	?								
	□(1)媒體報導 □(2)	攻府·	部門	相關	刊物	(如	: 公才	务人員	月刊	、公	務人	員退休	大撫 卹	基金	通訊…等)
	□(3)電腦網路 □(4).	人事	部門	公告](5)	司事	支親	友告	知			
	□(6)從未看過 □(7)-	其他									(請填	列)		
17.	請問您認為本基金之相關資	訊應	慧藉由	可利	重方:	弋公	開及	宣導	較佳	?(=	丁複:	蹇)			
	□(1)媒體報導 □(2):	攻府.	部門	相關	刊物	(如	: 公社	务人員	月刊	、公	務人	員退付	大撫 卹	基金	通訊…等)
	□(3)電腦網路 □(4).	人事	部門	公告](5)7	下需要	更					
	□(6)無意見 □(7)	其他									(請填	列)		
18.	請問您認為本基金對股票投	資資	計訊提	弱露 质	医如亻	可處:	理?								
	□(1)公布全部持股明細 [(2)	公布	主要	持股	明細	; [](3) 4	公布	已全	部出	清之	持服	比明細	3
	□(4)不應公布 [<u></u>	無意	見](6)	其他_						_(請填列)
19.	請問您認為本基金對股票投	-	が訊表	昌露出	百率之	為何	?								
-, .	□(1)每月 □(2)每季 □(-				無意	見。「	(6)	其他	3			(請填列)
20	請針對下列各項資訊揭露項	, , ,					_ , , ,	_		_ ` ′					
20.	明山到了外谷坝貝矶沟路方								2 15	-r -h	w 19		ur +]
	問項	1.該	項資	訊走	合有:	揭路:	必要		2.該	項頁	訊揭	露之	頻楽		
		(1)	(2)		(4)	` '	` ′	(1)	(2)	(3)	(4)		(6)	(7) 其	
		非常	有	普	沒	非常	無	毎週	毎月	每季	每半	毎年	無	丹	
	資訊揭露項目	有必	必		必	沒必	意	1	1	1	年 1	1	意		
		要	要	通	要	要	見	次	次	次	次	次	見	他	
	一、資產配置*1														
	二、投資績效*2														
	三、財務狀況*3														
	四、其他(請於下列空白 處填列項目並勾選 右側問項)														

	*1:係指基金之投資分配於債	券、股	t票、受.	益憑證	及海外投資	等所有	可能之資	產種類及其	<u></u>	!
	*2:如基金之報酬率及風險指	標等。								
	*3:如基金之收支、提撥率及	精算報	告等。							
肆、	、退撫制度					(諸	翻至背	品線級	声指父	`
21		t	田日マ	- v= +x	0	CHH)			貝尖口	,
21.	請問您對新舊退休撫卹制原			.,			いれ当てい	≠ k k □	1(6) 左 立	Ħ
	□(1)非常清楚□(2)清楚※ 勾選(4)或(5)者請續答 2			(4)个凉笼	□(3))非吊个)	育笼 ∟](0)無息)	兄
	21-1.請問您對新舊退撫			分之	美異不清설	李 ?				
	□(1)退休資格條件		~	<i>,</i> • • <i>,</i>	□(2)退	•	,			
	□(3)提撥制度				□(4)其				(請填列)
22			1 1 - 1	. 16 11					\	*A .21 / 1/
22.	請問您直覺認為新舊退休排					- 12				-,
	□(1)新制□(2)舊制※ 勾選(1)者請續答 22-1 -	_	(3)一様	.好 [(4)一樣。	个好	□(5)/	个一定	∐(6)∠	不知道
	22-1.請問造成您認為退		制優於	舊制	的最丰要人	百因為	,何?			
	□(1)退休資格條件		师 1 及 4 、	E 11.1	(14X - X //	л — "у				
	□(2)退休給付總金									
	□(3)提撥制度,圓		擔較輕	3						
	□(4)55 歲退休加·			_						
	□(5)增加政府穩定			且運	用民間專	業資源	原及參與国	関際市場	成長機會	*
	□(6)其他				(請填列			- 1.1. S	79 4 74 174 14	'
	※ 勾選(2)者請續答 22-2 -	子題				,				
	22-2.請問造成您認為退	撫舊	制優於	新制的	的最主要原	原因為	何?			
	□(1)退休資格條件	F								
	□(2)退休給付總金	含額								
	□(3)不須提撥,個	国人不	必負擔	,政	府負完全:	給付責	任			
	□(4)毋須擔心基金	と財務	問題							
	□(5)減少基金參加	口人員	與政府	間之	爭議					
	□(6)其他				(請填列)				
23.	在現行退休制度下,您目前	有希望	2何時新	辛理退	休?					
	□(1)50 歳 □(2)55 歳](3)60	歲	☐(4)65 j	裁	□(5)其化	也	(請填列)
24.	如果可能,您希望以何種之	方式領	取退付	太金 ?						
	□(1)一次退休金									
	□(2)月退休金									
	□(3)兼領一次退休金與月	退休?	金							

□(4)目前尚未考慮	
□(5)其他	(請填列)
造成您作以上選擇的主要原因為:	(請填列)
伍、整體滿意度	
截至 95 年 12 月底止,本基金淨值總計約 3,630 億元,已實現收益數	為 818 億餘元,累
計平均已實現年收益率為 4.735%; 其中 95 年度整體已實現收益數為 140	億餘元,年收益率
達 4.446%。雖然基金成立十餘年來,並未發生相關人員任何不法情事,	惟媒體時有對本基
金之相關負面報導。在前述情況之下,請回答下列問項:	
25.請問您對本基金整體表現之滿意程度為:	
\square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意	□(6)無意見
26.請問您對本基金那一部分最滿意?	
□(1)資訊揭露程度 □(2)基金收益率 □(3)其 △ 次四 → △ 以 次 → ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	
□(3)基金運用安全保障□(4)基金投資決策之獨立性□(5)無意見□(6)其他	(請填列)
27.請問您認為目前本基金那一部分最應該加強?	(明央/1)
□(1)增加資訊揭露程度 □(2)提高基金收益率	
□(3)降低基金運用風險 □(4)維持投資決策之獨立性	
□(5)無意見 □(6)其他	(請填列)
28.請問您認為目前媒體傳播之有關本基金相關報導,整體而言,是否詳實公	公正?
□(1)十分詳實公正 □(2)尚屬允當	
□(3)不盡公正,多以正面報導為主 □(4)不盡公正,多以負面報導為	
□(5)無意見 □(6)其他	(請填列)
基本資料:	
1.性別:	
□(1)男 □(2)女	
2.出生年月: 年 月	
3.教育程度:	
□(1)高中(職)及以下 □(2)專科 □(3)大學 □(4)研究所及以上	_
4.合格實授職等(或俸(薪)點):等階(或俸(薪)]	點)
5.職系:(限 <i>公務人員</i> 填寫)	
□(1)人事行政 □(2)財稅行政 □(3)金融保險	
□(4)會計審計 □(5)統計 □(6)經建行政	
□(7)企業管理 □(8)其他(請填列)	
6.學校級別:(限 <u>教育人員</u> 填寫)	

□(1)大學、獨立學院或專科學校	□(2)高級中學或職業學校
□(3)國民中、小學	□(4)社教機構
□(5)其他	(請填列)
7.聯絡電話:()	(本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人
	請自行決定是否填列。)

建議事項:(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回; 舜貼郵票)

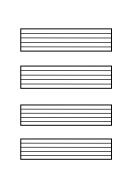


 縣
 鄉鎮
 村
 路

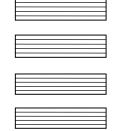
 市
 市區
 里
 街

 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣告回信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第10290號



116 臺北市文山區試院路 1-3 號 4 樓 公務人員退休撫卹基金監理委員會 收



<第7次調查>

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年7月1日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退 休撫卹基金,而教育人員於 85 年2月1日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之 看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫 。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版 品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8236-7256

※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1.請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用?	
□(1)至本基金委託代收之金融機構繳納	
1-1.請問您係經由那家金融機構繳納?	
\square (1)台灣銀行 \square (2)第一商業銀行 \square (3)合作金庫銀行 \square (4)農、漁會信用部	
□(5)其他(請填列)	
□(2)以匯款方式繳納	
2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為:	
□(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意 □(5)非常不滿意 □(6)無意見	
3.請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便?	
$\square(1)$ 非常方便 $\square(2)$ 方便 $\square(3)$ 普通 $\square(4)$ 不方便 $\square(5)$ 非常不方便 $\square(6)$ 無意見	
4.請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用?	
□(1)是	
4-1.請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何?	
□(1)方便性 □(2)服務態度 □(3)無特別因素,湊巧而已	
□(4)其他(請填列)	
□(2)否	
 5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行及合作金庫銀行(含其再委託 	ナ
農、漁會信用部),如果增加,請問您希望增加那些代收金融機構?(請勾選至多3項)	~
\square (1)台灣土地銀行 \square (2)彰化商業銀行 \square (3)華南商業銀行	
□(4)郵局 □(5)兆豐國際商業銀行 □(6)國泰世華商業銀行	
□(7)台灣中小企銀 □(8)台北富邦銀行 □(9)高雄銀行	
	填列
	(X /1)
6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為:(請勾選至多2項)	
□(1)距離較近 □(2)服務態度 □(3)原先即有往來 □(4)安全性高	
□(5)其他 _(請說明)	
※※7至14題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。	
7.請問最近2年內,貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何?	
□(1)無異動 □(2)1 次 □(3)2 次 □(4)3 次及以上	

8.請問您認為管理委員會是否有需要再舉辦「基金業務座談」?	
□(1)需要	
8-1.請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」對您於辦理相關作	業時是否有助益?
□(1)非常有助益 □(2)有助益 □(3)普通 □(4)無助益 □(5)非常無	法助益 □(6)無意見
8-2.請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」應較偏重那一部分	內容?
□(1)基金收繳、撥付作業 □(2)基金收支、管理及運用性	青形
□(3)基金繳納作業系統操作 □(4)無意見	
□(5)其他(請与	真列)
8-3.請問您認為管理委員會何時舉辦「基金業務座談」較為適宜?	
□(1)1~3 月 □(2)4~6 月 □(3)7~9 月 □(4)1	0~12 月
□(5)無意見 □(6)其他	(請填列)
8-4.請問您認為管理會多久辦一次「基金業務座談」較為適宜?	
□(1)每年1次 □(2)每2年1次 □(3)每3年1次	
□(4)無意見 □(5)其他	(請填列)
□(2)不需要	
9.請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對	你於辦理相關作
業時是否有所助益?	
$\square(1)$ 非常有助益 $\square(2)$ 有助益 $\square(3)$ 普通 $\square(4)$ 無助益 $\square(5)$ 非常無助益	< □(6) 無 喜 目
	1 □(0)無总允
10.請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何?	
□(1)程序太複雜 □(2)同仁不懂常發問	
□(3)計算提撥金額 □(4)按月繳納本基金費用頻率太高	
□(5)其他	(請填列)
□(6)無困擾問題	
11.請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需	巡由服務機關(構)
學校轉發支票?	工 山 从入外 小风 1981 (144)
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □	7(6)無音目
12.請問貴機關(構)於上(97)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指當月 15 日	3之後才繳納)?
□(1)是	
12-1.請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何?(請勾選至多3	項)
□(1)業務繁忙 □(2)機關人數多,資料處理不易	
□(3)政府撥繳款項較遲撥下 □(4)人事與出納資料不符	
□(5)年度調薪作業不及 □(6)年度考績晉級作業不及	
□(7)承辦人員更換,業務不熟悉	
□(8)其他(請与	真列)
□(2)否	

13.為保障參加本基金人員或其遺族之相收滯納金?	目關權益,請問您是否質同對遲延繳費之機關(構)學校加
□ (1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普	爭通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
14.請問貴機關(構)最近一次繳納基金費繳費及人員異動資料?	用後是否利用媒體申報(網路傳輸或郵寄磁片)方式繳交
□(1)否	
14-1.請問貴機關(構)未以媒體申幸	限方式繳交繳費及人員異動資料之主要原因為何?
□(1)機關參加基金人數不多	,無必要
□(2)太麻煩	
□(3)無電腦等相關設備	
□(4)無電腦操作人員	
□(5)其他	(請填列)
□(2)是	
基本資料:	
1.請問貴機關(構)參加基金人數為:(以	く97 年 12 月底之人數為準)
□(1)20 人以下 □(2)21~	50 人
□(4)101~150 人 □(5)151~	~200 人 □(6)201 人以上
2.填表人基本資料:(姓名及電話二欄位	堇為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人請自行決
定是否填列; 其 4	也問項為分析之用,請務必填答,謝謝!)
(1)實際至金融機構繳費之人員:	
姓名:電話:_	
(2)承辦本基金提撥業務人員:	
姓名:電話:_	()
人事業務是否為您最主要的工作戶	勺容? □(1)是 □(2)否
出生年月:年月	
教育程度:	
□(1)高中(職)及以下 □(2)專科 □(3)大學 □(4)研究所及以上

建議事項:(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)

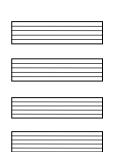
(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

 縣
 鄉鎮
 村
 路

 市
 市區
 里
 街

 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



11601台北市文山區試院路1-3號4樓

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收



個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(2± 6 M/ L	为为少二四份证。	心体细末主口丛	사 나는 하 때 . 그십그십. 1	`

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8236-7256

、基金相關	制度					
., ,	額及其孳息	<u><u></u></u>	應全體軍公教	人員未來退	人休金所需?	基金(以下簡稱本 □(5)不清楚
2.請問您是否: □(1)知道	知道在前述本 □(頁中,您每提招	菱35 元,正	文府即相對提:	撥 65 元?
決方法為何 □(1)維持現 □(2)維持現 □(3)延後支 □(4)無意見	? 有給付水準 有提撥水準 領月退休金 ³	(益不足以支付 ,提高提撥水 ,適度減少退付 手齡,以減少2	集 木金給付額度 本基金支付月3	退休金總額	į	您認為合理的解
規劃以調高。金財務狀況 本俸 2 倍×目 □(1)15% □(5)不調整	提撥率方式補 ,請問您可以 前提撥率 12 □(2)18% ,維持原提打	其不足 ,並位	3由政府及個人 上限為多少? 五為政府撥繳 □(4)依精算! □(6)無意見	依 65:35 (按,依3 ,三成五 財務平衡所	5 比例的方式 見行退休法規 為個人繳付。 需提撥率辦3	
5.在填寫本調列預算彌補		問您是否知道 〔?				明定政府必須編
,請問您認 □(1)完全配 6-1.(資 資 您 票	為本基金投資合 □(前題,考量特 對經濟前景級 為本基金是否 場?	入決策是否應酉 2)適度配合 持殊狀況)基が 快乏信心導致金	C合整體政府政 □(3)獨立 於近兩年全球經 之融市場崩跌 故府政策,積析	文策行使? 考量環題環題 我員起穩 逐負起穩定	□(4)無意見 變,景氣大幅 市場也受到屬	語衰退,一般投 髮重衝擊。請問 口碼投資國內股
7.當前歐美國成退休條件	家普遍對開始 並實際退休者 (如全額退休 以接受	台領取退休金年	- 龄設有下限 須於年滿 60: 85%),請問	見定,對於 或 65 歲時 您可以接受	某一年龄(如 才可開始支領 ^{泛這樣的制度}	口 60 歲)以前達 退休金,否則只 變革方向嗎?

8.為保障參加本基	基金人員或其 主	遺族之相關	權益,請問您	是否贊同對遲延	E繳費之機關	(構)學校加
收滯納金? □(1)非常贊同	□(2)贊同	□(3)普通	□(4)不贊同	□(5)非常不贊	費同 □(6)無	· 意見
貳、基金運用方	·向					
9.相較於個人之去	投資而言,請問] 您是否贊	同本基金應追.	求較高的平均收	(益,但是伴)	 5
的投資方向?						
□(1)非常贊同	□(2)贊同	□(3)普通	□(4)不贊同	□(5)非常不贊	誊同 □(6)無	·意見
為什麼?	\ h \+ i+ +					
※ 勾選(4)或(5)者請續答 9-1	子 題				
因此影	響基金的未來終	洽付能力 ,		方向,可能導3率之壓力將隨二 ?		
□(1)是	□(2)否		3)不清楚	□(4)無意見		
10.依過去經驗,找	设資收益率愈高	高之金融資	產,其短期風	險愈大。在金 融	虫資產中,諸	如(1)固定
收益類(如定期	储蓄存款、短	期商業本票	、國庫券、公	债、公司债。其	丰風險及收益	都相對較
低),(2)權益證	券類(如股票、	受益憑證	。其風險及收	益都相對較高)	,請問您認為	本基金之
資產配置比例原	應以何為佳?					
□(1)70%固定↓	<u><u></u> </u>	堇益證券類				
□(2)60%固定↓	文益類 ,40%材	堇益證券類				
□(3)50%固定↓	<u><u></u> </u>	堇益證券類				
□(4)40%固定↓	<u><u></u> </u>	堇益證券類				
□(5)30%固定↓	<u><u></u> </u>	雚益證券類				
□(6)其他,	%固定收	益類,	%權益證券	類		
□(7)無意見						
11.請問您認為本基	基金運用應委言	七民間投資	專家經營或本	基金管理委員會	會自行經營?	
□(1)以委託民	間投資專家經	營為主				
□(2)以本基金	管理委員會自	行經營為主	<u>.</u>			
□(3)二者按一	定比率分配經	塔				
□(4)依不同投	資標的(如股票	委託經營	、定期存款自行	亍辨理等)而定		
□(5)無意見	,			, -		
□(6) 其他					(詰垍列)	

等;然此類商品雖可提高報酬,但因何 放承作以避險及增加投資效益為目的-	已普遍投資於衍生性金融商品(如遠期外] 價格波動大,投資風險也較高),本基金E 之衍生性商品。	
□(1)避險 □(2)增加投資效益 12-2.您認為本基金委託民間投資專家	○承作衍生性金融商品時,應以何者為重□(3)兩者並重 □(4)兩者皆不應開放○經營部分,於承作衍生性金融商品時,應□(3)兩者並重 □(4)兩者皆不應開放	□(5)無意見 .以何者為重?
13.本(98)年度本基金國外投資比重預定 [2]太高 [2]偏高 [3]適當 [占總資產之 45.1%,請問您認為此比重是□(4)偏低 □(5)太低 □(6)無意見	否適宜?
14.本(98)年度本基金國外投資之資產配置 您認為此比重是否適宜?	置中,權益證券類(如股票、受益憑證)約 [占六成,請問
□(1)太高 □(2)偏高 □(3)適當 □](4)偏低 □(5)太低 □(6)無意見	
15.本基金成立之目的在於保障軍公教人務,請問您認為應優先辦理那些項目	員之退撫所得,未來若辦理與參加人員有關 ?(請勾選至多3項)	關之福利性業
□(1)協助辦理貸款服務	□(2)托嬰托兒等福利性設施	
□(3)安老院、養老院等老人福利性設	た施 □(4)參與投資休閒旅遊渡假設施	
□(5)不需辦理	□(6)其他	_(請填列)
關切之議題。目前本基金已於網站定期之人數、基金收支概況、運用情形及會範圍之意見;另一方面,鑑於本基金之	原率等問題,向來為主管機關、參加人員 日公告參加基金之機關學校數及人數、歷 計報表等相關統計資訊,惟外界仍有提 是規模龐大及長期資金運用的特性,未加 意思影響基金長期投資規劃及操作模式。	養年基金撥付 廣大揭露內容 口限制的資訊
16.請問您是否滿意目前本基金資訊揭露。	情況?	
※ 勾選(4)或(5)者請續答 16-1 子題 16-1.請問您對於目前本基金資訊指	() ())無意見
□(1)看不懂揭露內容 □(3)揭露內容項目過多		
□(5)資訊取得不便		(請填列)
□(3)頁訊取得不反 17.請問您認為本基金理想之資訊揭露程 □(1)定期完全揭露 □(2)以揭露為原則,對特殊事項予以 □(3)以不揭露為原則,需要宣導之項 □(4)完全不必揭露 □(5)無意見	度應為何? 以限制	(明 <i>保</i> /1/
□(リ無 ふ 九		

	關於本基金之資訊 眾等三種對象而有 資訊少)排序應為6 □(1)①②③ □(5)③①②	不同之揭 可? □(2)①③	露程(2)(2)	建度,	請問	您認	為其 (3)	資訊		了 (4)②	3①	大(揭				
	請問您目前最常從 □(1)媒體報導								务人員	月刊	、公	務人	員退休	大撫卹	基金	通訊…等)
	□(3)電腦網路□(6)從未看過	\square (7)	其他									((請填	[列)		
	請問您認為本基金 □(1)媒體報導 □(3)電腦網路 □(6)無意見	□(2)i □(4).	政府· 人事·	部門部門	相關 公告	刊物	(如	: 公社	务人員](5)フ	月刊	、公要	務人	員退休	•	基金	通訊…等)
21.	請問您認為本基金 □(1)公布全部持服	對股票投 设明細 [: 資資 □(2)	計訊播	弱露 <i>原</i> 主要	態如作 持股	可處3	理?](3)4	公布	已全·	部出	清之	持股		
22.	□(4)不應公布 請問您認為本基金 □(1)每月 □(2)4	·對股票投	資資	訊据	弱露步	頁率為	為何	?								_(請填列) _(請填列)
23.	請針對下列各項資	訊揭露項	目分	別么	選	下列二	二問コ	項:								1
	問項	ī	1.該	項資	訊是	否有:	揭露。	必要		2.該	項資	訊揭	露之	頻率	Г	
		`	(1) 非常有	(2) 有 必	(3) 普	(4) 沒 必	(5) 非常沒	(6) 無 意	(1) 每 週	(2) 每 月	(3) 每 季	(4) 每半年	(5) 每 年	(6) 無 意	(7) 其	
	資訊揭露項目 一、資產配置*1		必要	要	通	要	必要	見	1 次	1 次	1 次	1 次	1 次	見	他	
	三、財務狀況*3															
	四、其他(請於下處填列項目 右側問項)															
		-														

*1:係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。

*2:如基金之報酬率及風險指標等。

 $*^3$:如基金之收支、提撥率及精算報告等。

肆、個人退休規劃 24.在現行退休制度下,您目前希望何時辦理退休? \Box (1)50 歲 \Box (2)55 歲 \Box (3)60 歲 \Box (4)65 歲 \Box (5)其他 (請填列) 24-1.就您個人而言,前項決定(或期望)是否有受近兩年國內外經濟情勢變化影響, 而較先前期望之退休年齡延後? □(1)極大影響 □(2)略有影響 □(3)雖有心理影響,但不延後 □(4)完全無影響,仍照原定期望年齡退休 □(5)無意見 □(6)其他 _____(請填列) 25.如果可能,您希望以何種方式領取退休金? □(1)一次退休金 □(2)月退休金 □(3)兼領一次退休金與月退休金 □(4)目前尚未考慮 □(5)其他 (請填列) 造成您作以上選擇的主要原因為: (請填列) 25-1.就您個人而言,前項決定(或期望)是否有受近兩年國內外經濟情勢變化影響, 而改變原定領取退休金方式? □(1)有影響,原來較傾向領取一次退休金 □(2)有影響,原來較傾向領取月退休金 □(3)有影響,原來較傾向兼領一次退休金與月退休金 □(4)略有影響,但仍照原定領取退休金方式 □(5)完全無影響,仍照原定領取退休金方式 □(6)無意見 伍、整體滿意度 現收益數為 935 億餘元,累計平均已實現年收益率為 3.754%;其中 97 年度整體已實現損失 數為 95 億餘元,已實現年收益率為 -2.464%。雖然基金成立十餘年來,並未發生相關人員 任何不法情事,惟媒體時有對本基金之相關負面報導。在前述情況之下,請回答下列問項: 26.請問您對本基金整體表現之滿意程度為: \square (1)非常滿意 \square (2)滿意 \square (3)普通 \square (4)不滿意 \square (5)非常不滿意 \square (6)無意見 27.請問您對本基金那一部分最滿意?

受全球金融風暴影響,截至97年12月底止,本基金淨值總計約3,497億元,累計已實 □(1)資訊揭露程度 □(2)基金收益率 □(3)基金運用安全保障 □(4)基金投資決策之獨立性 □(6)其他 ____ □(5)無意見 (請填列) 28.請問您認為目前本基金那一部分最應該加強? □(1)增加資訊揭露程度 □(2)提高基金收益率 □(4)維持投資決策之獨立性 □(3)降低基金運用風險 □(6)其他 □(5)無意見 (請填列)

29.請問您認為目前媒體傳播之有關本基	基金相關報導,整體而言,是否詳實公正?	
□(1)十分詳實公正	□(2)尚屬允當	
	□(4)不盡公正,多以負面報導為主	
□(5)無意見	□(6)其他	_(請填列)
基本資料:		
1.性別: □(1)男 □(2)女		
2.出生年月:年月		
3.教育程度: □(1)高中(職)及以下 □(2)專科	□(3)大學 □(4)研究所及以上	
4.合格實授職等(或俸(薪)點):		
5.職系:(限 <u>公務人員</u> 填寫)		
□(1)人事行政 □(2)財稅行政	□(3)金融保險	
□(4)會計審計 □(5)統計		
□(7)企業管理 □(8)其他	(請填列)	
6.學校級別:(限 <u>教育人員</u> 填寫)		
□(1)大學、獨立學院或專科學校	□(2)高級中學或職業學校	
□(3)國民中、小學	□(4)社教機構	
□(5)其他	(請填列)	
7.聯絡電話:()	_(本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要	,填表人
	請自行決定是否填列。)	

建議事項:(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見,請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回; 免貼郵票)

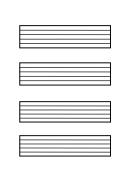


 縣
 鄉鎮
 村
 路

 市
 市區
 里
 街

 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



11601台北市文山區試院路1-3號4樓 公務人員退休撫卹基金監理委員會 收

<第8次調查>

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

_	_	_

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話: (02) 8236-7253

※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1.請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用?	
□(1)至本基金委託代收之金融機構繳納	
1-1.請問您現在係經由那家金融機構繳納?(單選)	
□(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)合作金庫商業銀行	
□(4)農、漁會信用部 □(5)其他(請填列)	
□(2)以匯款方式繳納	
2.請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為:	
□(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意 □(5)非常不滿意 □(6)無意見	
3.請問您至該金融機構繳納本基金費用之方便程度為:	
□(1)非常方便 □(2)方便 □(3)普通 □(4)不方便 □(5)非常不方便 □(6)無意見	
4.請問您是否更換過繳納本基金費用之金融機構?	
□(1)是	
4-1.請問您之前(更換前)係經由那家金融機構繳納?(單選)	
□(1)台灣銀行 □(2)第一商業銀行 □(3)合作金庫商業銀行	
□(4)農、漁會信用部 □(5)其他(請填列)	
4-2.請問您更換繳納本基金費用之金融機構的因素為何?(單選)	
□(1)不方便 □(2)服務態度不佳 □(3)無特別因素,湊巧而已	
□(4)其他(請填列)	
□(2)否	
5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行及合作金庫商業銀行(含其再委	-
託之農、漁會信用部),如果增加,請問您希望增加那些代收金融機構?(請勾選至多3項)	
□(1)台灣土地銀行 □(2)彰化商業銀行 □(3)華南商業銀行	
□(4)郵局 □(5)兆豐國際商業銀行 □(6)台灣中小企銀	
□(7)中國信託商業銀行 □(8)不需要增加 □(9)其他(請填3	刊)
6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為:(請勾選至多2項)	
□(1)距離較近 □(2)服務態度 □(3)與本機關業務有往來 □(4)安全性高	
□(5)其他(請說明)	
※≫7 5 19 陌生上子做八改!马泪从斯加甘人用软米改为!马咕宕。	
※※7至12題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。	
7.請問最近2年內,貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何?	
□(1)無異動 □(2)1 次 □(3)2 次 □(4)3 次及以上	

8.請問您認為管理委員會需不需要再辦理「基金業務講習」?□(1)需要
8-1.請問您認為管理委員會辦理之「基金業務講習」對您於辦理相關作業時之助益程度為: □(1)非常有助益 □(2)有助益 □(3)普通 □(4)無助益 □(5)非常無助益 □(6)無意見 8-2.請問您認為管理委員會辦理之「基金業務講習」應較偏重那一部分內容?(單選) □(1)基金收繳、撥付作業 □(2)基金收支、管理及運用情形 □(3)基金繳納作業系統操作 □(4)無意見
□(5)其他 □(前填列)
8-3.請問您對管理委員會「基金業務講習」辦理方式(係配合各縣市政府辦理之研習或訓
練課程中提供約1至2小時之時段,由管理委員會推派講師配合宣導相關基金業務)之滿意程度為:
□(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意 □(5)非常不滿意 □(6)無意見
□(2)不需要
9.請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作業時之助益程度為:
$\square(1)$ 非常有助益 $\square(2)$ 有助益 $\square(3)$ 普通 $\square(4)$ 無助益 $\square(5)$ 非常無助益 $\square(6)$ 無意見
10.請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何?(單選) □(1)程序太複雜 □(2)同仁不懂常發問
□(3)計算提撥金額 □(4)與公保、健保繳費方式有所差異
(5)其他
□(6)無困擾問題
11.請問貴機關(構)於上(99)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指當月 10 日之後才繳納)?□(1)是
11-1.請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何?(請勾選至多3項)
□(1)業務繁忙 □(2)機關人數多,資料處理不易
□(3)政府撥繳款項較遲撥下 □(4)人事與出納資料不符
□(5)年度調薪作業不及 □(6)年度考績晉級作業不及
□(7)承辦人員更換,業務不熟悉
□(8)其他(請填列) □(2)죠
(2)否

12.請問貴機關(構)最近一次繳納基金費用後是否利用媒體	申報(係指網路傳輸或郵寄磁片)傳送
人員異動資料?	
□(1)否	
12-1.請問貴機關(構)未以媒體申報方式傳送人員異動	資料之主要原因為何?(單選)
□(1)機關參加基金人數不多,無必要	
□(2)太麻煩	
□(3)系統操作不熟悉	
□(4)其他	(請填列)
□(2)是	
基本資料:	
1.請問貴機關(構)參加基金人數為:(以100年8月底之人	數為準)
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人 □(3)51	~100 人
\Box (4)101~150 \land \Box (5)151~200 \land \Box (6)20	1人以上
2.填表人基本資料:(姓名及電話二欄僅為資料填答不完整	吃泊本聯級之雷西,植丰人善白行边
2.與农八巫母員們·(姓石及电配一欄筐綱員們與各个允定 定是否填列; 其他問項為分析之用 ,	
(1)實際至金融機構繳費之人員:	明初为关节 明明:/
姓名:	
(2)承辦本基金提撥業務人員:	
姓名: 電話:()	
人事業務是否為您最主要的工作內容? □(1)是	
出生年月:年月	
カー・ハ <u></u> ハ 教育程度:	
	學 □(4)研究所及以上

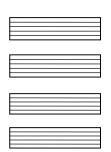
(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

 縣
 鄉鎮
 村
 路

 市
 市區
 里
 街

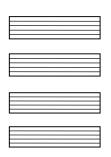
 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



11601台北市文山區試院路1-3號4樓

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收



(100)

個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

25343

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法,特舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用,請您放心填寫。謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話:(02)8236-7253

8236-7259

1.請問您知不知道公務 個人負擔 35 元,政 □(1)知道	6人員退休撫卹基金(以下戶府負擔 65 元?□(2)不知道	簡稱本基金)的提撥	金額,每提格	· 100 元中,您
 註問您知不知道若本款補助,並由政府員 □(1)知道 	基金不足以支付退撫所需最後支付責任?□(2)不知道	; 時,應由基金檢討	調整繳費費	率,或由政府撥
員退休法已將基金提 算結果、基金營運狀	% ,分2年調至15% 分3年調至15%	交教職員退休條例! 財務負擔能力等多	則在修法中)。 項客觀條件後	若綜合考量精 6必須規劃調高
□(6)其他		(請填	列)	
訂定不同提撥費率?	金按不同身分別(公務人)2)贊同 □(3)普通 □(4)			
5.請問您知不知道本基 其差額?□(1)知道	基金之運用所得,若未達規 □(2)不知道	,定之最低收益時,	法律已經明定	医國庫必須補足
,請問您認為本基金	金財務不平衡時所負之支 公投資決策應配合整體政府□(2)適度配合□(2)適度配合	于政策行使之程度為	5 :	撥費用的 65%
理的解決方法為何? □(1)維持現有給付≈ □(2)維持現有提撥≈	原及其孳息收益不足以支付 (單選) 水準,提高提撥水準 水準,適度減少退休金給付 水金年龄,以減少本基金	计額度		需時,您認為合
		(-71 -71	· •/	

8.為保障零加本基金人貝或具項族之相關權益,請問您對避延繳實之機關(構)學校加收滯納金之贊同程度為:
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
9.本基金成立之目的在於保障軍公教人員之退撫所得,未來若辦理與參加人員有關之福利性業務,請問您認為應優先辦理那些項目?(請勾選至多3項) □(1)協助辦理貸款服務 □(2)托嬰托兒等福利性設施 □(3)安老院、養老院等老人福利性設施 □(4)參與投資休閒旅遊渡假設施 □(5)不需辦理 □(6)其他
貳、基金資訊揭露 退休基金資訊揭露程度、對象、頻率等問題,向來為主管機關、參加人員及社會大眾 關切之議題。目前本基金已於網站定期公告參加基金之機關學校數及人數、歷年基金撥付 之人數、基金收支、資產配置、委託經營績效、基金整體收益、國內銀行存款儲存明細、國內 短期票券明細、股票及債券投資概況、已處分出清股票等財務訊息,惟外界對揭露內容範圍仍 有諸多討論;另一方面,鑑於本基金之規模龐大及長期資金運用的特性,未加限制的資訊 揭露,除有影響股市運作之疑慮外,或恐影響基金長期投資規劃及操作模式。在前述情況 之下,請回答下列問項:
10.請問您是否有上網閱覽本基金公告資料之經驗? □(1)是 10-1.請問您對目前本基金資訊揭露情況之滿意程度為: □(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意 □(5)非常不滿意 □(6)無意見 ※ 勾選(4)或(5)者請續答 10-2 子題 10-2.請問您對於目前本基金資訊揭露情況為何不滿意?(可複選) □(1)看不懂揭露內容 □(2)揭露內容項目過少 □(3)揭露內容項目過多 □(4)公告間隔時間過長 □(5)資訊取得不便 □(6)其他 (請填列)
□(2)否 11.請問您知不知道每人皆可於本基金網站(www.fund.gov.tw)首頁訂閱電子報,以定期獲知本基金最新相關資訊? □(1)知道 □(2)不知道 12.在穩定資本市場之前提下,請問您認為本基金理想之資訊揭露程度應為何?(單選) □(1)定期完全揭露 □(2)以揭露為原則,對特殊事項予以限制 □(3)以不揭露為原則,需要宣導之項目才揭露 □(4)完全不必揭露 □(5)無意見

(請翻至背面繼續塡答)

13.請問您目前最常從何管道獲 □(1)媒體報導 □(2)或 □(3)電腦網路 □(4)。 □(6)從未看過 □(7)	政府部門才 人事部門/	相關刊物 公告	刀(如:公	♪務人員 □(5)同]事或親	友告:	知		基金簡訊…等)
14.請問您認為本基金之相關資 □(1)媒體報導 □(2)或 □(3)電腦網路 □(4)。 □(6)無意見 □(7)	政府部門才 人事部門/	相關刊物 公告	刀(如:公	·務人員 □(5)不	月刊、公	務人員	退化		基金簡訊…等)
15.由於股票資訊之完全公開, ,請問您認為本基金對股票 □(1)公布全部持股明細 □ □(4)不宜公布	·投資資訊](2)公布 :](5)無意!	揭露應: 主要持服 見	如何處理 比明細	里?(單 (3)公 (6)其	選) (布已全	部出	清之	持股	明細
16.請問您認為本基金對股票投 ☐(1)每季 ☐(2)每半年 ☐ ☐(6)其他 ☐17.請針對下列各項資訊揭露項](3)每年	☐(4) <i>></i>	不宜公布				請填	列)	
問項		訊是否有 (3) (4) 普 沒	(5) (6)	(1)	(2) (3) 每 每 季 半	1	之頻 (5) 無	率 (6) 其	
資訊揭露項目 一、資產配置*1 二、投資績效*2	有 必 要 要	通 要	沒意	1	1 1 次 次	1	意 見	他	
三、財務狀況*3 四、除上述項目外,請問 有無增列項目 (請於下列空白處填列)									
(明从1列王口处英列)									
*1:係指基金之投資分配於債	 	受益憑證	及海外投資	資等所有	有可能之 員	資產種	類及	其比重	 - -

- *2:如基金之報酬率及風險指標等。
- *3:如基金之收支、提撥率及精算報告等。

18.請問您知不知道已完成修正之公務人員退休法或修法中的學校教職員退休條例草案相關內 容? □(1)知道 18-1.在修法前之退休制度下,請問您希望何時辦理退休?(單選) □(1)50 歳 □(2)55 歳 □(3)60 歳 □(4)65 歳 □(5)其他 (請填列) 18-2.就您個人而言,前述修法內容對先前期望之退休年齡之影響程度為: □(1)極大影響 □(2)略有影響 □(3)完全無影響,仍可照原定期望年齡退休 □(4)無意見 □(5)其他 _____(請填列) 18-3.在修法後,請問您希望何時辦理退休?(單選) □(1)50 歳 □(2)55 歳 □(3)60 歳 □(4)65 歳 (請填列) □(2)不知道 19.如果可能,您希望以何種方式領取退休金?(單選) □(1)一次退休金 □(2)月退休金 □(3)兼領一次退休金與月退休金 □(5)其他_____ □(4)目前尚未考慮 (請填列)

而改變原定領取退休金方式?(**單選**)
□(1)有影響,原來較傾向領取一次退休金
□(2)有影響,原來較傾向領取月退休金

19-1.就您個人而言,前項決定(或期望)是否有受近幾年國內外經濟情勢變化影響,

□(3)有影響,原來較傾向兼領一次退休金與月退休金

□(4)略有影響,但仍照原定領取退休金方式

造成您作以上選擇的主要原因為:

□(5)完全無影響,仍照原定領取退休金方式

□(6)無意見

參、個人退休規劃

20.已完成修正之公務人員退休法及修法中的學校教職員退休條例草案對支領月退休金增列展期領取或減額領取之相關規定。若您符合退休條件時,但不符合支領月退休金資格時,會選擇何種方式退休?(單選)

□(1)俟符合支領月退休金時才達	艮休
------------------	----

□(2)先行退休,但至年滿月退休金起支年齡時才領取月退休金

□(3)先行退休,並按提前年數減額領取月退休金

□(4)改支領一次退休金

□(5)目前尚未考慮

□(6)其他 (請填列)

(請翻至背面繼續填答)

(請填列)

21.依已完成修正之公務人員退				
離職,可以申請發還本人及. 工作生涯?	政府撥繳之基金質	用,在此	情况之下,请问您	定否考愿重新規劃
二(1)是 □(3)目前尚未考慮	□(2)否 □(4)其他			(請填列)
肆、整體滿意度				(-7, 7, 74)
截至 99 年 12 月底止,本基累計平均已實現年收益率為 3.4 收益率為 3.048%。請回答下列	09%;其中99年度			
22.請問您對本基金整體表現之 □(1)非常滿意 □(2)滿意		不滿意	□(5)非常不滿意	□(6)無意見
23.請問您對本基金那一部分最	滿意?(單選)			
□(1)資訊揭露程度	□(2)基金收益	益率		
□(3)基金運用安全保障	□(4)基金投資	資決策之	獨立性	
□(5)無意見	□(6)其他			(請填列)
24.請問您認為目前本基金那一	部分最應該加強?	(單選)		
□(1)增加資訊揭露程度	□(2)提高基金	企收益率		
□(3)降低基金運用風險	□(4)維持投資	資決策之	獨立性	
□(5)無意見	□(6)其他			(請填列)

基本資料:	
1.性別:	
□(1)男 □(2)女	
2.出生年月:年月	
3.教育程度:	
□(1)高中(職)及以下 □(2)專科	□(3)大學 □(4)研究所及以上
4.服務年資:	
□(1)10 年及以下 □(2)11~15	年 □(3)16~20 年
□(4)21~25 年 □(5)26 年及	以上
5.合格實授職等(或俸(薪)點):	_等階(或俸(薪)點)
6.職系:(限 <u>公務人員</u> 填寫)	
□(1)人事行政 □(2)財稅行政	□(3)金融保險
□(4)會計審計 □(5)統計	□(6)經建行政
□(7)企業管理 □(8)其他	(請填列)
7.學校級別:(限 <u>教育人員</u> 填寫)	
□(1)大學、獨立學院或專科學校	□(2)高級中學或職業學校
□(3)國民中、小學	□(4)社教機構
□(5)其他	(請填列)
8.聯絡電話:()	(本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人
	請自行決定是否埴列。)

(請逕折疊本問卷寄回; 発貼郵票)

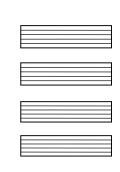


 縣
 鄉鎮
 村
 路

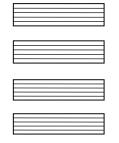
 市
 市區
 里
 街

 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



11601台北市文山區試院路1-3號4樓 公務人員退休撫卹基金監理委員會 收



< 第9 次調查 >

機關用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金,而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解參加機關(構)對退撫新制及退撫基金運作之看法,特定期舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊**僅供整體決策與統計分析之用,問卷結果絕不披露個別填答者意見,個別資料絕對保密,不作其他用途,請您放心填寫。**謝謝您的合作!(本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

電話: (02)8236-7227 傳真: (02)8236-7268

※※1至6題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

 請問您最近一次係以何種方 □(1)至本基金委託代收之金 		体無卹星	金(以下間稱)	本基金)質)	书?
1-1.請問您現在係經由那		?(單彈)			
□(1)台灣銀行 □(乍全 庫商業銀行	Ť	
□(4)農、漁會信用·					(詰埴列)
□(2)以匯款方式繳納	-1				(va · X ·/1/
2.請問您對該金融機構代收本	基金費用之服務滿	意程度為	; :		
□(1)非常滿意 □(2)滿意	□(3)普通 □(4)	不滿意	□(5)非常不滞	高意 □(6))無意見
※勾選(4)不滿意或(5)非常不	「滿意者請續答 2-]	1 子題			
2-1.請問您不滿意之原因為_				(請填列)	
3.請問您至該金融機構繳納本	基金費用之方便程	度為:			
□(1)非常方便 □(2)方便		•	□(5)非常不方	「便 □(6))無意見
※勾選(4)不方便或(5)非常不				` ,	
3-1.請問您覺得不方便之原				(請填列)
4.請問您是否更換過繳納本基	会弗田ッ会訓機 様	± 9			
	亚貝川~亚帆城供	† •			
4-1.請問您之前(更換前)) 係 經 由 那 宏 全 融 格	集構缴納 分)(單遷)		
□(1)台灣銀行			•	事商業銀行	-
□(4)農 、 漁會信用·					
4-2.請問您更換繳納本基				(va ·ə	₹/1/
□(1)不方便 □(奏巧而已	
□(4)其他					
□(2)否				(),)()	
5.目前代收本基金費用之金融	地址十八繼四仁。	第	4 4 4 4 4 人 4 人	人庄立兴妇	1仁(人廿五五
J. 日 制 代 收 本 益 重					
□(1)台灣土地銀行		_			8年夕3頃)
	□(5)兆豐國際商				
□(7)中國信託商業銀行			(0) = 75 7.	正蚁	
□(9)其他		-			
			m - 4>		
6.請問您希望增加該金融機構					1.1 -
□(1)距離較近 □(2)服剂	勞悲	本機關業:		□(4)安全 ⁽	性局
□(5)其他			(請說明)	

※※7至13題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。

7.請問最近2年內,貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何?
□(1)無異動 □(2)1 次 □(3)2 次 □(4)3 次及以上
8.請問您認為貴機關(構)是否需要管理委員會持續辦理基金業務講習?
□(1)需要
8-1.請問您認為管理委員會辦理之基金業務講習,貴機關(構)需加強那一部分內容?(」
選)
□(1)基金收繳、撥付作業 □(2)基金收支、管理及運用情形
□(3)基金繳納作業系統操作 □(4)無意見
□(5)其他 <u>(</u> 請填列)
8-2.自 102 年起管理委員會基金業務講習辦理方式,係配合各縣市政府辦理之研習或認
練課程中提供約1至2小時之時段,由管理委員會推派講師配合宣導相關基金業系
,請問您認為此種辦理方式是否合適?
□(1)非常合適 □(2)合適 □(3)普通 □(4)不合適 □(5)非常不合適 □(6)無意見
□(2)不需要
9.請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作
業時之助益程度為:
\square (1)非常有助益 \square (2)有助益 \square (3)普通 \square (4)無助益 \square (5)非常無助益 \square (6)無意見
10.請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何?(單選)
□(1)程序太複雜 □(2)同仁不懂常發問
□(3)計算提撥金額 □(4)與公保、健保繳費方式有所差異
□(5)其他(請填列)
□(6)無困擾問題
11.請問貴機關(構)於上(101)年度是否曾經延遲繳納本基金費用(係指當月 10 日之後才繳納)?
□(1)是
11-1.請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何?(請勾選至多3項)
□(1)業務繁忙 □(2)機關人數多,資料處理不易
□(3)政府撥繳款項較遲撥下 □(4)人事與出納資料不符
□(5)年度調薪作業不及 □(6)年度考績晉級作業不及
□(7)承辦人員更換,業務不熟悉 □(8)甘供 (ᡮ時刊)
□(8)其他(請填列) □(2)否

送人員異動資料? □(1)否	是否利用媒體申報(係指網路傳輸或郵寄磁片)傳 學送人員異動資料之主要原因為何?(單選) 要
□(3)系統操作不熟悉,原因為	(請填列)
□(4)其他	(請填列)
□(2)是	
13.請問您操作基金繳納作業系統遭遇的問題為 □(1)初承接此業務,仍需時間適應 □(2)不熟悉個人電腦操作,需要協助輔導 □(3)部份功能少用,一時忘記操作步驟 □(4)管理委員會服務電話常打不通或無人持 □(5)系統操作說明不夠詳盡 □(6)功能項目層級複雜,無法快速選擇所需 □(7)有無其他使用上的協助及功能調整需求	5功能項目
基本資料:	
1.請問貴機關(構)參加基金人數為:(以 101 年	·12 月底之人數為準)
□(1)20 人以下 □(2)21~50 人	□(3)51~100 人
□(4)101~150 人 □(5)151~200 人	□(6)201 人以上
定是否填列; 其他問項為	填答不完整時複查聯絡之需要,填表人請自行決 分析之用,請務必填答,謝謝!)
(1)實際至金融機構繳費之人員:	
姓氏:(先生/女士)	電話:_()
(2)承辦本基金提撥業務人員:	54.
姓氏:(先生/女士) 人事業務是否為您最主要的工作內容?	
八	山(1)た 山(2)百
□(1)24 歲以下	

□(2)25-34 歲			
□(3)35-44 歲			
□(4)45-54 歲			
□(5)55-64 歲			
□(6)65 歲			
□(7)66 歲以上 教育程度:			
双月柱反 · □(1)高中(職)及以下	□(2)專科	□(3)大學	□(4)研究所及以上
	□(4)サイ	山(3)八子	

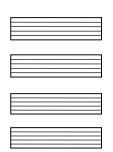
(請逕折疊本問卷寄回;免貼郵票)

 縣
 鄉鎮
 村
 路

 市
 市區
 里
 街

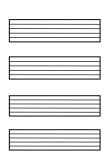
 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



11601台北市文山區試院路1-3號4樓

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收



(102)

個人用表

為使本項調查推論更具 精確性,請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

 () de la bia la .	夕仪武云铝仪团	 1] 1.0 1.0 1.0 1.0 1.0 1.0 1.0 1.0 1.0 1.0	341 341 A S	

(請勿撕去名條或污損條碼,以便調查表回件銷號處理,謝謝!)

調查對象:

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁:

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施,公務人員自當日起加入公務人員退 休撫卹基金,而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解參加人員對退撫新制及退撫基金運 作之看法,乃定期舉辦本調查,請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅供整體決策與統計 分析之用,問卷結果絕不披露個別填答者意見,個別資料絕對保密,不作其他用途,請您 放心填寫。謝謝您的合作! (本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存 政府出版品之選定圖書館)

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

電話: (02)8236-7227 傳真: (02)8236-7268

壹、基金相關制度及運作

1.請問您知不知道公務 個人負擔 35 元,政 □(1)知道	·人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)的提撥金額,每提撥 100 元中,您 府負擔 65 元? (2)不知道
 註問您知不知道若本 款補助,並由政府負 □(1)知道 	基金不足以支付退撫所需時,應由基金檢討調整繳費費率,或由政府撥最後支付責任? □(2)不知道
人員退休法已將基金 精算結果、基金營運	% ,分 2 年調至 15% 分 3 年調至 15%
□(6)其他	(請填列)
訂定不同提撥費率?	金按不同身分別(公務人員、教育人員及軍職人員)分別依實際財務狀況 2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
5.請問您知不知道本基 其差額?□(1)知道	金之運用所得,若未達規定之最低收益時,法律已經明定國庫必須補足 □(2)不知道
,請問您認為本基金	金財務不平衡時所負之支付責任,及政府需負擔每月提撥費用的 65% 投資決策應配合整體政府政策行使之程度為: □(2)適度配合 □(3)獨立考量 □(4)無意見
理的解決方法為何? □(1)維持現有給付之 □(2)維持現有提撥之	

8.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益,請問您對遲延繳費之機關(構)學校加收滯納金 之贊同程度為:
□(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見
9.本基金成立之目的在於保障軍公教人員之退撫所得,未來若辦理與參加人員有關之福利性業務,請問您認為應優先辦理那個項目?(單選) □(1)協助辦理貸款服務 □(2)托嬰托兒等福利性設施 □(3)安老院、養老院等老人福利性設施 □(4)參與投資休閒旅遊渡假設施 □(5)不需辦理 □(6)其他
貳、對本基金投資之看法
10.請問您對金融市場和投資之認識如何? □(1)我對金融市場並不熟悉 □(2)我對金融市場只知道一些基本知識,例如股票與基金之分別 □(3)我瞭解基本知識,並明白分散投資及資產配置之重要性 □(4)我對金融商品及其投資風險有進一步認識,並明白影響股票及債券價格之因素 □(5)我非常熟悉大部分金融產品(包括股票、債券、受益憑證及衍生性金融商品等),並明白其特性及風險
11.相較於個人之投資而言,請問您是否贊同本基金應追求較高的平均收益,但是伴隨較高風險的投資方向? □(1)非常贊同 □(2)贊同 □(3)普通 □(4)不贊同 □(5)非常不贊同 □(6)無意見 為什麼? ※勾選(4)或(5)者請續答 11-1 子題
 11-1.本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向,可能導致長期投資報酬下降,進而影響基金的未來給付能力,提高整體提撥率之壓力亦將隨之增加。在此前提下,請問您是否仍認為本基金之投資方向應趨保守? □(1)是 □(2)否 □(3)不清楚 □(4)無意見
12.請問您認為本基金之投資運用,應委託民間投資專家經營(即委託經營)或由本基金管理委員
會自行經營? □(1)以委託民間投資專家經營為主 □(2)以本基金管理委員會自行經營為主 □(3)二者按一定比率分配經營 □(4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定 □(5)無意見
□(6)其他 (請填列)

13.本(102)年度本基金之資產配置中,權益證券類(如股票、受益憑證)比重預定約占六成,請問您認為此比重是否適宜? □(1)太高 □(2)偏高 □(3)適當 □(4)偏低 □(5)太低 □(6)無意見
14.本(102)年度本基金國外投資比重預定占總資產之 45.1%,請問您認為此比重是否適宜? □(1)太高 □(2)偏高 □(3)適當 □(4)偏低 □(5)太低 □(6)無意見
參、基金資訊揭露 退休基金資訊揭露程度、對象、頻率等問題,向來為主管機關、參加人員及社會大眾 關切之議題。目前本基金已於網站定期公告機關學校數及人數、歷年基金收繳撥付、基金 淨值、運用配置、投資概況、經營績效、前10大股票及債券、股票類股比例、已處分出清股票 等財務訊息;另一方面,鑑於本基金之規模龐大及長期資金運用的特性,未加限制的資訊 揭露,除有影響股市運作之疑慮外,或恐影響基金長期投資規劃及操作模式。在前述情況 之下,請回答下列問項:
15.請問您是否有上網閱覽本基金公告資料之經驗? □(1)是 15-1.請問您對目前本基金資訊揭露情況之滿意程度為: □(1)非常滿意 □(2)滿意 □(3)普通 □(4)不滿意 □(5)非常不滿意 □(6)無意見 ※ 勾選(4)或(5)者請續答 15-2 子題 15-2.請問您對於目前本基金資訊揭露情況為何不滿意?(可複選) □(1)看不懂揭露內容 □(2)揭露內容項目過少 □(3)揭露內容項目過多 □(4)公告間隔時間過長 □(5)資訊取得不便 □(6)其他
□(2)否 16.請問您知不知道每人皆可於本基金網站(www.fund.gov.tw)首頁訂閱電子報,以定期獲知本基金最新相關資訊? □(1)知道 □(2)不知道
17.在兼顧本基金最大利益及穩定資本市場之前提下,請問您認為本基金理想之資訊揭露程度應為何?(單選) □(1)定期完全揭露 □(2)以揭露為原則,對特殊事項予以限制 □(3)以不揭露為原則,需要宣導之項目才揭露 □(4)完全不必揭露 □(5)無意見

18.請問您目前最常從何 □(1)媒體報導 □(3)電腦網路 □(6)從未看過	□(2) ₪ □(4) ╭	改府 音 人事 音	部門; 部門;	相關 公告	刊物	(如	: 公和	务人员](5)。[司事	或親.	友告:	知		基金	簡訊・・	·等)
□(1)媒體報導 □(3)電腦網路	□(2) □(4)	4)人事部門公告			: 公和	公務人員月刊、公務人員退休打						基金	簡訊・・	·等)		
20.由於股票資訊之完全公開,容易引起投資市場之追蹤及不適當之臆測,對基金股市投資有影響。在此前提下,請問您認為本基金對股票投資之資訊揭露應如何處理?(單選) □(1)公布全部持股明細 □(2)公布主要持股明細 □(3)公布已全部出清之持股明細□(4)不宜公布 □(5)無意見 □(6)其他(請填列)																
21.請問您認為本基金對股票投資之資訊揭露頻率應為何? (單選) □(1)每季 □(2)每半年 □(3)每年 □(4)不宜公布 □(5)無意見 □(6)其他(請填列)																
22.請針對下列各項資訊揭露項								· 要 2.該項資訊揭露之頻率								
問項 資訊揭露項目		(1) 非常有;	(2) 有 必	(3) 普	(4) 沒 必	(5) 非常沒;	(6) 無意	(1) 每 月 1	(2) 每 季 1	(3) 每半年1	(4) 每 年 1	(5) 無 意	(6) 其			
一、資產配置*1		必要	要	通	要	必 要	見	次	次	1 次	次	見	他			
二、投資績效* ² 三、財務狀況* ³																
四、除上述項目外有無增列項目 (請於下列空白處						<u> </u>				<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>				

- *1:係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。
- *2:如基金之報酬率及風險指標等。
- *3:如基金之收支、提撥率及精算報告等。

肆、整體滿意度

截至 101 年 12 月底止,本基金淨值總計約 5,181 億元,累計已實現收益數為 1,308 億元,累計平均已實現年收益率為 3.055%;其中 101 年度整體已實現收益數為 107 億元,已實現年收益率為 2.207%。請回答下列問項:

23.請問您對本基金整體表現之流		
□(1)非常滿意 □(2)滿意	□(3)普通 □(4)不滿意 □(5)非常之	不滿意 □(6)無意見
24.請問您對本基金那一部分最清	韦意?(單選)	
□(1)資訊揭露程度	□(2)基金收益率	
□(3)基金運用安全保障	□(4)基金投資決策之獨立性	
□(5)無意見	□(6)其他	(請填列)
25.請問您認為目前本基金那一部	『分最應該加強?(單選)	
□(1)增加資訊揭露程度	□(2)提高基金收益率	
□(3)降低基金運用風險	□(4)維持投資決策之獨立性	
□(5)無意見	□(6)其他	(請填列)
计上次小。		
基本資料:		
1.年齡:		
□(1)24 歲以下		
□(2)25-34 歲		
□(3)35-44 歳		
□(4)45-54 歲		
□(5)55-64 歲		
□(6)65 歲		
□(7)66 歲以上		
2.教育程度:		
□(1)高中(職)及以下 □(2	2)專科 □(3)大學 □(4)研究所	及以上
3.服務年資:		
□(1)10 年及以下 □(2))11~15 年 □(3)16~20 年	
□(4)21~25 年 □(5))26 年及以上	
4.職系:(限 <u>公務人員</u> 填寫)		
□(1)人事行政 □(2)財	稅行政 □(3)金融保險	
□(4)會計審計 □(5)統	計 □(6)經建行政	

□(7)企業管理 □(8)其他	(請填列)
5.學校級別:(限 <u>教育人員</u> 填寫)	
□(1)大學、獨立學院或專科學校	□(2)高級中學或職業學校
□(3)國民中、小學	□(4)社教機構
□(5)其他	(請填列)
6.聯絡電話:()	(本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要,填表人
	請自行決定是否填列。)

(請逕折疊本問卷寄回; 発貼郵票)



 縣
 鄉鎮
 村
 路

 市
 市區
 里
 街

 段
 巷
 弄
 號
 樓

廣 告 回 信 台灣北區郵政 管理局登記證 北台字第 10290 號



11601台北市文山區試院路1-3號4樓 公務人員退休撫卹基金監理委員會 收

