

# 公務人員退休撫卹基金運作意見調查

## 六次結果之比較

— 公務人員及教育人員部分 —

白郁婷 鍾宜融

編號： 98 -01

日期： 98 年 1 月

公務人員退休撫卹基金監理委員會



# 目 錄

目錄.....	I
表目錄.....	II
圖目錄.....	V
摘要.....	i
壹、前言.....	1
貳、調查方法.....	1
參、檢定方法.....	4
肆、歷次結果比較.....	5
※機關用表.....	5
※個人用表—公務人員部分.....	33
※個人用表—教育人員部分.....	61
伍、結論.....	88
附 錄.....	93
附錄 1、各問項之檢定結果及其檢定 p-value 值.....	95
附錄 2、公務人員退休撫卹基金運作意見調查六次比較結果之可能原因及政策意涵..	125
附錄 3、歷次調查表.....	130
第 1 次.....	130
第 2 次.....	138
第 3 次.....	146
第 4 次.....	160
第 5 次.....	174
第 6 次.....	188

## 表 目 錄

表 1-1	承辦人員繳納退撫基金費用之方式及管道.....	7
表 1-2	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度.....	9
表 1-3	承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性.....	11
表 1-4	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況及更動因素.....	13
表 1-5	承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構.....	14
表 1-6	承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素.....	15
表 1-7	最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形.....	16
表 1-8	承辦人員對舉辦「基金業務座談」之需求看法.....	17
表 1-9	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之助益情形.....	19
表 1-10	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之偏重內容.....	20
表 1-11	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間.....	21
表 1-12	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之頻率.....	22
表 1-13	承辦人員對「基金收支作業手冊」之看法.....	23
表 1-14	承辦人員認為最困擾之問題.....	25
表 1-15	承辦人員對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法.....	26
表 1-16	各機關延遲繳納基金費用情形.....	27
表 1-17	各機關延遲繳納基金費用之原因.....	29
表 1-18	承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法.....	31
表 2-1	公務人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法.....	35
表 2-2	公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用.....	37
表 2-3	公務人員認為解決未來基金不足之方式.....	39
表 2-4	公務人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損.....	41
表 2-5	公務人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策.....	43
表 2-6	公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法.....	44
表 2-7	公務人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略.....	45
表 2-8	公務人員是否仍認為基金應採較保守投資方向.....	47

表 2-9	公務人員認為退撫基金運用之主要方式 .....	49
表 2-10	公務人員認為應優先辦理之福利性業務 .....	50
表 2-11	公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式 .....	51
表 2-12	公務人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度 .....	53
表 2-13	公務人員對新舊退撫制度間比較之觀感 .....	55
表 2-14	公務人員希望退休之年齡 .....	57
表 2-15	公務人員希望領取退休金之方式 .....	59
表 3-1	教育人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法 .....	63
表 3-2	教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用 .....	65
表 3-3	教育人員認為解決未來基金不足之方式 .....	67
表 3-4	教育人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損 .....	69
表 3-5	教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策 .....	71
表 3-6	教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法 .....	72
表 3-7	教育人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略 .....	73
表 3-8	教育人員是否仍認為基金應採較保守投資方向 .....	75
表 3-9	教育人員認為退撫基金運用之主要方式 .....	77
表 3-10	教育人員認為應優先辦理之福利性業務 .....	78
表 3-11	教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式 .....	79
表 3-12	教育人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度 .....	81
表 3-13	教育人員對新舊退撫制度間比較之觀感 .....	83
表 3-14	教育人員希望退休之年齡 .....	85
表 3-15	教育人員希望領取退休金之方式 .....	87

## 圖 目 錄

圖 1	承辦人員繳納退撫基金費用之管道.....	iii
圖 2	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度 .....	iv
圖 3	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之方便性 .....	iv
圖 4	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況 .....	v
圖 5	最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形 .....	vi
圖 6	承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法 .....	vi
圖 7	公務人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法 .....	vii
圖 8	教育人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法 .....	viii
圖 9	公務人員認為解決未來基金不足之方式 .....	viii
圖 10	教育人員認為解決未來基金不足之方式 .....	ix
圖 11	公務人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策 .....	x
圖 12	教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策 .....	x
圖 13	公務人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略 .....	xi
圖 14	教育人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略 .....	xi
圖 15	公務人員認為退撫基金運用之主要方式 .....	xii
圖 16	教育人員認為退撫基金運用之主要方式 .....	xii
圖 17	公務人員對新舊退撫制度間差異之了解程度 .....	xiii
圖 18	教育人員對新舊退撫制度間差異之了解程度 .....	xiii
圖 19	公務人員對新舊退撫制度間比較之觀感 .....	xiv
圖 20	教育人員對新舊退撫制度間比較之觀感 .....	xiv
圖 21	公務人員希望退休之年齡.....	xv
圖 22	教育人員希望退休之年齡.....	xv
圖 23	公務人員希望領取退休金之方式.....	xvi
圖 24	教育人員希望領取退休金之方式.....	xvi
圖 1-1	承辦人員繳納退撫基金費用之管道.....	7
圖 1-2	承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度 .....	9

圖 1-3	承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性 .....	11
圖 1-4	承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況 .....	13
圖 1-5	承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構 .....	14
圖 1-6	承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素 .....	15
圖 1-7	最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形 .....	16
圖 1-8	承辦人員對舉辦「基金業務座談」之需求看法 .....	17
圖 1-9	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之助益情形 .....	19
圖 1-10	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之偏重內容 .....	20
圖 1-11	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間 .....	21
圖 1-12	承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之頻率 .....	22
圖 1-13	承辦人員對「基金收支作業手冊」之看法 .....	23
圖 1-14	承辦人員認為最困擾之問題 .....	25
圖 1-15	承辦人員對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法 .....	26
圖 1-16	各機關延遲繳納基金費用情形 .....	27
圖 1-17	各機關延遲繳納基金費用之原因 .....	29
圖 1-18	承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法 .....	31
圖 2-1	公務人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法 .....	35
圖 2-2	公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用 .....	37
圖 2-3	公務人員認為解決未來基金不足之方式 .....	39
圖 2-4	公務人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損 .....	41
圖 2-5	公務人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策 .....	43
圖 2-6	公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法 .....	44
圖 2-7	公務人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略 .....	45
圖 2-8	公務人員是否仍認為基金應採較保守投資方向 .....	47
圖 2-9	公務人員認為退撫基金運用之主要方式 .....	49
圖 2-10	公務人員認為應優先辦理之福利性業務 .....	50
圖 2-11	公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式 .....	51
圖 2-12	公務人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度 .....	53
圖 2-13	公務人員對新舊退撫制度間比較之觀感 .....	55

圖 2-14	公務人員希望退休之年齡 .....	57
圖 2-15	公務人員希望領取退休金之方式 .....	59
圖 3-1	教育人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法 .....	63
圖 3-2	教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用 .....	65
圖 3-3	教育人員認為解決未來基金不足之方式 .....	67
圖 3-4	教育人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損 .....	69
圖 3-5	教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策 .....	71
圖 3-6	教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法 .....	72
圖 3-7	教育人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略 .....	73
圖 3-8	教育人員是否仍認為基金應採較保守投資方向 .....	75
圖 3-9	教育人員認為退撫基金運用之主要方式 .....	77
圖 3-10	教育人員認為應優先辦理之福利性業務 .....	78
圖 3-11	教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式 .....	79
圖 3-12	教育人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度 .....	81
圖 3-13	教育人員對新舊退撫制度間比較之觀感 .....	83
圖 3-14	教育人員希望退休之年齡 .....	85
圖 3-15	教育人員希望領取退休金之方式 .....	87

# 摘 要

## 壹、前言

為瞭解參加基金人員對基金運作及退撫新制之意見及業務承辦人員對基金行政作業方式之看法，以提供相關政策擬定及作業之參考，本會於86年度創辦「公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查」，採隔年辦理方式，於88年度繼續辦理，名稱並調整為「公務人員退休撫卹基金運作意見調查」，而於90年度、92年度、94年度及96年度辦理第3、第4、第5及第6次。

單次的調查結果僅能觀察當時受查人員之意向，若要提升資料參考強度，尚須進一步探求其態度之變化情形。因此，本項調查之歷次問卷設計係針對重要問項持續追蹤，以建立完整之時間數列資料，並於本(97)年度特別針對6次調查相同問題之結果加以分析其中變化趨勢而撰成本報告，以提供縱切面之資訊。

## 貳、調查方法

有關6次調查之調查方法謹簡述如下：

一、調查對象：本調查分為機關用表及個人用表二式，對象分別為：

(一)機關用表：各參加基金機關(構)之承辦退撫基金提撥業務人員。

(二)個人用表：參加基金之人員，1.第1次調查：公務人員

2.第2次至第6次調查：公務人員及教育人員

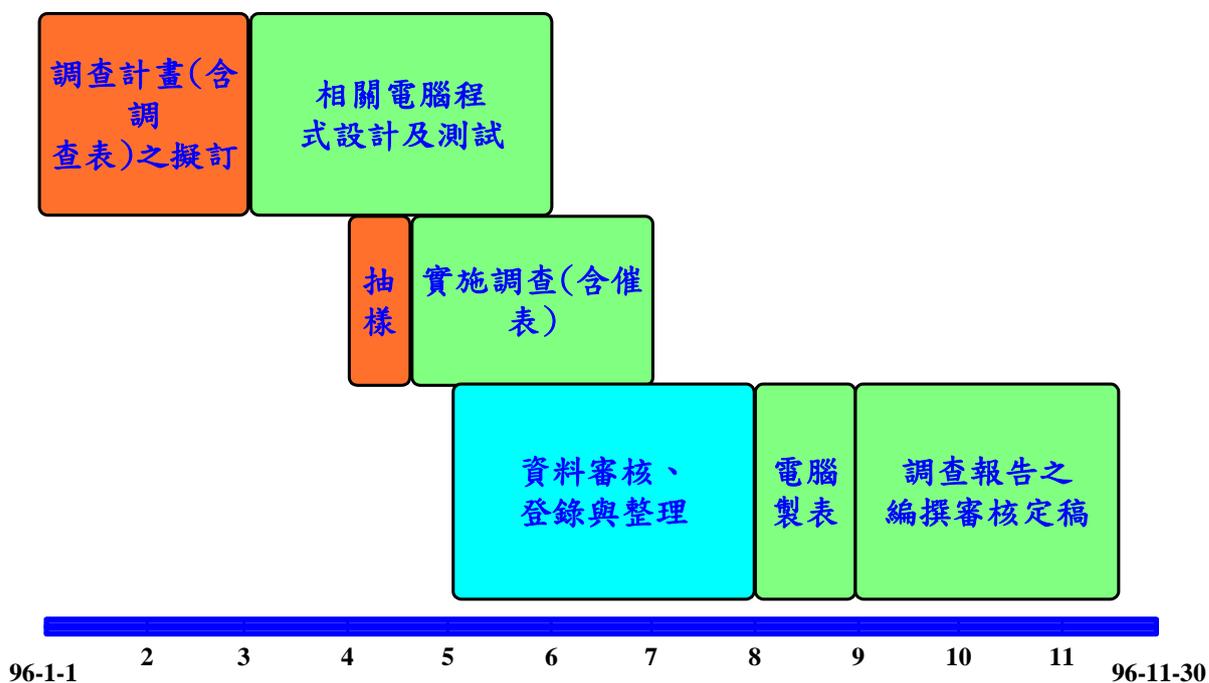
二、調查方式：採通信調查方式辦理，對未回收問卷則以電話催收。

三、調查資料基準日、抽樣方法、有效樣本數及抽樣誤差率(95%之信賴水準)：

		第 1 次	第 2 次	第 3 次	第 4 次	第 5 次	第 6 次
調查資料基準日		86-01-31	88-03-31	90-08-31	92-04-30	94-04-30	95-12-31
抽樣方法		分層系統抽樣		分層隨機抽樣			
有效樣本數 抽樣誤差	公務人員	909	904	1,019	882	898	855
		3.20%	3.25%	3.06%	3.29%	3.27%	3.35%
	教育人員	未辦理	876	1,073	929	856	1,176
			3.30%	2.98%	3.21%	3.34%	2.85%
	機 關	715	825	804	980	921	954
		3.40%	3.22%	3.27%	2.91%	3.01%	2.97%

四、檢定方法：以卡方檢定( $\chi^2$  test)檢視相同問項之各次調查結果是否一致。

五、工作程序：以 96 年度辦理之第 6 次調查為例。



## 參、結論

本報告係在顯著水準 $\alpha$ 設為 0.05 之情況下，藉卡方檢定( $\chi^2$  test)各次調查問項。鑑於統計調查之目的在於呈現問題的現象，對其間之因果關係不宜作過度推論。因此，本報告之撰擬，僅就檢定之結果陳述，至於其衍生之政策意涵或需有更多證據始足以推論者，則不在範圍之內。

### 甲、機關用表

#### 一、繳費人員至金融機構繳費之意見：

- (一)繳納基金費用多利用台灣銀行及農漁會信用部：受查承辦人員選擇繳納基金費用之管道中，歷次皆以「台灣銀行」為最多數，比例在四成左右；次為「農漁會信用部」(受合作金庫銀行委託)，約三成左右；「第一商業銀行」則有逐次減少現象，且其比例至第6次調查僅為第1次調查之一半。(參見圖1)

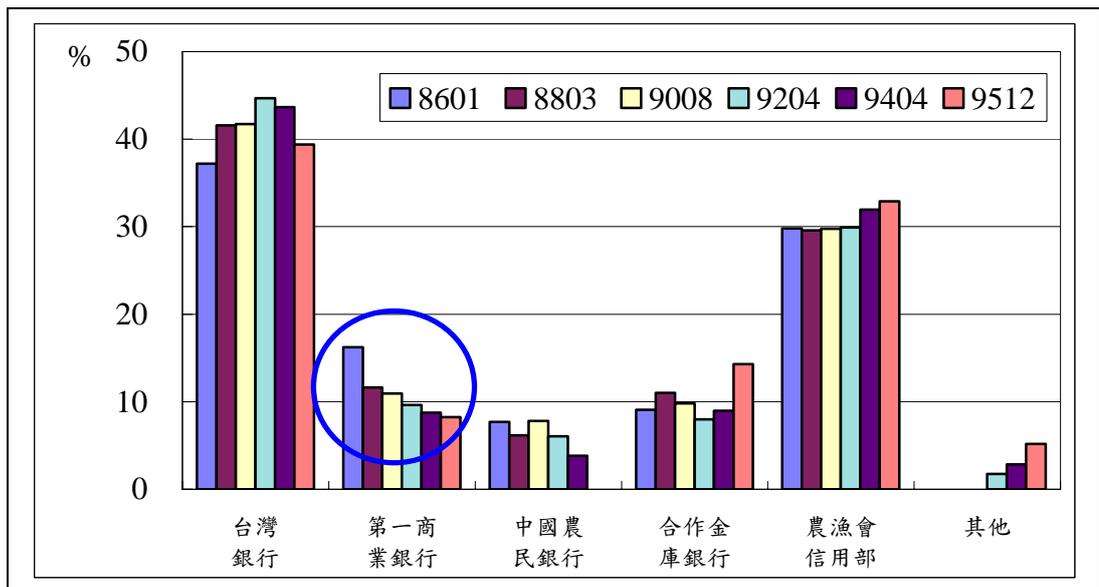


圖 1 承辦人員繳納退撫基金費用之管道

- (二)對代收基金費用金融機構多感滿意及方便：有關受查承辦人員對代收基金費用金融機構之滿意程度，歷次皆以滿意(含非常滿意)為最高，除第3次調查外，其餘皆在七成五以上；其方便性歷次皆以方便(含非常方便)為最高，除第3次調查外，其餘皆約在七成以上。(參見圖2及圖3)

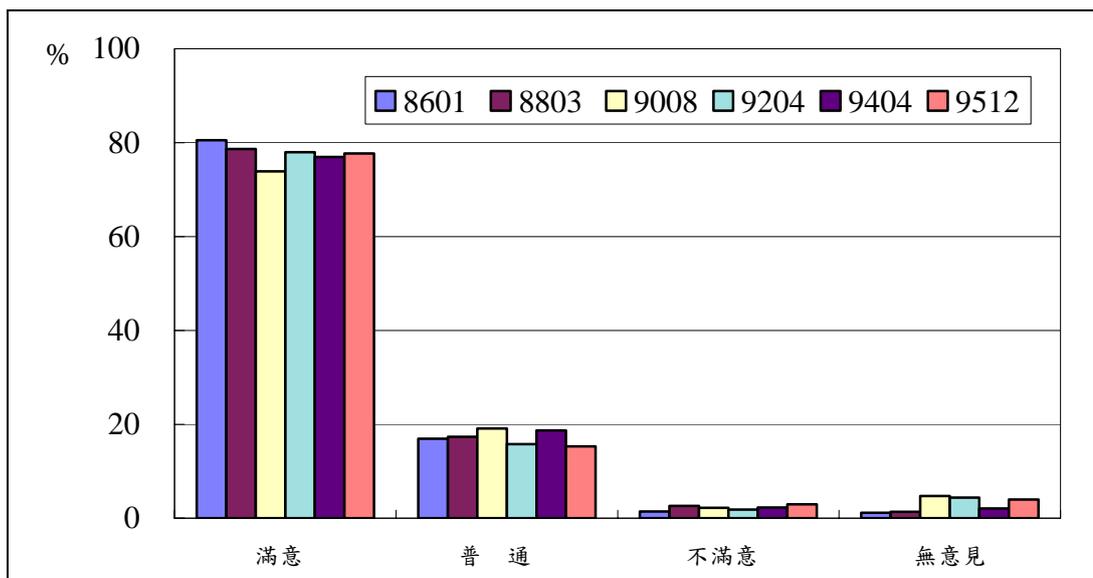


圖 2 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

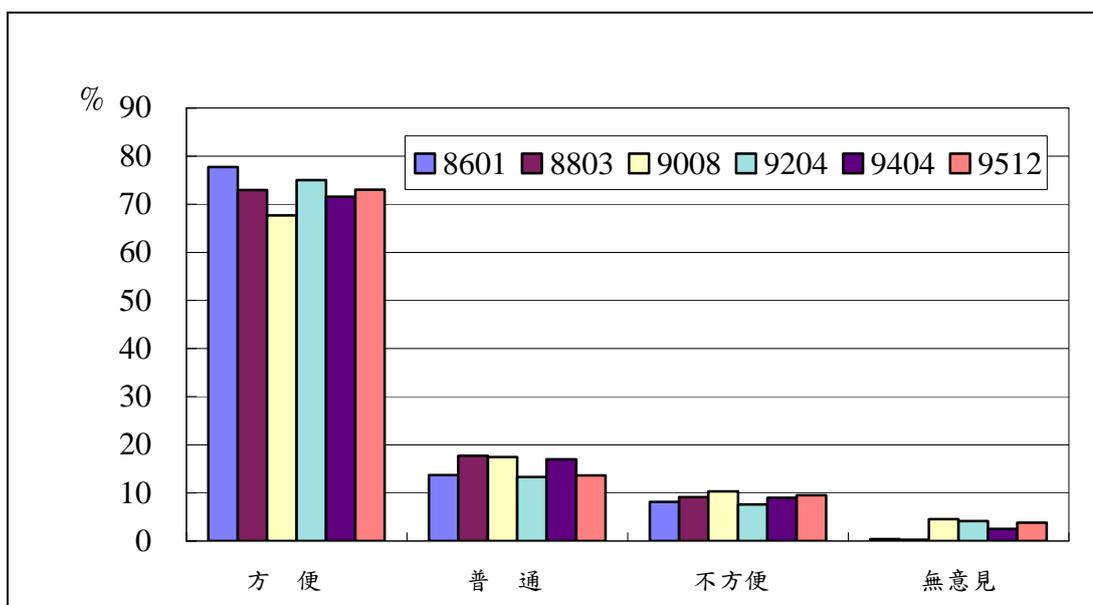


圖 3 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之方便性

(三)更換過繳費機構者占一成五以下且呈遞減：受查承辦人員曾更換過繳費機構者之比例歷次皆在一成五以下且呈逐次遞減之現象(參見圖4)；至於更換繳費機構之因素則以「方便性」居多，約在五成以上。

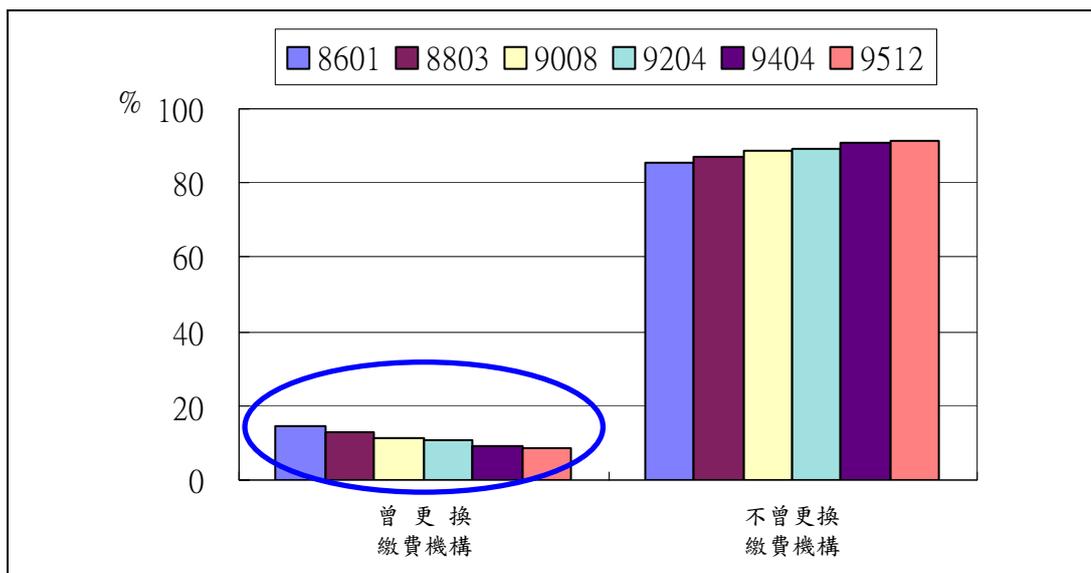


圖 4 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況

(四)希望增加代收金融機構以郵局占多數：受查承辦人員希望增加代收金融機構，在可複選的情況之下，歷次皆以希望增加郵局為最多數，比例皆在五成五以上。

## 二、承辦基金提撥業務人員之意見：

(一)辦理經常性之座談確有必要：受查的參加基金機關(構)中，於歷次調查時，2年內承辦人員異動情形者，第3次至第5次調查之比例約在四成五左右，第6次則略減為四成(參見圖5)；認為應舉辦「基金業務座談」者比例歷次皆在八成左右；認為「基金業務座談」對業務有助益(含非常有助益)者歷次皆在八成五以上；其舉辦頻率認為宜「每年1次」者比例歷次皆在六成以上。

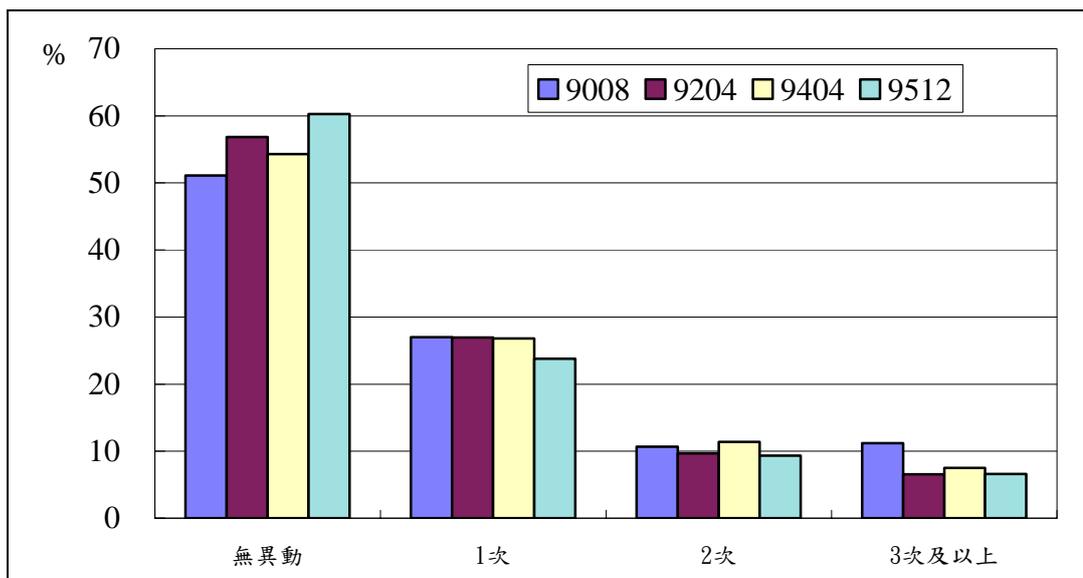


圖 5 最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形

(二)承辦人員多數反對加收遲延繳費滯納金：受查承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法，大致以不贊同(含非常不贊同)者占多數且於第5次調查前逐次遞增，至第5次調查已達六成二，惟第6次調查時減為五成七；贊同(含非常贊同)者於第5次調查前則呈逐次遞減，至第5次調查為一成六，第6次則稍增為一成八。(參見圖6)

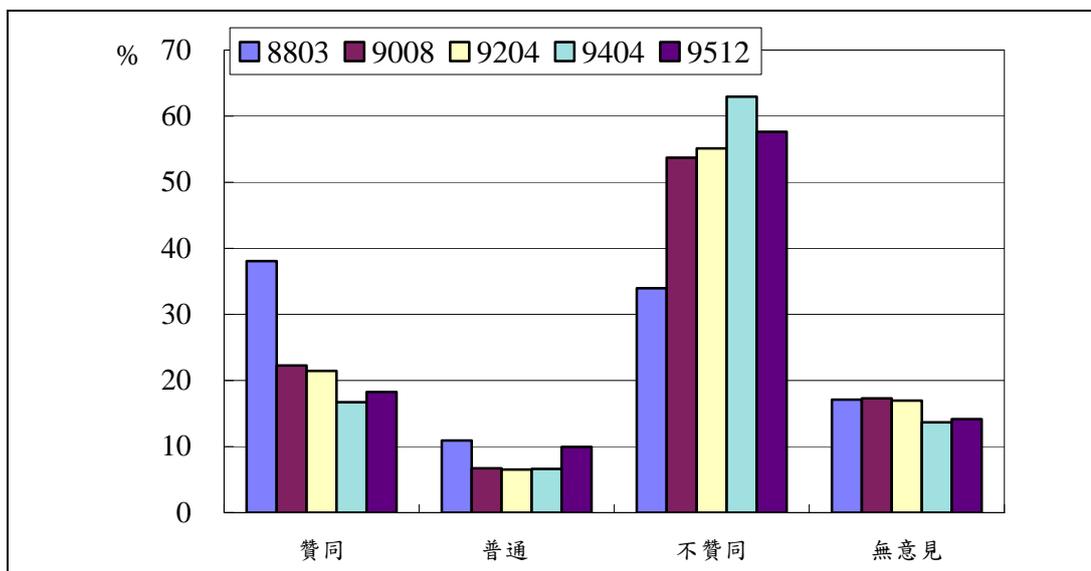


圖 6 承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法

## 乙、個人用表

### 一、關於本基金相關運作：

(一)多數公教人員不清楚本基金是否足夠支應未來退休金所需，惟認為不足者有遞增之趨勢：關於本基金是否足夠支應未來退休金所需之問題，歷次受查公教人員皆以回答「不清楚」占最多數，大致在四成左右；認為本基金「遠遠不足所需」未來退休金所需者則有逐次遞增的現象，惟比例不及一成；另公務人員部分認為本基金「不太夠支應」未來退休金所需者，於第5次調查前呈遞增現象；第1次至第3次調查，公教人員認為「遠遠超出所需」及「足夠支應」之比例合計高於「不太夠支應」及「遠遠不足所需」之比例合計，但自第4次調查（9204之調查）起，轉變為「不太夠支應」及「遠遠不足所需」之比例合計高於「遠遠超出所需」及「足夠支應」之比例合計。（參見圖7及圖8）

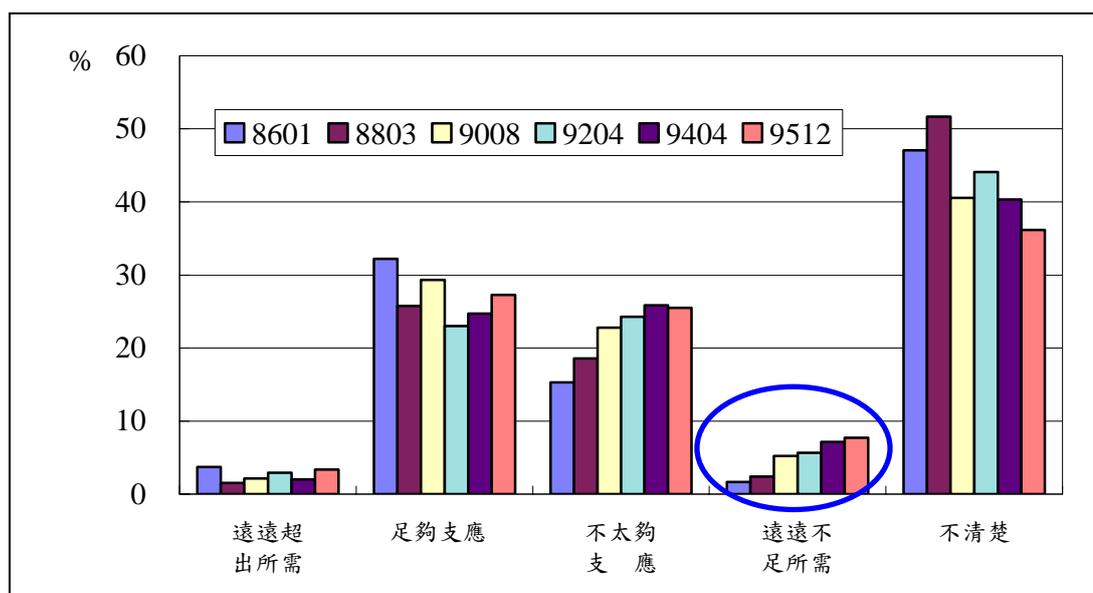


圖 7 公務人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法

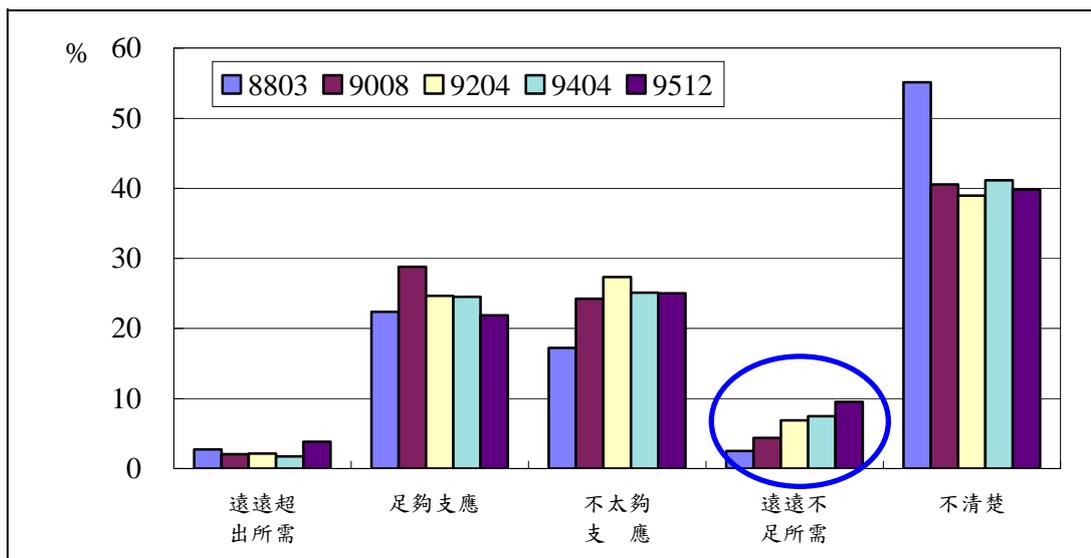


圖 8 教育人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法

(二)多數公教人員認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準，提高提撥水準」：受查公教人員中，認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準，提高提撥水準」者占多數，歷次調查皆在七成以上；認為「維持現有提撥水準，適度減少給付額度」或「延後支領月退休金年齡，以減少本基金支付月退休金總額」之比例皆不超過10%。(參見圖9及圖10)

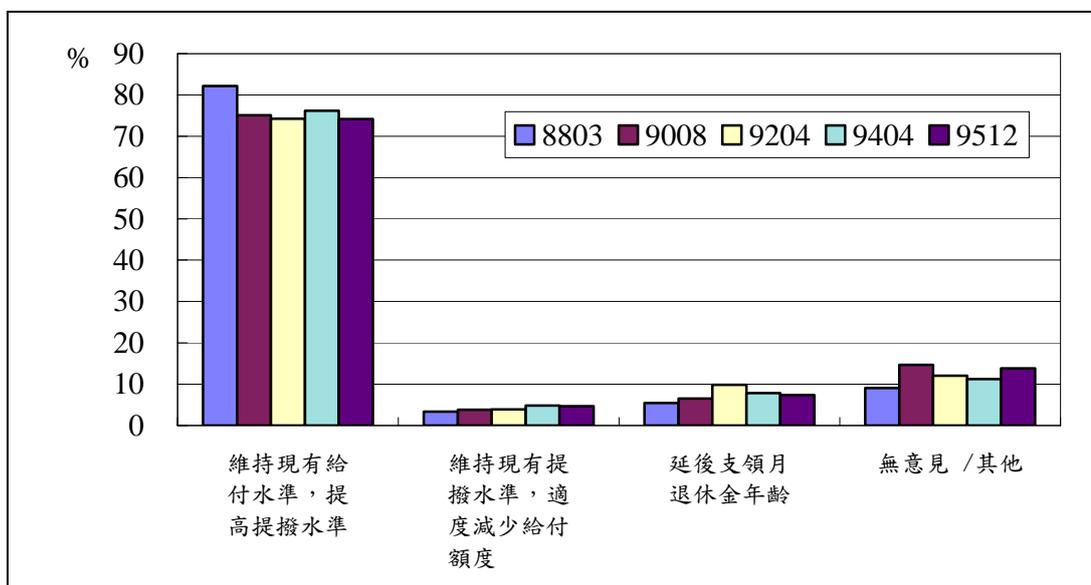


圖 9 公務人員認為解決未來基金不足之方式

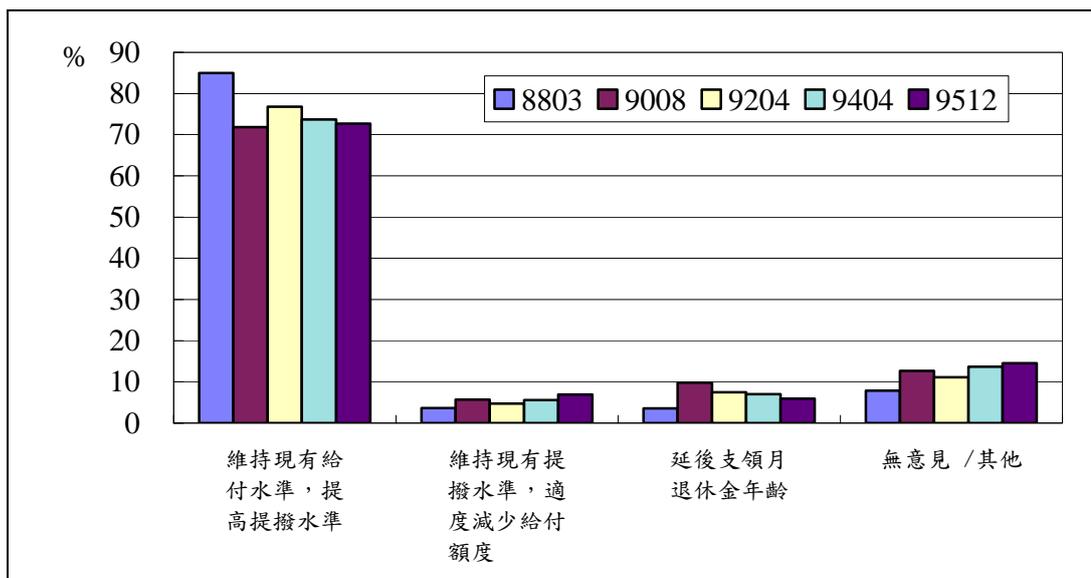


圖 10 教育人員認為解決未來基金不足之方式

(三)認為基金投資決策應「適度配合」整體政府政策之公教人員比例持續遞減，認為宜「獨立考量」者則持續增加：在政府於本基金之運用所得未達規定之最低收益時須補足其差額之前提下，受查公教人員認為基金投資決策與整體政府政策之配合程度應「適度配合」者為多數，比例在四成以上，但大致呈減少態勢；認為應「完全配合」者大致呈減少現象，至第6次調查時已減少至一成以下；而認為應「獨立考量」者則大致呈增加現象，至第6次調查時已增加至約四成。(參見圖11及圖12)

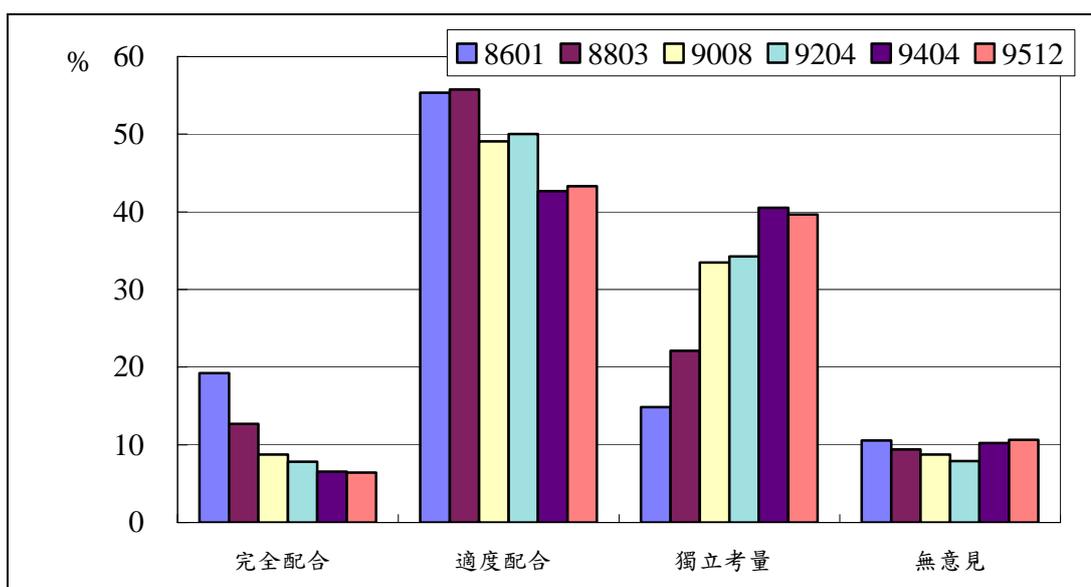


圖 11 公務人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

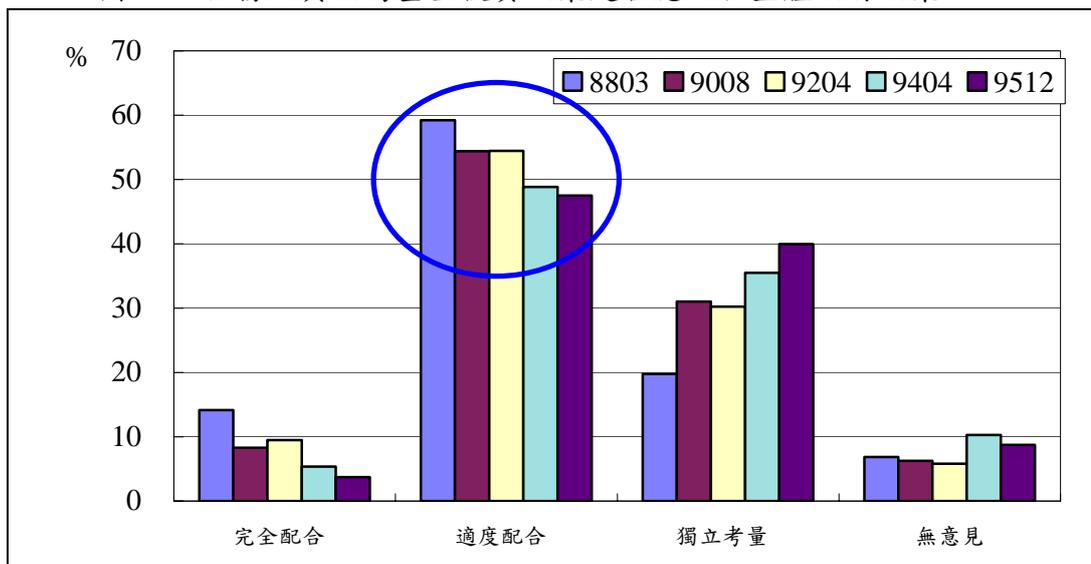


圖 12 教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

## 二、關於本基金之運用：

(一)多數公教人員不贊同高風險高收益投資：在調查公教人員認同的投資方向，大部分的公教人員不贊同(含非常不贊同)基金投資比個人投資更偏向高收益伴隨高風險的投資方向。其中在第3次調查(90年)，公教人員不贊同(含非常不贊同)高收益伴隨高風險的投資方式的比例為五成，明顯高於其他次調查。這些不贊同投資高收益高風險的公教人員中，即使了解未來有可能因為長期投資報酬下降，必須提高提撥率，還是大致有七成以上認為應採較為保守的投資方向。(參見圖13及圖14)

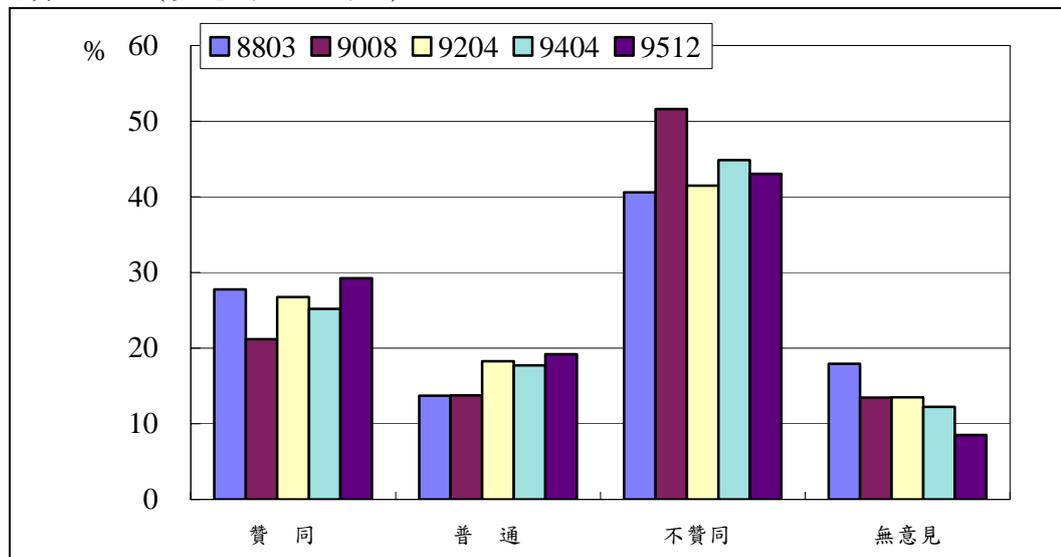


圖 13 公務人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

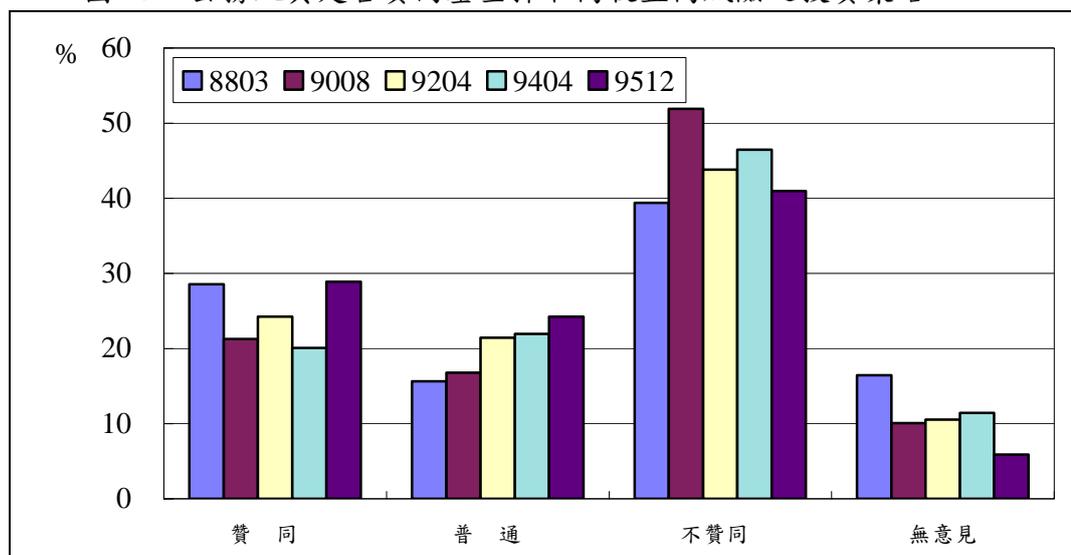


圖 14 教育人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

(二)多數公教人員認為基金運用應採自行經營與委外經營並行，認為自行經營者有遞減之趨勢：在本基金的運用方式上，將近六成受查的公教人員認為應採委託民間投資專家經營及基金管理委員會自行經營二者並行，選擇「二者按一定比率分配經營」及「依不同投資標的而定」之各次所占比例皆相當穩定，其中公務人員於第5次調查前選擇「依不同投資標的而定」的比例略高於「二者按一定比率分配經營」，教育人員於第3次調查後選擇「二者按一定比率分配經營」之比例高於「依不同投資標的而定」之比例；此外，除教育人員於第4次調查外，公教人員選擇「基金管理委員會自行經營為主」的比例有逐次減少的趨勢。(參見圖15及圖16)

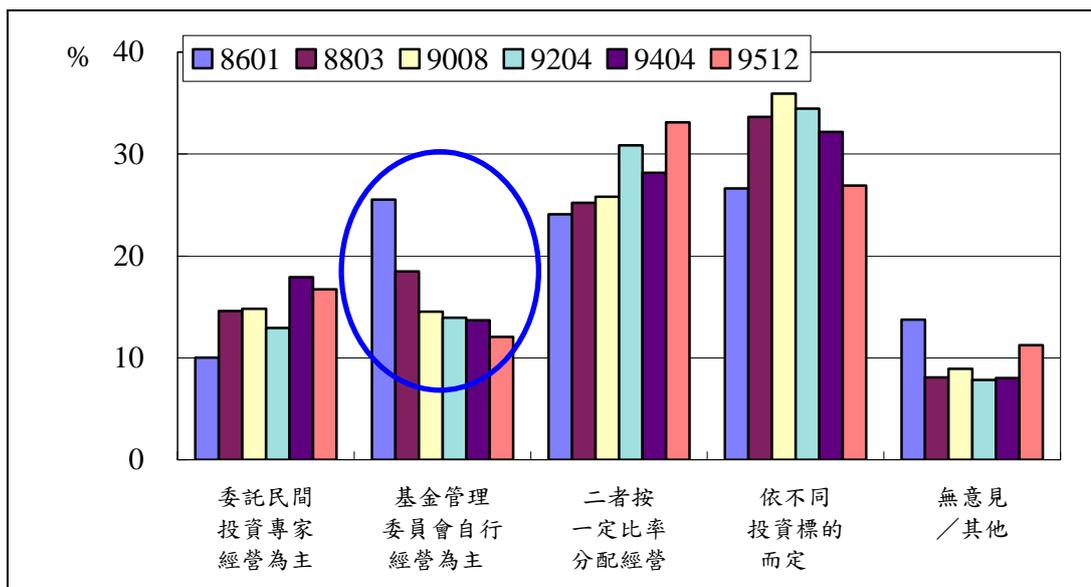


圖 15 公務人員認為退撫基金運用之主要方式

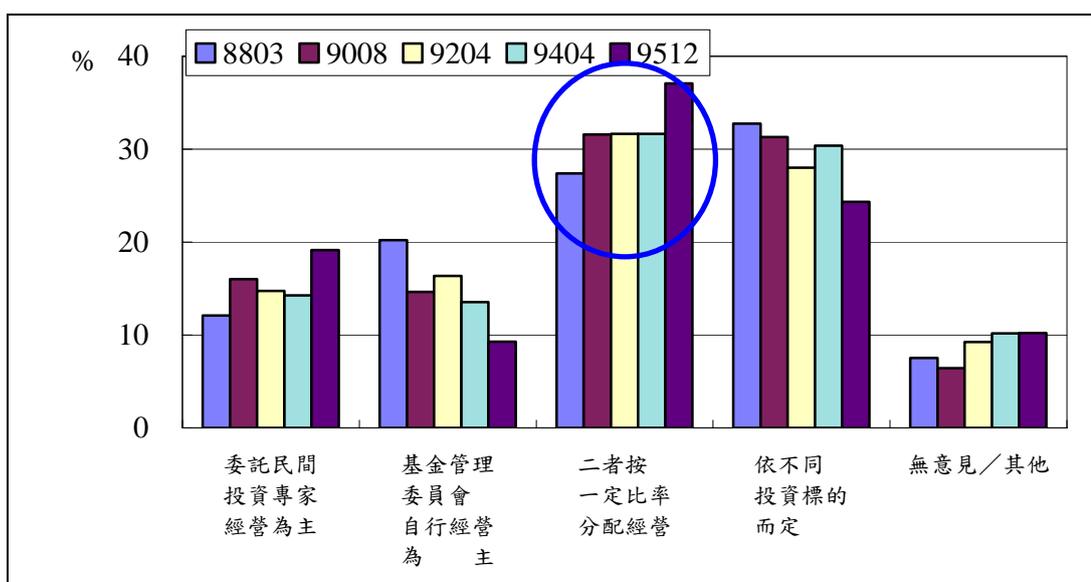


圖 16 教育人員認為退撫基金運用之主要方式

### 三、關於退撫制度：

- (一)多數公教人員並不清楚新舊退撫制度之差異：受查公教人員中以「不清楚」新舊退休撫卹制度間差異為多數，遠高於回答「清楚」的比例，其中公務人員不清楚新舊制差異比例介於四成三與五成三之間，教育人員則為五成以上。(參見圖17及圖18)

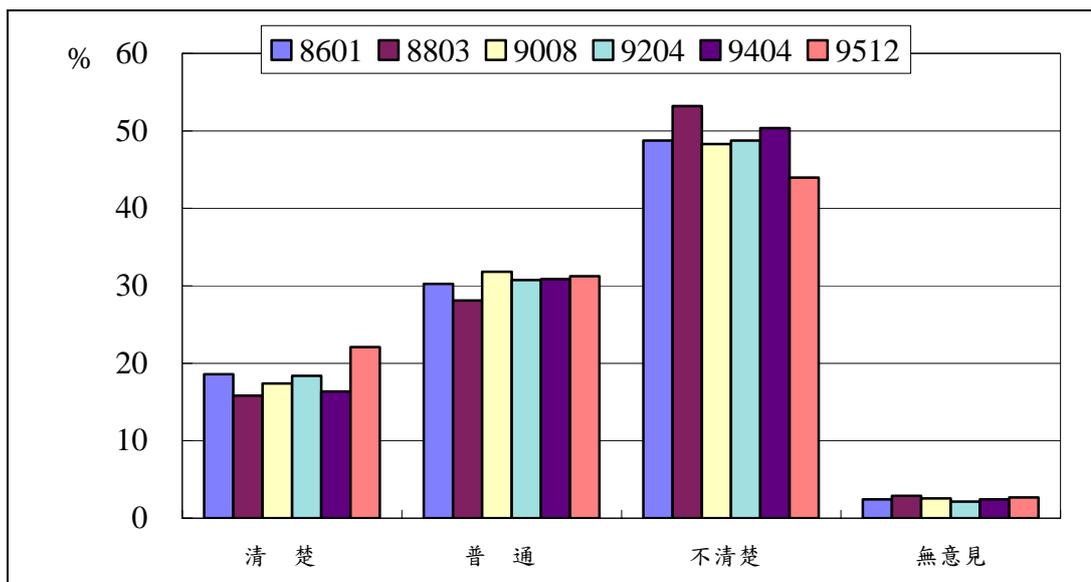


圖 17 公務人員對新舊退撫制度間差異之了解程度

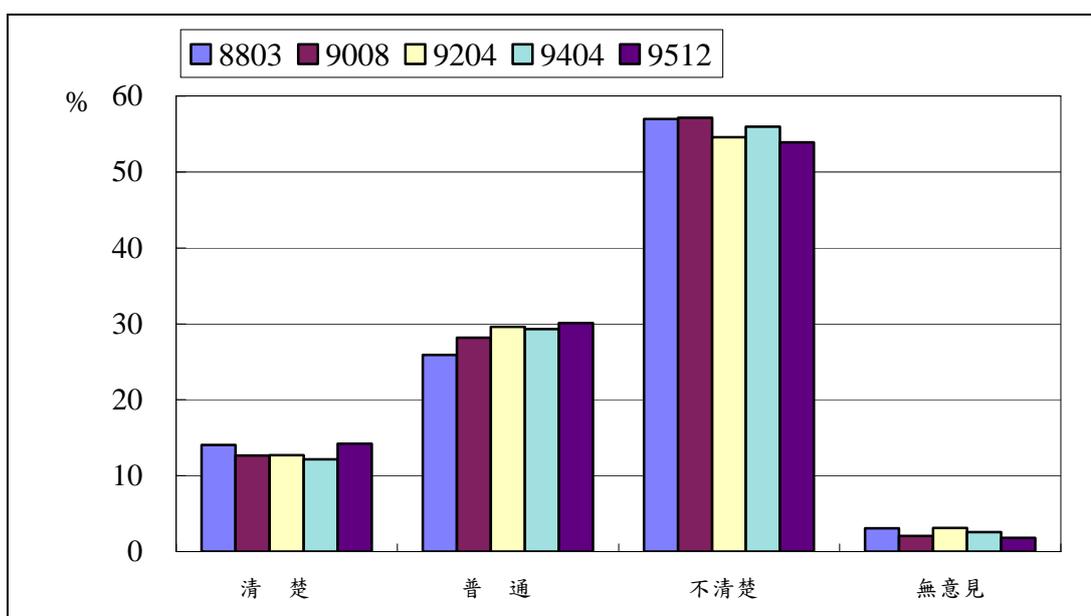


圖 18 教育人員對新舊退撫制度間差異之了解程度

(二)認為退撫舊制較佳的公教人員比例已超越新制較佳的比例：受查公教人員直覺退撫舊制較佳者有遞增現象；直覺退撫新制較佳之比例則大致有遞減之現象；惟回答「不知道」者亦占多數，皆在三成以上。其中公務人員部分，由原來認為新制較佳之比例高於舊制較佳之比例的態勢，於第3次調查（90年）起轉變為舊制較佳之比例高於新制較佳之比例；教育人員部分則於第2次調查開始，即為舊制較佳之比例高於新制較佳之比例。（參見圖19及圖20）

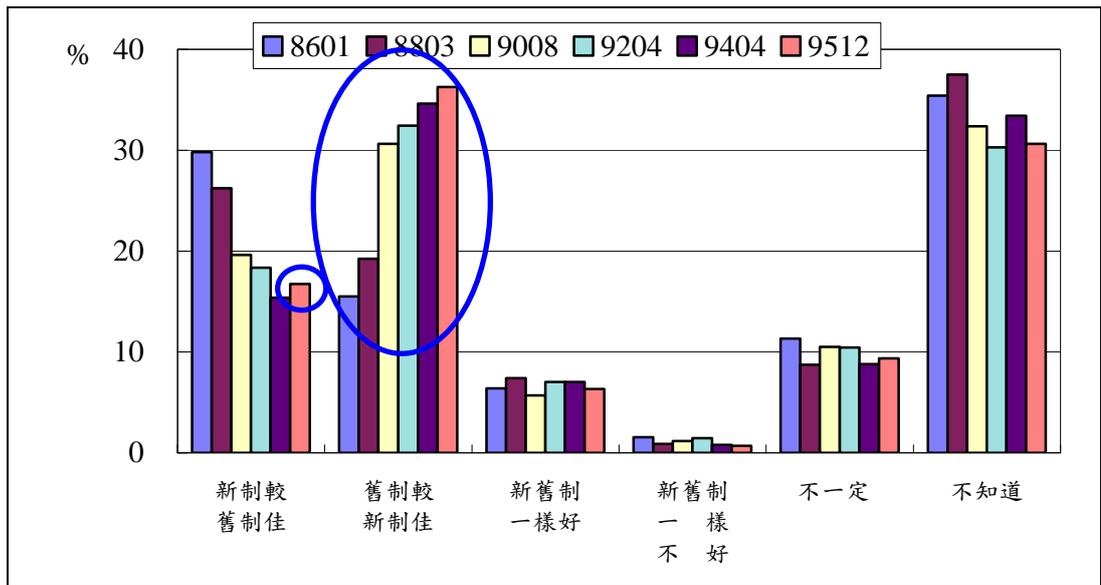


圖 19 公務人員對新舊退撫制度間比較之觀感

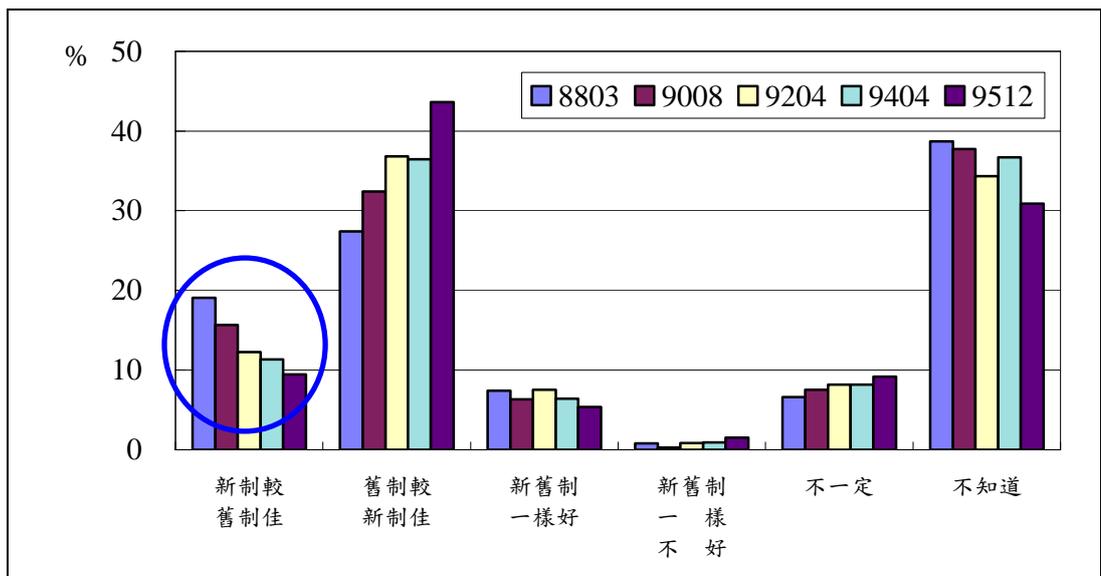


圖 20 教育人員對新舊退撫制度間比較之觀感

(三)公教人員有提前退休傾向，以希望55歲退休者居多：希望65歲屆齡退休公教人員比例於第5次調查前呈逐次遞減，惟第6次調查時稍增；各次調查中以希望於55歲年齡退休之公教人員為多數；希望50歲即退休之比例於第5次調查前有遞增趨勢，但第6次調查時較第5次調查減少，公教人員各減少5個百分點左右。(參見圖21及圖22)

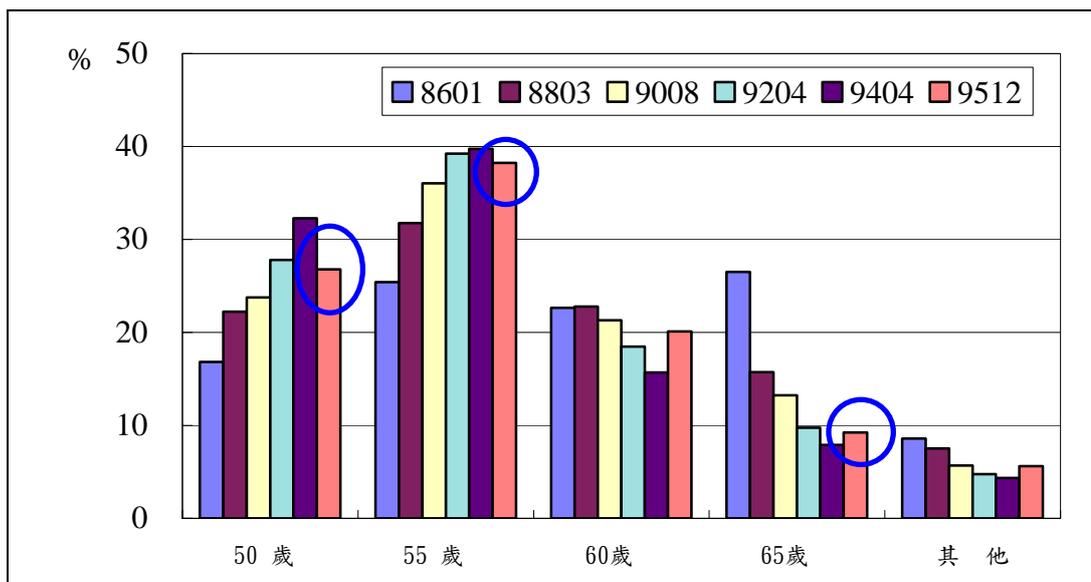


圖 21 公務人員希望退休之年齡

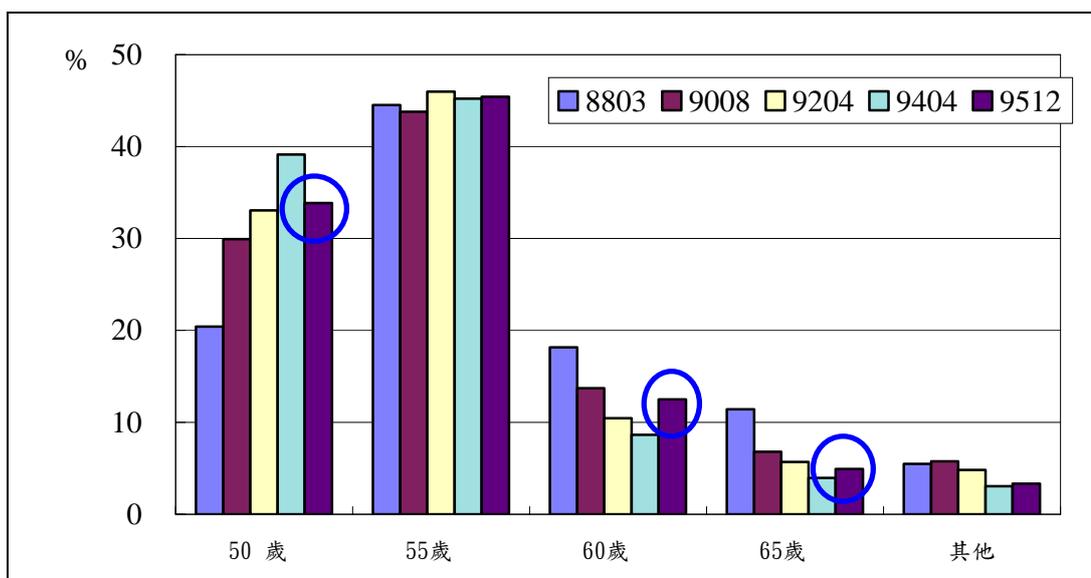


圖 22 教育人員希望退休之年齡

(四)希望領取月退休金的公教人員占多數且比例大致呈遞增：歷次調查皆以希望領取月退休金比例最高，且除教育人員於第6次調查外，其比例呈遞增之勢；相較之下，希望領取一次退休金之比例大約為一成以下且約呈遞減。(參見圖23及圖24)

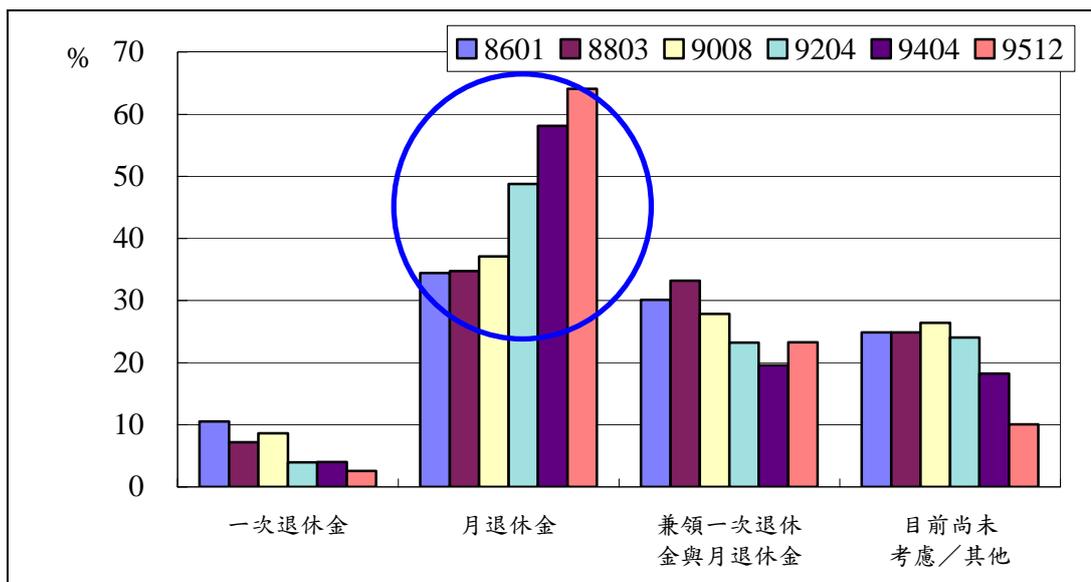


圖 23 公務人員希望領取退休金之方式

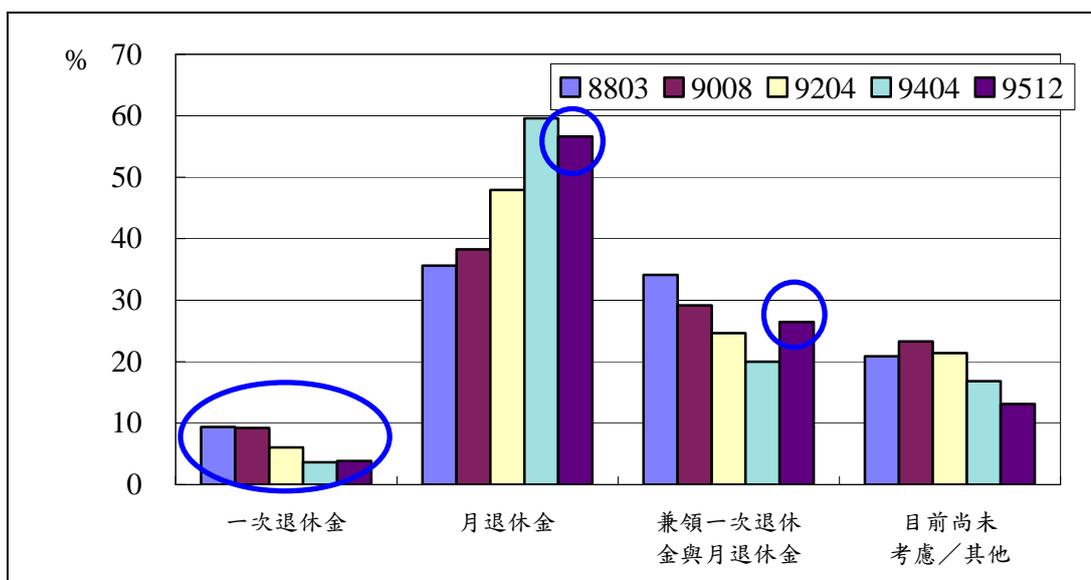


圖 24 教育人員希望領取退休金之方式

# 公務人員退休撫卹基金運作意見調查六次結果之比較

## —公務人員及教育人員部分—

### 壹、前言

退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施，為瞭解參加基金人員對基金運作及退撫新制之意見及業務承辦人員對基金行政作業方式之看法，以提供相關政策擬定及作業之參考，本會於 86 年度創辦「公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查」，辦理初期目標訂於建立調查雛型，故僅先辦理公務人員部分，本項調查採隔年辦理方式，於 88 年度繼續辦理，名稱並調整為「公務人員退休撫卹基金運作意見調查」，將調查對象擴及教育人員，而於 90 年度、92 年度、94 年度及 96 年度辦理第 3、第 4、第 5 及第 6 次。至於軍職人員則因該系統無法逕由本基金資料檔中獲致詳細資料，再者因其所屬單位極多，且因人員駐防性質特殊，不易確實掌握問卷回收流程，因此，未將軍職人員列入本項調查之調查對象範疇。

單次的調查結果僅能觀察當時受查人員之意向，若要提升資料參考強度，尚須進一步探求其態度之變化情形。因此，本項調查之歷次問卷設計係針對重要問項持續追蹤，以建立完整之時間數列資料，並於本(97)年度特別針對 6 次調查相同問題之結果加以分析其中變化趨勢而撰成本報告，以提供縱切面之資訊。

### 貳、調查方法

#### 一、調查資料基準日：

- (一)第 1 次調查：86 年 1 月 31 日
- (二)第 2 次調查：88 年 3 月 31 日
- (三)第 3 次調查：90 年 8 月 31 日
- (四)第 4 次調查：92 年 4 月 30 日
- (五)第 5 次調查：94 年 4 月 30 日
- (六)第 6 次調查：95 年 12 月 31 日<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 因每年調查時程略有不同，因此每次調查資料基準日之月份不同。為求一致，於第 6 次調查開始，將調查資料基準日訂為調查辦理年度之前一年年底。

二、調查對象：本調查分為機關用表(甲卷)及個人用表(乙卷)2式，對象分別為：

(一)機關用表：各參加基金機關(構)之承辦退撫基金提撥業務人員。

(二)個人用表：參加基金之人員，1.第1次調查：公務人員

2.第2次至第6次調查：公務人員及教育人員

三、抽樣方法：

(一)第1次及第2次調查：分層系統抽樣

(二)第3次及第6次調查：分層隨機抽樣<sup>2</sup>

四、有效樣本數及在95%之信賴水準下之抽樣誤差率：

		機關用表	個人用表	
			公務人員	教育人員
第1次	有效樣本數	715	909	未辦理
	抽樣誤差率	3.4%	3.2%	
第2次	有效樣本數	825	904	876
	抽樣誤差率	3.22%	3.25%	3.30%
第3次	有效樣本數	804	1,019	1,073
	抽樣誤差率	3.27%	3.06%	2.98%
第4次	有效樣本數	980	882	929
	抽樣誤差率	2.91%	3.29%	3.21%
第5次	有效樣本數	921	898	856
	抽樣誤差率	3.01%	3.27%	3.34%
第6次	有效樣本數	954	855	1,176
	抽樣誤差率	2.97%	3.35%	2.85%

<sup>2</sup> 考量本基金係按政府別、身分別分戶設帳，故本調查除依身分別區分調查對象外，在抽樣設計係以政府別分層。另調查問項研討會專家學者建議依政府別分組，再以有意義之基本資料為分層變數，以分層隨機抽樣之，或採隨機抽樣事後分層之方式。惟分層依據之基本資料不易掌握或事後分層將使估計之變異數增大，因此，仍以政府別分層，並於第3次調查開始以分層隨機抽樣取代原先採用之分層系統抽樣。

五、調查方式：採通信調查方式辦理，對未回收問卷則以電話催收。

## 參、檢定方法

檢定各次調查結果是否一致係利用卡方檢定( $\chi^2$  test)進行。因主要目標為探討歷次受查者對問項回答之態度是否發生變化，故虛無假設( $H_0$ )設定為未變化，若樣本結果有充分證據顯示歷次結果發生變化，則棄卻 $H_0$ 之假設，而接受對立假設( $H_1$ )有所變化。其檢定過程如下：

一、檢定假設：

$H_0$ ：各次調查某問題之選項分佈一致

$H_1$ ：各次調查某問題之選項分佈不一致

二、卡方檢定統計量：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^k \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

其中  $r$  = 調查的次數，目前為 6 次

$k$  = 各問題之選項數目

$o_{ij}$  = 第  $i$  次調查回答某問題之第  $j$  選項的實際樣本數

$e_{ij}$  = 第  $i$  次調查回答某問題之第  $j$  選項的理論樣本數

$$= n_i \left( \frac{o_{.j}}{N} \right)$$

$n_i$  = 第  $i$  次調查回答某問題的總樣本數

$$= \sum_{j=1}^k o_{ij}$$

$o_{.j}$  = 各次調查回答某問題第  $j$  選項之樣本數總和

$$= \sum_{i=1}^r o_{ij}$$

$N$  = 各次調查回答某問題之樣本數總和

$$= \sum_{i=1}^r n_i = \sum_{j=1}^k o_{.j} = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^k o_{ij}$$

以上各符號列表如下：

	合計	選項 1	選項 2	...	選項 $k$
合計	$N$	$o_{.1}$	$o_{.2}$	...	$o_{.k}$
第1次調查	$n_1$	$o_{11} (e_{11})$	$o_{12} (e_{12})$	...	$o_{1k} (e_{1k})$
第2次調查	$n_2$	$o_{21} (e_{21})$	$o_{22} (e_{22})$	...	$o_{2k} (e_{2k})$
⋮	⋮	⋮	⋮		⋮
第 $r$ 次調查	$n_r$	$o_{r1} (e_{r1})$	$o_{r2} (e_{r2})$	...	$o_{rk} (e_{rk})$

三、決策法則(假設顯著水準為  $\alpha$ )：

當  $\chi^2 > \chi^2_{(1-\alpha, (r-1)(k-1))}$  時，拒絕  $H_0$  之假設；當  $\chi^2 < \chi^2_{(1-\alpha, (r-1)(k-1))}$  時，則無理由拒絕  $H_0$  之假設。或計算統計量  $\chi^2$  值後，經查表得 p-value (p 值)<sup>3</sup>，當 p-value  $< \alpha$ ，拒絕  $H_0$  之假設；當 p-value  $> \alpha$ ，則無理由拒絕  $H_0$  之假設。

四、限制說明：

卡方檢定對各理論樣本數  $e_{ij}$  有必須大於等於 5 之限制，若  $e_{ij}$  小於 5 時，須作鄰近組別合併之處理，惟若實際組別資料不宜合併時，則檢定結果僅供參考。

## 肆、歷次結果比較

本調查分為機關用表(甲卷)及個人用表(乙卷)2 式，對象分別為各參加基金機關(構)之承辦退撫基金提撥業務人員及參加本基金人員，其中後者又區分為公務人員及教育人員。因此，將歷次調查結果分別就「機關用表」、「個人用表—公務人員部分」及「個人用表—教育人員部分」等 3 大部分加以比較，除將各問項之檢定結果及其檢定 p-value 值置於附錄 1 供參，並分述結果如次：

,

<sup>3</sup> 進行檢定的過程中，計算統計量之值後，可依據該統計量之所屬分配查得大於該統計量值機率，此機率即為 p-value，計算 p-value 之優點在於不需事先設定顯著水準  $\alpha$  之值，可事後機動調整不同之顯著水準而據以得到檢定之結論。

# 機 關 用 表



## ※機關用表

若以第 6 次調查問項為基準，篩選前 5 次調查亦有之問項加以比較，其中單選題在顯著水準  $\alpha$  設為 0.05 之情況下進行卡方檢定，複選題則無法經檢定比較其差異性，僅將歷次結果臚列。其比較結果分述如下：

一、繳納退撫基金費用之方式及管道

<p>1.本問項繳納退撫基金費用方式於第3次時調整為「至代收金融機構繳納」及「匯款」2個選項，並於前者細分各金融機構等繳納管道。</p> <p>2.6次調查中，受查承辦人員皆以選擇「台灣銀行」繳費者為最多數，第4、5次較前3次有增加現象，惟第6次又稍微減少；選擇至「第一商業銀行」繳費者則呈逐次減少趨勢，且至第4次調查始，其比例在一成以下；由於「中國農民銀行」與「合作金庫銀行」已合併，因此將二者之比例合併觀察，選擇至這二家繳費之比例，前3次之比例在一成五以上，而後3次則降至一成五以下；此外，選擇至「農漁會信用部」(受中國農民銀行或合作金庫銀行委託)者6次調查皆占有相當之比重，約有三成，且大致呈遞增現象。</p>											
<p>參見表 1-1 及圖 1-1；其中 6 次調查結果表分別以調查基準日之年月 8601、8803、9008、9204、9404 及 9512 表示；括號中之數字為調查之序次。</p>											
<p>※繳納基金費用方式(第3次調查時修改)</p>											
<p>經檢定有顯著差異：無</p>											
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
6543	654	653	643	543	65	64	63	54	53	52	
<p>※繳納基金費用管道</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532
531	521	432	431	421	64	63	62	61	53	52	51
43	42	41	31								
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
321	65	54	32	21							

表 1-1 承辦人員繳納退撫基金費用之方式及管道

單位：%

年月	總計	至代收金融機構繳納	繳納之管道							匯款
			台灣銀行	第一商業銀行	中國農民銀行	合作金庫銀行	農、漁會信用部	其他		
9512 (6)	100.00	99.06	39.37	8.25		14.29	32.91		5.19	0.94
9404 (5)	100.00	99.24	43.65	8.75	3.83	8.97	31.95		2.84	0.76
9204 (4)	100.00	99.59	44.67	9.63	6.05	7.99	29.92		1.74	0.41
9008 (3)	100.00	99.00	41.71	10.93	7.79	9.80	29.77		-	1.00

年月	總計	台灣銀行	第一商業銀行	中國農民銀行	合作金庫	農會	漁會	其他
8803 (2)	100.00	41.58	11.64	6.18	11.03	29.45	0.12	-
8601 (1)	100.00	37.20	16.22	7.69	9.09	29.79	-	-

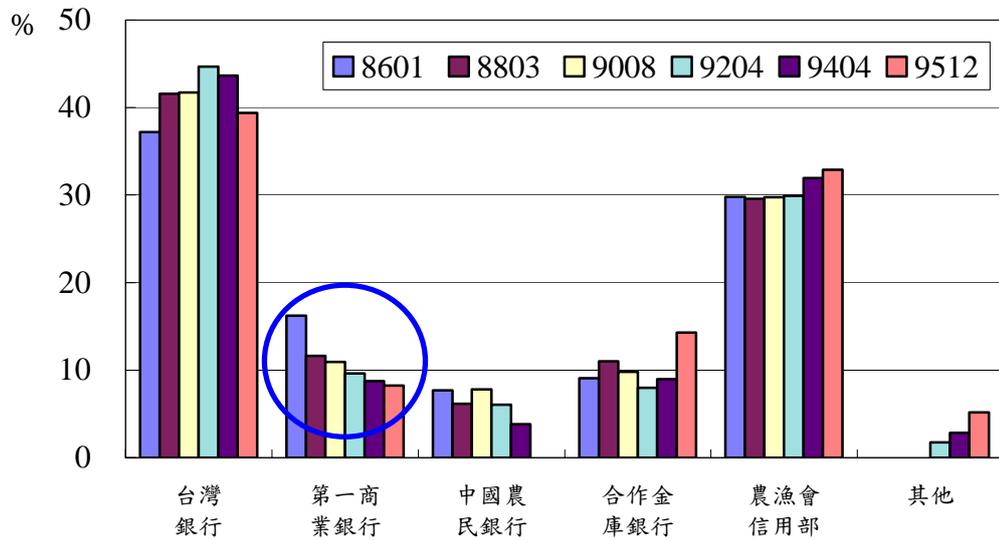


圖 1-1 承辦人員繳納退撫基金費用之管道

## 二、對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

<p>受查承辦人員對代收基金費用金融機構之滿意程度，歷次皆以滿意(含非常滿意)為多數，約近八成，前3次調查中，認為滿意(含非常滿意)者呈逐次減少之現象。</p>											
<p>參見表 1-2 及圖 1-2</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	642	641	632	631	621	543	542	541	532	531
432	431	421	321	65	62	61	54	53	42	41	32
31											
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
643	521	64	63	52	51	43	21				

表 1-2 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

單位：%

年月	總計	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意	無意見
9512 (6)*	100.00	21.69	55.98	15.34	2.43	0.53	4.02
9404 (5)*	100.00	22.43	54.49	18.71	1.75	0.55	2.08
9204 (4)*	100.00	21.11	56.86	15.78	1.33	0.51	4.41
9008 (3)*	100.00	15.83	58.04	19.10	2.01	0.25	4.77
8803 (2)	100.00	22.79	55.88	17.33	2.06	0.61	1.33
8601 (1)	100.00	19.86	60.70	16.92	1.12	0.28	1.12

\*註：本題於本次調查僅供最近一次係至金融機構繳納基金費用者作答。

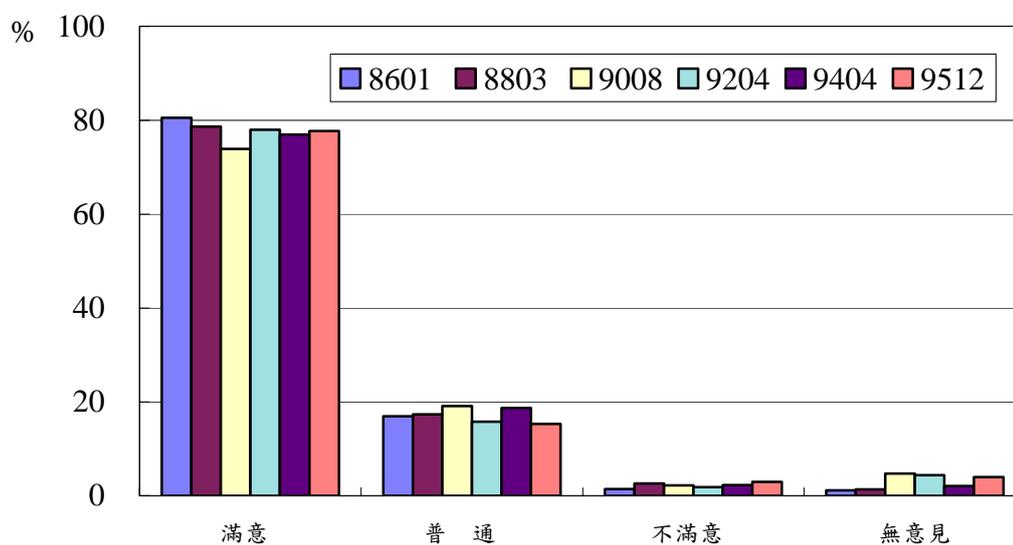


圖 1-2 承辦人員對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

三、至金融機構繳納基金費用之方便性

<p>歷次調查中，受查承辦人員對至金融機構繳納基金費用之方便性多集中於方便及非常方便，其比例合計約在七成左右，前 3 次調查中，認為方便(含非常方便)者呈逐次減少之現象。</p>											
<p>參見表 1-3 及圖 1-3</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	653	652
651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532	531
521	432	431	421	321	63	62	61	54	52	51	43
42	41	32	31								
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
654	65	64	53								
<p>卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於 5 之限制，該檢定結果僅供參考。</p>											
21											

表 1-3 承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性

單位：%

年月	總計	非常方便	方便	普通	不方便	非常不方便	無意見
9512 (6)*	100.00	20.53	52.49	13.65	7.72	1.80	3.81
9404 (5)*	100.00	18.82	52.74	16.96	6.89	2.08	2.52
9204 (4)*	100.00	17.32	57.68	13.32	6.25	1.33	4.10
9008 (3)*	100.00	14.70	53.02	17.46	8.29	2.01	4.52
8803 (2)	100.00	17.82	55.15	17.70	7.03	2.06	0.24
8601 (1)	100.00	16.50	61.26	13.71	7.13	0.98	0.42

\*註：本題於本次調查僅供最近一次係至金融機構繳納基金費用者作答。

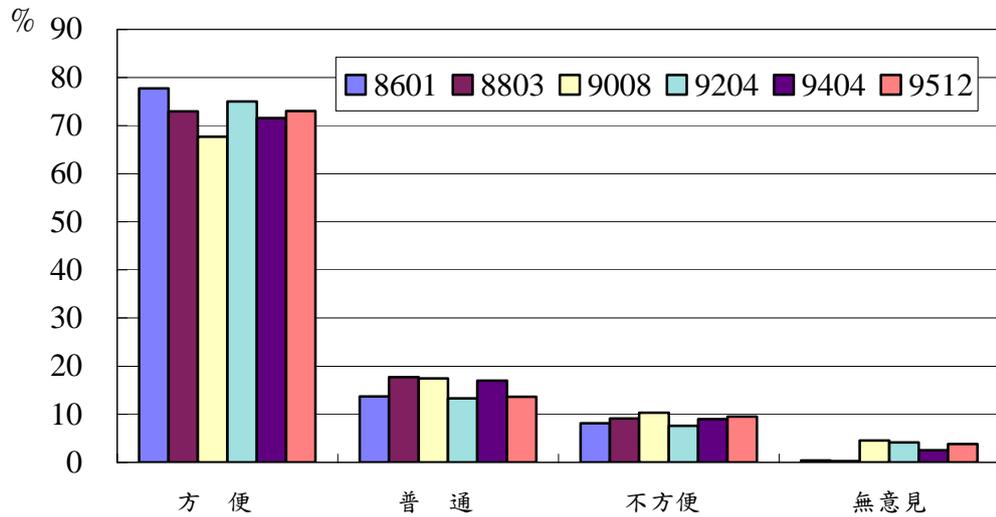


圖 1-3 承辦人員至金融機構繳納基金費用之方便性

四、繳納基金費用金融機構之更動概況及更動因素

1.承辦人員曾更換過繳費機構者之比例歷次皆在一成五以下且呈逐次遞減之現象。											
2.更動因素多集中於方便性，歷次皆約在五成以上。											
參見表 1-4 及圖 1-4											
※繳納基金費用金融機構之更動概況											
經檢定有顯著差異：											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6542	6541	6532	6531	6521
6431	6421	6321	5431	5421	5321	652	651	642	641	632	631
621	542	541	532	531	521	431	62	61	52	51	41
經檢定無顯著差異：											
6543	6432	5432	4321	654	653	643	543	432	421	321	65
64	63	54	53	43	42	32	31	21			
※繳納基金費用金融機構之更動因素											
經檢定有顯著差異：											
52											
經檢定無顯著差異：											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532
531	521	432	431	421	321	65	64	63	62	61	54
53	51	43	42	41	32	31	21				

表 1-4 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況及更動因素

單位：%

年月	總計	曾更換繳費機構	更換繳費機構之原因				不曾更換繳費機構
			方便性	服務態度	無特別因素	其他	
9512 (6)	100.00	8.81	60.71	9.52	16.67	13.10	91.19
9404 (5)	100.00	9.01	48.19	10.84	14.46	26.51	90.99
9204 (4)	100.00	10.82	63.21	10.38	9.43	16.98	89.18
9008 (3)	100.00	11.32	54.95	10.99	16.48	17.58	88.68
8803 (2)	100.00	12.73	63.81	6.67	18.10	11.43	87.27
8601 (1)	100.00	14.55	60.58	8.65	14.42	16.35	85.45

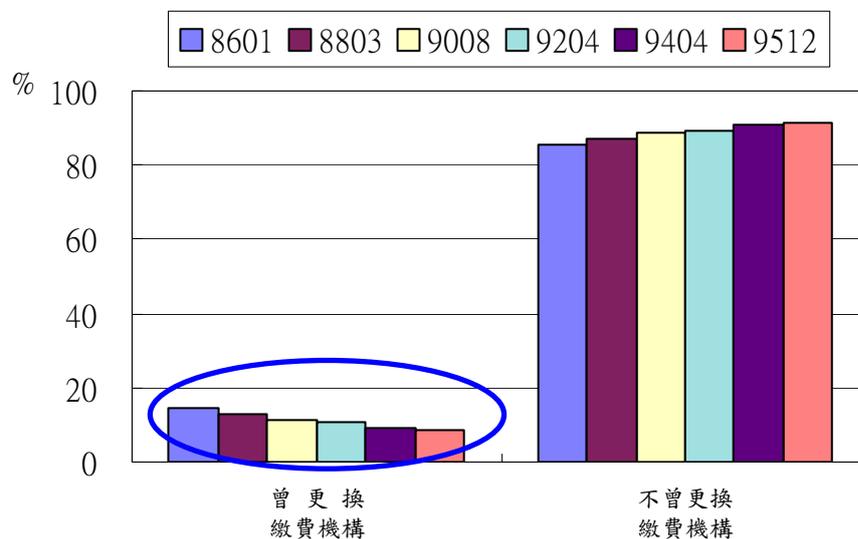


圖 1-4 承辦人員繳納基金費用金融機構之更動概況

## 五、希望增加代收基金費用之金融機構

1.本題係第2次調查時所調整之項目且為複選題，故未作檢定，僅列出第2次至第6次調查結果。

2.承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構，在可複選（勾選最多3項）之情況下，歷次調查皆以「郵局」名列第一，比例皆在五成五以上。

參見表 1-5 及圖 1-5

表 1-5 承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構

單位：%

年月	總計	交通銀行	中央信託局	台灣土地銀行	彰化商業銀行	華南商業銀行	郵局	兆豐國際商業銀行	國泰世華商業銀行	台灣中小企銀	台北富邦銀行	高雄銀行	中國信託商業銀行	不需增加	其他
9512 (6)	100.00			11.32	5.87	4.30	60.27	1.05	1.78	3.88	5.24	3.88	2.52	26.83	3.67
9404 (5)	100.00			12.81	5.65	4.56	61.13	1.19	0.76	3.91	5.32	3.26	3.26	26.93	4.56
9204 (4)	100.00			11.53	5.41	5.10	56.53	1.43	0.82	4.80	4.29	3.27	2.35	29.49	3.47
9008 (3)	100.00	0.75	3.23	10.82	4.10	3.86	57.46	1.62	0.62	4.23	6.72	2.86	1.49	26.74	6.09
8803 (2)	100.00	1.58	3.27	8.12	6.91	3.76	56.24	2.30	0.85				2.18	29.82	10.55

註：1.本題為複選（勾選至多3項）；且於第2次調查調整問項，故無第1次調查資料；各次調查之選項多有調整，資料空白者表示無該選項。

2.兆豐國際商業銀行原為中國國際商業銀行；國泰世華商業銀行原為世華聯合商業銀行；台北富邦銀行為台北銀行。

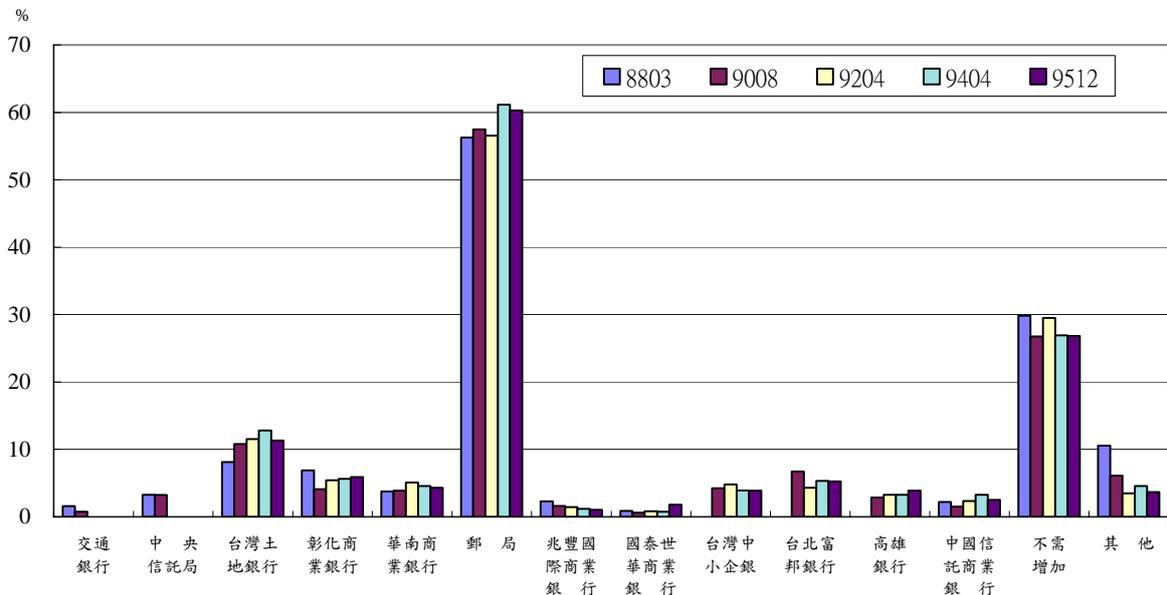


圖 1-5 承辦人員希望增加代收基金費用之金融機構

## 六、希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素

1.本題係複選題，故未作檢定，僅列出歷次調查結果。

2.在可複選（勾選最多2項）之情況下，希望增加代收基金費用金融機構之承辦人，其考慮因素歷次調查皆以「距離較近」為最多，比例皆在六成以上。

參見表 1-6 及圖 1-6

表 1-6 承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素

單位：%

年月	總計	距離較近	服務態度佳	原先即有往來	安全性高	其他
9512 (6)	100.00	75.36	17.19	29.94	6.16	11.17
9404 (5)	100.00	69.99	13.97	30.31	7.88	11.14
9204 (4)	100.00	75.40	16.21	28.51	5.21	10.27
9008 (3)	100.00	75.21	13.58	30.90	8.49	8.66
8803 (2)	100.00	84.48	17.24	20.69	5.17	6.90
8601 (1)	100.00	61.54	23.50	34.13	7.27	6.71

註：1.本題僅供認為需要增加代收基金費用金融機構者作答。

2.本題可複選（勾選至多2項）。

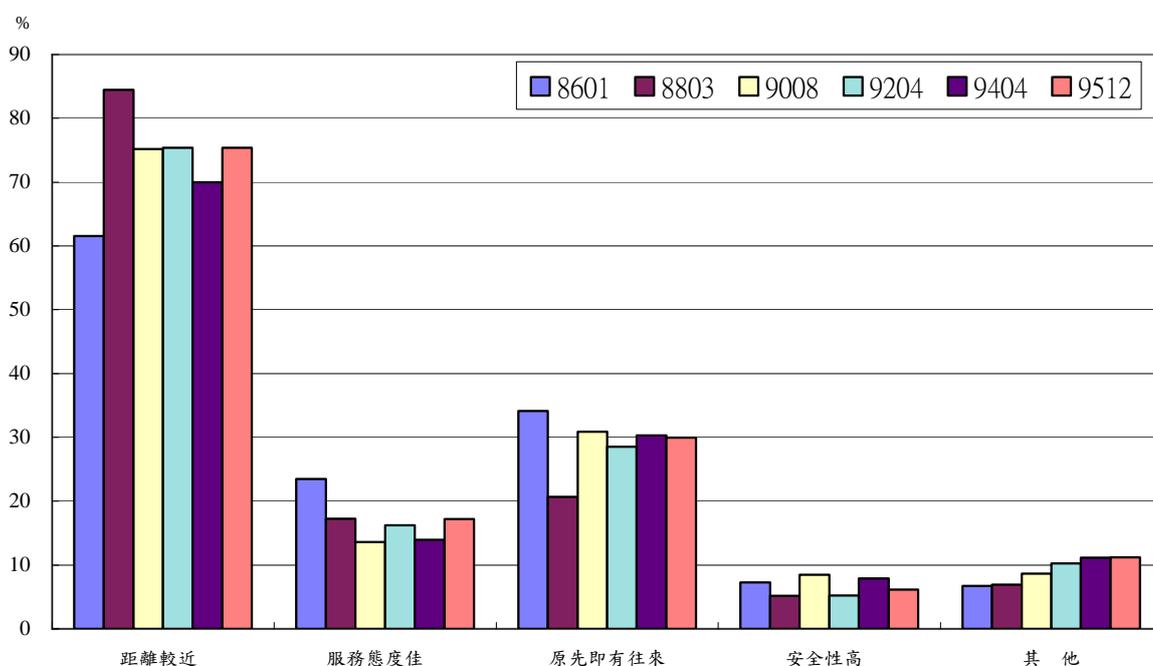


圖 1-6 承辦人員希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素

七、最近 2 年承辦基金提撥業務人員之異動情形

<p>1.本題係第 3 次調查時所新增之項目，故僅比較第 3 次至第 6 次調查。</p> <p>2. 4 次調查承辦基金提撥業務人員無異動之比例皆在五成以上，第 4 次調查較第 3 次調查增加約 5 個百分點，但第 5 次調查則較第 4 次調查比例稍減，惟至第 6 次則增至六成；異動 1 次之比例則皆為二成五上下。</p>											
參見表 1-7 及圖 1-7											
經檢定有顯著差異：											
6543	653	643	543	63	43						
經檢定無顯著差異：											
654	65	64	54	53							

表 1-7 最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形

年月	總計	無異動	1次	2次	3次及以上
9512 (6)	100.00	60.27	23.79	9.33	6.60
9404 (5)	100.00	54.29	26.82	11.40	7.49
9204 (4)	100.00	56.84	26.94	9.69	6.53
9008 (3)	100.00	51.12	26.99	10.70	11.19

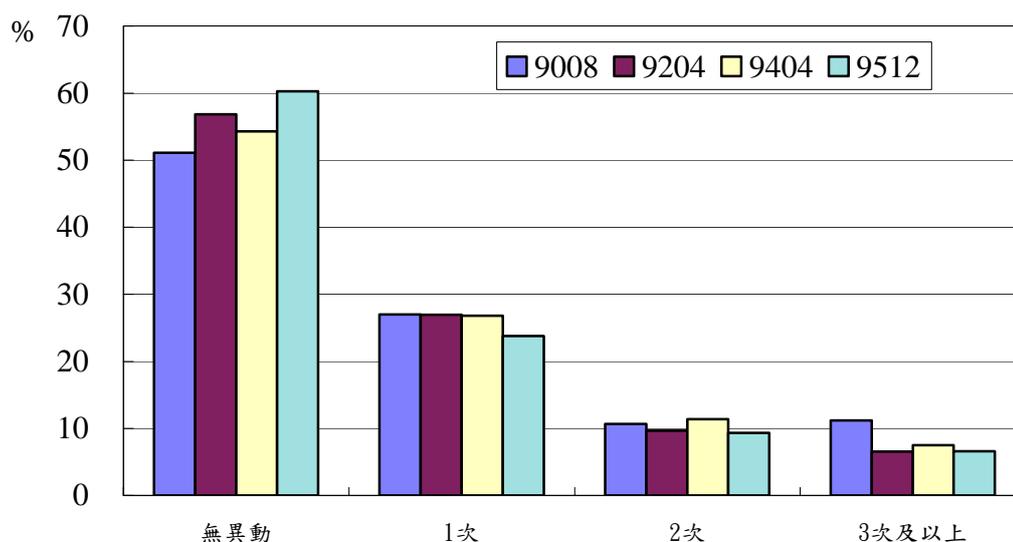


圖 1-7 最近兩年承辦基金提撥業務人員之異動情形

## 八、承辦人員對舉辦「基金業務座談」之需求看法

<p>1.本問項為第3次調查時新增。</p> <p>2.歷次調查中，受查承辦人員大多認為需要舉辦「基金業務座談」，比例約在八成左右。</p>											
參見表 1-8 及圖 1-8											
經檢定有顯著差異：											
63	43										
經檢定無顯著差異：											
6543	654	653	643	543	65	64	54	53			

表 1-8 承辦人員對舉辦「基金業務座談」之需求看法

單位：%

年月	總計	需 要	不 需 要
9404 (5)	100.00	78.93	21.07
9404 (5)	100.00	81.00	19.00
9204 (4)	100.00	78.88	21.12
9008 (3)	100.00	82.96	17.04

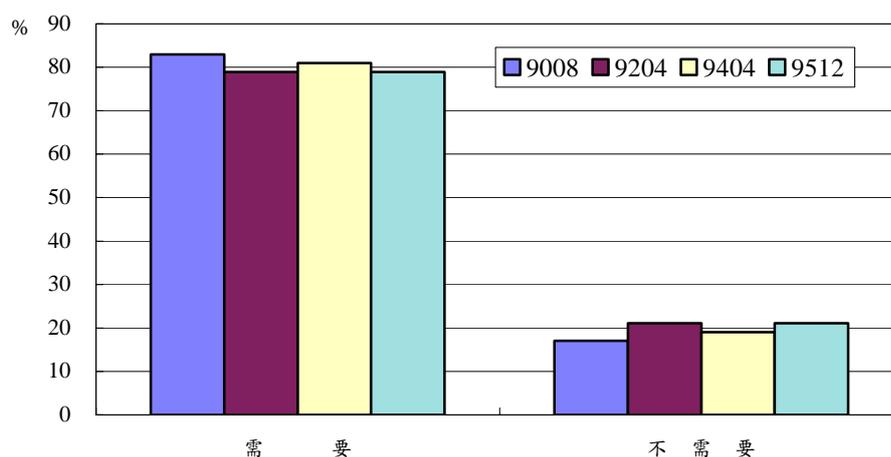


圖 1-8 承辦人員對舉辦「基金業務座談」之需求看法

九、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之助益情形

<p>1.本問項為第2次調查時新增，且至第3次調查時調整為僅供認為需要舉辦「基金業務座談」者作答。</p> <p>2.受查承辦人員認為舉辦「基金業務座談」大多集中在「非常有助益」及「有助益」，其歷次比例皆在八成五以上，且認為「有助益」者呈逐次增加現象，第6次較第2次增加了12個百分點。</p>											
參見表 1-9 及圖 1-9											
經檢定有顯著差異：											
642	64	62	42								
經檢定無顯著差異：無											
卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制，該檢定結果僅供參考。											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	632	543
542	532	432	65	63	54	53	52	43	32		

表 1-9 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之助益情形

單位：%

年月	總計	非常有助益	有助益	普通	無助益	非常無助益	無意見
9512 (6)*	100.00	23.77	64.14	7.44	0.66	0.13	3.85
9404 (5)*	100.00	26.68	63.14	4.83	0.40	-	4.96
9204 (4)*	100.00	25.10	60.41	6.34	0.78	-	7.37
9008 (3)*	100.00	31.93	59.97	2.55	-	-	5.55
8803 (2)	100.00	33.45	52.48	11.03	0.48	0.12	2.42

註：本題於本次調查僅供認為需要舉辦「基金作業講習」者作答。

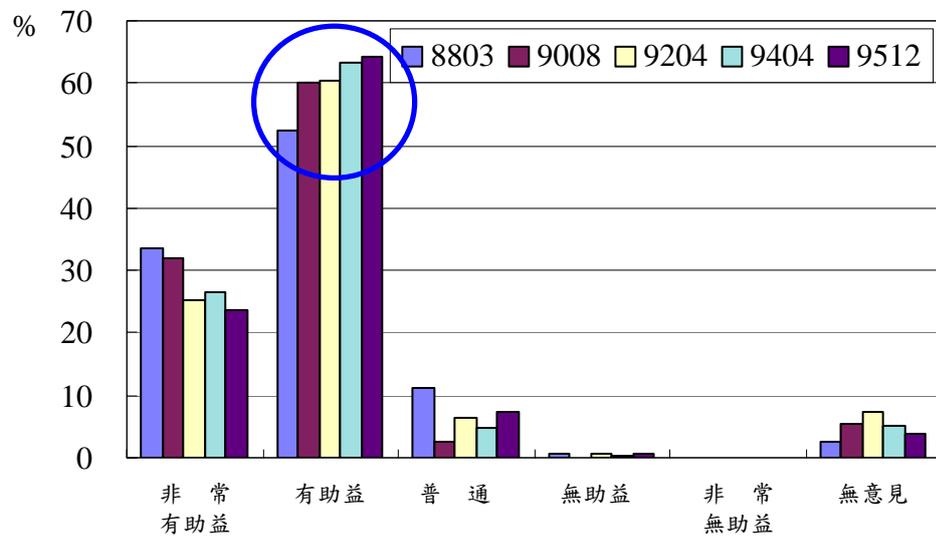


圖 1-9 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之助益情形

十、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之偏重內容

<p>1.本問項係第4次調查時新增，僅供認為需要舉辦「基金業務座談」者作答。</p> <p>2.3次調查中，承辦人員認為座談內容應作重「基金繳納作業系統操作」為最多，但比例呈減少；認為應偏重「基金收支、管理及運用情形」者之比例則呈增加。</p>											
參見表 1-10 及圖 1-10											
經檢定有顯著差異：											
654	64	54									
經檢定無顯著差異：											
65											

表 1-10 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之偏重內容

年月	總計	基金收繳、撥付作業	基金收支、管理及運用情形	基金繳納作業系統操作	無意見	其他
9512 (6)	100.00	27.62	22.58	34.79	12.48	2.52
9404 (5)	100.00	28.15	18.77	35.39	13.27	4.42
9204 (4)	100.00	24.45	15.27	43.08	13.58	3.62

註：本題僅供認為需要舉辦「基金作業講習」者作答。

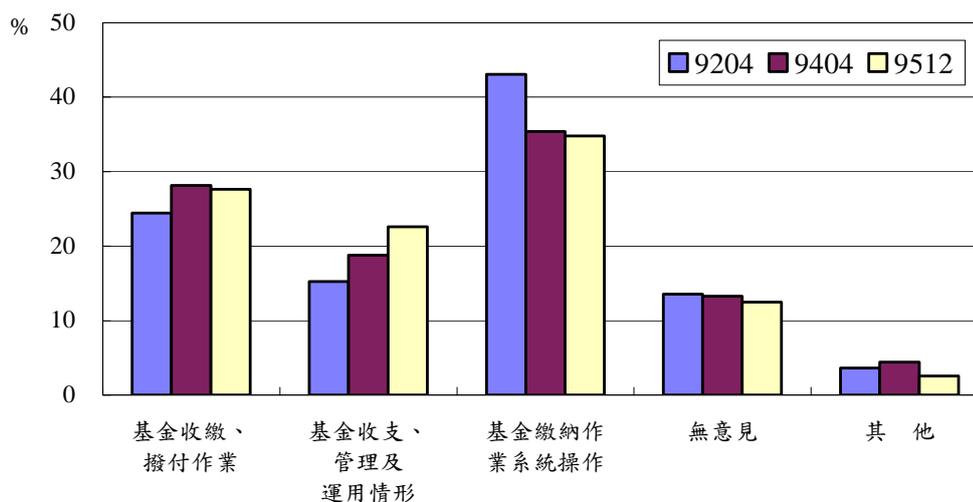


圖 1-10 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之偏重內容

十一、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間

<p>1.本問項係第3次調查時新增。</p> <p>2.歷次調查中，受查承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間為係以「無意見」為最多，比例皆在三成以上；希望於「7~9月」舉辦者則呈逐次遞增，最近3次（第4、5、6次）調查皆超過兩成。</p>											
參見表 1-11 及圖 1-11											
經檢定有顯著差異：											
63											
經檢定無顯著差異：											
6543	654	653	643	543	65	64	54	53	43		

表 1-11 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間

年月	總計	1~3月	4~6月	7~9月	10~12月	無意見	其他
9512 (6)	100.00	8.76	17.66	24.97	14.34	33.33	0.93
9404 (5)	100.00	10.19	16.49	22.52	17.56	32.17	1.07
9204 (4)	100.00	10.09	19.28	20.57	15.27	32.99	1.81
9008 (3)	100.00	10.79	17.54	18.74	19.19	32.68	1.05

註：本題僅供認為需要舉辦「基金作業講習」者作答。

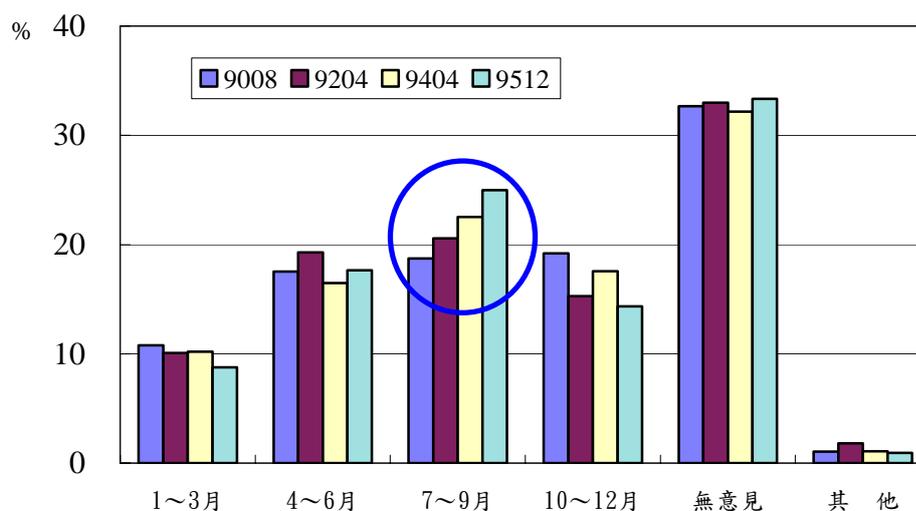


圖 1-11 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間

十二、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之頻率

1.本問項係第3次調查時新增。											
2.歷次調查中，受查承辦人員大多認為舉辦「基金業務座談」之頻率為每年一次，比例皆在六成以上。											
參見表 1-12 及圖 1-12											
經檢定有顯著差異：無											
經檢定無顯著差異：											
6543	654	653	643	543	65	64	63	54	53	43	

表 1-12 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之頻率

單位：%

年月	總計	每年1次	每2年1次	每3年1次	無意見	其他
9512 (6)	100.00	67.86	20.98	1.99	7.70	1.46
9404 (5)	100.00	65.15	21.98	1.34	10.19	1.34
9204 (4)	100.00	66.88	19.66	1.55	9.18	2.72
9008 (3)	100.00	62.97	22.04	2.55	9.45	3.00

註：本題僅供認為需要舉辦「基金作業講習」者作答。

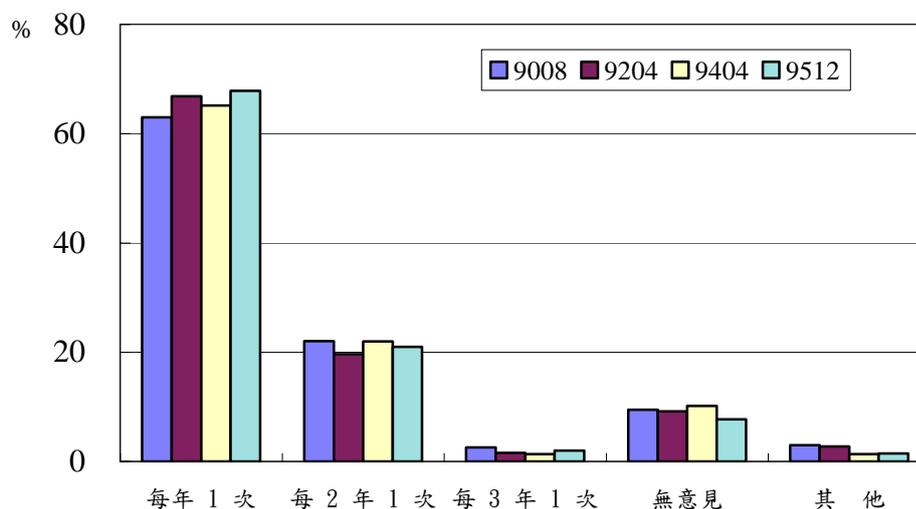


圖 1-12 承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之頻率

十三、對「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之看法

<p>1.本問項係第2次調查時新增。</p> <p>2.歷次調查中，受查承辦人員認為「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對承辦業務係集中於有助益(含非常有助益)者，其比例於原皆達八成五以上，惟至第6次調查時減少為八成。</p>											
參見表 1-13 及圖 1-13											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
542	532	432	65	64	63	62	52	42			
經檢定無顯著差異：											
543	54	53	43								
卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於5之限制，該檢定結果僅供參考。											
32											

表 1-13 承辦人員對「基金收支作業手冊」之看法

年月	總計	單位：%						無意見
		非常有助益	有助益	普通	無助益	非常無助益		
9512 (6)	100.00	22.96	57.23	16.25	1.68	0.10	1.78	
9404 (5)	100.00	25.84	60.04	10.10	0.87	0.11	3.04	
9204 (4)	100.00	31.94	54.80	9.59	1.22	-	2.45	
9008 (3)	100.00	31.72	54.60	9.33	0.75	-	3.61	
8803 (2)	100.00	39.03	52.48	6.79	0.36	-	1.33	

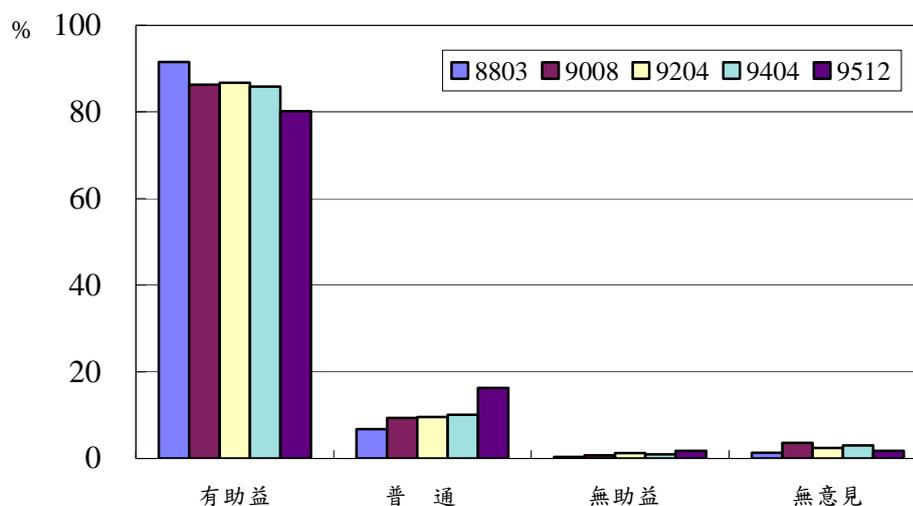


圖 1-13 承辦人員對「基金收支作業手冊」之看法

十四、承辦人員認為最困擾之問題

<p>1.第3次調查中，本問題新增「無」之選項，由於前2次調查係將此項歸入「其他」項，因此將第3次至第6次之「其他」及「無」2項作合併後檢定。</p> <p>2.承辦人員認為最困擾之問題，6次調查皆以選擇「其他／無」占最多數，皆在四成以上，第6次更高達七成；次為選擇「計算提撥金額」者，比例原約在二成左右，至第6次降至一成二。</p>											
參見表 1-14 及圖 1-14											
經檢定有顯著差異：											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	542	541	532	531
521	432	431	421	321	65	64	63	62	61	52	51
42	41	32	31	21							
經檢定無顯著差異：											
543	54	53	43								

表 1-14 承辦人員認為最困擾之問題

單位：%

年月	總計	程序太複雜	同仁不懂常發問	計算提撥金額	按月繳納基金頻率太高	其他	無
9512 (6)	100.00	2.62	7.23	12.16	6.92	5.35	65.72
9404 (5)	100.00	7.06	14.44	20.20	12.92	11.40	33.98
9204 (4)	100.00	4.49	12.65	20.41	15.10	6.33	41.02
9008 (3)	100.00	6.59	14.43	21.39	14.18	9.33	34.08
8803 (2)	100.00	8.48	6.79	18.91	15.76	50.06	
8601 (1)	100.00	10.21	6.71	26.29	12.59	44.20	

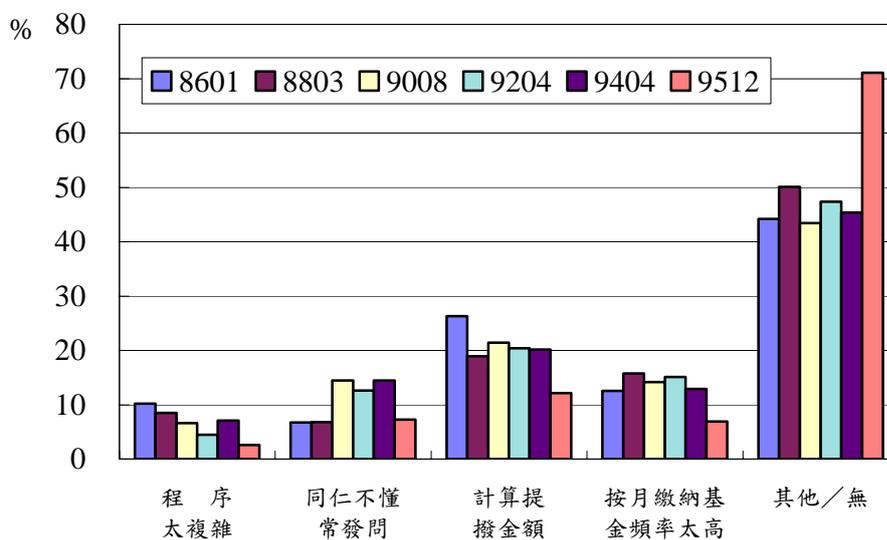


圖 1-14 承辦人員認為最困擾之問題

十五、對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法

1.本問項係第 2 次調查時新增。 2.歷次調查皆集中於贊同(含非常贊同)，比例除第 5 次為七成五，第 2、3、4、6 次調查皆在八成以上。											
參見表 1-15 及圖 1-15											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	5432	654	653	652	543	542	532	65
54	53	52									
經檢定無顯著差異：											
6432	643	642	632	432	64	63	62	43	42	32	

表 1-15 承辦人員對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法

單位：%

年月	總計	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	無意見
9512 (6)	100.00	43.92	40.04	3.14	3.98	0.31	8.60
9404 (5)	100.00	19.87	56.35	3.58	6.73	0.65	12.81
9204 (4)	100.00	41.02	43.88	2.96	4.80	0.20	7.14
9008 (3)	100.00	39.30	43.16	2.61	5.10	-	9.83
8803 (2)	100.00	40.85	41.70	3.52	4.36	0.97	8.61

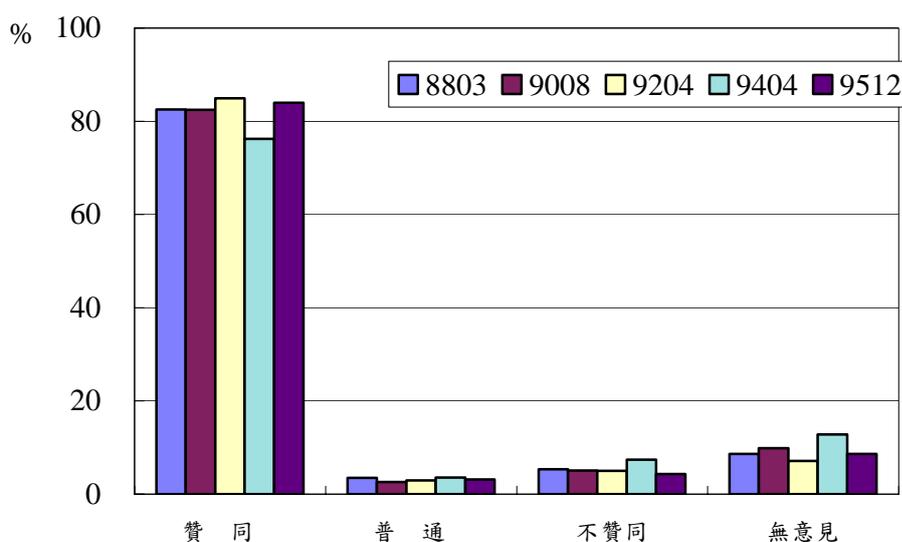


圖 1-15 承辦人員對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法

十六、各機關延遲繳納基金費用情形

1.本問項係第3次調查時新增。											
2.第3次調查中，機關有延遲繳納基金費用情形者占19.78%，至第4次調查時則減少至15.71%，至第5次則巨幅增至39.74%，惟第6次又減至13.94%。											
參見表1-16及圖1-16											
經檢定有顯著差異：											
6543	654	653	643	543	65	63	54	53	43		
經檢定無顯著差異：											
64											

表 1-16 各機關延遲繳納基金費用情形

年月	單位：%		
	總計	曾經延遲	未曾延遲
9512 (6)	100.00	13.94	86.06
9404 (5)	100.00	39.74	60.26
9204 (4)	100.00	15.71	84.29
9008 (3)	100.00	19.78	80.22

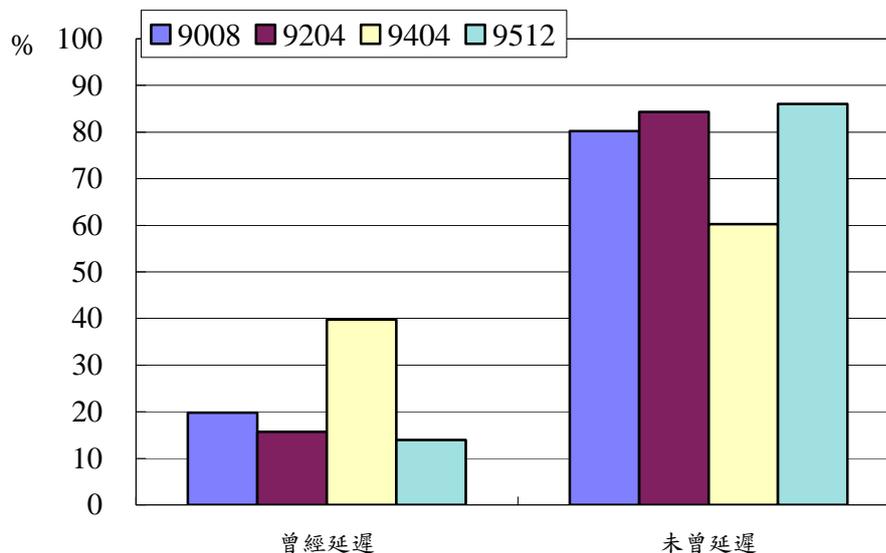


圖 1-16 各機關延遲繳納基金費用情形

## 十七、各機關延遲繳納基金費用之原因

- 1.本問項係複選題，故未作檢定。
- 2.在可複選（勾選最多3項）之情況下，有延遲繳納基金費用之機關，其原因歷次調查大多以「業務繁忙」為最多，比例皆在三成七以上；以「政府撥繳款項較遲撥下」為次多，比例皆在二成七以上。

參見表 1-17 及圖 1-17

表 1-17 各機關延遲繳納基金費用之原因

單位：%

年月	總計	業務繁忙	機關人數多，資料處理不易	政府撥繳款項較遲撥下	人事與出納資料不符	年度調薪作業不及	年度考績晉級作業不及	承辦人員更換，業務不熟悉	其他
9512 (6)	100.00	40.60	9.77	38.35	9.02	12.78	18.05	15.04	16.54
9404 (5)	100.00	46.17	9.02	27.60	9.84	36.89	31.15	17.21	6.28
9204 (4)	100.00	37.01	7.14	38.96	9.74	9.74	20.78	14.94	20.13
9008 (3)	100.00	38.99	8.81	31.45	10.06	23.27	28.30	15.72	20.13

註：本題可複選（勾選至多3項）。

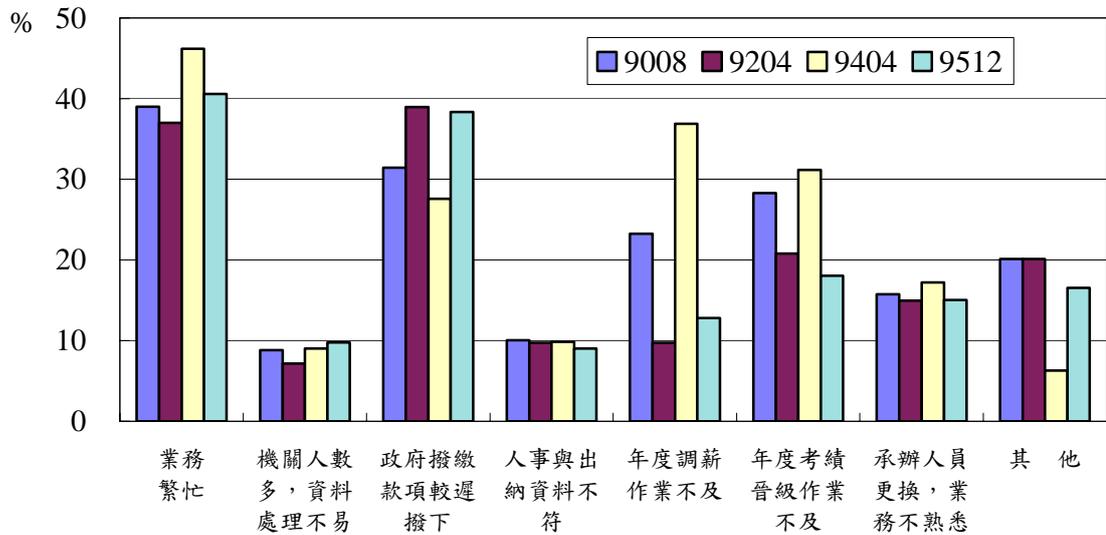


圖 1-17 各機關延遲繳納基金費用之原因

十八、對遲延繳費加收滯納金之看法

<p>1.本問項係第 2 次調查時新增。</p> <p>2.受查承辦人員對遲延繳費加收滯納金表示贊同(含非常贊同)者之比例，由第 2 次之 38.06% 逐次遞減至第 5 次之 16.72%，惟第 6 次又稍增為 18.24%，但仍較第 2 次減少了約 20 個百分點；表示不贊同(含非常不贊同)者之比例，由第 2 次之 33.94% 逐次遞增至第 5 次之 62.97%，惟第 6 次又稍減為 57.65%，但仍較第 2 次增加了約 25 個百分點。</p>											
參見表 1-18 及圖 1-18											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	64	63	62	54	53	52	42	32
經檢定無顯著差異：											
65	43										

表 1-18 承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法

單位：%

年月	總計	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	無意見
9512 (6)	100.00	2.73	15.51	9.96	42.35	15.30	14.15
9404 (5)	100.00	2.82	13.90	6.62	44.84	18.13	13.68
9204 (4)	100.00	4.08	17.35	6.53	41.84	13.27	16.94
9008 (3)	100.00	5.35	16.92	6.72	41.92	11.82	17.29
8803 (2)	100.00	7.15	30.91	10.91	28.00	5.94	17.09

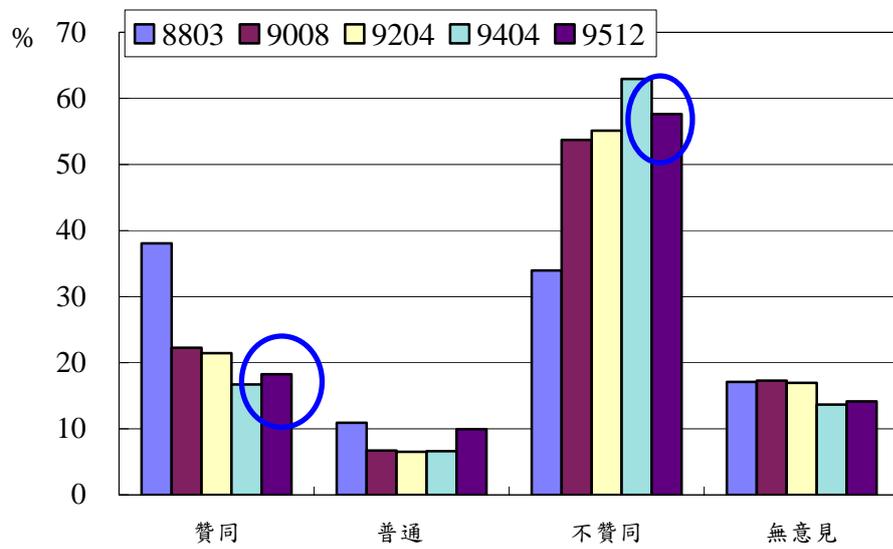


圖 1-18 承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法



# 個人用表

公務人員部分



## ※個人用表一公務人員部分

若以第 6 次調查問項為基準，篩選前 5 次調查亦有之問項加以比較，其中單選題在顯著水準  $\alpha$  設為 0.05 之情況下進行卡方檢定，複選題則無法經檢定比較其差異性，僅將歷次結果臚列。其比較結果分述如下：

一、對本基金是否足以支應未來退休金之看法

<p>對於本基金是否足以支應未來退休金之問題，受查公務人員大多表示「不清楚」，除第 6 次調查外，皆在四成以上；至於認為本基金「不太夠支應」及「遠遠不足所需」未來退休金者之比例大致呈逐次增加之現象。</p>											
<p>參見表 2-1 及圖 2-1；其中 6 次調查結果表分別以調查基準日之年月 8601、8803、9008、9204、9404 及 9512 表示；括號中之數字為調查之序次。</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532
531	521	432	431	421	321	64	63	62	61	52	51
43	42	41	32	31	21						
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
65	54	53									

表 2-1 公務人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法

單位：%

年月	總計	遠遠超出所需	足夠支應	不太夠支應	遠遠不足所需	不清楚
9512 (6)	100.00	3.39	27.25	25.50	7.72	36.14
9404 (5)	100.00	2.00	24.72	25.84	7.13	40.31
9204 (4)	100.00	2.95	23.02	24.26	5.67	44.10
9008 (3)	100.00	2.16	29.34	22.77	5.20	40.53
8803 (2)	100.00	1.55	25.77	18.58	2.43	51.66
8601 (1)	100.00	3.74	32.23	15.29	1.65	47.08

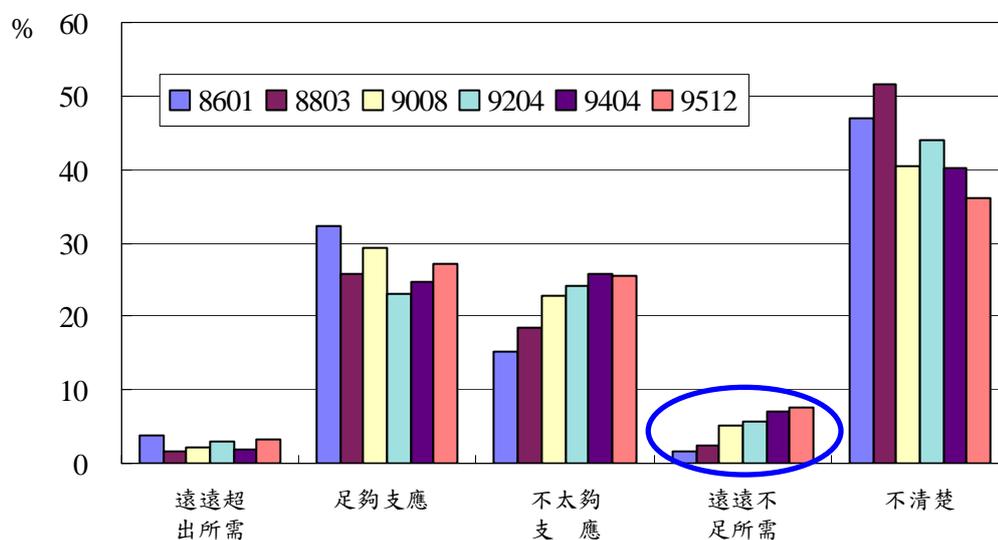


圖 2-1 公務人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法

二、對政府相對提撥百分之六十五基金費用之了解情形

<p>關於受查公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用之問項，第 1 次調查中，回答「不知道」之比例約為三成，第 2 次至第 6 次則增加至將近四成。</p>											
<p>參見表 2-2 及圖 2-2</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
654321	65431	65421	65321	64321	54321	6541	6531	6521	6431	6421	6321
5431	5421	5321	4321	651	641	631	621	541	531	521	431
421	321	61	51	41	31	21					
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	65	64	63	62	54	53	52	43
42	32										

表 2-2 公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

單位：%

年月	總計	知道	不知道
9512 (6)	100.00	60.47	39.53
9404 (5)	100.00	60.69	39.31
9204 (4)	100.00	60.20	39.80
9008 (3)	100.00	62.51	37.49
8803 (2)	100.00	60.18	39.82
8601 (1)	100.00	67.66	32.34

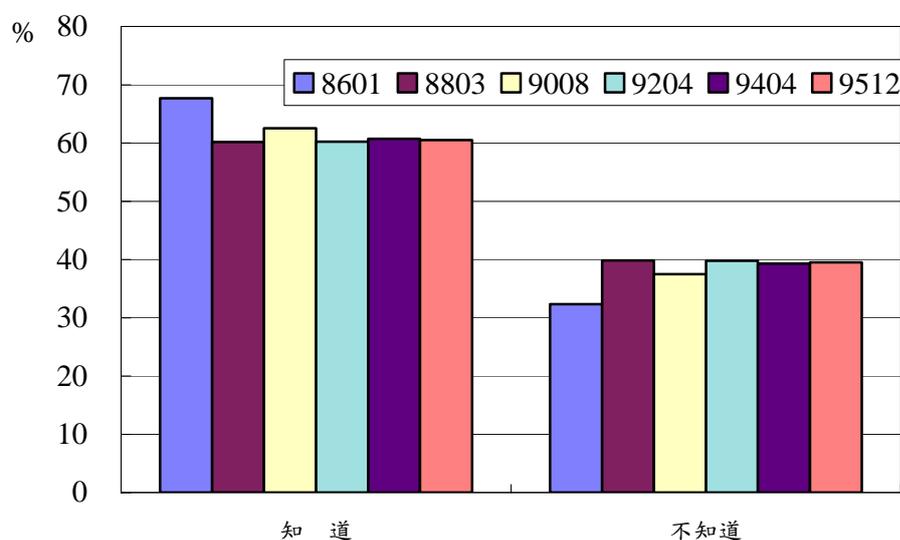


圖 2-2 公務人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

### 三、解決基金不足支付退休金之方式

<p>1.本此問項於第 2 次調查時修改。</p> <p>2. 5 次調查中，認為宜以「維持現有給付水準，提高提撥水準」解決基金不足支付退休金之方式者占大多數，但比例於第 2 次調查時為八成二，第 3 次至第 6 次則減少為七成五左右；認為宜以「維持現有提撥水準，適度減少給付額度」者之比例皆不超過 5%，但大致呈逐次微增；認為宜以「延後支領月退休金年齡」者之比例皆不超過一成。</p> <p>3.第 3、4 次調查中，續答子題「原提撥不足部分之解決方式」之受查公務人員認為宜「由個人及政府按原比例分擔」者占五成八以上，而第 2、5、6 次調查則在五成五以下；認為宜「由國庫負擔」者第 3、4 次調查占四成以下，而第 2、5、6 次調查則在四成五左右。</p>											
參見表 2-3 及圖 2-3											
※解決基金不足支付退休金之方式(第 2 次調查時修改)											
經檢定有顯著差異：											
65432	6542	6532	6432	5432	652	642	632	542	532	432	62
52	42	32									
經檢定無顯著差異：											
6543	654	653	643	543	65	64	63	54	53	43	
※原提撥不足之解決方式(第 2 次調查時修改)											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6532	6432	5432	654	653	643	632	543	532	432
64	63	32									
經檢定無顯著差異：											
6542	652	642	542	65	62	54	52	43	42		
卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於 5 之限制，該檢定結果僅供參考。											
53											

表 2-3 公務人員認為解決未來基金不足之方式

單位：%

年月	總計	維持現有給付水準，提高提撥水準	提撥不足部分			維持現有提撥水準，適度減少給付額度	延後支領月退休金年齡	無意見	其他
			由個人負擔	由國庫負擔	由個人及政府按原比例分擔				
9512 (6)	100.00	74.15	1.89	46.53	51.58	4.68	7.37	9.94	3.86
9404 (5)	100.00	76.17	0.58	44.59	54.82	4.79	7.80	7.91	3.34
9204 (4)	100.00	74.26	1.22	39.85	58.93	3.85	9.86	9.52	2.49
9008 (3)	100.00	75.07	0.78	36.47	62.75	3.83	6.48	11.29	3.34
8803 (2)	100.00	82.19	0.94	45.09	53.97	3.32	5.42	9.07	

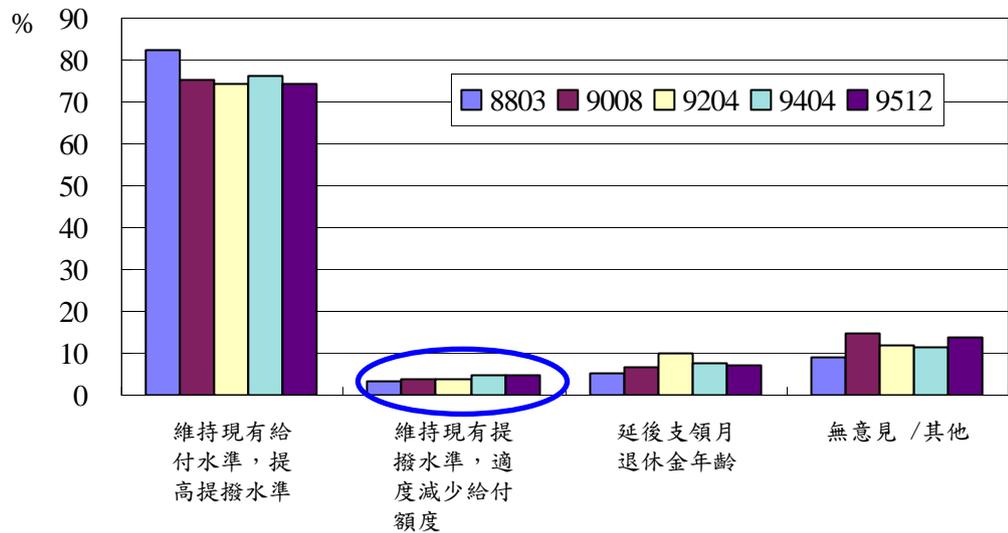


圖 2-3 公務人員認為解決未來基金不足之方式

四、是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

受查承辦人員「知道」政府依法應彌補基金運作虧損者之比例由第 1、2 次之三成五以下增加至第 3、4、5、6 次之四成左右。											
參見表 2-4 及圖 2-4											
經檢定有顯著差異：											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6542	6541	6532	6531	6521
6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	652	651	642
641	632	631	621	542	541	532	531	521	432	431	421
321	62	61	52	51	42	41	32	31			
經檢定無顯著差異：											
6543	654	653	643	543	65	64	63	54	53	43	21

表 2-4 公務人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

單位：%

年月	總計	知道	不知道
9512 (6)	100.00	40.82	59.18
9404 (5)	100.00	39.87	60.13
9204 (4)	100.00	40.82	59.18
9008 (3)	100.00	43.96	56.04
8803 (2)	100.00	34.85	65.15
8601 (1)	100.00	31.46	68.54

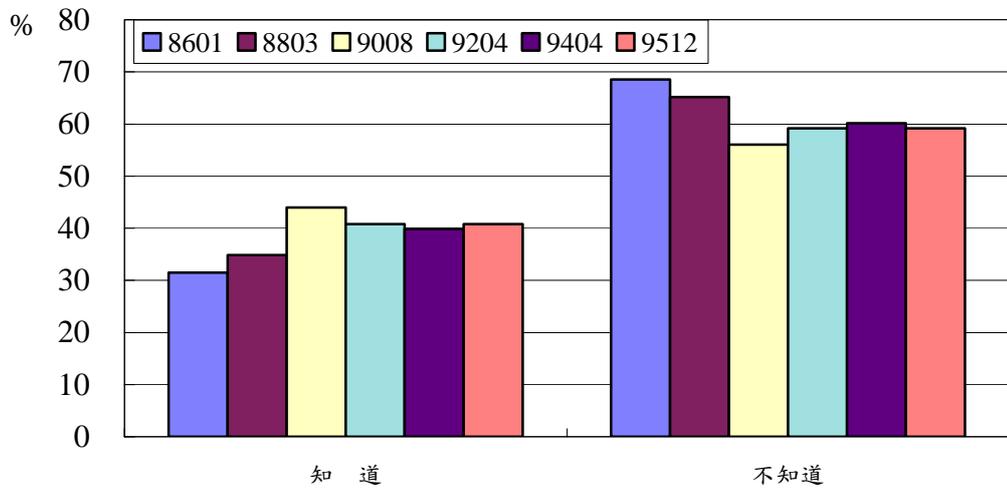


圖 2-4 公務人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

## 五、基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

政府在基金財務不平衡時負有彌補責任，在此前提下，受查公務人員於第 1、2 次調查中認為基金投資決策與整體政府政策之配合程度應「適度配合」者為五成五，至第 3、4 次減少至五成，第 5、6 次則減至四成三，大致呈減少之態勢；認為應「獨立考量」者之比例則大致呈逐次增加之現象，由第 1 次之 14.85% 增至第 6 次之 39.65%，增加約 25 個百分點；認為宜「完全配合」者，則是由第 1 次之 19.25% 一路減少至第 6 次之 6.43%，減少了 12 個百分點。

參見表 2-5 及圖 2-5

經檢定有顯著差異：

654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532
531	521	432	431	421	321	64	63	62	61	54	53
52	51	42	41	32	31	21					

經檢定無顯著差異：

65	43										
----	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

表 2-5 公務人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

單位：%

年月	總計	完全配合	適度配合	獨立考量	無意見
9512 (6)	100.00	6.43	43.27	39.65	10.64
9404 (5)	100.00	6.57	42.65	40.53	10.24
9204 (4)	100.00	7.82	50.00	34.24	7.94
9008 (3)	100.00	8.73	49.07	33.46	8.73
8803 (2)	100.00	12.72	55.75	22.12	9.40
8601 (1)	100.00	19.25	55.34	14.85	10.56

註：本表係基於在政府對基金財務不平衡時應負彌補責任之情形下所作問項。

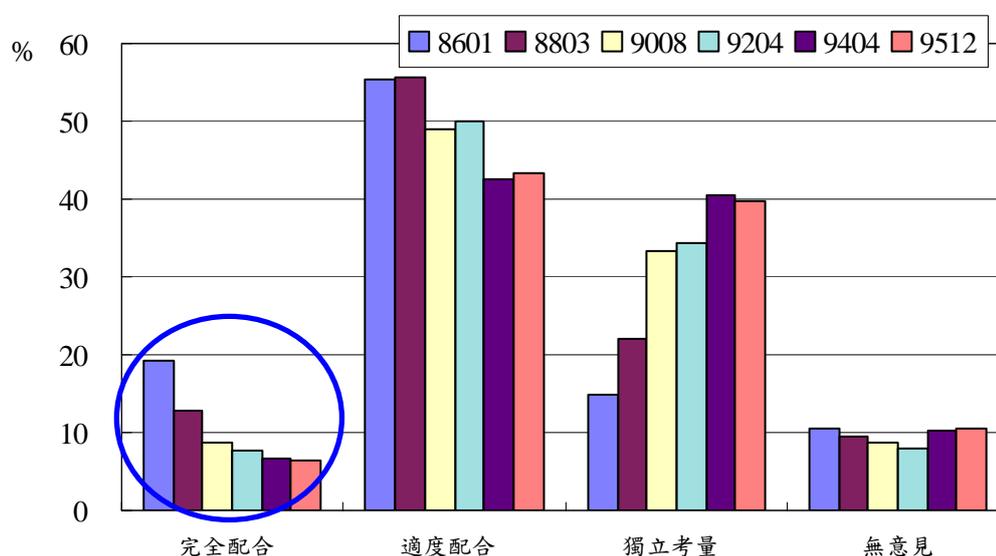


圖 2-5 公務人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

六、對遲延繳費加收滯納金之看法

1.本問項於第 5 次調查時新增。 2.第 5 次及第 6 次調查中，受查公務人員贊同(含非常贊同)對遲延繳費之機關加收滯納金者占約七成，不贊同(含非常不贊同)者則不及一成。										
參見表 2-6 及圖 2-6										
經檢定有顯著差異：無										
經檢定無顯著差異：										
65										

表 2-6 公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法

年月	總計	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	無意見
9512 (6)	100.00	19.88	53.57	6.90	8.42	1.05	10.18
9404 (5)	100.00	20.16	55.90	6.24	7.91	1.45	8.35

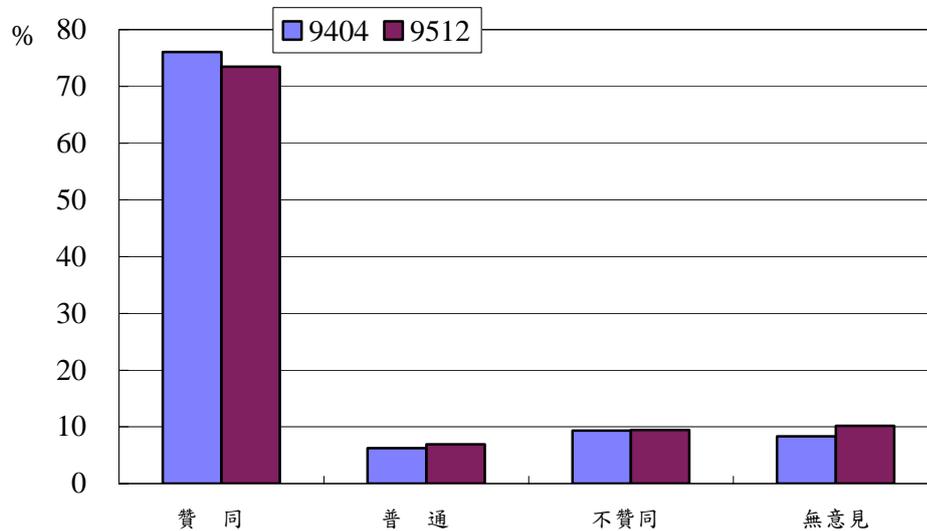


圖 2-6 公務人員對遲延繳費加收滯納金之看法

七、是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

<p>1.本問項於第 2 次調查時新增。</p> <p>2.第 3 次調查中，受查公務人員不贊同(含非常不贊同)基金採取高收益高風險之投資策略者占約五成，較其他 3 次調查結果為高。</p>											
參見表 2-7 及圖 2-7											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	65	64	63	62	53	52	43	42
32											
經檢定無顯著差異：											
54											

表 2-7 公務人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

單位：%

年月	總計	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	無意見
9512 (6)	100.00	2.81	26.43	19.18	36.37	6.67	8.54
9404 (5)	100.00	3.01	22.16	17.71	34.74	10.13	12.25
9204 (4)	100.00	2.61	24.15	18.25	32.99	8.50	13.49
9008 (3)	100.00	2.06	19.14	13.74	43.08	8.54	13.44
8803 (2)	100.00	3.32	24.45	13.72	35.29	5.31	17.92

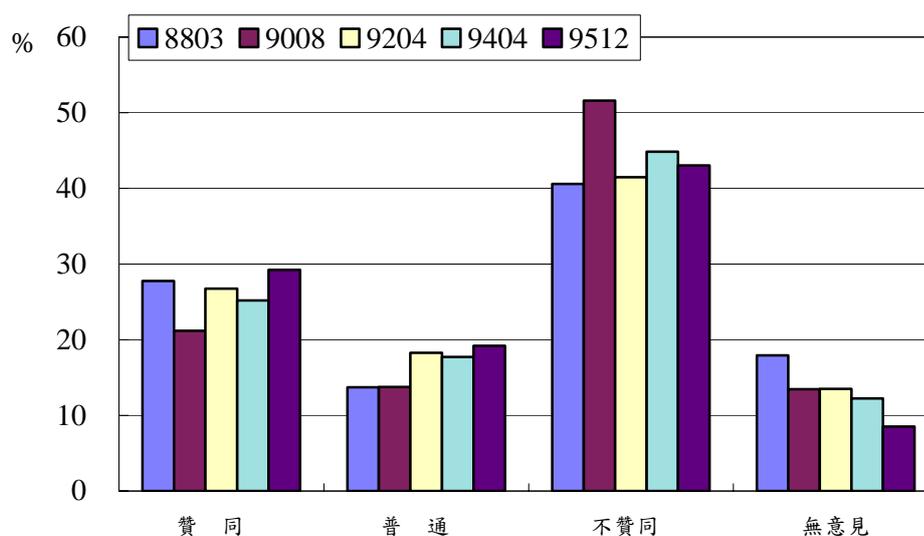


圖 2-7 公務人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

八、是否仍認為基金應採較保守投資方向

<p>1.本問項於第 4 次調查時新增，係供「不贊同」及「非常不贊同」基金採取高收益高風險之投資策略之受查者作答。</p> <p>2.本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加，在此前提下，受查公務人員仍認為基金應採較保守投資方向者由第 4 次調查之為八成五逐次減少至第 6 次之七成一。</p>											
參見表 2-8 及圖 2-8											
經檢定有顯著差異：											
654	64	54									
經檢定無顯著差異：											
65											

表 2-8 公務人員是否仍認為基金應採較保守投資方向

單位：%

年月	總計	是	否	不清楚	無意見
9512 (6)	100.00	71.74	6.79	12.50	8.97
9404 (5)	100.00	73.95	8.44	8.19	9.43
9204 (4)	100.00	84.15	5.46	3.83	6.56

註：1.本表係在本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加之前提下所作問項。

2.本題僅供「不贊同」及「非常不贊同」基金採取高收益高風險之投資策略者作答。

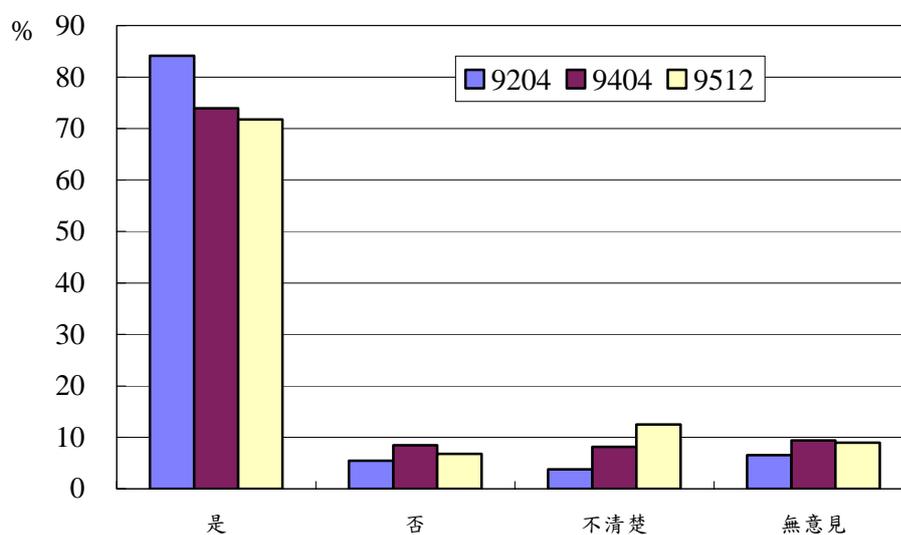


圖 2-8 公務人員是否仍認為基金應採較保守投資方向

## 九、退撫基金運用之主要方式

有關退撫基金運用主要方式之問項，前 5 次調查受查公務人員皆以選擇「依不同投資標的而定」為最多數，第 6 次則以選擇「委託民間投資專家及基金管理委員會自行二者按一定比率分配經營」為最多；而選擇「基金管理委員會自行經營為主」者則有逐次遞減的現象。

參見表 2-9 及圖 2-9

經檢定有顯著差異：

654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	542	541	532	531
521	432	431	421	321	65	64	63	62	61	52	51
42	41	31	21								

經檢定無顯著差異：

543	54	53	43	32							
-----	----	----	----	----	--	--	--	--	--	--	--

表 2-9 公務人員認為退撫基金運用之主要方式

單位：%

年月	總計	委託民間投資專家經營為主	基金管理委員會自行經營為主	二者按一定比率分配經營	依不同投資標的而定	無意見／其他
9512 (6)	100.00	16.73	12.05	33.10	26.90	11.23
9404 (5)	100.00	17.93	13.70	28.17	32.18	8.02
9204 (4)	100.00	12.93	13.95	30.84	34.47	7.82
9008 (3)	100.00	14.82	14.52	25.81	35.92	8.93
8803 (2)	100.00	14.60	18.47	25.22	33.63	8.08
8601 (1)	100.00	10.01	25.52	24.09	26.62	13.75

註：依不同投資標的而定係如股票委託經營、定期存款自行辦理。

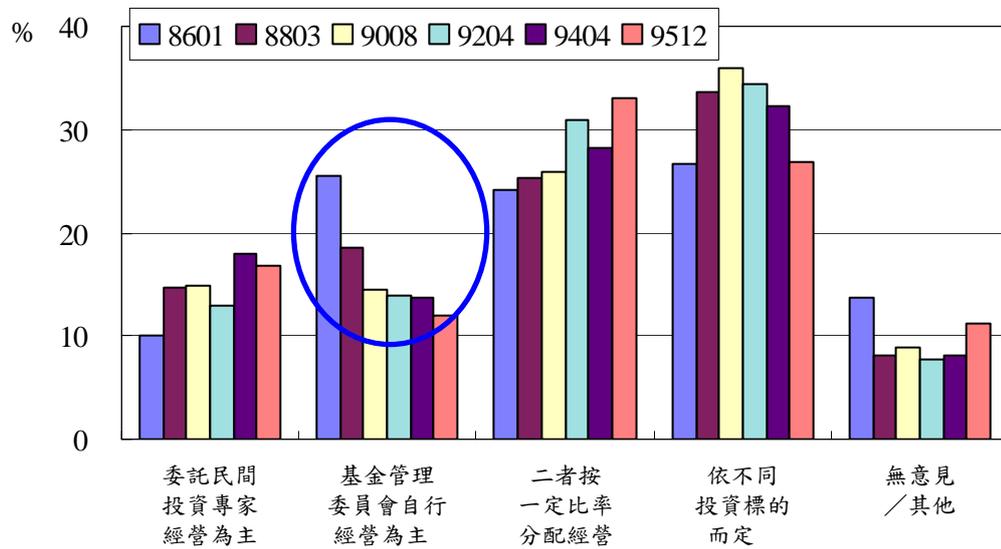


圖 2-9 公務人員認為退撫基金運用之主要方式

## 十、應優先辦理之福利性業務

<p>1.本問項為複選題，故未作檢定。</p> <p>2.公務人員認為應優先辦理之福利性業務，在可複選（勾選最多3項）之情況下，歷次調查皆以「安老院、養老院等老人福利性設施」名列第一，除第4次調查外，比例皆在六成以上，第6次調查更高達七成五。</p>
參見表 2-10 及圖 2-10

表 2-10 公務人員認為應優先辦理之福利性業務

單位：%

年月	總計	協助辦理 貸款服務	托嬰托兒 等福利性 設施	安老院、 養老院等老 人福利性 設施	參與投資 休閒旅遊 渡假設施	不需 辦理	其 他
9512 (6)	100.00	30.53	28.65	75.67	32.28	9.71	1.99
9404 (5)	100.00	47.44	32.74	61.25	21.71	16.26	0.89
9204 (4)	100.00	47.73	30.84	59.75	25.85	14.63	0.91
9008 (3)	100.00	52.99	35.82	63.98	24.83	11.78	2.06
8803 (2)	100.00	55.97	41.15	65.15	30.53	7.30	2.32

註：1.本表係基於目前本基金財務尚屬累積階段，資金有限之前題下，探求受查者未來意向所作之問項。

2.本題可複選(勾選至多3項)。

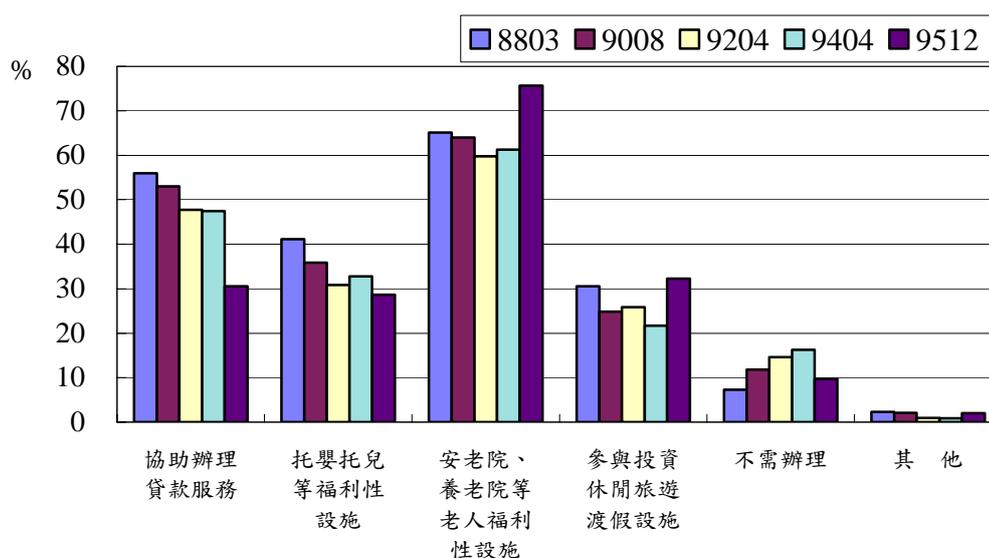


圖 2-10 公務人員認為應優先辦理之福利性業務

## 十一、基金相關資訊公開及宣導方式

- 1.本問項為複選題，故未作檢定。
- 2.公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式，在可複選之情況下，認為宜以刊登「政府部門相關刊物」者，第5次及第6次調查約有五成；宜藉「電腦網路」者則介於四成至五成五之間；藉由「人事部門公告」者，則由第2次之七成減少至第6次之四成五。

參見表 2-11 及圖 2-11

表 2-11 公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

年月	總計	單位：%								
		媒體報導	登報	政府部門 相關刊物	公務人員 月刊	電腦 網路	人事部 門公告	不需要	無意見	其他
9512 (6)	100.00	30.06		54.04		49.47	45.15	0.12	4.80	2.34
9404 (5)	100.00		26.28	49.00		51.45	69.27	0.33	2.12	4.12
9204 (4)	100.00		27.89		24.26	54.42	70.98	0.68	3.06	2.61
9008 (3)	100.00		33.76		27.09	48.28	71.05	0.39	4.02	3.14
8803 (2)	100.00		42.04		30.53	42.81	70.58	-	3.76	6.19

註：本題可複選；且於第2次調查調整始新增，故無第1次調查資料；並自第5次調查始選項多有調整，資料空白者表示無該選項。

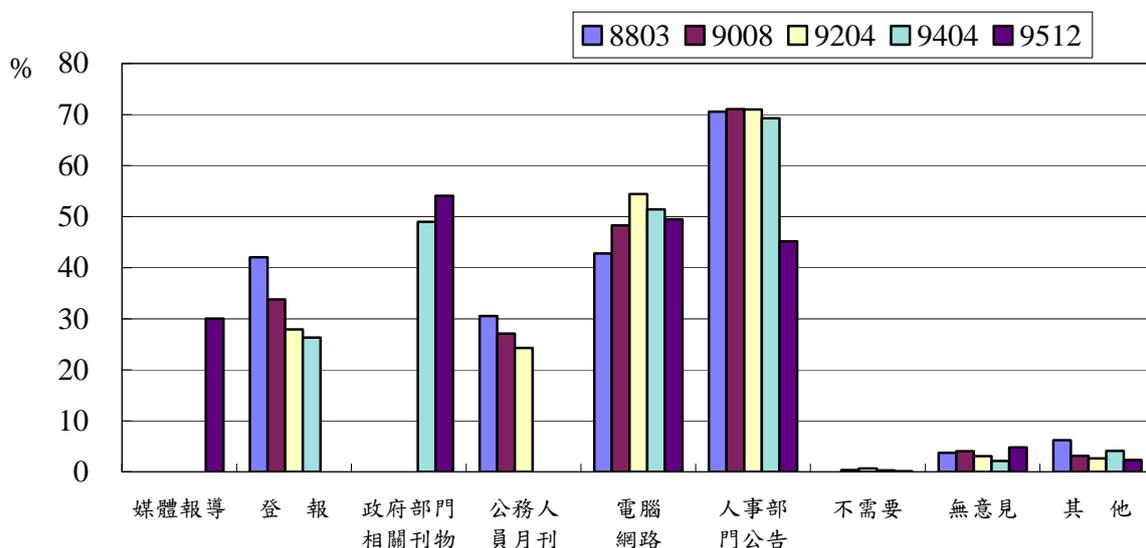


圖 2-11 公務人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

十二、對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

6 次調查中，公務人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度皆以不清楚(含非常不清楚)為最多數，比例在四成三至五成三之間。											
參見表 2-12 及圖 2-12											
經檢定有顯著差異：											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	6543	6542	6541	6532	6531	6521
6432	6421	6321	654	653	652	651	643	642	632	631	621
65	64	63	62	51							
經檢定無顯著差異：											
54321	6431	5432	5431	5421	5321	4321	641	543	542	541	532
531	521	432	431	421	321	61	54	53	52	43	42
41	32	31	21								

表 2-12 公務人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

單位：%

年月	總計	非常清楚	清楚	普通	不清楚	非常不清楚	無意見
9512 (6)	100.00	2.92	19.18	31.23	38.60	5.38	2.69
9404 (5)	100.00	1.56	14.81	30.85	38.98	11.36	2.45
9204 (4)	100.00	1.81	16.55	30.73	39.68	9.07	2.15
9008 (3)	100.00	1.77	15.60	31.80	38.57	9.72	2.55
8803 (2)	100.00	1.99	13.83	28.10	43.47	9.73	2.88
8601 (1)	100.00	1.87	16.72	30.25	41.91	6.82	2.42

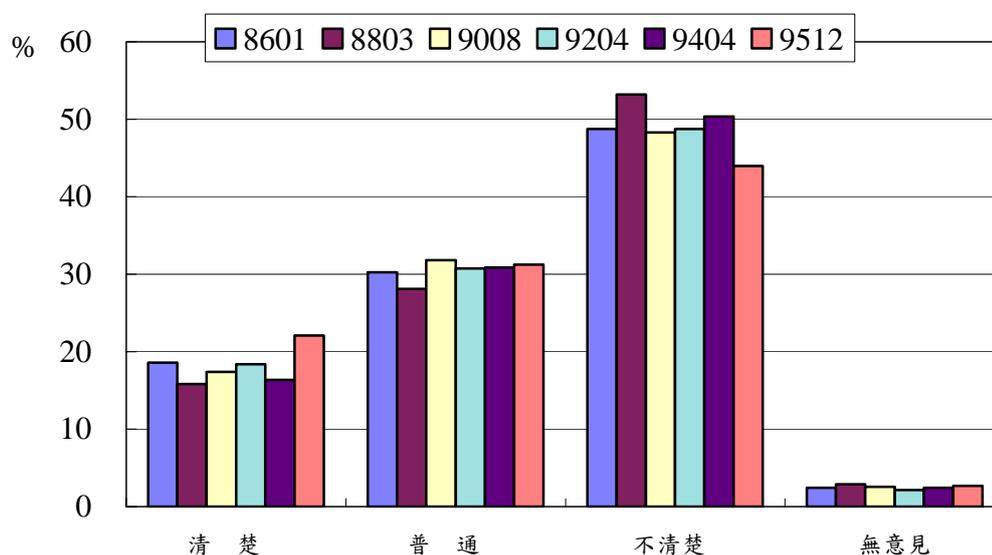


圖 2-12 公務人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

### 十三、對新舊退撫制度間比較之觀感

關於新舊退撫制度間比較之觀感，6 次調查中，回答「不知道」者皆在三成以上；第 6 次調查中，公務人員直覺認為新制較佳者僅占 16.73%，雖略高於第 5 次之結果 15.37%，但較之前 4 次之 29.81%、26.22%、19.63%、18.37% 減少，且由原來認為新制較佳之比例高於舊制較佳之比例的態勢，於第 3 次調查（90 年）轉變為舊制較佳之比例高於新制較佳之比例；直覺舊制較佳者，則由第 1 次之 15.51% 逐次增加至第 6 次之 36.26%。

參見表 2-13 及圖 2-13

經檢定有顯著差異：

654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6542	6541	6532	6531	6521
6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	652	651	642
641	632	631	621	542	541	532	531	521	432	431	421
321	62	61	52	51	42	41	32	31	21		

經檢定無顯著差異：

6543	654	653	643	543	65	64	63	54	53	43	
------	-----	-----	-----	-----	----	----	----	----	----	----	--

表 2-13 公務人員對新舊退撫制度間比較之觀感

單位：%

年月	總計	新制較舊制佳	舊制較新制佳	新舊制一樣好	新舊制一樣不好	不一定	不知道
9512 (6)	100.00	16.73	36.26	6.32	0.70	9.36	30.64
9404 (5)	100.00	15.37	34.63	7.02	0.78	8.80	33.41
9204 (4)	100.00	18.37	32.43	7.03	1.47	10.43	30.27
9008 (3)	100.00	19.63	30.62	5.69	1.18	10.50	32.38
8803 (2)	100.00	26.22	19.25	7.41	0.88	8.74	37.50
8601 (1)	100.00	29.81	15.51	6.38	1.54	11.33	35.42

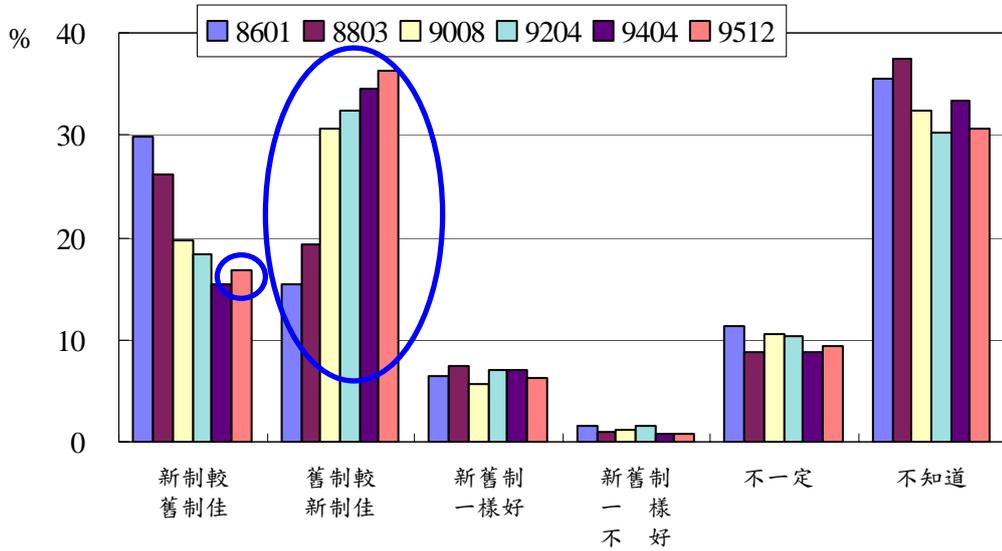


圖 2-13 公務人員對新舊退撫制度間比較之觀感

#### 十四、希望退休之年齡

受查公務人員希望退休之年齡自第 2 次調查起，皆以 55 歲為多數，且其比例由第 1 次調查之二成五增加到第 5 次之約近四成，但第 6 次比例稍減；至於希望於 50 歲提早退休之比例，前 5 次調查亦呈逐次增加，而第 6 次比例亦呈減少；希望到 65 歲由第 1 次之最多者 26.51%，逐次巨幅減少，至第 5 次僅為 7.91%，惟至第 6 次稍增為 9.24%。

參見表 2-14 及圖 2-14

經檢定有顯著差異：

654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	653	652
651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532	531
521	432	431	421	321	65	62	61	53	52	51	43
42	41	31	21								

經檢定無顯著差異：

654	64	63	54	32							
-----	----	----	----	----	--	--	--	--	--	--	--

表 2-14 公務人員希望退休之年齡

單位：%

年月	總計	50歲	55歲	60歲	65歲	其他
9512 (6)	100.00	26.78	38.25	20.12	9.24	5.61
9404 (5)	100.00	32.29	39.76	15.70	7.91	4.34
9204 (4)	100.00	27.78	39.23	18.48	9.75	4.76
9008 (3)	100.00	23.75	36.02	21.30	13.25	5.69
8803 (2)	100.00	22.23	31.75	22.79	15.71	7.52
8601 (1)	100.00	16.83	25.41	22.66	26.51	8.58

註：本表係基於在現行退休制度假設下所作之問項。

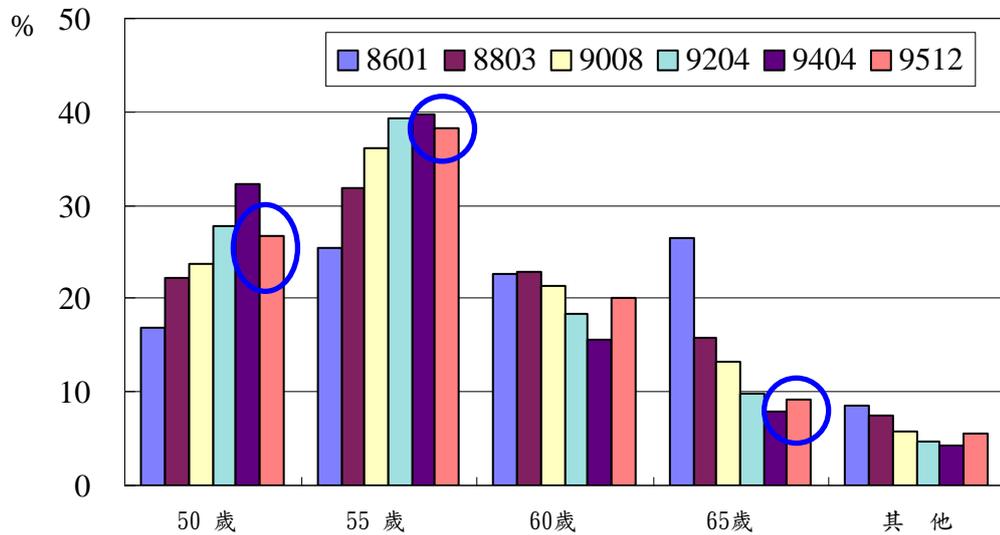


圖 2-14 公務人員希望退休之年齡

十五、希望領取退休金之方式

<p>1. 本問項於第 3 次調查起，將「兼領 1/2 一次退及 1/2 月退」、「兼領 1/3 一次退及 2/3 月退」及「兼領 1/4 一次退及 3/4 月退」合併為「兼領一次退休金與月退休金」，並增「其他」選項，故將前 2 次調查之前述 3 選項作合併、後 4 次調查之「目前尚未考慮」及「其他」合併處理後檢定。</p> <p>2. 第 6 次調查中，受查公務人員希望領取一次退休金者僅占 2.57%，較第 1 次之 10.56% 減少約 8 個百分點；希望領取月退休金者占 64.09%，係由第 1 次之 34.43%、第 2 次之 34.73%、第 3 次之 37.10%、第 4 次之 48.75% 及第 5 次之 58.13% 逐次增加，且第 6 次較第 1 次增加將近 30 個百分點。</p>											
參見表 2-15 及圖 2-15											
經檢定有顯著差異：											
654321	65432	65431	65421	65321	64321	54321	6543	6542	6541	6532	6531
6521	6432	6431	6421	6321	5432	5431	5421	5321	4321	654	653
652	651	643	642	641	632	631	621	543	542	541	532
531	521	432	431	421	65	64	63	62	61	54	53
52	51	43	42	41							
經檢定無顯著差異：											
321	32	31	21								

表 2-15 公務人員希望領取退休金之方式

單位：%

年月	總計	一次退休金	月退休金	兼領一次退休金與月退休金			目前尚未考慮	其他
9512 (6)	100.00	2.57	64.09	23.27			9.47	0.58
9404 (5)	100.00	4.01	58.13	19.60			17.93	0.33
9204 (4)	100.00	3.97	48.75	23.24			23.92	0.11
9008 (3)	100.00	8.64	37.10	27.87			25.71	0.69

年月	總計	一次退休金	月退休金	兼領1/2一次退及1/2月退	兼領1/3一次退及2/3月退	兼領1/4一次退及3/4月退	目前尚未考慮
8803 (2)	100.00	7.19	34.73	23.89	7.63	1.66	24.89
8601 (1)	100.00	10.56	34.43	25.85	3.30	0.99	24.86

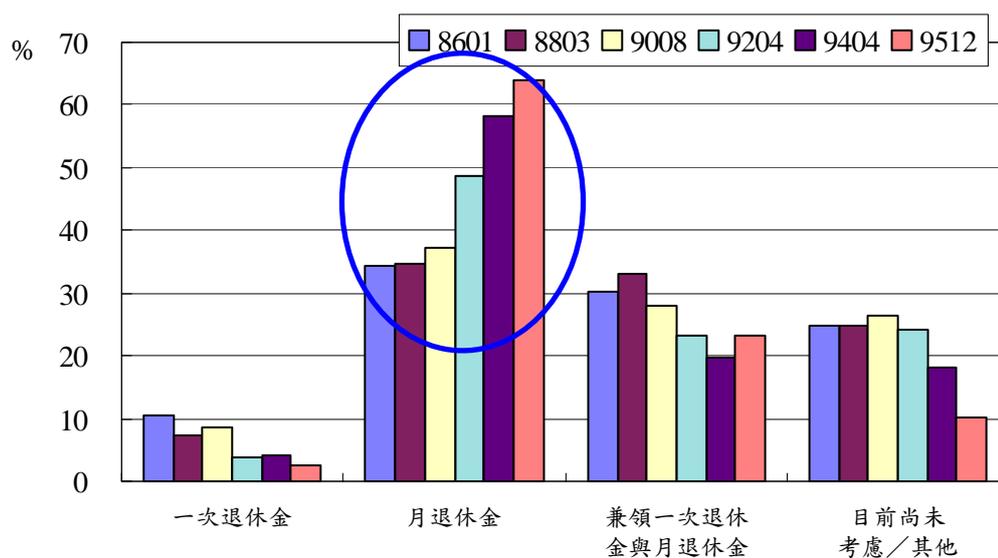


圖 2-15 公務人員希望領取退休金之方式



# 個人用表

教育人員部分



## ※個人用表一教育人員部分

若以第 6 次調查問項為基準，篩選前 4 次調查亦有之問項加以比較(因教育人員係於第 2 次調查時始列為調查對象，故僅比較第 2 次以後之結果)，其中單選題在顯著水準  $\alpha$  設為 0.05 之情況下進行卡方檢定，複選題則無法經檢定比較其差異性，僅將歷次結果臚列。其比較結果分述如下：

一、 對本基金是否足以支應未來退休金之看法

<p>對於本基金是否足以支應未來退休金之問題，受查教育人員大多表示「不清楚」，5 次調查約在四成以上；至於認為本基金「遠遠不足所需」未來退休金者之比例雖 5 次調查皆不足一成，但有逐次增加之現象，第 6 次調查較第 2 次增加了 7 個百分點。</p>											
<p>參見表 3-1 及圖 3-1；其中 5 次調查結果表分別以調查基準日之年月 8803、9008、9204、9404 及 9512 表示；括號中之數字為調查之序次。</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	65	64	63	62	53	52	43	42
32											
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
54											

表 3-1 教育人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法

單位：%

年月	總計	遠遠超出所需	足夠支應	不太夠支應	遠遠不足所需	不清楚
9512 (6)	100.00	3.83	21.85	25.00	9.52	39.80
9404 (5)	100.00	1.75	24.53	25.12	7.48	41.12
9204 (4)	100.00	2.15	24.65	27.34	6.89	38.97
9008 (3)	100.00	2.05	28.80	24.23	4.38	40.54
8803 (2)	100.00	2.74	22.37	17.24	2.51	55.14

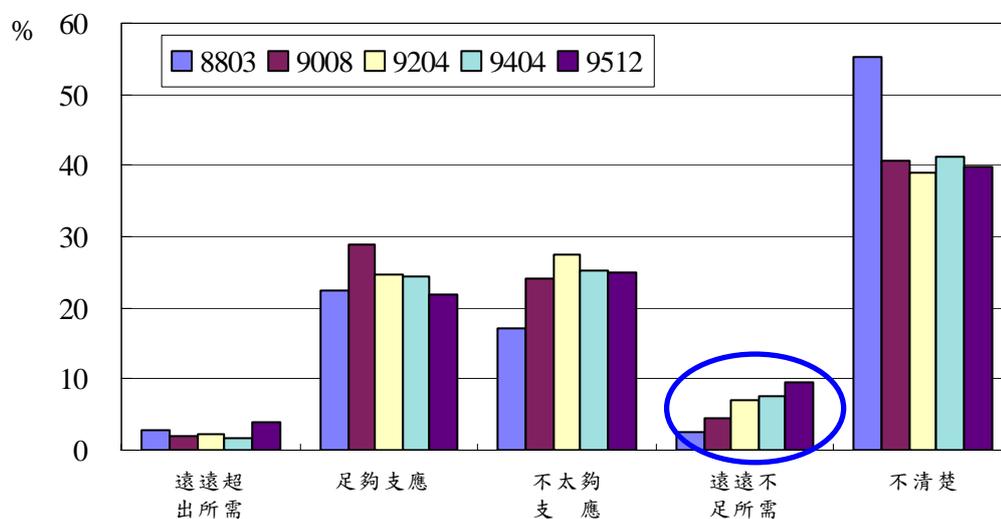


圖 3-1 教育人員對本基金是否足以支應未來退休金之看法

二、 對政府相對提撥百分之六十五基金費用之了解情形

關於受查教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用之問項， 回答「知道」之比例，除第 6 次約四成五外，其餘調查均在五成以上。											
參見表 3-2 及圖 3-2											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	654	653	652	643	642	632	
65	64	63	62								
經檢定無顯著差異：											
5432	543	542	532	432	54	53	52	43	42	32	

表 3-2 教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

單位：%

年月	總計	知道	不知道
9512 (6)	100.00	44.30	55.70
9404 (5)	100.00	52.80	47.20
9204 (4)	100.00	55.01	44.99
9008 (3)	100.00	55.27	44.73
8803 (2)	100.00	57.08	42.92

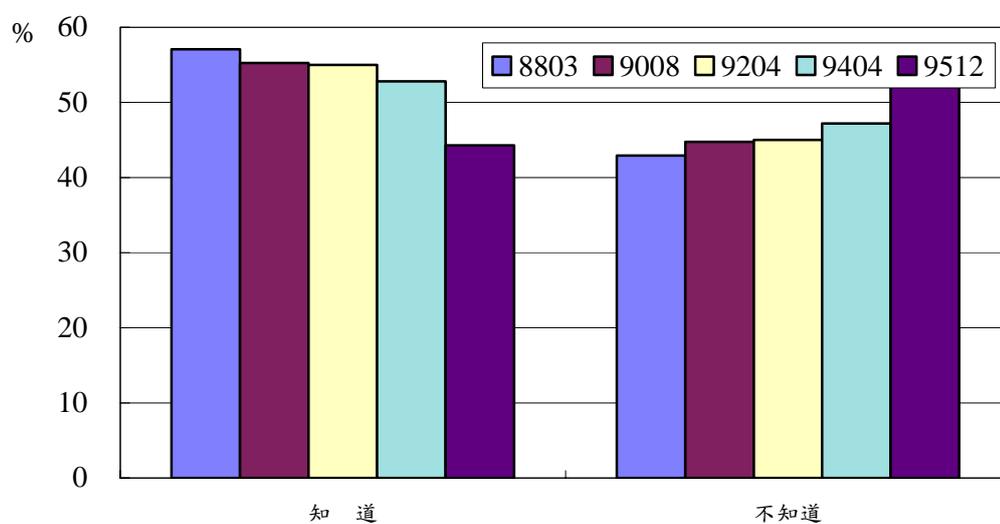


圖 3-2 教育人員是否知道政府相對提撥百分之六十五基金費用

### 三、 解決基金不足支付退休金之方式

<p>1. 5次調查中，認為解決基金不足支付退休金之方式宜「維持現有給付水準，提高提撥水準」之受查教育人員由第2次之84.93%，降至第3次、第4次、第5次及第6次之71.85%、76.75%、73.71%及72.70%；至於認為宜「延後支領月退休金年齡」者，由第2次之3.54%，增至第3次之9.79%、第4次之7.43%及第5次之7.01%，惟第6次減為5.87%。</p> <p>2. 續答子題「原提撥不足部分之解決方式」之受查教育人員於5次調查中，皆以選擇「由個人及政府按原比例分擔」之比例最高，由第2次之五成五增至第3次及第4次之六成以上，惟至第5次則稍減為58.80%，第6次又減為53.68%。</p>											
參見表 3-3 及圖 3-3											
※解決基金不足支付退休金之方式											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	653	652	643	642	632	542
532	432	64	63	62	52	43	42	32			
經檢定無顯著差異：											
654	543	65	54	53							
※原提撥不足之解決方式											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	643	642	632	543
532	432	64	63	53	42	32					
經檢定無顯著差異：											
652	542	65	62	54	52	43					

表 3-3 教育人員認為解決未來基金不足之方式

單位：%

年月	總計	維持現有給付水準，提高提撥水準	提撥不足部分			維持現有提撥水準，適度減少給付額度	延後支領月退休金年齡	無意見	其他
			由個人負擔	由國庫負擔	由個人及政府按原比例分擔				
9404 (5)	100.00	73.71	1.27	39.94	58.80	5.61	7.01	9.70	3.97
9204 (4)	100.00	76.75	1.96	36.19	61.85	4.74	7.43	7.64	3.44
9008 (3)	100.00	71.85	2.20	30.22	67.57	5.68	9.79	10.07	2.61
8803 (2)	100.00	84.93	1.08	42.07	56.85	3.65	3.54	7.88	

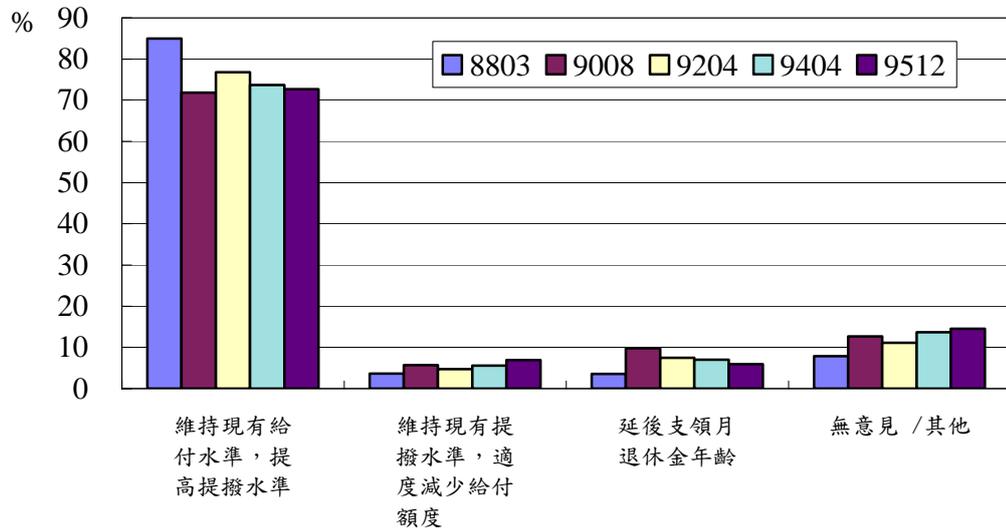


圖 3-3 教育人員認為解決未來基金不足之方式

四、是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

<p>關於受查承辦人員「不知道」政府依法應彌補基金運作虧損者之比例，第 2 次調查約為七成，第 3 至 5 次調查為六成至六成五之間，惟第 6 次又增為七成。</p>											
<p>參見表 3-4 及圖 3-4</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
542	532	432	65	64	63	53	42	32			
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
543	62	54	52	43							

表 3-4 教育人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

單位：%

年月	總計	知道	不知道
9512 (6)	100.00	29.25	70.75
9404 (5)	100.00	34.93	65.07
9204 (4)	100.00	37.35	62.65
9008 (3)	100.00	39.61	60.39
8803 (2)	100.00	30.71	69.29

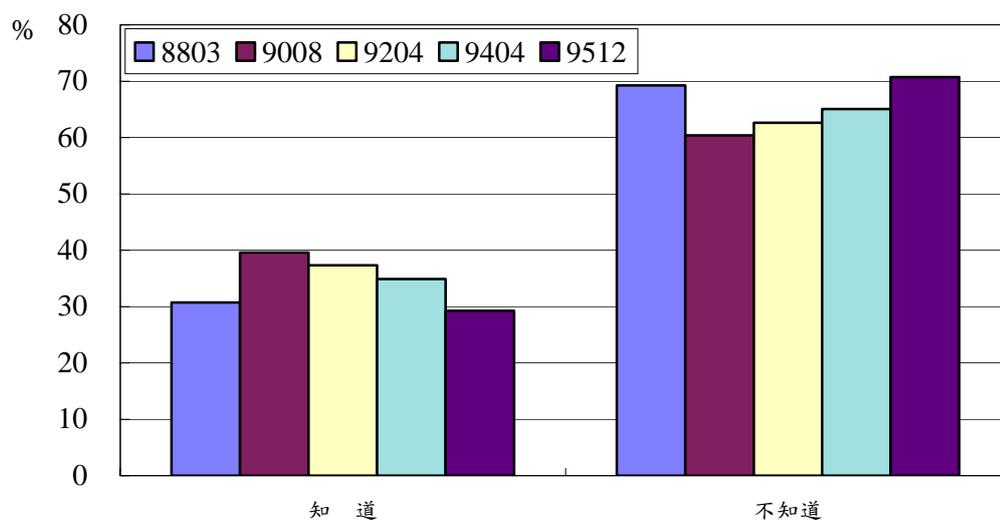


圖 3-4 教育人員是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

五、基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

<p>政府在基金財務不平衡時負有彌補責任，在此前提下，受查教育人員於第 6 次調查中認為基金投資決策與整體政府政策之配合程度應「適度配合」者為 47.53%，較第 3、4 次之 54.43%及 54.47%減少約 7 個百分點，較第 2 次之 59.25%減少約 12 個百分點；認為應「獨立考量」者由第 2 次之 19.75%增加至第 3、4 次之三成，至第 5 次增加到約三成五，第 6 次約為四成；認為宜「完全配合」者，則由第 2 次之 14.16%減少為第 3、4 次之 8.29%及 9.47%，至第 5、6 次減至 5.37%及 3.74%，第 6 次較第 2 次減少了約 10 個百分點。</p>											
參見表 3-5 及圖 3-5											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	64	63	62	54	53	52	42	32
經檢定無顯著差異：											
65	43										

表 3-5 教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

單位：%

年月	總計	完全配合	適度配合	獨立考量	無意見
9512 (6)	100.00	3.74	47.53	39.97	8.76
9404 (5)	100.00	5.37	48.83	35.51	10.28
9204 (4)	100.00	9.47	54.47	30.25	5.81
9008 (3)	100.00	8.29	54.43	31.03	6.24
8803 (2)	100.00	14.16	59.25	19.75	6.85

註：本表係基於在政府對基金財務不平衡時應負彌補責任之情形下所作問項。

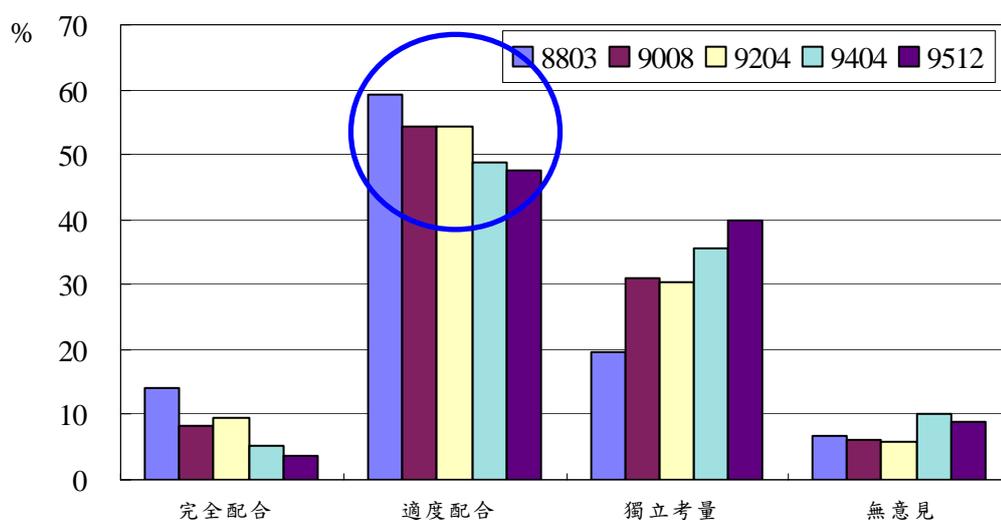


圖 3-5 教育人員認為基金投資決策是否應配合整體政府政策

六、對遲延繳費加收滯納金之看法

<p>1.本問項於第 5 次調查時新增。</p> <p>2.第 5 次及第 6 次調查中，受查教育人員贊同(含非常贊同)對遲延繳費之機關加收滯納金者占約六成五，不贊同(含非常不贊同)者則不及一成五。</p>											
參見表 3-6 及圖 3-6											
經檢定有顯著差異：無											
經檢定無顯著差異：											
65											

表 3-6 教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法

年月	單位：%						
	總計	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	無意見
9512 (6)	100.00	15.90	51.45	12.16	10.03	1.70	8.76
9404 (5)	100.00	16.12	50.82	11.92	11.33	1.75	8.06

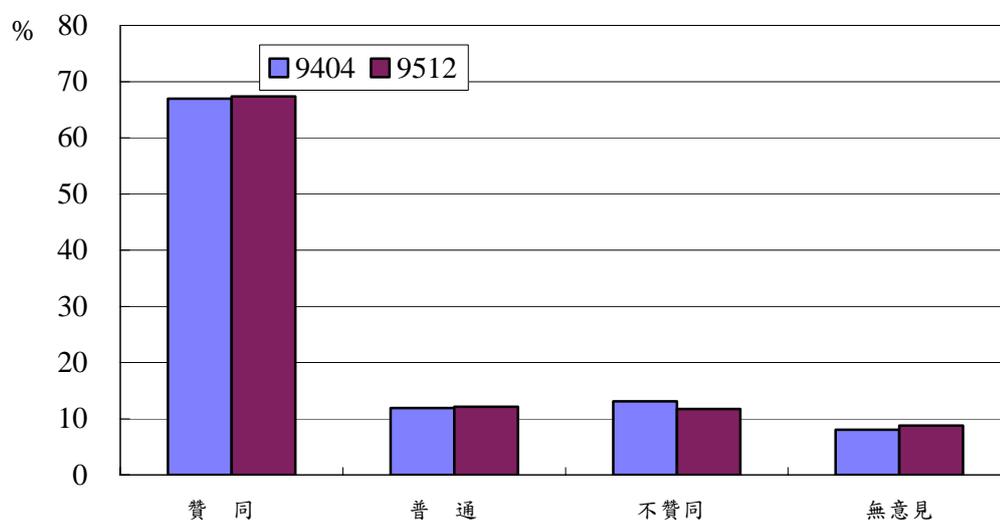


圖 3-6 教育人員對遲延繳費加收滯納金之看法

七、是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

<p>受查教育人員不贊同(含非常不贊同)基金採取高收益高風險之投資策略者由第 2 次之 39.39% 增至第 3 次之 51.91%，惟至第 4、5 次則減為 43.81%、46.50%，第 6 次續減為 40.98%。</p>											
<p>參見表 3-7 及圖 3-7</p>											
<p>經檢定有顯著差異：</p>											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	65	64	63	62	53	52	43	42
32											
<p>經檢定無顯著差異：</p>											
54											

表 3-7 教育人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

單位：%

年月	總計	非常贊同	贊同	普通	不贊同	非常不贊同	無意見
9512 (6)	100.00	3.74	25.17	24.23	35.20	5.78	5.87
9404 (5)	100.00	1.99	18.11	21.96	36.80	9.70	11.45
9204 (4)	100.00	2.58	21.64	21.42	36.06	7.75	10.55
9008 (3)	100.00	2.14	19.11	16.78	42.03	9.88	10.07
8803 (2)	100.00	3.65	24.89	15.64	34.82	4.57	16.44

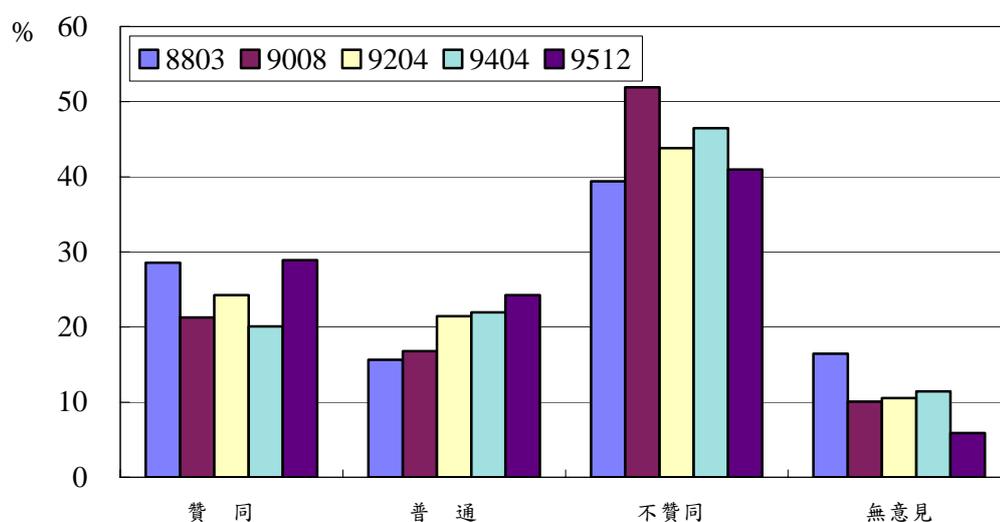


圖 3-7 教育人員是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

八、是否仍認為基金應採較保守投資方向

<p>1.本問項於第 4 次調查時新增，係供「不贊同」及「非常不贊同」基金採取高收益高風險之投資策略之受查者作答。</p> <p>2.本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加，在此前提下，3 次調查中，受查教育人員仍認為基金應採較保守投資方向者呈逐次減少之勢，由第 4 次之七成七逐次減少為第 6 次之六成八，減少近 10 個百分點。</p>											
參見表 3-8 及圖 3-8											
經檢定有顯著差異：											
654	65	64									
經檢定無顯著差異：											
54											

表 3-8 教育人員是否仍認為基金應採較保守投資方向

單位：%

年月	總計	是	否	不清楚	無意見
9512 (6)	100.00	68.05	8.92	11.62	11.41
9404 (5)	100.00	74.12	10.05	9.30	6.53
9204 (4)	100.00	77.89	6.39	8.35	7.37

註：1.本表係在本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加之前提下所作問項。  
2.本題僅供「不贊同」及「非常不贊同」基金採取高收益高風險之投資策略者作答。

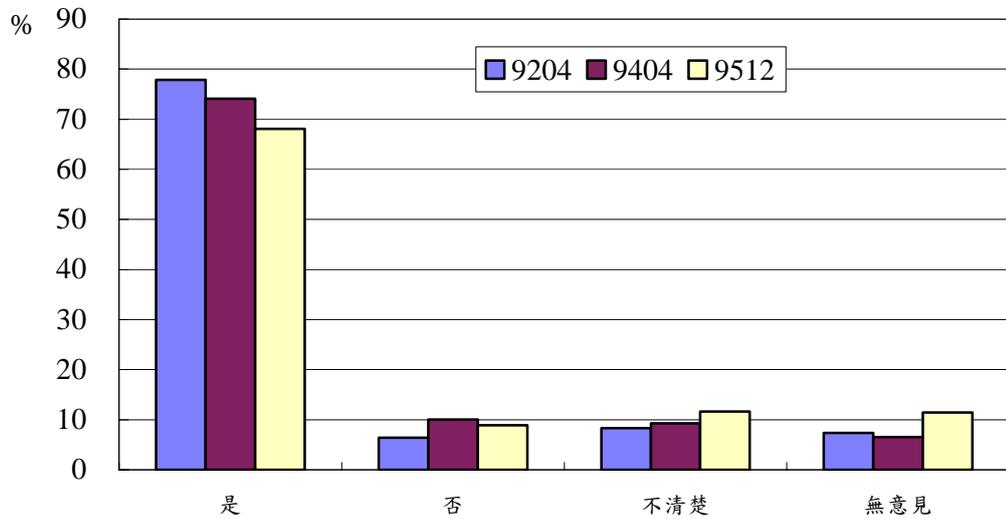


圖 3-8 教育人員是否仍認為基金應採較保守投資方向

## 九、退撫基金運用之主要方式

第 2 次調查中，受查教育人員認為退撫基金運用主要方式以選擇「依不同投資標的而定」為最多，占 32.76%；第 3 至第 6 次調查，則以「二者按一定比率分配經營」者為最多，比例皆占三成以上，且呈逐次遞增現象，第 6 次較第 2 次增加約 10 個百分點。

參見表 3-9 及圖 3-9

經檢定有顯著差異：

65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
542	532	432	65	64	63	62	53	52	42	32	

經檢定無顯著差異：

543	54	43									
-----	----	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--

表 3-9 教育人員認為退撫基金運用之主要方式

單位：%

年月	總計	委託民間 投資專家 經營為主	基金管理 委員會 自行經營 為主	二者按 一定比率 分配經營	依不同 投資標的 而定	無意見／其 他
9512 (6)	100.00	19.13	9.27	37.07	24.32	10.20
9404 (5)	100.00	14.25	13.55	31.66	30.37	10.16
9204 (4)	100.00	14.75	16.36	31.65	27.99	9.26
9008 (3)	100.00	16.03	14.63	31.59	31.31	6.43
8803 (2)	100.00	12.10	20.21	27.40	32.76	7.53

註：依不同投資標的而定係如股票委託經營、定期存款自行辦理。

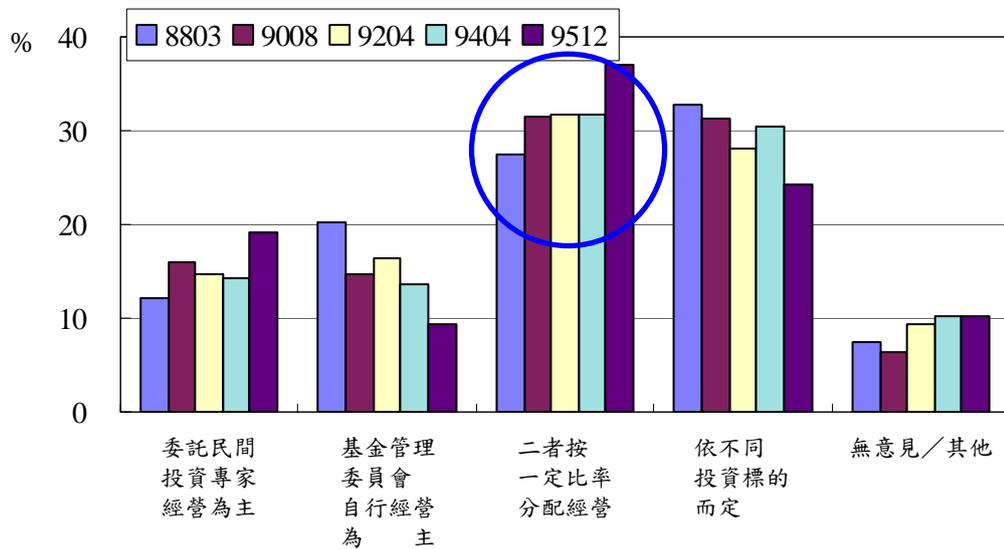


圖 3-9 教育人員認為退撫基金運用之主要方式

十、應優先辦理之福利性業務

1.本問項為複選題，故未作檢定。

2.教育人員認為應優先辦理之福利性業務，在可複選（勾選最多3項）之情況下，歷次調查皆以「安老院、養老院等老人福利性設施」名列第一，第2及第6次調查更高達在七成以上。

參見表 3-10 及圖 3-10

表 3-10 教育人員認為應優先辦理之福利性業務

單位：%

年月	總計	協助辦理 貸款服務	托嬰托兒 等福利性 設施	安老院、養老 院等老 人福利 性設施	參與投資 休閒旅遊 度假設施	不需 辦理	其 他
9512 (6)	100.00	35.54	39.80	75.68	31.72	6.38	1.45
9404 (5)	100.00	46.50	40.07	62.62	21.26	15.42	0.47
9204 (4)	100.00	47.26	32.19	58.88	22.60	16.68	1.08
9008 (3)	100.00	52.00	35.88	62.44	20.41	12.86	0.84
8803 (2)	100.00	54.34	41.89	72.49	22.83	5.59	2.05

註：1.本表係基於目前本基金財務尚屬累積階段，資金有限之前題下，探求受查者未來意向所作之問項。  
2.本題可複選(勾選至多3項)。

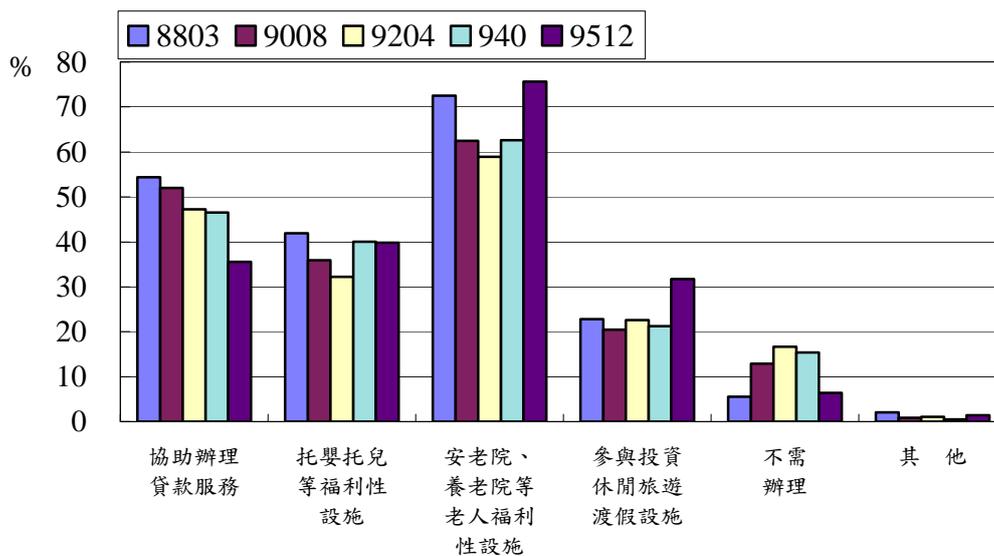


圖 3-10 教育人員認為應優先辦理之福利性業務

## 十一、基金相關資訊公開及宣導方式

- 1.本問項為複選題，故未作檢定。
- 2.教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式，在可複選之情況下，歷次皆以認為藉由「人事部門公告」者之比例最高，惟比例由第2次之八成減為第6次之五成五。

參見表 3-11 及圖 3-11

表 3-11 教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

單位：%

年月	總計	媒體報導	登報	政府部門 相關刊物	公務人 員月刊	電腦 網路	人事部 門公告	不需要	無意見	其他
9512 (6)	100.00	31.97		53.15		52.89	54.68	0.60	3.57	2.81
9404 (5)	100.00		33.88	47.90		55.02	75.00	0.58	1.87	3.04
9204 (4)	100.00		36.81		22.82	57.59	80.09	-	1.40	3.88
9008 (3)	100.00		38.86		21.25	54.52	78.38	0.28	2.70	3.36
8803 (2)	100.00		43.38		25.46	54.22	80.59	0.23	2.74	3.77

註：本題可複選；並自第5次調查始選項多有調整，資料空白者表示無該選項。

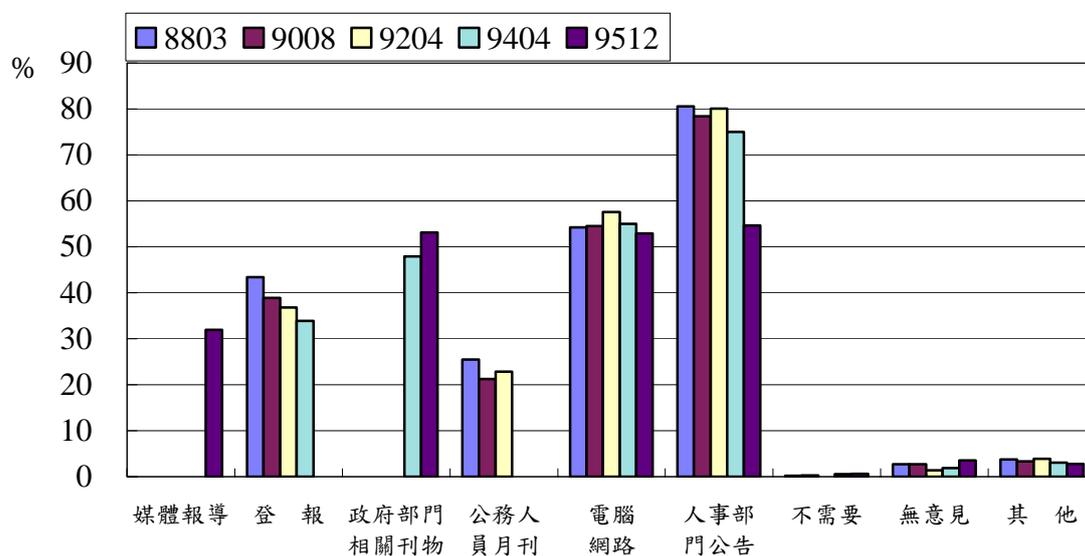


圖 3-11 教育人員認為基金相關資訊公開及宣導方式

十二、對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

5 次調查中，教育人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度皆以不清楚(含非常不清楚)為最多數，比例在五成五左右。											
參見表 3-12 及圖 3-12											
經檢定有顯著差異：											
6542	6532	654	653	652	65						
經檢定無顯著差異：											
65432	6543	6432	5432	643	642	632	543	542	532	432	64
63	62	54	53	52	43	42	32				

表 3-12 教育人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

單位：%

年月	總計	非常清楚	清楚	普通	不清楚	非常不清楚	無意見
9512 (6)	100.00	1.79	12.41	30.10	43.20	10.71	1.79
9404 (5)	100.00	1.40	10.75	29.32	39.14	16.82	2.57
9204 (4)	100.00	1.51	11.19	29.60	40.37	14.21	3.12
9008 (3)	100.00	1.58	11.09	28.15	42.59	14.54	2.05
8803 (2)	100.00	1.60	12.44	25.91	44.18	12.79	3.08

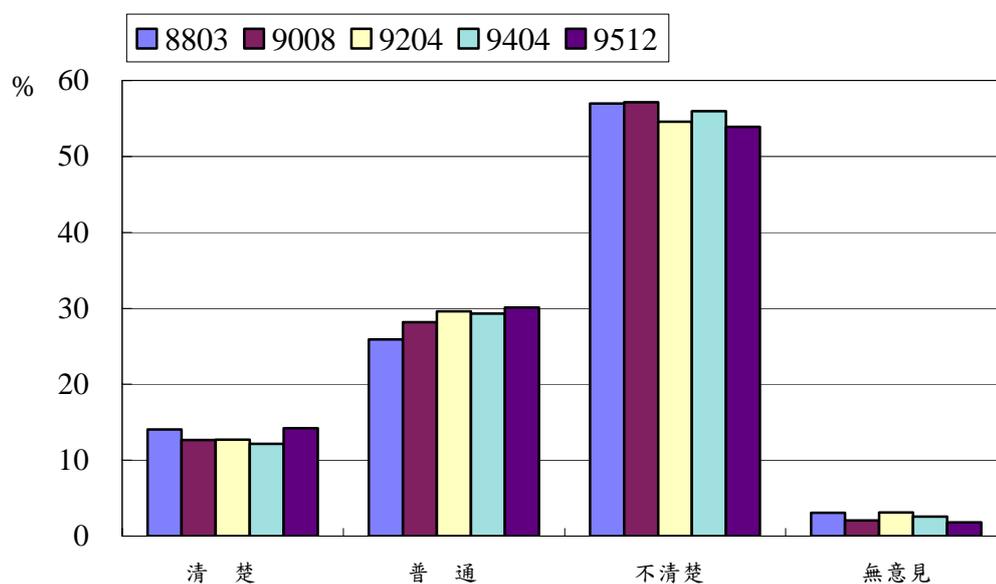


圖 3-12 教育人員對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

十三、對新舊退撫制度間比較之觀感

<p>本問項之 5 次調查有顯著差異；其 4 次間、3 次間及 2 次間除第 3、4、5 次間及第 4、5 次調查間無顯著差異，另扣除、第 2、3 次間及第 3、5 次調查間卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於 5 之限制外，其餘間皆有顯著差異。第 6 次調查中，教育人員直覺認為新制較佳者僅占 9.44%，較前 4 次之 11.33%、12.27%、15.66% 及 19.06% 逐次減少；認為舊制較佳者占 43.62%，且大致呈逐次增加態勢，第 6 次較第 2 次增加約 16 個百分點；此外，「不知道」亦占相當之比例，皆在三成以上。</p>											
參見表 3-13 及圖 3-13											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
542	532	432	65	64	63	62	52	43	42		
經檢定無顯著差異：											
543	54										
卡方檢定過程未能符合理論樣本數不小於 5 之限制，該檢定結果僅供參考。											
53	32										

表 3-13 教育人員對新舊退撫制度間比較之觀感

單位：%

年月	總計	新制較舊制佳	舊制較新制佳	新舊制一樣好	新舊制一樣不好	不一定	不知道
9512 (6)	100.00	9.44	43.62	5.36	1.53	9.18	30.87
9404 (5)	100.00	11.33	36.45	6.43	0.93	8.18	36.68
9204 (4)	100.00	12.27	36.81	7.53	0.86	8.18	34.34
9008 (3)	100.00	15.66	32.43	6.34	0.28	7.55	37.74
8803 (2)	100.00	19.06	27.40	7.42	0.80	6.62	38.70

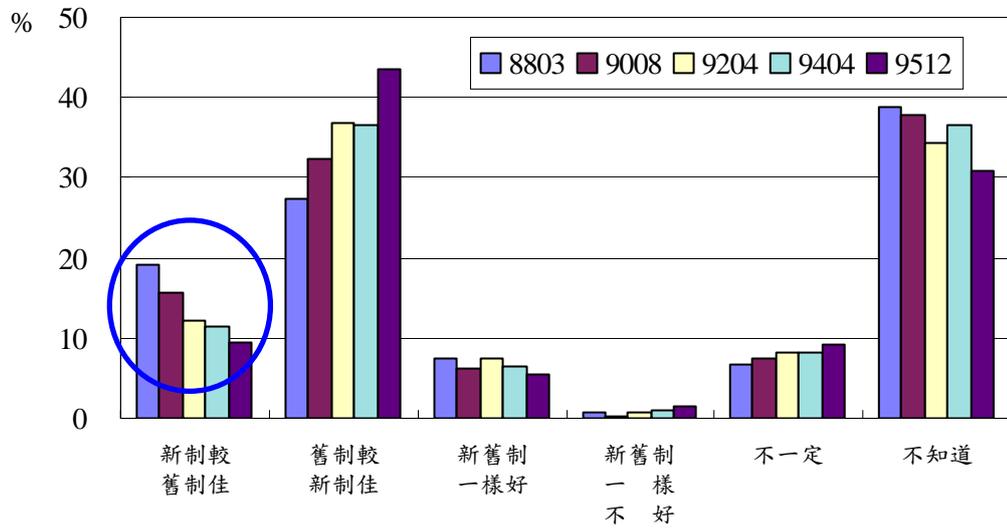


圖 3-13 教育人員對新舊退撫制度間比較之觀感

十四、希望退休之年齡

第 6 次調查中，受查教育人員希望到 65 歲屆齡退休之比例僅有 4.93%，第 5 次調查前呈逐次減少現象，但第 6 次稍增；希望到 60 歲退休之比例，第 5 次前亦逐次減少，至第 6 次增加；而希望退休之年齡皆以 55 歲為多數，5 次調查之結果，其比例皆約在四成以上；另有 33.84% 之受查教育人員希望於 50 歲提早退休，第 5 次前呈逐次遞增，但至第 6 次調查時則減少。

參見表 3-14 及圖 3-14

經檢定有顯著差異：

65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	65	63	62	54	53	52	42	32

經檢定無顯著差異：

64	43										
----	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

表 3-14 教育人員希望退休之年齡

單位：%

年月	總計	50歲	55歲	60歲	65歲	其他
9512 (6)	100.00	33.84	45.41	12.50	4.93	3.32
9404 (5)	100.00	39.14	45.21	8.64	3.97	3.04
9204 (4)	100.00	33.05	45.96	10.44	5.71	4.84
9008 (3)	100.00	29.92	43.80	13.70	6.80	5.78
8803 (2)	100.00	20.43	44.52	18.15	11.42	5.48

註：本表係基於在現行退休制度假設下所作之問項。

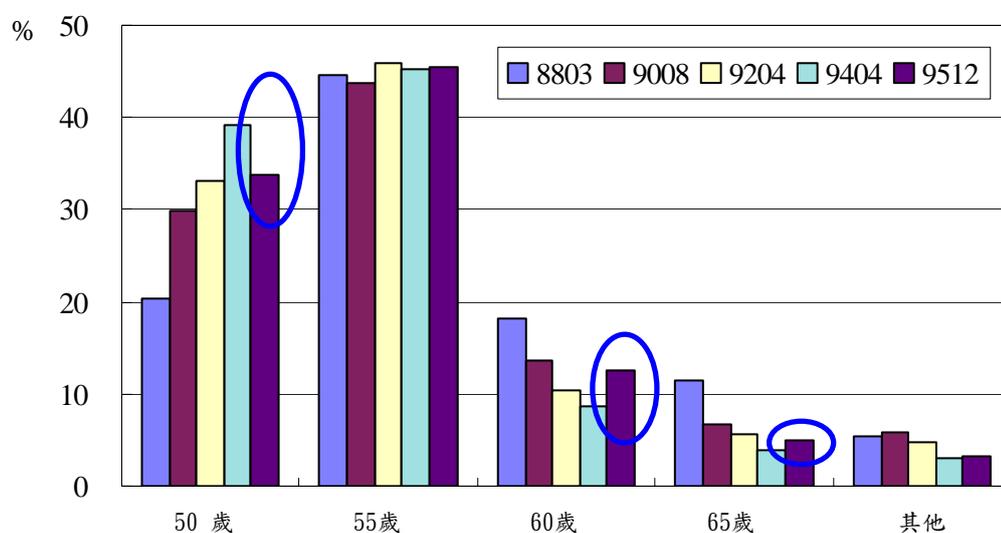


圖 3-14 教育人員希望退休之年齡

## 十五、希望領取退休金之方式

<p>1.本問項於第 3 次調查起，將「兼領 1/2 一次退及 1/2 月退」、「兼領 1/3 一次退及 2/3 月退」及「兼領 1/4 一次退及 3/4 月退」合併為「兼領一次退休金與月退休金」，並增「其他」選項，故將第 2 次調查之前述 3 選項作合併、最近 4 次調查之「目前尚未考慮」及「其他」合併處理後檢定。</p> <p>2.受查教育人員希望領取月退休金者由第 2 次之 35.62% 逐次增加為第 3 次調查之 38.30%、第 4 次之 47.90%，再增加到第 5 次之 59.58%，惟第 6 次減少為 56.63%，但仍較第 2 次增加了約 21 個百分點；希望領取一次退休金者，則由第 2 次調查之 9.36% 降至第 3 次之 9.23%、第 4 次之 6.03%，再降至第 5、6 次之 3.62% 及 3.83%，第 5 次調查以前係呈逐次遞減之勢，惟第 6 次微幅增加；兼領一次退休金與月退休金者於第 5 次調查前亦呈逐次遞減之現象，惟至第 6 次調查時則呈增加。</p>											
參見表 3-15 及圖 3-15											
經檢定有顯著差異：											
65432	6543	6542	6532	6432	5432	654	653	652	643	642	632
543	542	532	432	65	64	63	62	54	53	52	43
42											
經檢定無顯著差異：											
32											

表 3-15 教育人員希望領取退休金之方式

單位：%

年月	總計	一次退休金	月退休金	兼領一次退休金與月退休金			目前尚未考慮	其他
9512 (6)	100.00	3.83	56.63	26.45			12.84	0.26
9404 (5)	100.00	3.62	59.58	19.98			16.59	0.23
9204 (4)	100.00	6.03	47.90	24.65			20.67	0.75
9008 (3)	100.00	9.23	38.30	29.17			23.11	0.19

年月	總計	一次退休金	月退休金	兼領1/2一次退及1/2月退	兼領1/3一次退及2/3月退	兼領1/4一次退及3/4月退	目前尚未考慮
8803 (2)	100.00	9.36	35.62	25.57	5.82	2.74	20.89

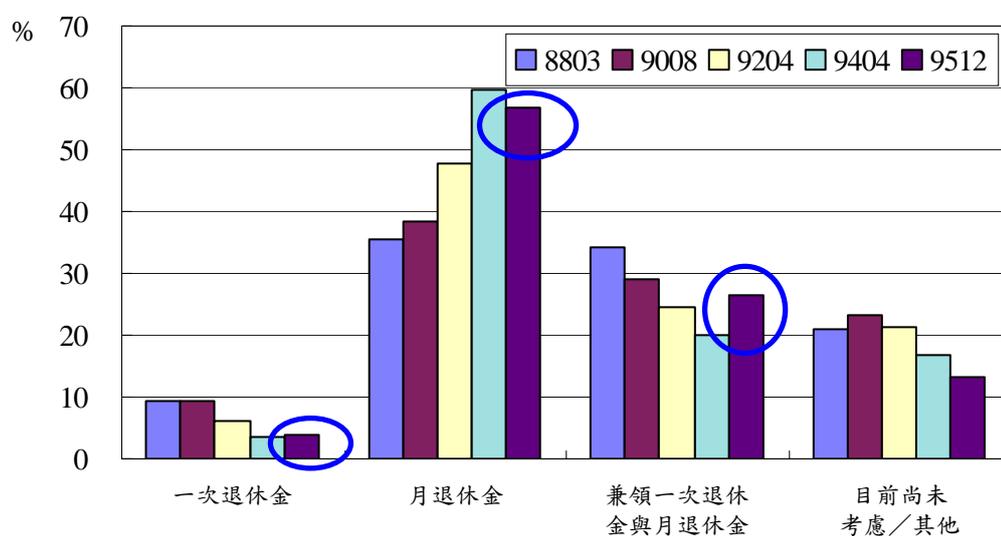


圖 3-15 教育人員希望領取退休金之方式

## 伍、結論

鑑於統計調查之目的在於呈現問題的現象，對其間之因果關係不宜作過度推論。因此，本報告之撰擬，僅就檢定之結果陳述，至於其衍生之政策意涵或需有更多證據始足以推論者，則不在範圍之內。

由於本會長期負責基金監理相關業務，對本報告所呈現之意涵有相當程度之看法，故經內部針對各問項結果逐項多次討論後，獲致可能原因及建議(請參見附錄 2)，以供決策參考。惟由於本會非相關制度或運作之權責主管機關，其陳述可能原因僅屬幕僚意見之論述，或有其他可能原因，仍有待各權責機關進一步研究評估。

### 甲、機關用表

#### 一、繳費人員至金融機構繳費之意見：

- (一)繳納基金費用多利用台灣銀行及農漁會信用部：受查承辦人員選擇繳納基金費用之管道中，歷次皆以「台灣銀行」為最多數，比例在四成左右；次為「農漁會信用部」(受合作金庫銀行委託)，約三成左右；「第一商業銀行」則有逐次減少現象，且其比例至第 6 次調查僅為第 1 次調查之一半。
- (二)對代收基金費用金融機構多感滿意及方便：有關受查承辦人員對代收基金費用金融機構之滿意程度，歷次皆以滿意(含非常滿意)為最高，除第 3 次調查外，其餘皆在七成五以上；其方便性歷次皆以方便(含非常方便)為最高，除第 3 次調查外，其餘皆約在七成以上。
- (三)更換過繳費機構者占一成五以下且呈遞減：受查承辦人員曾更換過繳費機構者之比例歷次皆在一成五以下且呈逐次遞減之現象；至於更換繳費機構之因素則以「方便性」居多，約在七成以上。
- (四)希望增加代收金融機構以郵局占多數：受查承辦人員希望增加代收金融機構，在可複選的情況之下，歷次皆以希望增加郵局為最多數，比例皆在七成五以上。

#### 二、承辦基金提撥業務人員之意見：

- (一)辦理經常性之座談確有必要：受查的參加基金機關(構)中，於歷次調查時，2年內承辦人員異動情形者，第3次至第5次調查之比例約在四成五左右，第6次則略減為四成；認為應舉辦「基金業務座談」者比例歷次皆在八成左右；認為「基金業務座談」對業務有助益(含非常有助益)者歷次皆在八成五以上；其舉辦頻率認為宜「每年1次」者比例歷次皆在六成以上。
- (二)承辦人員多數反對加收遲延繳費滯納金：受查承辦人員對遲延繳費加收滯納金之看法，大致以不贊同(含非常不贊同)者占多數且於第5次調查前逐次遞增，至第5次調查已達六成二，惟第6次調查時減為五成七；贊同(含非常贊同)者於第5次調查前則呈逐次遞減，至第5次調查為一成六，第6次則稍增為一成八。

## 乙、個人用表

### 一、關於本基金相關運作：

- (一)多數公教人員不清楚本基金是否足夠支應未來退休金所需，惟認為不足者有遞增之趨勢：關於本基金是否足夠支應未來退休金所需之問題，歷次受查公教人員皆以回答「不清楚」占最多數，大致在四成左右；認為本基金「遠遠不足所需」未來退休金所需者則有逐次遞增的現象，惟比例不及一成；另公務人員部分認為本基金「不太夠支應」未來退休金所需者，於第5次調查前呈遞增現象；第1次至第3次調查，公教人員認為「遠遠超出所需」及「足夠支應」之比例合計高於「不太夠支應」及「遠遠不足所需」之比例合計，但自第4次調查(92年)起，轉變為「不太夠支應」及「遠遠不足所需」之比例合計高於「遠遠超出所需」及「足夠支應」之比例合計。
- (二)多數公教人員認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準，提高提撥水準」：受查公教人員中，認為解決基金不足支付退休金之方式為「維持現有給付水準，提高提撥水準」者占多數，歷次調查皆在七成以上；認為「維持現有提撥水準，適度減少給付額度」或「

延後支領月退休金年齡，以減少本基金支付月退休金總額」之比例皆不超過 10%。

- (三)認為基金投資決策應「適度配合」整體政府政策之公教人員比例持續遞減，認為宜「獨立考量」者則持續增加：在政府於本基金之運用所得未達規定之最低收益時須補足其差額之前提下，受查公教人員認為基金投資決策與整體政府政策之配合程度應「適度配合」者為多數，比例在四成以上，但大致呈減少態勢；認為應「完全配合」者大致呈減少現象，至第 6 次調查時已減少至一成以下；而認為應「獨立考量」者則大致呈增加現象，至第 6 次調查時已增加至約四成。

## 二、關於本基金之運用：

- (一)多數公教人員不贊同高風險高收益投資：在調查公教人員認同的投資方向，大部分的公教人員不贊同(含非常不贊同)基金投資比個人投資更偏向高收益伴隨高風險的投資方向。其中在第 3 次調查(90 年)，公教人員不贊同(含非常不贊同)高收益伴隨高風險的投資方式的比例為五成，明顯高於其他次調查。這些不贊同投資高收益高風險的公教人員中，即使了解未來有可能因為長期投資報酬下降，必須提高提撥率，還是大致有七成以上認為應採較為保守的投資方向。
- (二)多數公教人員認為基金運用應採自行經營與委外經營並行，認為自行經營者有遞減之趨勢：在本基金的運用方式上，將近六成受查的公教人員認為應採委託民間投資專家經營及基金管理委員會自行經營二者並行，選擇「二者按一定比率分配經營」及「依不同投資標的而定」之各次所占比例皆相當穩定，其中公務人員於第 5 次調查前選擇「依不同投資標的而定」的比例略高於「二者按一定比率分配經營」，教育人員於第 3 次調查後選擇「二者按一定比率分配經營」之比例高於「依不同投資標的而定」之比例；此外，除教育人員於第 4 次調查外，公教人員選擇「基金管理委員會自行經營為主」的比例有逐次減少的趨勢。

### 三、關於退撫制度：

- (一)多數公教人員並不清楚新舊退撫制度之差異：受查公教人員中以「不清楚」新舊退休撫卹制度間差異為多數，遠高於回答「清楚」的比例，其中公務人員不清楚新舊制差異比例介於四成三與五成三之間，教育人員則為五成以上。
- (二)認為退撫舊制較佳的公教人員比例已超越新制較佳的比例：受查公教人員直覺退撫舊制較佳者有遞增現象；直覺退撫新制較佳之比例則大致有遞減之現象；惟回答「不知道」者亦占多數，皆在三成以上。其中公務人員部分，由原來認為新制較佳之比例高於舊制較佳之比例的態勢，於第 3 次調查（90 年）起轉變為舊制較佳之比例高於新制較佳之比例；教育人員部分則於第 2 次調查開始，即為舊制較佳之比例高於新制較佳之比例。
- (三)公教人員有提前退休傾向，以希望 55 歲退休者居多：希望 65 歲屆齡退休公教人員比例於第 5 次調查前呈逐次遞減，惟第 6 次調查時稍增；各次調查中以希望於 55 歲年齡退休之公教人員為多數；希望 50 歲即退休之比例於第 5 次調查前有遞增趨勢，但第 6 次調查時較第 5 次調查減少，公教人員各減少 5 個百分點左右。
- (四)希望領取月退休金的公教人員占多數且比例大致呈遞增：歷次調查皆以希望領取月退休金比例最高，且除教育人員於第 6 次調查外，其比例呈遞增之勢；相較之下，希望領取一次退休金之比例大約為一成以下且約呈遞減。



# 附 錄



附錄 1

各問項之檢定結果及其檢定 p-value 值

※機關用表

表(1) 歷次調查問項一致性檢定結果彙整表—機關用表

問 題	調查次數											備註
	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	
	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	
	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	
	3	3	3	2	2	2	2	3	2	1	2	
	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	
	6	6	6	6	6	5	5	5	5	4	6	
	5	4	4	4	3	4	4	3	3	3	5	
	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	
	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	4	
	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5	
	5	5	4	4	4	3	3	2	2	4	4	
	2	1	3	2	1	2	1	1	3	2	1	
	5	5	4	4	4	3	6	6	6	6	6	
	3	2	3	3	2	2	5	4	3	2	1	
	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	4	
	5	5	5	4	4	4	3	3	2	/	/	
	3	2	1	3	2	1	2	1	1	/	/	
1.繳納退撫基金費用之方式	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X
	X	X	X	X	X	X				X	X	
		X	X		X	X	X	X	X	/	/	/
1-1.繳納退撫基金費用之管道	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	* <sup>⊙</sup>	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>			*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*		*		/	/	/
2.對代收基金費用金融機構服務之滿意程度	* <sup>⊙</sup>											
	* <sup>⊙</sup>											
	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>	⊙	* <sup>⊙</sup>								
	* <sup>⊙</sup>	⊙	* <sup>⊙</sup>	⊙	⊙	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>				
	* <sup>⊙</sup>	⊙	⊙	⊙	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>	* <sup>⊙</sup>	⊙	/	/	/
3.至金融機構繳納基金費用之方便性	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		*	*	*	*	*	*	*	*	●	/	/
4.繳納基金費用金融機構之更動概況	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*		*	*	*		*	*	*			
	*	*		*	*	*	*	*		*	*	*
	*	*		*						*	*	
		*	*			*				/	/	/
4-1.繳納基金費用金融機構之更動因素												
		*								/	/	/

問 題	調查次數											備註	
	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 4 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2		6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 4 3 2	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 4 2 1	4 3 2 1	6 5 4		6 5 3
	6 5 2	6 4 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 4 3	6 3 2	6 3 1	5 2 3	5 4 2	5 4 1		5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1		5 4
5.希望增加代收基金費用之金融機構	未作檢定											複選題	
6.希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素	未作檢定											複選題	
7.最近 2 年承辦基金提撥業務人員之異動情形	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	第 3 次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		*	
	X	X	*	X	X	X	X	X	*	X	X	X	
	X	X	X	X	X	X			*	X	X		
8.對舉辦「基金業務座談」之需求看法		X	X	*	X	X	X	X	X	/	/	/	第 3 次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	
	X	X	X	X	X	X			*	X	X		
8-1.「基金業務座談」之助益情形	X	*●	X	X	X	X	X	*●	*●	X	*●	X	第 2 次調查時新增
	X	*●	X	X	X	*●	X	X	X	X	*●	*●	
	*●	X	*●	*◎	X	*●	X	X	*●	*●	X	*●	
	X	X	*●	X	X	X	●	*◎	*●	*◎	X	●	
8-2.「基金業務座談」之偏重內容	*●	*●	X	*●	*◎	X	*●	X	X	/	/	/	第 4 次調查時修改
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	/	/	/	
8-3.「基金業務座談」之舉辦適宜時間	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	第 3 次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	
	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X		
8-4.「基金業務座談」之頻率		X	X		X	X	X	X	X	/	/	/	第 3 次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	
	X	X	X	X	X	X				X	X		

問題	調查次數											備註	
	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 4 3 2 2 1	5 4 3 2 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 3 2 1		6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 2	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4 3 2 2 1	6 5 4 4 1		6 5 3 4 3
	6 5 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 2	6 3 2 2 1	6 4 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 4 2 2	5 4 4 2 1		5 4 4 1 2
	5 3 1	5 3 1	4 3 2 1	4 3 2 1	4 3 2 1	3 2 2 1	6 5 4 3 1	6 4 3 2 1	6 3 2 2 1	6 2 2 2 1	6 1 4 4 1		5 4 3 2 1
9.對「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之看法	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	X	第2次調查時新增
	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	
	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	X	X	◎	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	
	X	X	*	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	◎	
10.承辦人員認為最困擾之問題	◎	* <sup>◎</sup>	X		*	X	* <sup>●</sup>	X	X	/	/	/	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
		*	*		*	*	*	*	*	*	/	/	
11.對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	X	第2次調查時新增
	X	◎	X	X	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	
	*	X	◎	◎	X	◎	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	
	X	X	◎	X	X	X	* <sup>◎</sup>	◎	◎		X	* <sup>◎</sup>	
12.各機關延遲繳納基金費用情形	* <sup>◎</sup>	*	X	◎	◎	X	◎	X	X	/	/	/	
	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	第3次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	*	
	X	X	*	X	X	X	X	X	*	X	X	X	
	X	X	X	X	X	X	*		*	X	X	*	
*	X	X	*	X	X	X	X	X	/	/	/		
12-1.各機關延遲繳納基金費用之原因	未作檢定											複選題	
13.對遲延繳費加收滯納金之看法	X	*	X	X	X	X	X	*	*	X	*	X	第2次調查時新增
	X	*	X	X	X	*	X	X	X	X	*	*	
	*	X	*	*	X	*	X	X	*	*	X	*	
	X	X	*	X	X	X		*	*	*	X	*	
14.利用媒體申報資料之情形	*	*	X		*	X	*	X	X	/	/	/	第6次調查時新增
	未作檢定												
14-1.未利用媒體申報資料之原因	未作檢定											第6次調查時新增	

符號說明：1.「◎」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$ ，但經併組處理後符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求。  
2.「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合，其檢定結果僅供參考。  
3.「\*」表示經檢定有顯著差異。  
4.無「\*」符號表示經檢定無顯著差異。  
5.「X」表示未做檢定，其理由敘明於備註欄內。

一、繳納退撫基金費用之方式及管道

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
繳納基金費用方式												
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X
	X	X	X	X	X	X				X	X	
		X	X		X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	0.4569	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.3570	0.8587
	X	X	0.2729	X	X	X	X	X	0.3251	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.6661	0.1498	0.9123	X	X	0.3121
	0.6000	X	X	0.1313	X	X	X	X	X			
繳納基金費用管道												
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	* <sup>◎</sup>	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>			*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*		*				
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0014	0.0015	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0002	0.0004	0.0582	0.0520	0.0002	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.3802
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0008	0.0005	<0.0001	0.9744	0.0192	0.0514			

「◎」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$ ，但經併組處理後符合  $e_{ij} > 5$  之要求。

## 二、對代收基金費用金融機構服務之滿意程度

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>
	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>
	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	◎	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>
	* <sup>◎</sup>	◎	* <sup>◎</sup>	◎	◎	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>				
	* <sup>◎</sup>	◎	◎	◎	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	◎			
p-value	<0.0001	0.0007	0.0002	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0187	0.0017	0.0004	0.0008	0.0001
	0.0006	0.0026	0.0007	<0.0001	<0.0001	0.0005	0.0002	0.0002	<0.0001	<0.0001	0.0235	0.0147
	0.0069	0.0008	0.1980	0.0054	0.0015	0.0014	0.0002	0.0002	0.0186	0.0015	0.0007	0.0011
	0.0002	0.2985	0.0010	0.0006	<0.0001	<0.0001	0.0220	0.4332	0.1243	0.0052	0.0005	0.0136
	0.0201	0.5200	0.1494	0.2340	0.0011	0.0012	0.0004	<0.0001	0.3453			

「◎」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$ ，但經併組處理後符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求。

## 三、至金融機構繳納基金費用之方便性

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		*	*	*	*	*	*	*	●			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0104	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0604	0.0334
	0.0002	<0.0001	0.0154	<0.0001	0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0119	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.2134	0.2003	0.0222	<0.0001	<0.0001	0.0319
	0.0642	0.0057	0.0003	0.0285	<0.0001	0.0002	<0.0001	<0.0001	0.1209			

「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求，其檢定結果僅供參考。

四、繳納基金費用金融機構之更動概況及更動因素

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
繳納基金費用金融機構之更動概況												
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*		*	*	*		*	*	*			
	*	*		*	*	*	*	*		*	*	*
	*	*		*						*	*	
		*	*			*						
p-value	0.0012	0.0380	0.0014	0.0005	0.0005	0.0046	0.0080	0.1869	0.0231	0.0005	0.0181	0.0005
	0.0002	0.0623	0.0033	0.0018	0.0025	0.0951	0.0056	0.0033	0.0047	0.1016	0.2544	0.1508
	0.0098	0.0002	0.1738	0.0280	0.0010	0.0258	0.0012	0.0009	0.2443	0.0441	0.0018	0.0421
	0.0022	0.0018	0.4332	0.0494	0.0702	0.1706	0.8750	0.1373	0.0795	0.0074	0.0002	0.1889
	0.1126	0.0124	0.0005	0.7364	0.2081	0.0214	0.3822	0.0606	0.2988			
繳納基金費用金融機構之更動因素												
檢定結果												
		*										
p-value	0.4831	0.2796	0.6400	0.3083	0.4842	0.8507	0.3438	0.4345	0.1302	0.4343	0.2721	0.6574
	0.2754	0.6476	0.9143	0.7795	0.9243	0.1624	0.5698	0.1813	0.3255	0.6737	0.2137	0.4735
	0.0984	0.3731	0.7118	0.5109	0.8395	0.7845	0.9659	0.9192	0.3793	0.0543	0.3629	0.1433
	0.6055	0.135	0.3645	0.8217	0.5305	0.7367	0.1575	0.4779	0.822	0.8702	0.9144	0.1817
	0.5558	0.0275	0.2839	0.4739	0.181	0.7214	0.3829	0.8697	0.6367			

五、希望增加代收基金費用之金融機構：複選題，未作檢定

六、希望增加代收基金費用金融機構之考慮因素複選題，未作檢定

七、最近 2 年承辦基金提撥業務人員之異動情形

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		*
	X	X	*	X	X	X	X	X	*	X	X	X
	X	X	X	X	X	X			*	X	X	
		X	X	*	X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	0.0010	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.2139	0.0007
	X	X	0.0003	X	X	X	X	X	0.0109	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.0691	0.4027	0.0002	X	X	0.4755
	0.0603	X	X	0.0026	X	X	X	X	X			

八、承辦人員對舉辦「基金業務座談」之需求看法

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X
	X	X	X	X	X	X			*	X	X	
		X	X	*	X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	0.0992	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.4304	0.1005
	X	X	0.0533	X	X	X	X	X	0.0917	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.2635	0.9771	0.0327	X	X	0.2487
	0.2911	X	X	0.0296	X	X	X	X	X			

九、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之助益情形

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	*●	X	X	X	X	X	*●	*●	X	*●	X
	X	*●	X	X	X	*●	X	X	X	X	*●	*●
	*●	X	*●	*◎	X	*●	X	X	*●	*●	X	*●
	X	X	*●	X	X	X	●	*◎	*●	*◎	X	●
	*●	*●	X	*●	*◎	X	*●	X	X			
p-value	X	<0.0001	X	X	X	X	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X
	X	<0.0001	X	X	X	<0.0001	X	X	X	X	0.0184	0.0003
	<0.0001	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X	X	0.0012	<0.0001	X	<0.0001
	X	X	<0.0001	X	X	X	0.0965	0.0253	<0.0001	0.0381	X	0.0776
	0.0470	<0.0001	X	0.0002	<0.0001	X	<0.0001	X	X			

「◎」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$ ，但經併組處理後符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求。

「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求，其檢定結果僅供參考。

十、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之偏重內容

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	*
	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.0010	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.1476	0.0003	X	X	X	0.0258
	X	X	X	X	X	X	X	X	X			

十一、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之適宜時間

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X
	X	X	X	X	X	X			*	X	X	
		X	X		X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	0.1796	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.3282	0.1936
	X	X	0.0608	X	X	X	X	X	0.4592	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.4520	0.2299	0.0251	X	X	0.4098
	0.6507	X	X	0.3039	X	X	X	X	X			

十二、承辦人員認為舉辦「基金業務座談」之頻率

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X
	X	X	X	X	X	X				X	X	
		X	X		X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	0.1826	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.2768	0.1070
	X	X	0.2812	X	X	X	X	X	0.2186	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.3833	0.3242	0.1331	X	X	0.2683
	0.1029	X	X	0.4472	X	X	X	X	X			

十三、對「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」之看法

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	X
	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>
	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	X	X	◎	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>
	X	X	*	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	◎
	◎	* <sup>◎</sup>	X		*	X	* <sup>●</sup>	X	X			
p-value	X	<0.0001	X	X	X	X	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X
	X	<0.0001	X	X	X	0.0112	X	X	X	X	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X	X	0.7675	0.0077	X	0.0047
	X	X	0.0008	X	X	X	0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	X	0.7933
	0.8131	0.0017	X	0.5517	0.0013	X	0.0027	X	X			

「◎」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$ ，但經併組處理後符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求。  
 「●」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求，其檢定結果僅供參考。

十四、承辦人員認為最困擾之問題

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		*	*		*	*	*	*	*			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.2123	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0721
	0.8591	<0.0001	<0.0001	0.1593	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0029			

十五、對退撫給與採直撥入帳方式撥付之看法

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1	
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3	
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2	
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4	
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1				
檢定結果	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	X
	X	◎	X	X	X	* <sup>◎</sup>	X	X	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	
	*	X	◎	◎	X	◎	X	X	* <sup>◎</sup>	* <sup>◎</sup>	X	* <sup>◎</sup>	
	X	X	◎	X	X	X	* <sup>◎</sup>	◎	◎		X	* <sup>◎</sup>	
	* <sup>◎</sup>	*	X	◎	◎	X	◎	X	X				
p-value	X	0.0006	X	X	X	X	X	0.0001	0.0001	X	0.0029	X	
	X	0.6883	X	X	X	0.0005	X	X	X	X	<0.0001	0.0012	
	<0.0001	X	0.5070	0.7516	X	0.7764	X	X	0.0001	0.0001	X	0.0098	
	X	X	0.4868	X	X	X	0.0002	0.5903	0.6004	0.4551	X	<0.0001	
	0.0162	<0.0001	X	0.2291	0.5619	X	0.6186	X	X				

「◎」表示原理論樣本數  $e_{ij} < 5$ ，但經併組處理後符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求。

十六、各機關延遲繳納基金費用情形

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	*
	X	X	*	X	X	X	X	X	*	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	*		*	X	X	*
	*	X	X	*	X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	<0.0001	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	<0.0001	<0.0001
	X	X	0.0036	X	X	X	X	X	<0.0001	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	<0.0001	0.2728	0.0011	X	X	<0.0001
	<0.0001	X	X	0.0248	X	X	X	X	X			

十七、各機關延遲繳納基金費用之原因：複選題，未作檢定

十八、對遲延繳費加收滯納金之看法

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	*	X	X	X	X	X	*	*	X	*	X
	X	*	X	X	X	*	X	X	X	X	*	*
	*	X	*	*	X	*	X	X	*	*	X	*
	X	X	*	X	X	X		*	*	*	X	*
	*	*	X		*	X	*	X	X			
p-value	X	<0.0001	X	X	X	X	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X
	X	<0.0001	X	X	X	<0.0001	X	X	X	X	0.0013	<0.0001
	<0.0001	X	0.0053	<0.0001	X	<0.0001	X	X	0.0008	<0.0001	X	<0.0001
	X	X	<0.0001	X	X	X	0.0724	0.0135	0.0011	<0.0001	X	0.0041
	0.0001	<0.0001	X	0.7971	<0.0001	X	<0.0001	X	X			

※個人用表一公務人員部分

表(2) 歷次調查問項一致性檢定結果彙整表—個人用表公務人員部分

問 題	調查次數											備 註	
	6 5 4 3 2 2 1	6 5 4 3 2 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2		6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 1	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3		
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	5 4 3	5 4 3	5 4 1	5 3 2		5 3 1
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5 4	6 4 3	6 3 2	6 2 1	6 1		5 4
1.對本基金是否足以支應未來退休金之看法	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
		*	*	*	*	*	*	*	*	/	/	/	
2.對政府相對提撥百分之六十五基金費用之了解情形	*		*	*	*	*	*			*		*	
	*		*	*	*		*	*	*	*			
	*	*		*	*	*					*		
			*			*		*	*	/	/	/	
3.解決基金不足支付退休金之方式	X	*	X	X	X	X	X		*	X	*	X	第2次調查時修改
	X	*	X	X	X	*	X	X	X	X			
	*	X		*	X	*	X	X		*	X	*	
	X	X	*	X	X	X				*	X		
		*	X		*	X	*	X	X	/	/	/	
3-1.原提撥不足之解決方式	X	*	X	X	X	X	X	*		X	*	X	第2次調查時修改
	X	*	X	X	X	*	X	X	X	X	*	*	
		X	*		X	*	X	X	*		X	*	
	X	X	*	X	X	X		*	*		X		
	*●		X			X	*	X	X	/	/	/	
4.是否知道政府依法應彌補基金運作虧損	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*		*	*	*	*	*		*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	
		*	*		*	*	*	*		/	/	/	
5.基金投資決策與整體政府政策間之配合程度	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*		*	*	*	*	*	/	/	/	

問 題	調查次數												備註
	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1	
	6 5 2 1	6 5 3 2	6 4 3 2	6 4 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	5 4 3 2	5 4 3 2	5 4 3 2	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3	
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 2	6 3 2	6 3 2	6 3 2	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2	
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4	
6.對遲延繳費加收滯納金之看法	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	第5次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X				
7.是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略	X	*	X	X	X	X	X	*	*	X	*	X	第2次調查時新增
	X	*	X	X	X	*	X	X	X	X	*	*	
	*	X	*	*	X	*	X	X	*	*	X	*	
	X	X	*	X	X	X	*	*	*	*	X		
	*	*	X	*	*	X	*	X	X				
7-1.是否仍認為基金應採較保守投資方向	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	第4次調查時新增
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	X	X	X	X	X	X		*	X	X	X	*	
	X	X	X	X	X	X	X	X	X				
8.基金金融資產之配置方式	未作檢定											第6次調查時修改	
9.退撫基金運用之主要方式	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
		*	*		*	*		*	*				
10.國外投資比重是否適宜	未作檢定											第6次調查時新增	
11.國外投資權益證券類之比重是否適宜	未作檢定											第6次調查時新增	
12.應優先辦理之福利性業務	未作檢定											複選題	
13.對目前退撫基金資訊揭露情況之滿意程度	未作檢定											第6次調查時新增	
13-1.對目前退撫基金資訊揭露情況不滿意之處	未作檢定											第6次調查時新增；複選題	

問題	調查次數												備註
	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1	
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 4 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3	
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2	
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4	
14.退撫基金理想之資訊揭露程度	未作檢定											第6次調查時新增	
15.退撫基金資訊揭露範圍之排序	未作檢定											第6次調查時新增	
16.獲得退撫基金相關資訊之主要管道	未作檢定											第6次調查時新增	
17.基金相關資訊公開及宣導方式	未作檢定											複選題	
18.退撫基金股票投資之資訊揭露方式	未作檢定											第6次調查時新增	
19.退撫基金股票投資之資訊揭露頻率	未作檢定											第6次調查時新增	
20 一 1.退撫基金資產配置資訊揭露之必要性	未作檢定											第6次調查時新增	
20 一 2.退撫基金資產配置資訊揭露之頻率	未作檢定											第6次調查時新增	
20 二 1.退撫基金投資績效資訊揭露之必要性	未作檢定											第6次調查時新增	
20 二 2.退撫基金投資績效資訊揭露之頻率	未作檢定											第6次調查時新增	
20 三 1.退撫基金財務狀況資訊揭露之必要性	未作檢定											第6次調查時新增	
20 三 2.退撫基金財務狀況資訊揭露之頻率	未作檢定											第6次調查時新增	
21.對新舊退休撫卹制度間差異之了解程度	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	
	*	*		*	*						*	*	
	*	*	*	*		*	*	*					
							*	*	*	*			
		*											

問 題	調查次數												備註
	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 4 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1	
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 4 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 3 1	5 4 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3	
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 4	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2	
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4	
21-1.對新舊退撫制度間差異不清楚之處	未作檢定											第6次調查時新增	
22.對新舊退撫制度間比較之觀感	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
22-1.退撫新制優於舊制之主要原因	未作檢定											第6次調查時新增	
22-2.退撫舊制優於新制之主要原因	未作檢定											第6次調查時新增	
23.希望退休之年齡	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
24.希望領取退休金之方式	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
25.對退撫基金整體表現之滿意程度	未作檢定											第6次調查時新增	
26.對退撫基金最滿意部分	未作檢定											第6次調查時新增	
27.退撫基金最應加強部分	未作檢定											第6次調查時新增	
28.媒體對退撫基金之報導是否詳實公正	未作檢定											第6次調查時新增	

符號說明：1.「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合，其檢定結果僅供參考。  
2.「\*」表示經檢定有顯著差異。  
3.無「\*」符號表示經檢定無顯著差異。  
4.「x」表示未做檢定，其理由敘明於備註欄內。

一、對本基金是否足以支應未來退休金之看法

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		*	*	*	*	*	*	*	*			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0054	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0355	0.0222
	<0.0001	<0.0001	0.0028	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.031	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.1685	0.0102	0.0195	<0.0001	<0.0001	0.2330
	0.0729	<0.0001	<0.0001	0.0341	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0003			

二、對政府相對提撥百分之六十五基金費用之了解情形

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*		*	*	*	*	*			*		*
	*		*	*	*		*	*	*	*		
		*			*		*	*			*	
	*	*		*	*	*					*	
			*			*		*	*			
p-value	0.0057	0.8141	0.0047	0.0027	0.0045	0.0034	0.0038	0.7170	0.9956	0.0018	0.7115	0.0048
	0.0018	0.6691	0.0033	0.0013	0.0031	0.6815	0.0037	0.0015	0.0035	0.0024	0.9782	0.6001
	0.9753	0.0016	0.5232	0.9907	0.0011	0.5162	0.0050	0.0010	0.5473	0.9692	0.0012	0.5393
	0.0059	0.0011	0.4793	0.0035	0.0008	0.0032	0.9241	0.9106	0.3648	0.9008	0.0016	0.8338
	0.4130	0.8236	0.0020	0.3025	0.9907	0.0010	0.2937	0.0181	0.0009			

### 三、解決基金不足支付退休金之方式

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
解決基金不足支付退休金之方式												
檢定結果	×	*	×	×	×	×	×		*	×	*	×
	×	*	×	×	×	*	×	×	×	×		
	*	×		*	×	*	×	×		*	×	*
	×	×	*	×	×	×				*	×	
		*	×		*	×	*	×	×			
p-value	×	<0.0001	×	×	×	×	×	0.1295	<0.0001	×	<0.0001	×
	×	<0.0001	×	×	×	<0.0001	×	×	×	×	0.2731	0.3645
	<0.0001	×	0.1306	<0.0001	×	<0.0001	×	×	0.0506	<0.0001	×	<0.0001
	×	×	<0.0001	×	×	×	0.6058	0.1676	0.6391	<0.0001	×	0.2228
	0.0956	<0.0001	×	0.0535	<0.0001	×	<0.0001	×	×			
原提撥不足部分之解決方式												
檢定結果	×	*	×	×	×	×	×	*		×	*	×
	×	*	×	×	×	*	×	×	×	×	*	*
		×	*		×	*	×	×	*		×	*
	×	×	*	×	×	×		*	*		×	
	*●		×			×	*	×	×			
p-value	×	0.0004	×	×	×	×	×	0.0003	0.0544	×	0.0002	×
	×	0.0004	×	×	×	0.0094	×	×	×	×	0.0232	<0.0001
	0.1749	×	0.0006	0.0511	×	0.0001	×	×	0.0220	0.2126	×	0.0045
	×	×	0.0129	×	×	×	0.0620	0.0245	<0.0001	0.2507	×	0.1173
	0.0069	0.7199	×	0.2748	0.1342	×	0.0025	×	×			

註：「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求，其檢定結果僅供參考。

四、是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		*	*		*	*	*	*				
p-value	<0.0001	0.0018	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.2760	0.0262	<0.0001	0.0007	<0.0001
	<0.0001	0.0007	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0007	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.8948	0.1601
	0.0207	<0.0001	0.2710	0.0115	<0.0001	0.0002	<0.0001	0.0002	0.1593	0.0202	<0.0001	0.0002
	<0.0001	0.0009	0.0002	<0.0001	0.0002	<0.0001	0.6845	0.9992	0.1700	0.0098	<0.0001	0.6829
	0.0697	0.0276	0.0002	0.1661	0.0093	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.1261			

五、基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*		*	*	*	*	*			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0011	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0085	0.0036
	<0.0001	<0.0001	0.0076	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0034	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.9768	0.0066	0.0042	<0.0001	<0.0001	0.0037
	0.0020	<0.0001	<0.0001	0.8015	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001			

六、對遲延繳費加收滯納金之看法

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.6985	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X			

七、是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	*	X	X	X	X	X	*	*	X	*	X
	X	*	X	X	X	*	X	X	X	X	*	*
	*	X	*	*	X	*	X	X	*	*	X	*
	X	X	*	X	X	X	*	*	*	*	X	
	*	*	X	*	*	X	*	X	X			
p-value	X	<0.0001	X	X	X	X	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X
	X	<0.0001	X	X	X	<0.0001	X	X	X	X	0.0163	<0.0001
	<0.0001	X	<0.0001	<0.0001	X	<0.0001	X	X	0.0004	0.0002	X	<0.0001
	X	X	<0.0001	X	X	X	0.0062	0.0146	<0.0001	<0.0001	X	0.6551
	0.0020	<0.0001	X	0.0002	0.0016	X	<0.0001	X	X			

八、是否仍認為基金應採較保守投資方向

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X		*	X	X	X	*
	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
p-value	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0.0003	X
	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	X	X	X	0.2269	<0.0001	X	X	X	0.0049
	X	X	X	X	X	X	X	X	X			

九、退換基金運用之主要方式

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
		*	*		*	*		*	*			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0104	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0005	0.0002
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0640	0.0052	<0.0001	0.0427
	<0.0001	<0.0001	0.0380	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0087	0.0006	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0606
	0.1663	0.0243	<0.0001	0.1619	0.0197	<0.0001	0.2168	<0.0001	<0.0001			

十、應優先辦理之福利性業務：複選題，未作檢定

十一、基金相關資訊公開及宣導方式：複選題，未作檢定

十二、對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*
	*	*		*	*						*	*
	*	*	*	*		*	*	*				
							*	*	*	*		
			*									
p-value	0.0050	0.0045	0.0113	0.0015	0.0008	0.0132	0.3561	0.0106	0.0008	0.0034	0.0006	0.0015
	0.0002	0.0058	0.0586	0.0101	0.0027	0.6656	0.5023	0.1899	0.1690	0.4017	0.0015	0.0011
	<0.0001	0.0003	0.0280	0.0020	0.1104	0.0006	0.0171	0.0030	0.9357	0.4253	0.2177	0.5193
	0.1927	0.0665	0.5425	0.6665	0.3013	0.1691	<0.0001	0.0256	0.0036	0.0002	0.2604	0.6173
	0.8855	0.3495	0.0278	0.9524	0.3078	0.6098	0.2745	0.2234	0.1305			

十三、對新舊退撫制度間比較之觀感

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
	*	*		*	*	*	*	*		*	*	*
	*	*	*	*	*	*				*	*	
		*	*		*	*	*	*	*			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.1863	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.3700	0.1205
	<0.0001	<0.0001	0.2903	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.1646	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.7941	0.3316	0.1072	<0.0001	<0.0001	0.1834
	0.0524	<0.0001	<0.0001	0.6669	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0406			

十四、希望退休之年齡

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*			*	*	
	*	*	*	*	*	*		*	*			
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0906	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	0.0451	<0.0001	<0.0001	0.0003	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0184	0.8095	0.0566	<0.0001	<0.0001	0.1385
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0179	<0.0001	<0.0001	0.0920	<0.0001	<0.0001			

十五、希望領取退休金之方式

	6 5 4 3 2 1	6 5 4 3 2	6 5 4 3 1	6 5 4 2 1	6 5 3 2 1	6 4 3 2 1	5 4 3 2 1	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 4 1	6 5 3 2	6 5 3 1
	6 5 2 1	6 4 3 2	6 4 3 1	6 4 2 1	6 3 2 1	5 4 3 2	5 4 3 1	5 4 2 1	5 3 2 1	4 3 2 1	6 5 4	6 5 3
	6 5 2	6 5 1	6 4 3	6 4 2	6 4 1	6 3 2	6 3 1	6 2 1	5 4 3	5 4 2	5 4 1	5 3 2
	5 3 1	5 2 1	4 3 2	4 3 1	4 2 1	3 2 1	6 5	6 4	6 3	6 2	6 1	5 4
	5 3	5 2	5 1	4 3	4 2	4 1	3 2	3 1	2 1			
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*						
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0588	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0007
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0758	0.2494	0.0677			

## ※個人用表一教育人員部分

表(3) 歷次調查問項一致性檢定結果彙整表—個人用表教育人員部分

問 題	調查次數												備註	
	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 4 3 2 2	5 4 3 2 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 4 3 2 3	6 4 3 2 2	5 4 3 2 3		
1.對本基金是否足以支應未來退休金之看法	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
2.對政府相對提撥百分之六十五基金費用之了解情形	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
3.解決基金不足支付退休金之方式	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
3-1.原提撥不足之解決方式	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
4.是否知道政府依法應彌補基金運作虧損	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
5.基金投資決策與整體政府政策間之配合程度	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
6.對遲延繳費加收滯納金之看法	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	第5次調查時新增
7.是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
7-1.是否仍認為基金應採較保守投資方向	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X	第4次調查時新增
8.基金金融資產之配置方式	未作檢定												第6次調查時修改	
9.退撫基金運用之主要方式	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
10.國外投資比重是否適宜	未作檢定												第6次調查時新增	
11.國外投資權益證券類之比重是否適宜	未作檢定												第6次調查時新增	
12.應優先辦理之福利性業務	未作檢定												複選題	
13.對目前退撫基金資訊揭露情況之滿意程度	未作檢定												第6次調查時新增	
13-1.對目前退撫基金資訊揭露情況不滿意之處	未作檢定												第6次調查時新增；複選題	
14.退撫基金理想之資訊揭露程度	未作檢定												第6次調查時新增	
15.退撫基金資訊揭露範圍之排序	未作檢定												第6次調查時新增	

問 題	調查次數													備 註
	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 5 4 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 3	6 5 4 3	6 4 3 2	6 4 3 2	5 4 3		
16.獲得退撫基金相關資訊之主要管道	未作檢定												第6次調查時新增	
17.基金相關資訊公開及宣導方式	未作檢定												複選題	
18.退撫基金股票投資之資訊揭露方式	未作檢定												第6次調查時新增	
19.退撫基金股票投資之資訊揭露頻率	未作檢定												第6次調查時新增	
20-1.退撫基金資產配置資訊揭露之必要性	未作檢定												第6次調查時新增	
20-2.退撫基金資產配置資訊揭露之頻率	未作檢定												第6次調查時新增	
20-2-1.退撫基金投資績效資訊揭露之必要性	未作檢定												第6次調查時新增	
20-2-2.退撫基金投資績效資訊揭露之頻率	未作檢定												第6次調查時新增	
20-3-1.退撫基金財務狀況資訊揭露之必要性	未作檢定												第6次調查時新增	
20-3-2.退撫基金財務狀況資訊揭露之頻率	未作檢定												第6次調查時新增	
21.對新舊退休撫卹制度間差異之了解程度			*	*			*	*	*					
21-1.對新舊退撫制度間差異不清楚之處	未作檢定												第6次調查時新增	
22.對新舊退撫制度間比較之觀感	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
22-1.退撫新制優於舊制之主要原因	未作檢定												第6次調查時新增	
22-2.退撫舊制優於新制之主要原因	未作檢定												第6次調查時新增	
23.希望退休之年齡	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
24.希望領取退休金之方式	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
25.對退撫基金整體表現之滿意程度	未作檢定												第6次調查時新增	
26.對退撫基金最滿意部分	未作檢定												第6次調查時新增	
27.退撫基金最應加強部分	未作檢定												第6次調查時新增	

問題	調查次數	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	5	備註
		5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	3	
		4	4	4	3	3	3	4	3	2	3	2	3	
		3	3	2	2	2	2							
		2												
		5	5	4	6	6	6	6	5	5	5	4	3	
		4	3	3	5	4	3	2	4	3	2	3	2	
		2	2	2									2	
28.媒體對退撫基金之報導是否詳實公正		未作檢定											第6次調查時新增	

符號說明：1.「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合，其檢定結果僅供參考。  
2.「\*」表示經檢定有顯著差異。  
3.無「\*」符號表示經檢定無顯著差異。  
4.「X」表示未做檢定，其理由敘明於備註欄內。

### 一、對本基金是否足以支應未來退休金之看法

	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	5
	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	3	4
	4	4	4	3	3	3	4	3	2	3	2	2	3
	3	3	2	2	2	2							
	2												
	5	5	4	6	6	6	6	5	5	5	4	4	3
	4	3	3	5	4	3	2	4	3	2	3	2	2
	2	2	2										
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0176	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0394
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0226	0.0177	<0.0001	<0.0001	0.7472	0.0209	<0.0001	0.0260	<0.0001	<0.0001

### 二、對政府相對提撥百分之六十五基金費用之了解情形

	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	6	6	5
	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	3	4
	4	4	4	3	3	3	4	3	2	3	2	2	3
	3	3	2	2	2	2							
	2												
	5	5	4	6	6	6	6	5	5	5	4	4	3
	4	3	3	5	4	3	2	4	3	2	3	2	2
	2	2	2										
檢定結果	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	
				*	*	*	*						
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.3587	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.5121
	0.2024	0.1998	0.6261	0.0002	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.3512	0.2810	0.0739	0.9071	0.3754	0.4227

### 三、解決基金不足支付退休金之方式

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
解決基金不足支付退休金之方式													
檢定結果	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	
	*	*	*		*	*	*			*	*	*	*
p-value	<0.0001	0.0037	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.1172	0.0073	<0.0001	0.0004	<0.0001	<0.0001	0.0716
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.5466	0.0177	0.0006	<0.0001	0.4307	0.1191	<0.0001	0.0392	<0.0001	<0.0001
原提撥不足部分之解決方式													
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*
		*	*		*	*			*			*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	0.0140	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0046	<0.0001	0.3472	<0.0001	0.0040	<0.0001	0.0032
	0.1361	<0.0001	<0.0001	0.1200	0.0007	<0.0001	0.4374	0.2530	0.0005	0.7013	0.0508	0.0359	<0.0001

### 四、是否知道政府依法應彌補基金運作虧損

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*			*			*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	0.0003	<0.0001	<0.0001	0.0005	0.0003	<0.0001	0.0216	<0.0001	0.0002	<0.0001	0.1077
	0.0112	0.0002	0.0002	0.0066	<0.0001	<0.0001	0.4760	0.2874	0.0350	0.0613	0.3009	0.0029	<0.0001

### 五、基金投資決策與整體政府政策間之配合程度

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*		*	*	*	*	*	*		*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0734	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.7926	<0.0001	<0.0001

## 六、對遲延繳費加收滯納金之看法

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
p-value	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	0.9488	X	X	X	X	X	X	X	X	X

## 七、是否贊同基金採取高收益高風險之投資策略

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0187
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0002	<0.0001	<0.0001	0.3189	0.0479	<0.0001	0.0111	<0.0001	<0.0001

## 八、是否仍認為基金應採較保守投資方向

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	*	*	X	X		X	X	X	X	X
p-value	X	X	X	X	X	X	0.0134	X	X	X	X	X	X
	X	X	X	0.0425	0.0125	X	X	0.2537	X	X	X	X	X

## 九、退撫基金運用之主要方式

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
	*	*	*	*	*	*	*		*	*		*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0003	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0744
	0.0019	<0.0001	0.0008	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.4529	0.0454	0.0006	0.0753	0.0082	0.0012

十、應優先辦理之福利性業務：複選題，未作檢定

十一、基金相關資訊公開及宣導方式：複選題，未作檢定

十二、對新舊退休撫卹制度間差異了解程度

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5 2	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果			*	*			*	*	*				
p-value	0.0543 0.2601	0.0618 0.2305	0.0174 0.5669	0.0222 0.0019	0.1467 0.0514	0.4428 0.1305	0.0148 0.1177	0.0246 0.7402	0.0038 0.5592	0.1224 0.0550	0.0932 0.6593	0.1251 0.4092	0.7529 0.4109

十三、對新舊退撫制度間比較之觀感

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5 2	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
p-value	<0.0001 <0.0001	<0.0001 0.0001	<0.0001 0.0002	<0.0001 0.0070	<0.0001 0.0028	<0.0001 <0.0001	0.0049 <0.0001	<0.0001 0.8695	<0.0001 0.0263	<0.0001 <0.0001	<0.0001 0.0256	<0.0001 <0.0001	0.0513 0.0445

「●」表示理論樣本數  $e_{ij} < 5$  且無法併組處理或併組後仍無法符合  $e_{ij} \geq 5$  之要求，其檢定結果僅供參考。

十四、希望退休之年齡

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5 2	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
p-value	<0.0001 <0.0001	<0.0001 <0.0001	<0.0001 <0.0001	<0.0001 0.0193	<0.0001 0.2265	<0.0001 0.0056	0.0099 <0.0001	<0.0001 0.0137	<0.0001 <0.0001	0.0157 <0.0001	<0.0001 0.0852	<0.0001 <0.0001	<0.0001 <0.0001

十五、希望領取退休金之方式

	6 5 4 3 2	6 5 4 3	6 5 4 2	6 5 3 2	6 4 3 2	5 4 3 2	6 5 4	6 5 3	6 5 2	6 4 3	6 4 2	6 3 2	5 4 3
	5 4 2	5 3 2	4 3 2	6 5	6 4	6 3	6 2	5 4	5 3	5 2	4 3	4 2	3 2
檢定結果	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
p-value	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001
	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.0026	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	0.1121

## 附錄 3

### < 第 1 次調查 >

甲 卷

為使本項調查推論更具  
精確性，請務必親自填答

公務人員退休撫卹基金<sup>監理</sup><sub>管理</sub>委員會

### 公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查表

各位同仁：

公務人員退休撫卹新制業於民國八十四年七月一日實施，為瞭解您對此新制之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

※※1 至 7 題請由至金融機構繳費之人員填寫。

1. 請問您最近一次係經由那家金融機構繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱基金)費用？

- (1) 台灣銀行     (2) 第一商業銀行     (3) 中國農民銀行     (4) 合作金庫  
 (5) 農會     (6) 漁會     (7) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)

2. 請問您對該金融機構代收基金費用之服務滿意程度為：

- (1) 非常滿意     (2) 滿意     (3) 普通     (4) 不滿意  
 (5) 非常不滿意     (6) 無意見

註：無意見係指對問題完全無概念及不願答復該問項，以下皆同

3. 請問您至該金融機構繳納基金費用是否方便？

- (1) 非常方便     (2) 方便     (3) 普通     (4) 不方便  
 (5) 非常不方便     (6) 無意見

4. 請問您是否更換過金融機構繳納基金費用？

- (1) 是     (2) 否

5.若您曾更換過金融機構繳納基金費用，請問您更換因素為何？

- (1)方便性     (2)服務態度     (3)其他\_\_\_\_\_ (請說明)  
 (4)無特別因素，湊巧而已

6.如果增加代收機構，請問您希望至下列那一家金融機構繳納公務人員退休撫卹基金費用？

- (1)交通銀行                       (2)中國農民銀行                       (3)中央信託局  
 (4)中國輸出入銀行               (5)台灣銀行                               (6)土地銀行  
 (7)彰化商業銀行                   (8)華南商業銀行                       (9)第一商業銀行  
 (10)合作金庫                       (11)郵局                                       (12)農會  
 (13)漁會                               (14)其他\_\_\_\_\_ (請說明)

7.請問您選擇該金融機構之考慮因素為：(請填選 2 項以內)

- (1)距離較近     (2)服務態度     (3)原先即有往來     (4)安全性高  
 (5)其他\_\_\_\_\_ (請說明)

※※以下各題請由承辦公務人員退撫基金提撥業務之人員填寫。

8.請問您對現行填製各項表報之作業的看法：

- (1)非常簡單     (2)簡單     (3)普通     (4)複雜     (5)非常複雜  
 (6)無意見

註：無意見係指對問題完全無概念及不願答復該問項，以下皆同

9.請問您對現行表報之中，認為應改善者為何？(可複選，若有具體改善意見，請於建議事項處填寫寶貴意見。)

- (1)繳納基金費用清單  
 (2)繳納基金費用清單(退離當月專用)(破月)  
 (3)加入人員暨補繳基金費用清冊  
 (4)退出暨退還繳納基金費用清冊  
 (5)俸(薪)點變更暨補繳(退還)基金費用清冊  
 (6)資料異動通知單  
 (7)其他\_\_\_\_\_ (請說明)

10.請問您認為例行填報各項資料改為電子媒體申報是否可行？

- (1)可行     (2)不可行     (3)無意見

11.若您認為例行填報各項資料改為電子媒體申報不可行，請問您其原因為何？

- (1)無電腦等相關設備                       (2)無電腦操作人員  
 (3)機關參加基金人數不多，無必要     (4)太麻煩                       (5)無意見

(請續填背面問項)

12.請問您目前經辦提撥基金業務最感頭痛之問題為：

- (1)制度太複雜       (2)同仁不懂常發問       (3)計算提撥金額  
 (4)按月繳納基金       (5)其他\_\_\_\_\_ (請說明)

13.請問您對目前繳納基金費用整體作業程序是否滿意？

- (1)非常滿意       (2)滿意       (3)普通       (4)不滿意  
 (5)非常不滿意       (6)無意見

基本資料：

1.請問您承辦提撥基金業務之參加人數為：(以 86 年元月底之人數為準)

- (1)20 人以下       (2)21~50 人       (3)51~100 人  
 (4)101~150 人       (5)151~200 人       (6)201~250 人  
 (7)251~300 人       (8)301 人以上

2.填表人姓名及聯絡電話：(為了複查方便，是否請您留下姓名及電話，以便聯絡。)

(1)至金融機構繳費之人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(      ) \_\_\_\_\_

(2)承辦基金提撥業務人員：

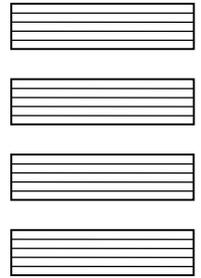
姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(      ) \_\_\_\_\_

建議事項：(若您有任何關於基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

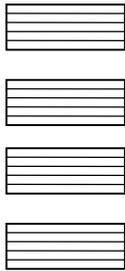
(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1 1 6

台北市文山區試院路一號



公務人員退休撫卹基金  
監理委員會 收



廣告回信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第10290號

段 市 縣

巷 市 區 鎮

弄 里 村  
號

樓 街 路

□□□□

公務人員退休撫卹基金<sup>監理</sup><sub>管理</sub>委員會

## 公務人員退休撫卹基金作業滿意度調查表

各位同仁：

公務人員退休撫卹新制業於民國八十四年七月一日實施，為瞭解您對此新制之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

1.以目前「每月本俸二倍 8%」的提撥比率，請問您認為本基金提撥金額及其孳息收益是否能支應全體公務人員未來退休金所需？

(1) 遠遠超出     (2) 足夠     (3) 不太夠     (4) 遠遠不足     (5) 不清楚

2.請問您是否知道在前述基金累積金額中，您每提撥三十五元，政府即相對提撥六十五元？

(1) 知道     (2) 不知道

3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體公務人員退休金所需時，您認為合理的解決方法為何？

(1) 由個人負擔     (2) 由國庫負擔  
 (3) 提高整體提撥比率，由個人及政府按原比例分擔之  
 (4) 延長退休年齡，以減少政府支付月退休金總額  
 (5) 無意見

註：無意見係指對問題完全無概念及不願答復該問項，以下皆同

4.如果政府就基金運作所發生之虧損負彌補責任，請問您認為基金運作發生虧損是否會影響您退休撫卹的保障程度？

(1) 嚴重影響     (2) 有影響     (3) 不太有影響     (4) 完全無影響  
 (5) 不清楚

5.在填寫本調查表之前，請問您是否知道本基金運作如果發生虧損，法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額？

(1)知道  (2)不知道

6.基於前述政府對基金財務不平衡時所負之彌補責任，請問您認為基金投資決策是否應配合整體政府政策行使？

(1)完全配合  (2)適度配合  (3)獨立考量  (4)無意見

7.請問您認為本基金是否應提供現職人員「非退休撫卹」方面(如辦理托兒服務、互助信用貸款等)的福利？

(1)應該  (2)應該，但嚴格限制其範圍  (3)不應該  (4)無意見

8.請問您是否知道本基金於八十五年初曾經辦理參加人員互助信用貸款？

(1)於辦理截止日期前知道  (2)於辦理截止日期後才知道

(3)不知道

9.整體而言，請問您是否對本基金本次辦理之互助信用貸款業務感到滿意？

(1)非常滿意  (2)滿意  (3)普通  (4)不滿意

(5)非常不滿意  (6)無意見

**具體意見：**

---

10.請問您是否參加過退休撫卹新制說明會或見過相關宣傳資料？

(1)有  (2)無

11.請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規？

(1)看過新制法規  (2)看過舊制法規  (3)二者皆看過

(4)二者皆未看過

12.請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚？

(1)非常清楚  (2)清楚  (3)普通  (4)不清楚

(5)非常不清楚  (6)無意見

13.請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳？

(1)新制  (2)舊制  (3)一樣好  (4)一樣不好  (5)不一定

(6)不知道

14.在現行退休撫卹制度下，您目前希望何時辦理退休？

(1)50歲  (2)55歲  (3)60歲  (4)65歲

(5)其他\_\_\_\_\_ (請說明)

(請續填背面問項)

15. 您希望以何種方式領取退休金？

- (1) 一次退休金                       (2) 月退休金  
 (3) 兼領二分之一之一次退休金與二分之一之月退休金  
 (4) 兼領三分之一之一次退休金與三分之二之月退休金  
 (5) 兼領四分之一之一次退休金與四分之三之月退休金  
 (6) 目前尚未考慮

16. 請問您認為公務人員退休撫卹基金運用應採何種方式為主？

- (1) 委託民間投資專家經營       (2) 基金管理委員會自行經營  
 (3) 二者按一定比率分配經營  
 (4) 依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定  
 (5) 無意見

17. 在基金金融資產配置中，諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款，以下簡稱存款)，(2)購買短期票券(如短期商業本票、國庫券，以下簡稱票券)，(3)購買長期債券(如公債、公司債，以下簡稱債券)，(4)購買上市證券(如股票、受益憑證，以下簡稱證券)。請問您認為公務人員退休撫卹基金金融資產之配置比例應以何為佳？

- (1) 50%~60% 存款，10%~20% 票券，10%~20% 債券，10%~20% 證券  
 (2) 35%~45% 存款，15%~25% 票券，15%~25% 債券，15%~25% 證券  
 (3) 20%~30% 存款，20%~30% 票券，20%~30% 債券，20%~30% 證券  
 (4) 10%~20% 存款，10%~20% 票券，10%~20% 債券，50%~60% 證券  
 (5) 其他，\_\_\_\_\_% 存款，\_\_\_\_\_% 票券，\_\_\_\_\_% 債券，\_\_\_\_\_% 證券  
 (6) 無意見

18. 請問您認為公務人員退休撫卹基金之相關財務資訊藉由何種方式公開較佳？(可複選)

- (1) 登報                       (2) 退撫基金季刊                       (3) 電腦網路  
 (4) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)       (5) 不需要       (6) 無意見

19. 請問您認為公務人員退休撫卹基金之宣導方式藉由何種方式較佳？(可複選)

- (1) 辦說明會       (2) 退撫基金季刊       (3) 電腦網路  
 (4) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)       (5) 不需要       (6) 無意見

20. 若在考量行政成本因素下，請問您認為自己所提撥之基金累積金額是否應按期對帳？

- (1) 半年一次       (2) 一年一次       (3) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)  
 (4) 不需要       (5) 無意見

21. 請問您是否知道公務人員退休撫卹基金設有互相獨立的監理及管理委員會分別負責基金的監督及操作事宜？

- (1) 知道       (2) 不知道

22.若有機會，您目前是否願意更進一步了解現行退休撫卹制度？

(1)非常願意     (2)願意     (3)隨便     (4)不需要

基本資料：

1.性別：

(1)男     (2)女

2.出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

3.教育程度：

(1)國小及以下     (2)國(初)中     (3)高中(職)     (4)專科

(5)大學     (6)研究所

4.職等(或俸點)：\_\_\_\_\_等\_\_\_\_\_階(或\_\_\_\_\_俸點)

5.職系：\_\_\_\_\_

6.聯絡電話：(\_\_\_\_\_)\_\_\_\_\_ (為了複查方便，是否請您留下電話，以便聯絡。)

建議事項：(若您有任何關於基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1  
1  
6  
1  
1

台北市文山區試院路一號

Horizontal lines for address details.

公務人員退休撫卹基金  
監理委員會 收

Vertical lines for return address details.

廣告回信  
台灣北區郵政  
管理局登記證  
北台字第10290號

段 市 縣    巷 市 區 鎮    弄 里 村    號 樓 街 路

Vertical lines for return address details.

## < 第 2 次調查 >

甲卷

為使本項調查推論更具精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金<sup>監理</sup>管理委員會

### 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

調查對象：

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁：

公務人員退休撫卹新制自民國八十四年七月一日實施至今已近四年，為瞭解您對新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

公務人員退休撫卹基金<sup>監理</sup>管理委員會 敬啟

連絡電話：02-23224222 轉 55；53

※※1 至 6 題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1. 請問您最近一次係經由那家金融機構繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用？

- (1) 台灣銀行    (2) 第一商業銀行    (3) 中國農民銀行    (4) 合作金庫    (5) 農會  
 (6) 漁會    (7) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

2. 請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為：

- (1) 非常滿意    (2) 滿意    (3) 普通    (4) 不滿意    (5) 非常不滿意    (6) 無意見

3. 請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便？

- (1) 非常方便    (2) 方便    (3) 普通    (4) 不方便    (5) 非常不方便    (6) 無意見

4.請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用？

(1)是

4-1.請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何？

(1)方便性  (2)服務態度  (3)無特別因素，湊巧而已

(4)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2)否

5.目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫(含其再委託之農會、漁會)，如果增加，請問您希望增加那些代收機構？(請填選3項以內)

(1)交通銀行

(2)中央信託局

(3)中國輸出入銀行

(4)土地銀行

(5)彰化商業銀行

(6)華南商業銀行

(7)郵局

(8)中國國際商業銀行

(9)世華聯合商業銀行

(10)中國信託商業銀行

(11)不需要增加

(12)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6.請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為：(請填選2項以內)

(1)距離較近

(2)服務態度

(3)原先即有往來

(4)安全性高

(5)其他\_\_\_\_\_ (請說明)

※※7至15題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。

7.請問您認為管理委員會每年度舉辦之「基金繳費作業講習」對您於辦理相關作業時是否有所助益？

(1)非常有助益  (2)有助益  (3)普通  (4)無助益  (5)非常無助益  (6)無意見

8.請問您認為管理委員會於基金繳費作業講習發給之「公務人員退休撫卹基金繳納作業手冊」對您於辦理相關作業時是否有所助益？

(1)非常有助益  (2)有助益  (3)普通  (4)無助益  (5)非常無助益  (6)無意見

9.請問您對現行填製各項表報(新式)作業的看法：

(1)非常容易  (2)容易  (3)普通  (4)複雜  (5)非常複雜  (6)無意見

10.請問您對現行表報中，認為應改善者為何？(可複選，若有具體改善意見，請於建議事項處填寫寶貴意見。)

(1)繳納基金費用清單(整月)

(2)繳納(退還)基金費用暨資料異動清冊

(3)退撫基金費用存款單

(4)無

(5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(請續填背面問項)

11. 請問貴單位繳納本基金費用之作業是否利用管理委員會開發之單機版作業系統？

(1) 是

11-1. 請問您對現行使用單機版作業系統之滿意程度為：

(1) 非常滿意       (2) 滿意       (3) 普通       (4) 不滿意

(5) 非常不滿意       (6) 無意見

具體意見： \_\_\_\_\_

(2) 否

11-2. 請問您未利用管理委員會開發之單機版作業系統之原因為何？

(1) 無電腦等相關設備       (2) 無電腦操作人員

(3) 機關參加基金人數不多，無必要       (4) 太麻煩

(5) 無意見

(6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

12. 請問您是否贊同藉電腦資訊網路傳送各項繳費單冊資料以取代現行由各代收金融機構彙辦方式？

(1) 非常贊同     (2) 贊同     (3) 普通     (4) 不贊同     (5) 非常不贊同     (6) 無意見

13. 請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為：

(1) 程序太複雜       (2) 同仁不懂常發問

(3) 計算提撥金額       (4) 按月繳納本基金費用頻率太高

(5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

14. 請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需經由服務機關(構)學校轉發支票？

(1) 非常贊同     (2) 贊同     (3) 普通     (4) 不贊同     (5) 非常不贊同     (6) 無意見

15. 為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益，請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校加收遲延利息？

(1) 非常贊同     (2) 贊同     (3) 普通     (4) 不贊同     (5) 非常不贊同     (6) 無意見

### 基本資料：

1. 請問您承辦提撥本基金業務之參加人數為：(以 88 年 3 月底之人數為準)

(1) 20 人以下       (2) 21~50 人       (3) 51~100 人

(4) 101~150 人       (5) 151~200 人       (6) 201~250 人

(7) 251~300 人       (8) 301 人以上

2.填表人基本資料：(為了複查方便，可否請您留下姓名及電話，以便聯絡。)

(1)實際至金融機構繳費之人員：

姓名：\_\_\_\_\_電話：(\_\_\_\_)\_\_\_\_\_

(2)承辦本基金提撥業務人員：

姓名：\_\_\_\_\_電話：(\_\_\_\_)\_\_\_\_\_

出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

教育程度：

- (1)國小及以下     (2)國(初)中     (3)高中(職)     (4)專科  
 (5)大學     (6)研究所

建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1  
0  
0  
5  
1

台北市中正區南海路1號5樓


公	務	人	員	退	休	撫	卹	基	金	收
監	理	委	員	會						


廣	告	回	信
台	灣	北	區
政	郵	政	登
管	理	局	記
證			
北	台	字	第
10	290	號	

段	巷	弄	號
市	市	里	
縣	區	村	


乙卷

為使本項調查推論更具精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金<sup>監理</sup>管理委員會

## 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

調查對象：

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁：

公務人員退休撫卹新制自民國八十四年七月一日實施至今已近四年，為瞭解您對新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

公務人員退休撫卹基金<sup>監理</sup>管理委員會 敬啟

連絡電話：02-23224222 轉 55；53

### 壹、本基金相關運作

- 1.以目前「每月本俸二倍 8%」的提撥比率，請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需？  
 (1)遠遠超出     (2)足夠     (3)不太夠     (4)遠遠不足     (5)不清楚
- 2.請問您是否知道在前述本基金累積金額中，您每提撥三十五元，政府即相對提撥六十五元？  
 (1)知道     (2)不知道
- 3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時，您認為合理的解決方法為何？  
 (1)維持現有給付水準，提高提撥水準  
3-1.請問您認為原提撥不足部分宜：  
 (1)由個人負擔     (2)由國庫負擔  
 (3)提高整體提撥比率，由個人及政府按原比例分擔之  
 (2)維持現有提撥水準，適度減少退休金給付額度  
 (3)延後退休年齡，以減少政府支付月退休金總額  
 (4)無意見

4.在填寫本調查表之前，請問您是否知道本基金運作如果發生虧損，法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額？

(1)知道  (2)不知道

5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任，請問您認為本基金投資決策是否應配合整體政府政策行使？

(1)完全配合  (2)適度配合  (3)獨立考量  (4)無意見

6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳？(可複選)

(1)登報  (2)公務人員月刊  (3)電腦網路

(4)透過各機關人事部門公告  (5)不需要

(6)無意見  (7)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

## 貳、本基金投資方向

7.請問您是否贊同本基金之投資比個人自行投資應該更偏向高平均收益但是伴隨高風險的方向？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見  
為什麼？\_\_\_\_\_

8.請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營？

(1)委託民間投資專家經營  (2)本基金管理委員會自行經營

(3)二者按一定比率分配經營

(4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定

(5)無意見

9.依過去經驗，投資收益率愈高之金融資產，其短期風險愈大。在金融資產中，諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款，以下簡稱存款)，(2)購買短期票券(如短期商業本票、國庫券，以下簡稱票券)，(3)購買長期債券(如公債、公司債，以下簡稱債券)，(4)購買上市證券(如股票、受益憑證，以下簡稱證券)，請問您認為本基金之資產配置比例應以何為佳？

(1)50%~60%存款，10%~20%票券，10%~20%債券，10%~20%證券

(2)35%~45%存款，15%~25%票券，15%~25%債券，15%~25%證券

(3)20%~30%存款，20%~30%票券，20%~30%債券，20%~30%證券

(4)10%~20%存款，10%~20%票券，10%~20%債券，50%~60%證券

(5)其他，\_\_\_\_\_%存款，\_\_\_\_\_%票券，\_\_\_\_\_%債券，\_\_\_\_\_%證券

(6)無意見

## 參、與參加本基金人員有關之福利性業務

10.若運用本基金辦理與參加人員福利有關設施之投資及貸款，雖可優惠參加人員，惟對本基金而言，可能因此降低收益率，造成基金財務負擔，請問您是否贊同本基金未來應辦理福利性業務？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見

(請續填背面問項)

11. 本基金在不影響收益的前提下，目前已協調部分銀行對全體參加人員辦理互助信用貸款、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)及房屋貸款；惟限於管理條例之用途規定，本基金無法直接提供貸款之服務，故所需資金及授信後之風險均由承辦銀行自行承擔，本基金僅負責貸款相關條件之協調洽定。請問您是否贊同以此種作業方式辦理各項貸款服務？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見

12. 請針對上述三項貸款分別勾選下列三問項：

貸款項目	1. 是否知道該項貸款		2. 該項貸款是否必要						3. 對該項貸款之整體滿意程度					
	(1) 知道	(2) 不知道	(1) 非常有必要	(2) 有必要	(3) 普通	(4) 沒必要	(5) 非常沒必要	(6) 無意見	(1) 非常滿意	(2) 滿意	(3) 普通	(4) 不滿意	(5) 非常不滿意	(6) 無意見
一、互助信用貸款														
二、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)														
三、房屋貸款														

13. 本基金財務尚屬累積階段，資金有限，請問您認為本基金未來應優先辦理那些與參加人員有關之福利性業務？(請填選3項以內)

- (1)協助辦理貸款服務  (2)托嬰托兒等福利性設施  
 (3)安老院、養老院等老人福利性設施  (4)參與投資休閒旅遊度假設施  
 (5)不需辦理  (6)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

#### 肆、退撫制度

14. 請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳？

(1)新制  (2)舊制  (3)一樣好  (4)一樣不好  (5)不一定  (6)不知道

15. 請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規？

(1)看過新制法規  (2)看過舊制法規  (3)二者皆看過  (4)二者皆未看過

16. 請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚？

(1)非常清楚  (2)清楚  (3)普通  (4)不清楚  (5)非常不清楚  (6)無意見

17. 在現行退休制度下，您目前希望何時辦理退休？

(1)50歲  (2)55歲  (3)60歲  (4)65歲  (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

18. 您希望以何種方式領取退休(伍)金？

- (1)一次退休金(退伍金)  (2)月退休金(退休俸)  
 (3)兼領 1/2 一次退休金與 1/2 月退休金  (4)兼領 1/3 一次退休金與 2/3 月退休金  
 (5)兼領 1/4 一次退休金與 3/4 月退休金  (6)目前尚未考慮

基本資料：

1.性別：

(1)男  (2)女

2.出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

3.教育程度：

(1)國小及以下  (2)國(初)中  (3)高中(職)  (4)專科  
 (5)大學  (6)研究所

4.合格實授職等(或俸點)：\_\_\_\_\_等\_\_\_\_\_階(或\_\_\_\_\_俸點)

5.職系：

(1)人事行政  (2)財稅行政  (3)金融保險  
 (4)會計審計  (5)統計  (6)經建行政  
 (7)企業管理  (8)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6.聯絡電話：(\_\_\_\_\_)\_\_\_\_\_ (為了複查方便，可否請您留下電話，以便聯絡。)

建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1  
0  
0  
5  
1

台北市中正區南海路1號5樓

Four horizontal bars for postal code input.

公務人員退休撫卹基金  
監理委員會 收

Four horizontal bars for return address input.

信  
政  
區  
郵  
政  
登  
記  
證  
台  
灣  
北  
區  
管  
理  
局  
北  
台  
字  
第  
10290  
號

縣 鄉 村 街  
市 區 里 路  
段 巷 弄 號 樓

Four boxes for address input.

## < 第 3 次調查 >

機關用表

為使本項調查推論更具精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

### 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條，以便調查表回件銷號處理)

調查對象：

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁：

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員亦於八十五年二月一日加入。新制實施迄今已近六年，為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8233-7253

8233-7255

8233-7258

※※1 至 6 題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1. 請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用？

(1) 至本基金委託代收之金融機構繳納？

1-1. 請問您係經由那家金融機構繳納？

(1) 台灣銀行  (2) 第一商業銀行  (3) 中國農民銀行  (4) 合作金庫銀行

(5) 農、漁會信用部  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 以匯款方式繳納

2. 請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為：

(1) 非常滿意  (2) 滿意  (3) 普通  (4) 不滿意  (5) 非常不滿意  (6) 無意見

3. 請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便？

(1) 非常方便  (2) 方便  (3) 普通  (4) 不方便  (5) 非常不方便  (6) 無意見

4. 請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用？

(1) 是

4-1. 請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何？

(1) 方便性  (2) 服務態度  (3) 無特別因素，湊巧而已

(4) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

5. 目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫銀行(含其再委託之農、漁會信用部)，如果增加，請問您希望增加那些代收金融機構？(請勾選至多 3 項)

(1) 交通銀行  (2) 中央信託局  (3) 中國輸出入銀行

(4) 台灣土地銀行  (5) 彰化商業銀行  (6) 華南商業銀行

(7) 郵局  (8) 中國國際商業銀行  (9) 世華聯合商業銀行

(10) 台灣中小企銀  (11) 台北銀行  (12) 高雄銀行

(13) 中國信託商業銀行  (14) 不需要增加  (15) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6. 請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為：(請勾選至多 2 項)

(1) 距離較近  (2) 服務態度  (3) 原先即有往來  (4) 安全性高

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)

※※7 至 16 題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。

7. 請問最近二年內，貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何？

(1) 無異動  (2) 1 次  (3) 2 次  (4) 3 次及以上

(請翻下頁繼續填答)

8.請問您認為管理委員會是否有需要再舉辦「基金作業講習」？

(1) 需要

8-1.請問您認為管理委員會舉辦之「基金作業講習」對您於辦理相關作業時是否有助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

8-2.請問您認為管理委員會舉辦之「基金作業講習」應較偏重那一部分內容？

(1) 基金繳費作業  (2) 基金撥付作業  (3) 基金購買年資作業  
 (4) 無意見  (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

8-3.請問您認為管理委員會何時舉辦「基金作業講習」較為適宜？

(1) 一~三月  (2) 四~六月  (3) 七~九月  (4) 十~十二月  
 (5) 無意見  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

8-4.請問您認為管理會多久辦一次「基金作業講習」較為適宜？

(1) 每年一次  (2) 每二年一次  (3) 每三年一次  
 (4) 無意見  (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 不需要

9.請問您認為管理委員會製作之「公務人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作業時是否有所助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

10.請問貴機關(構)是否已有管理委員會編印之「公務人員退休撫卹基金管理法規釋例」一書？

(1) 是

10-1.請問您認為管理委員會編印之「公務人員退休撫卹基金管理法規釋例」對於您辦理相關基金作業時是否有所助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  
 (6) 無意見

10-2.請問您認為管理委員會編印之「公務人員退休撫卹基金管理法規釋例」那部分尚須改進？

(1) 內容上  (2) 編排上  (3) 印刷上  (4) 無意見  
 (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

11.請問您對現行本基金填製各項表報作業的看法：

(1) 非常容易  (2) 容易  (3) 普通  (4) 複雜  (5) 非常複雜  (6) 無意見

12.請問您對現行表報中，認為應改善者為何？(可複選，若有具體改善意見，請於建議事項處填寫寶貴意見。)

(1) 繳納基金費用清單(整月)  (2) 繳納(退還)基金費用暨資料異動清冊  
 (3) 退撫基金費用存款單  (4) 無需改善  
 (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

13. 請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為：

- (1) 程序太複雜                       (2) 同仁不懂常發問  
 (3) 計算提撥金額                   (4) 按月繳納本基金費用頻率太高  
 (5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

14. 請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需經由服務機關(構)學校轉發支票？

- (1) 非常贊同    (2) 贊同    (3) 普通    (4) 不贊同    (5) 非常不贊同    (6) 無意見

15. 請問貴機關(構)於本(90)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指於當月十五日之後才繳納)？

- (1) 是

15-1. 請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何？(請勾選至多 3 項)

- (1) 業務繁忙                               (2) 機關人數多，資料處理不易  
 (3) 政府撥繳款項較遲撥下           (4) 人事與出納資料不符  
 (5) 年度調薪作業不及                   (6) 年度考績晉級作業不及  
 (7) 承辦人員更換，業務不熟悉  
 (8) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

- (2) 否

16. 為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益，請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校加收遲延利息？

- (1) 非常贊同    (2) 贊同    (3) 普通    (4) 不贊同    (5) 非常不贊同    (6) 無意見

### 基本資料：

1. 請問貴機關(構)參加基金人數為：(以 90 年 8 月底之人數為準)

- (1) 20 人以下                       (2) 21~50 人                       (3) 51~100 人  
 (4) 101~150 人                       (5) 151~200 人                       (6) 201 人以上

2. 填表人基本資料：(為了複查方便，可否請您留下姓名及電話，以便聯絡。)

(1) 實際至金融機構繳費之人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(\_\_\_\_) \_\_\_\_\_

(2) 承辦本基金提撥業務人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(\_\_\_\_) \_\_\_\_\_

出生年月：\_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 月

教育程度：

- (1) 高中(職)及以下    (2) 專科    (3) 大學    (4) 研究所

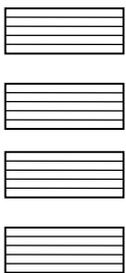
建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請摺折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1 1 6

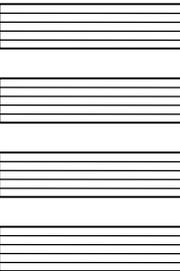
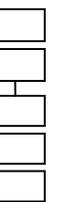
台北市文山區試院路1號玉衡樓4樓

公務人員退休撫卹基金  
監理委員會 收



廣告回信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第10290號

段 市 縣  
巷 市 區  
弄 鄉 鎮  
號 里 村  
樓 街 路



個人用表

為使本項調查推論更具  
精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

## 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

為方便相關人員轉交表件列出身分證字號，惟為安全起見隱去後面4碼。

(請勿撕去名條，以便調查表回件銷號處理)

調查對象：

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁：

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員亦於八十五年二月一日加入。新制實施迄今已近六年，為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8233-7253

8233-7255

8233-7258

## 壹、本基金相關運作

- 1.以目前「每月本俸二倍 8%」的提撥比率，請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需？  
 (1)遠遠超出       (2)足夠       (3)不太夠       (4)遠遠不足       (5)不清楚
- 2.請問您是否知道在前述本基金累積金額中，您每提撥三十五元，政府即相對提撥六十五元？  
 (1)知道       (2)不知道
- 3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時，您認為合理的解決方法為何？  
 (1)維持現有給付水準，提高提撥水準  
3-1.請問您認為原提撥不足部分宜：  
 (1)由個人負擔       (2)由國庫負擔  
 (3)提高整體提撥比率，由個人及政府按原比例分擔之  
 (2)維持現有提撥水準，適度減少退休金給付額度  
 (3)延後支領月退休金年齡，以減少本基金支付月退休金總額  
 (4)無意見  
 (5)其他 \_\_\_\_\_ (請填列)
- 4.在填寫本調查表之前，請問您是否知道本基金運作如果發生虧損，法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額？  
 (1)知道       (2)不知道
- 5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任，請問您認為本基金投資決策是否應配合整體政府政策行使？  
 (1)完全配合       (2)適度配合       (3)獨立考量       (4)無意見
- 6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳？(可複選)  
 (1)登報       (2)公務人員月刊       (3)電腦網路  
 (4)透過各機關人事部門公告       (5)不需要  
 (6)無意見       (7)其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

## 貳、本基金投資方向

- 7.請問您是否贊同本基金之投資比個人自行投資應該更偏向高平均收益但是伴隨高風險的方向？  
 (1)非常贊同       (2)贊同       (3)普通       (4)不贊同       (5)非常不贊同       (6)無意見  
為什麼？ \_\_\_\_\_

(請翻下頁繼續填答)

8.依過去經驗，投資收益率愈高之金融資產，其短期風險愈大。在金融資產中，諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款，以下簡稱存款)，(2)購買短期票券(如短期商業本票、國庫券，以下簡稱票券)，(3)購買長期債券(如公債、公司債，以下簡稱債券)，(4)購買上市證券(如股票、受益憑證，以下簡稱證券；其中受益憑證係指投資共同基金)，請問您認為本基金之資產配置比例應以何為佳？

- (1)50%~60%存款，10%~20%票券，10%~20%債券，10%~20%證券  
 (2)35%~45%存款，15%~25%票券，15%~25%債券，15%~25%證券  
 (3)20%~30%存款，20%~30%票券，20%~30%債券，20%~30%證券  
 (4)10%~20%存款，10%~20%票券，10%~20%債券，50%~60%證券  
 (5)其他，\_\_\_\_\_ %存款，\_\_\_\_\_ %票券，\_\_\_\_\_ %債券，\_\_\_\_\_ %證券  
 (6)無意見

9.請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營？

- (1)委託民間投資專家經營  
 (2)本基金管理委員會自行經營  
 (3)二者按一定比率分配經營  
 (4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定  
 (5)無意見

10.若本基金委託專業經理人投資，請問您認為目前本基金適合之委託投資項目為：**(可複選)**

- (1)定期存款                       (2)公債                               (3)庫券  
 (4)短期票券                       (5)受益憑證                       (6)公司債  
 (7)上市、上櫃公司股票         (8)國外投資                       (9)不需委託  
 (10)不清楚                         (11)無意見  
 (12)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

11.目前國內退休基金委託經營預期可達重要效果主要有：①提高收益②分散風險③提升經營管理效率，請問您認為本基金之委託經營達此三項預期效果依其重要性之排序為何？**(請單選)**

- (1)①②③                       (2)①③②                       (3)②①③                       (4)②③①  
 (5)③①②                       (6)③②①                       (7)不清楚                       (8)無意見

※若您認為尚有其他預期重要效果，請填列：\_\_\_\_\_

12. 請問您認為目前退撫基金是否適宜進行國外投資？

(1) 是

12-1. 一般而言，認為適宜進行國外投資者所持之主要理由為：①分散風險②提高收益③帶動整體基金經營專業水準。若將此三項理由適用至退撫基金之適宜國外投資，請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何？

(1) ①②③       (2) ①③②       (3) ②①③       (4) ②③①  
 (5) ③①②       (6) ③②①       (7) 不清楚       (8) 無意見

※若您認為尚有其他適宜進行國外投資理由，請填列：\_\_\_\_\_

(2) 否

12-2. 一般而言，認為不適宜進行國外投資者所持之主要理由為：①國外投資風險太高②不宜助長資金外流趨勢③國內投資市場長期報酬率高於國外投資市場。若將此三項理由適用至退撫基金之不宜進行國外投資，請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何？

(1) ①②③       (2) ①③②       (3) ②①③       (4) ②③①  
 (5) ③①②       (6) ③②①       (7) 不清楚       (8) 無意見

※若您認為尚有其他不適宜進行國外投資理由，請填列：\_\_\_\_\_

(3) 無意見

### 參、與參加本基金人員有關之福利性業務

13. 若運用本基金辦理與參加人員福利有關設施之投資及貸款，雖可優惠參加人員，惟對本基金而言，可能因此降低收益率，造成基金財務負擔，請問您是否贊同本基金未來應辦理福利性業務？

(1) 非常贊同     (2) 贊同     (3) 普通     (4) 不贊同     (5) 非常不贊同     (6) 無意見

14. 本基金在不影響收益的前提下，目前已協調部分銀行對全體參加人員辦理互助信用貸款、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)及房屋貸款；惟限於管理條例之用途規定，本基金無法直接提供貸款之服務，故所需資金及授信後之風險均由承辦銀行自行承擔，本基金僅負責貸款相關條件之協調洽定。請問您是否贊同以此種作業方式辦理各項貸款服務？

(1) 非常贊同     (2) 贊同     (3) 普通     (4) 不贊同     (5) 非常不贊同     (6) 無意見

(請翻下頁繼續填答)

15.請針對上述三項貸款分別勾選下列三問項：

貸款項目	1.是否知道該項貸款		2.該項貸款是否必要						3.對該項貸款之整體滿意程度					
	(1)知道	(2)不知道	(1)非常有必要	(2)有必要	(3)普通	(4)沒必要	(5)非常沒必要	(6)無意見	(1)非常滿意	(2)滿意	(3)普通	(4)不滿意	(5)非常不滿意	(6)無意見
一、互助信用貸款														
二、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)														
三、房屋貸款														

16.本基金財務尚屬累積階段，資金有限，請問您認為本基金未來應優先辦理那些與參加人員有關之福利性業務？(請勾選至多3項)

- (1)協助辦理貸款服務
  (2)托嬰托兒等福利性設施  
 (3)安老院、養老院等老人福利性設施
  (4)參與投資休閒旅遊度假設施  
 (5)不需辦理
  (6)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

## 肆、退撫制度

17.請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳？

- (1)新制
  (2)舊制
  (3)一樣好
  (4)一樣不好
  (5)不一定
  (6)不知道

18.請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規？

- (1)看過新制法規
  (2)看過舊制法規
  (3)二者皆看過
  (4)二者皆未看過

19.請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚？

- (1)非常清楚
  (2)清楚
  (3)普通
  (4)不清楚
  (5)非常不清楚
  (6)無意見

20.在現行退休制度下，您目前希望何時辦理退休？

- (1)50歲
  (2)55歲
  (3)60歲
  (4)65歲
  (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

21.如果可能，您希望以何種方式領取退休金？

- (1)一次退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (2)月退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (3)兼領一次退休金與月退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (4)目前尚未考慮
- (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

※ 勾選(2)或(3)者請續答 21-1 子題

21-1.若制度變更必須延後支領月退休金年齡，請問是否會影響您選擇支領月退休金之決定？

- (1)是  (2)否  (3)不清楚  (4)無意見

基本資料：

1.性別：

- (1)男  (2)女

2.出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

3.教育程度：

- (1)高中(職)及以下  (2)專科  (3)大學  (4)研究所

4.合格實授職等(或俸(薪)點)：\_\_\_\_\_等\_\_\_\_\_階 (或\_\_\_\_\_俸(薪)點)

5.職系：(限公務人員填寫)

- (1)人事行政  (2)財稅行政  (3)金融保險
- (4)會計審計  (5)統計  (6)經建行政
- (7)企業管理  (8)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6.學校級別：(限教育人員填寫)

- (1)大學、獨立學院或專科學校  (2)高級中學或職業學校
- (3)國民中、小學  (4)社教機構
- (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

7.聯絡電話：(\_\_\_\_\_) (為了複查方便，可否請您留下電話，以便聯絡。)

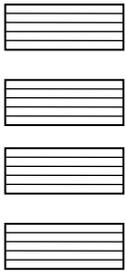
建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請摺折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1 1 6

台北市文山區試院路1號玉衡樓4樓

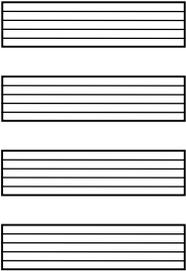
公務人員退休撫卹基金  
監理委員會 收



廣 告 回 信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第10290號

段 市 縣      巷 市 區 鄉 鎮      弄 里 村      號 樓 街 路

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □



## < 第 4 次調查 >

機關用表

為使本項調查推論更具  
精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

### 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼，以便調查表回件銷號處理，謝謝！)

調查對象：

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁：

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員亦於八十五年二月一日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8233-7253

8233-7255

8233-7258

※※1 至 6 題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1. 請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用？

(1) 至本基金委託代收之金融機構繳納？

1-1. 請問您係經由那家金融機構繳納？

(1) 台灣銀行  (2) 第一商業銀行  (3) 中國農民銀行  (4) 合作金庫銀行

(5) 農、漁會信用部  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 以匯款方式繳納

2. 請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為：

(1) 非常滿意  (2) 滿意  (3) 普通  (4) 不滿意  (5) 非常不滿意  (6) 無意見

3. 請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便？

(1) 非常方便  (2) 方便  (3) 普通  (4) 不方便  (5) 非常不方便  (6) 無意見

4. 請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用？

(1) 是

4-1. 請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何？

(1) 方便性  (2) 服務態度  (3) 無特別因素，湊巧而已

(4) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

5. 目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫銀行(含其再委託之農、漁會信用部)，如果增加，請問您希望增加那些代收金融機構？(請勾選至多 3 項)

(1) 台灣土地銀行  (2) 彰化商業銀行  (3) 華南商業銀行

(4) 郵局  (5) 中國國際商業銀行  (6) 世華聯合商業銀行

(7) 台灣中小企銀  (8) 台北銀行  (9) 高雄銀行

(10) 中國信託商業銀行  (11) 不需要增加  (12) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6. 請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為：(請勾選至多 2 項)

(1) 距離較近  (2) 服務態度  (3) 原先即有往來  (4) 安全性高

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)

※※7 至 15 題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。

7. 請問最近二年內，貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何？

(1) 無異動  (2) 1 次  (3) 2 次  (4) 3 次及以上

(請翻下頁繼續填答)

8. 請問您認為管理委員會是否有需要再舉辦「基金業務座談」？

(1) 需要

8-1. 請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」對您於辦理相關作業時是否有助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

8-2. 請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」應較偏重那一部分內容？

(1) 基金收繳、撥付作業  (2) 基金收支、管理及運用情形

(3) 基金繳納作業系統操作  (4) 無意見

(5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

8-3. 請問您認為管理委員會何時舉辦「基金業務座談」較為適宜？

(1) 一~三月  (2) 四~六月  (3) 七~九月  (4) 十~十二月

(5) 無意見  (6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

8-4. 請問您認為管理會多久辦一次「基金業務座談」較為適宜？

(1) 每年一次  (2) 每二年一次  (3) 每三年一次

(4) 無意見  (5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 不需要

9. 請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作業時是否有所助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

10. 請問您對現行本基金填製各項表報作業的看法：

(1) 非常容易  (2) 容易  (3) 普通  (4) 複雜  (5) 非常複雜  (6) 無意見

11. 請問您認為現行基金繳納清單是否應該改善？(若需改善，請填列具體改善意見。)

(1) 否

(2) 是

具體改善意見： \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (請填列)

12. 請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何？

(1) 程序太複雜  (2) 同仁不懂常發問

(3) 計算提撥金額  (4) 按月繳納本基金費用頻率太高

(5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

13. 請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需經由服務機關(構)學校轉發支票？

(1) 非常贊同  (2) 贊同  (3) 普通  (4) 不贊同  (5) 非常不贊同  (6) 無意見

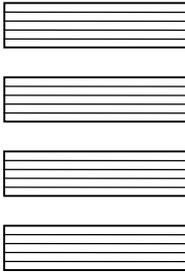


建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

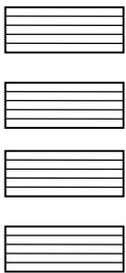
(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1 1 6

台北市文山區試院路1之3號4樓



公務人員退休撫卹基金  
監理委員會收



廣告回信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第10290號

段 市 縣  
巷 市 區  
弄 鄉 鎮  
號 里 村  
樓 街 路

□ □ □ □ □ □ □ □

個人用表

為使本項調查推論更具  
精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

## 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

為方便相關人員轉交表件列出身分證字號，惟為安全起見隱去後面4碼。

(請勿撕去名條或污損條碼，以便調查表回件銷號處理，謝謝！)

調查對象：

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁：

退撫新制自民國八十四年七月一日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員亦於八十五年二月一日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8233-7253

8233-7255

8233-7258

## 壹、本基金相關運作

- 1.以目前「每月本俸二倍 8.8%」的提撥比率，請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需？  
 (1)遠遠超出       (2)足夠       (3)不太夠       (4)遠遠不足       (5)不清楚
- 2.請問您是否知道在前述本基金累積金額中，您每提撥三十五元，政府即相對提撥六十五元？  
 (1)知道       (2)不知道
- 3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時，您認為合理的解決方法為何？  
 (1)維持現有給付水準，提高提撥水準  
3-1.請問您認為原提撥不足部分應如何解決？  
 (1)由個人負擔       (2)由國庫負擔  
 (3)提高整體提撥比率，由個人及政府按原比例分擔之  
 (2)維持現有提撥水準，適度減少退休金給付額度  
 (3)延後支領月退休金年齡，以減少本基金支付月退休金總額  
 (4)無意見  
 (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)
- 4.在填寫本調查表之前，請問您是否知道本基金運作如果發生虧損，法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額？  
 (1)知道       (2)不知道
- 5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任，請問您認為本基金投資決策是否應配合整體政府政策行使？  
 (1)完全配合       (2)適度配合       (3)獨立考量       (4)無意見
- 6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳？(可複選)  
 (1)登報       (2)公務人員月刊       (3)電腦網路  
 (4)透過各機關人事部門公告       (5)不需要  
 (6)無意見       (7)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(請翻下頁繼續填答)

## 貳、本基金投資方向

7. 請問您是否贊同本基金之投資比個人自行投資應該更偏向高平均收益，但是伴隨高風險的方向？

- (1) 非常贊同    (2) 贊同    (3) 普通    (4) 不贊同    (5) 非常不贊同    (6) 無意見  
為什麼？\_\_\_\_\_

### ※ 勾選(4)或(5)者請續答 7-1 子題

7-1. 本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加。在此前提下，請問您是否仍認為本基金之投資方向應趨保守？

- (1) 是    (2) 否    (3) 不清楚    (4) 無意見

8. 依過去經驗，投資收益率愈高之金融資產，其短期風險愈大。在金融資產中，諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款，以下簡稱存款)，(2)購買短期票券(如短期商業本票、國庫券，以下簡稱票券)，(3)購買長期債券(如公債、公司債，以下簡稱債券)，(4)購買上市證券(如股票、受益憑證，以下簡稱證券；其中受益憑證係指投資共同基金)，請問您認為本基金之資產配置比例應以何為佳？

- (1) 50%~60% 存款，10%~20% 票券，10%~20% 債券，10%~20% 證券  
 (2) 35%~45% 存款，15%~25% 票券，15%~25% 債券，15%~25% 證券  
 (3) 20%~30% 存款，20%~30% 票券，20%~30% 債券，20%~30% 證券  
 (4) 10%~20% 存款，10%~20% 票券，10%~20% 債券，50%~60% 證券  
 (5) 其他，\_\_\_\_\_ % 存款，\_\_\_\_\_ % 票券，\_\_\_\_\_ % 債券，\_\_\_\_\_ % 證券  
 (6) 無意見

9. 請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營？

- (1) 委託民間投資專家經營  
 (2) 本基金管理委員會自行經營  
 (3) 二者按一定比率分配經營  
 (4) 依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定  
 (5) 無意見

10. 若本基金委託專業經理人投資，請問您認為目前本基金適合之委託投資項目為：(可複選)

- (1) 定期存款    (2) 公債    (3) 庫券  
 (4) 短期票券    (5) 受益憑證    (6) 公司債  
 (7) 上市、上櫃公司股票    (8) 國外投資    (9) 不需委託  
 (10) 不清楚    (11) 無意見  
 (12) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

11.目前國內退休基金委託經營預期可達重要效果主要有：①提高收益②分散風險③提升經營管理效率，請問您認為本基金之委託經營達此三項預期效果依其重要性之排序為何？(請單選)

- (1)①②③       (2)①③②       (3)②①③       (4)②③①  
 (5)③①②       (6)③②①       (7)不清楚       (8)無意見

※若您認為尚有其他預期重要效果，請填列：\_\_\_\_\_

12.請問您認為目前退撫基金是否適宜進行國外投資？

(1)是

12-1.一般而言，認為適宜進行國外投資者所持之主要理由為：①分散風險②提高收益③帶動整體基金經營專業水準。若將此三項理由適用至退撫基金之適宜國外投資，請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何？

- (1)①②③       (2)①③②       (3)②①③       (4)②③①  
 (5)③①②       (6)③②①       (7)不清楚       (8)無意見

※若您認為尚有其他適宜進行國外投資理由，請填列：\_\_\_\_\_

(2)否

12-2.一般而言，認為不適宜進行國外投資者所持之主要理由為：①國外投資風險太高②不宜助長資金外流趨勢③國內投資市場長期報酬率高於國外投資市場。若將此三項理由適用至退撫基金之不宜進行國外投資，請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何？

- (1)①②③       (2)①③②       (3)②①③       (4)②③①  
 (5)③①②       (6)③②①       (7)不清楚       (8)無意見

※若您認為尚有其他不適宜進行國外投資理由，請填列：\_\_\_\_\_

(3)無意見

### 參、與參加本基金人員有關之福利性業務

13.若運用本基金辦理與參加人員福利有關設施之投資及貸款，雖可優惠參加人員，惟對本基金而言，可能因此降低收益率，造成基金財務負擔，請問您是否贊同本基金未來應辦理福利性業務？

- (1)非常贊同     (2)贊同     (3)普通     (4)不贊同     (5)非常不贊同     (6)無意見

(請翻下頁繼續填答)

14. 本基金在不影響收益的前題下，目前已協調部分銀行對全體參加人員辦理互助信用貸款、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)及房屋貸款；惟限於管理條例之用途規定，本基金無法直接提供貸款之服務，故所需資金及授信後之風險均由承辦銀行自行承擔，本基金僅負責貸款相關條件之協調洽定。請問您是否贊同以此種作業方式辦理各項貸款服務？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見

15. 請針對上述三項貸款分別勾選下列三問項：

問項 貸款項目	1. 是否知道該項貸款		2. 該項貸款是否必要						3. 對該項貸款之整體滿意程度					
	(1) 知道	(2) 不知道	(1) 非常有必要	(2) 有必要	(3) 普通	(4) 沒必要	(5) 非常沒必要	(6) 無意見	(1) 非常滿意	(2) 滿意	(3) 普通	(4) 不滿意	(5) 非常不滿意	(6) 無意見
一、互助信用貸款														
二、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)														
三、房屋貸款														

16. 本基金財務尚屬累積階段，資金有限，請問您認為本基金未來應優先辦理那些與參加人員有關之福利性業務？(請勾選至多3項)

(1)協助辦理貸款服務  (2)托嬰托兒等福利性設施  
 (3)安老院、養老院等老人福利性設施  (4)參與投資休閒旅遊度假設施  
 (5)不需辦理  (6)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

#### 肆、退撫制度

17. 請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳？

(1)新制  (2)舊制  (3)一樣好  (4)一樣不好  (5)不一定  (6)不知道

18. 請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規？

(1)看過新制法規  (2)看過舊制法規  (3)二者皆看過  (4)二者皆未看過

19. 請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚？

(1)非常清楚  (2)清楚  (3)普通  (4)不清楚  (5)非常不清楚  (6)無意見

20. 在現行退休制度下，您目前希望何時辦理退休？

(1)50歲  (2)55歲  (3)60歲  (4)65歲  (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

21.如果可能，您希望以何種方式領取退休金？

- (1)一次退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (2)月退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (3)兼領一次退休金與月退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (4)目前尚未考慮
- (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

※ 勾選(2)或(3)者請續答 21-1 子題

21-1.若制度變更必須延後支領月退休金年齡，請問是否會影響您選擇支領月退休金之決定？

- (1)是  (2)否  (3)不清楚  (4)無意見

基本資料：

1.性別：

- (1)男  (2)女

2.出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

3.教育程度：

- (1)高中(職)及以下  (2)專科  (3)大學  (4)研究所

4.合格實授職等(或俸(薪)點)：\_\_\_\_\_等\_\_\_\_\_階(或\_\_\_\_\_俸(薪)點)

5.職系：(限公務人員填寫)

- (1)人事行政  (2)財稅行政  (3)金融保險
- (4)會計審計  (5)統計  (6)經建行政
- (7)企業管理  (8)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6.學校級別：(限教育人員填寫)

- (1)大學、獨立學院或專科學校  (2)高級中學或職業學校
- (3)國民中、小學  (4)社教機構
- (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

7.聯絡電話：( ) \_\_\_\_\_ (本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要，填表人請自行決定是否填列。)

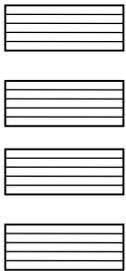
建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

1 1 6

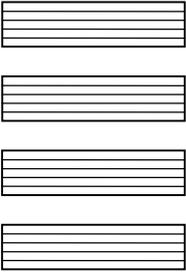
台北市文山區試院路1之3號4樓

公務人員退休撫卹基金  
監理委員會收



廣告回信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第10290號

段 市縣 巷 市區鎮 弄 里村 號 樓 街路



□□□□

## < 第 5 次調查 >

機關用表

為使本項調查推論更具精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

### 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼，以便調查表回件銷號處理，謝謝！)

調查對象：

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁：

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員亦於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！（本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之全省選定 36 所圖書館）

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8236-7256

8236-7253

8236-7255

※※1 至 6 題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。

1. 請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用？

(1) 至本基金委託代收之金融機構繳納

1-1. 請問您係經由那家金融機構繳納？

(1) 台灣銀行  (2) 第一商業銀行  (3) 中國農民銀行  (4) 合作金庫銀行

(5) 農、漁會信用部  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 以匯款方式繳納

2. 請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為：

(1) 非常滿意  (2) 滿意  (3) 普通  (4) 不滿意  (5) 非常不滿意  (6) 無意見

3. 請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便？

(1) 非常方便  (2) 方便  (3) 普通  (4) 不方便  (5) 非常不方便  (6) 無意見

4. 請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用？

(1) 是

4-1. 請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何？

(1) 方便性  (2) 服務態度  (3) 無特別因素，湊巧而已

(4) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

5. 目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行、中國農民銀行及合作金庫銀行(含其再委託之農、漁會信用部)，如果增加，請問您希望增加那些代收金融機構？(請勾選至多 3 項)

(1) 台灣土地銀行  (2) 彰化商業銀行  (3) 華南商業銀行

(4) 郵局  (5) 中國國際商業銀行  (6) 世華聯合商業銀行

(7) 台灣中小企銀  (8) 台北銀行  (9) 高雄銀行

(10) 中國信託商業銀行  (11) 不需要增加  (12) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6. 請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為：(請勾選至多 2 項)

(1) 距離較近  (2) 服務態度  (3) 原先即有往來  (4) 安全性高

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)

※※7 至 13 題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。

7. 請問最近 2 年內，貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何？

(1) 無異動  (2) 1 次  (3) 2 次  (4) 3 次及以上

8. 請問您認為管理委員會是否有需要再舉辦「基金業務座談」？

(1) 需要

8-1. 請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」對您於辦理相關作業時是否有助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

8-2. 請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」應較偏重那一部分內容？

(1) 基金收繳、撥付作業  (2) 基金收支、管理及運用情形

(3) 基金繳納作業系統操作  (4) 無意見

(5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

8-3. 請問您認為管理委員會何時舉辦「基金業務座談」較為適宜？

(1) 1~3 月  (2) 4~6 月  (3) 7~9 月  (4) 10~12 月

(5) 無意見  (6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

8-4. 請問您認為管理會多久辦一次「基金業務座談」較為適宜？

(1) 每年 1 次  (2) 每 2 年 1 次  (3) 每 3 年 1 次

(4) 無意見  (5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 不需要

9. 請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作業時是否有所助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

10. 請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何？

(1) 程序太複雜  (2) 同仁不懂常發問

(3) 計算提撥金額  (4) 按月繳納本基金費用頻率太高

(5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

11. 請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需經由服務機關(構)學校轉發支票？

(1) 非常贊同  (2) 贊同  (3) 普通  (4) 不贊同  (5) 非常不贊同  (6) 無意見

12. 請問貴機關(構)於本(94)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指當月 15 日之後才繳納)？

(1) 是

12-1. 請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何？(請勾選至多 3 項)

(1) 業務繁忙  (2) 機關人數多，資料處理不易

(3) 政府撥繳款項較遲撥下  (4) 人事與出納資料不符

(5) 年度調薪作業不及  (6) 年度考績晉級作業不及

(7) 承辦人員更換，業務不熟悉

(8) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

13.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益，請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校加收滯納金？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見

**基本資料：**

1.請問貴機關(構)參加基金人數為：(以 94 年 4 月底之人數為準)

(1)20 人以下  (2)21~50 人  (3)51~100 人  
 (4)101~150 人  (5)151~200 人  (6)201 人以上

2.填表人基本資料：(姓名及電話二欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要，填表人請自行決定是否填列；其他問項為分析之用，請務必填答，謝謝！)

(1)實際至金融機構繳費之人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(\_\_\_\_)\_\_\_\_\_

(2)承辦本基金提撥業務人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(\_\_\_\_)\_\_\_\_\_

人事業務是否為您最主要的工作內容？ (1)是  (2)否

出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

教育程度：

(1)高中(職)及以下  (2)專科  (3)大學  (4)研究所及以上

建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

□ □ □ □ □

縣市段 鄉鎮市區 巷 村里 弄 路街樓

廣告回信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第 10290 號

Horizontal lines for postal marking

1 1 6 □ □ 臺北市文山區試院路 1-3 號 4 樓

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收

Vertical lines for postal marking

個人用表

為使本項調查推論更具  
精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

## 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼，以便調查表回件銷號處理，謝謝！)

調查對象：

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁：

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員亦於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！（本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之全省選定 36 所圖書館）

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8236-7256

8236-7253

8236-7255

## 壹、本基金相關運作

1.以目前「每月本俸二倍 10.8%」的提撥比率，請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需？

- (1)遠遠超出       (2)足夠       (3)不太夠       (4)遠遠不足       (5)不清楚

2.請問您是否知道在前述本基金累積金額中，您每提撥 35 元，政府即相對提撥 65 元？

- (1)知道       (2)不知道

3.如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時，您認為合理的解決方法為何？

- (1)維持現有給付水準，提高提撥水準

3-1.請問您認為原提撥不足部分應如何解決？

- (1)由個人負擔       (2)由國庫負擔

(3)提高整體提撥比率，由個人及政府按原比例分擔之

- (2)維持現有提撥水準，適度減少退休金給付額度

- (3)延後支領月退休金年齡，以減少本基金支付月退休金總額

- (4)無意見

- (5)其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

4.在填寫本調查表之前，請問您是否知道本基金運作如果發生虧損，法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額？

- (1)知道       (2)不知道

5.基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任，及政府需負擔每月提撥費用的 65%，請問您認為本基金投資決策是否應配合整體政府政策行使？

- (1)完全配合       (2)適度配合       (3)獨立考量       (4)無意見

6.請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳？(可複選)

- (1)登報       (2)政府部門相關刊物 (如：公務人員月刊、公務人員退休撫卹基金通訊…等)

- (3)電腦網路       (4)透過各機關人事部門公告       (5)不需要

- (6)無意見       (7)其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

7.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益，請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校加收滯納金？

- (1)非常贊同       (2)贊同       (3)普通       (4)不贊同       (5)非常不贊同       (6)無意見

## 貳、本基金投資方向

8. 請問您是否贊同本基金之投資比個人自行投資應該更偏向高平均收益，但是伴隨高風險的方向？

- (1) 非常贊同     (2) 贊同     (3) 普通     (4) 不贊同     (5) 非常不贊同     (6) 無意見  
為什麼？\_\_\_\_\_

### ※ 勾選(4)或(5)者請續答 8-1 子題

8-1. 本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加。在此前提下，請問您是否仍認為本基金之投資方向應趨保守？

- (1) 是     (2) 否     (3) 不清楚     (4) 無意見

9. 依過去經驗，投資收益率愈高之金融資產，其短期風險愈大。在金融資產中，諸如(1)存放金融機構(如定期儲蓄存款，以下簡稱存款)，(2)購買短期票券(如短期商業本票、國庫券，以下簡稱票券)，(3)購買長期債券(如公債、公司債，以下簡稱債券)，(4)購買上市證券(如股票、受益憑證，以下簡稱證券；其中受益憑證係指投資共同基金)，請問您認為本基金之資產配置比例應以何為佳？

- (1) 50%~60% 存款，10%~20% 票券，10%~20% 債券，10%~20% 證券  
 (2) 35%~45% 存款，15%~25% 票券，15%~25% 債券，15%~25% 證券  
 (3) 20%~30% 存款，20%~30% 票券，20%~30% 債券，20%~30% 證券  
 (4) 10%~20% 存款，10%~20% 票券，10%~20% 債券，50%~60% 證券  
 (5) 其他，\_\_\_\_\_ % 存款，\_\_\_\_\_ % 票券，\_\_\_\_\_ % 債券，\_\_\_\_\_ % 證券  
 (6) 無意見

10. 請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營？

- (1) 委託民間投資專家經營  
 (2) 本基金管理委員會自行經營  
 (3) 二者按一定比率分配經營  
 (4) 依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定  
 (5) 無意見

11. 若本基金委託專業經理人投資，請問您認為目前本基金適合之委託投資項目為：(可複選)

- |  |                                   |                                   |
|--|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 定期存款      | <input type="checkbox"/> (2) 公債   | <input type="checkbox"/> (3) 庫券   |
| <input type="checkbox"/> (4) 短期票券      | <input type="checkbox"/> (5) 受益憑證 | <input type="checkbox"/> (6) 公司債  |
| <input type="checkbox"/> (7) 上市、上櫃公司股票 | <input type="checkbox"/> (8) 國外投資 | <input type="checkbox"/> (9) 不需委託 |
| <input type="checkbox"/> (10) 不清楚      | <input type="checkbox"/> (11) 無意見 |                                   |
| <input type="checkbox"/> (12) 其他_____  |                                   | (請填列)                             |

12.目前國內退休基金委託經營預期可達重要效果主要有：①提高收益②分散風險③提升經營管理效率，請問您認為本基金之委託經營達此三項預期效果依其重要性之排序為何？(請單選)

- (1)①②③       (2)①③②       (3)②①③       (4)②③①  
 (5)③①②       (6)③②①       (7)不清楚       (8)無意見

※若您認為尚有其他預期重要效果，請填列：\_\_\_\_\_

13.請問您認為目前退撫基金是否適宜進行國外投資？

(1)是

13-1.一般而言，認為適宜進行國外投資者所持之主要理由為：①分散風險②提高收益③帶動整體基金經營專業水準。若將此三項理由適用至退撫基金之適宜國外投資，請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何？

- (1)①②③       (2)①③②       (3)②①③       (4)②③①  
 (5)③①②       (6)③②①       (7)不清楚       (8)無意見

※若您認為尚有其他適宜進行國外投資理由，請填列：\_\_\_\_\_

(2)否

13-2.一般而言，認為不適宜進行國外投資者所持之主要理由為：①國外投資風險太高②不宜助長資金外流趨勢③國內投資市場長期報酬率高於國外投資市場。若將此三項理由適用至退撫基金之不宜進行國外投資，請問您認為此三項理由依其重要性之排序為何？

- (1)①②③       (2)①③②       (3)②①③       (4)②③①  
 (5)③①②       (6)③②①       (7)不清楚       (8)無意見

※若您認為尚有其他不適宜進行國外投資理由，請填列：\_\_\_\_\_

(3)無意見

### 參、與參加本基金人員有關之福利性業務

14.若運用本基金辦理與參加人員福利有關設施之投資及貸款，雖可優惠參加人員，惟對本基金而言，可能因此降低收益率，造成基金財務負擔，請問您是否贊同本基金未來應辦理福利性業務？

- (1)非常贊同     (2)贊同     (3)普通     (4)不贊同     (5)非常不贊同     (6)無意見

15. 本基金在不影響收益的前提下，曾經協調部分銀行對全體參加人員辦理互助信用貸款、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)及房屋貸款；惟限於管理條例之用途規定，本基金無法直接提供貸款之服務，故所需資金及授信後之風險均由承辦銀行自行承擔，本基金僅負責貸款相關條件之協調洽定。請問您是否贊同未來繼續以此種作業方式辦理各項貸款服務？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見

16. 請針對上述三項貸款分別勾選下列三問項：

問項  貸款項目	1. 是否知道該項貸款		2. 該項貸款是否必要						3. 對該項貸款之整體滿意程度					
	(1) 知道	(2) 不知道	(1) 非常有必要	(2) 有必要	(3) 普通	(4) 沒必要	(5) 非常沒必要	(6) 無意見	(1) 非常滿意	(2) 滿意	(3) 普通	(4) 不滿意	(5) 非常不滿意	(6) 無意見
一、互助信用貸款														
二、指定用途貸款(指結婚、生育、子女留學或急難貸款)														
三、房屋貸款														

17. 本基金財務尚屬累積階段，資金有限，請問您認為本基金未來應優先辦理那些與參加人員有關之福利性業務？(請勾選至多3項)

(1)協助辦理貸款服務  (2)托嬰托兒等福利性設施  
 (3)安老院、養老院等老人福利性設施  (4)參與投資休閒旅遊度假設施  
 (5)不需辦理  (6)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

## 肆、退撫制度

18. 請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳？

(1)新制  (2)舊制  (3)一樣好  (4)一樣不好  (5)不一定  (6)不知道

19. 請問您是否翻閱過退休撫卹相關法規？

(1)看過新制法規  (2)看過舊制法規  (3)二者皆看過  (4)二者皆未看過

20. 請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚？

(1)非常清楚  (2)清楚  (3)普通  (4)不清楚  (5)非常不清楚  (6)無意見

21. 在現行退休制度下，您目前希望何時辦理退休？

(1)50歲  (2)55歲  (3)60歲  (4)65歲  (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

22.如果可能，您希望以何種方式領取退休金？

- (1)一次退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (2)月退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (3)兼領一次退休金與月退休金 原因：\_\_\_\_\_
- (4)目前尚未考慮
- (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

※ 勾選(2)或(3)者請續答 22-1 子題

22-1.若制度變更必須延後支領月退休金年齡，請問是否會影響您選擇支領月退休金之決定？

- (1)是  (2)否  (3)不清楚  (4)無意見

基本資料：

1.性別：

- (1)男  (2)女

2.出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

3.教育程度：

- (1)高中(職)及以下  (2)專科  (3)大學  (4)研究所及以上

4.合格實授職等(或俸(薪)點)：\_\_\_\_\_等\_\_\_\_\_階(或\_\_\_\_\_俸(薪)點)

5.職系：(限公務人員填寫)

- (1)人事行政  (2)財稅行政  (3)金融保險
- (4)會計審計  (5)統計  (6)經建行政
- (7)企業管理  (8)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6.學校級別：(限教育人員填寫)

- (1)大學、獨立學院或專科學校  (2)高級中學或職業學校
- (3)國民中、小學  (4)社教機構
- (5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

7.聯絡電話：(\_\_\_\_\_) (本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要，填表人請自行決定是否填列。)

建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

□ □ □ □ □

縣 鄉鎮 村 路  
市 市區 里 街  
段 巷 弄 號 樓

廣告回信
台灣北區郵政 管理局登記證
北台字第 10290 號

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1 1 6 □ □ 臺北市文山區試院路 1-3 號 4 樓

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## < 第 6 次調查 >

機關用表

為使本項調查推論更具精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

### 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼，以便調查表回件銷號處理，謝謝！)

調查對象：

以各參加本基金機關(構)實際至金融機構繳費之人員及承辦退撫基金提撥業務人員為調查對象。

各位同仁：

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！（本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館）

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8236-7256

8236-7253

**※※1 至 6 題請由實際至金融機構繳費之人員填寫。**

1. 請問您最近一次係以何種方式繳納公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)費用？

(1) 至本基金委託代收之金融機構繳納

1-1. 請問您係經由那家金融機構繳納？

(1) 台灣銀行  (2) 第一商業銀行  (3) 合作金庫銀行  (4) 農、漁會信用部

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 以匯款方式繳納

2. 請問您對該金融機構代收本基金費用之服務滿意程度為：

(1) 非常滿意  (2) 滿意  (3) 普通  (4) 不滿意  (5) 非常不滿意  (6) 無意見

3. 請問您至該金融機構繳納本基金費用是否方便？

(1) 非常方便  (2) 方便  (3) 普通  (4) 不方便  (5) 非常不方便  (6) 無意見

4. 請問您是否更換過金融機構繳納本基金費用？

(1) 是

4-1. 請問您更換金融機構繳納本基金費用之因素為何？

(1) 方便性  (2) 服務態度  (3) 無特別因素，湊巧而已

(4) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

5. 目前代收本基金費用之金融機構有台灣銀行、第一商業銀行及合作金庫銀行(含其再委託之農、漁會信用部)，如果增加，請問您希望增加那些代收金融機構？(請勾選至多 3 項)

(1) 台灣土地銀行  (2) 彰化商業銀行  (3) 華南商業銀行

(4) 郵局  (5) 兆豐國際商業銀行  (6) 國泰世華商業銀行

(7) 台灣中小企銀  (8) 台北富邦銀行  (9) 高雄銀行

(10) 中國信託商業銀行  (11) 不需要增加  (12) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6. 請問您希望增加該金融機構代收之考慮因素為：(請勾選至多 2 項)

(1) 距離較近  (2) 服務態度  (3) 原先即有往來  (4) 安全性高

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請說明)

**※※7 至 14 題請由承辦公務人員退休撫卹基金提撥業務之人員填寫。**

7. 請問最近 2 年內，貴機關(構)承辦基金提撥業務人員之異動次數為何？

(1) 無異動  (2) 1 次  (3) 2 次  (4) 3 次及以上

8. 請問您認為管理委員會是否有需要再舉辦「基金業務座談」？

(1) 需要

8-1. 請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」對您於辦理相關作業時是否有助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

8-2. 請問您認為管理委員會舉辦之「基金業務座談」應較偏重那一部分內容？

(1) 基金收繳、撥付作業  (2) 基金收支、管理及運用情形

(3) 基金繳納作業系統操作  (4) 無意見

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

8-3. 請問您認為管理委員會何時舉辦「基金業務座談」較為適宜？

(1) 1~3 月  (2) 4~6 月  (3) 7~9 月  (4) 10~12 月

(5) 無意見  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

8-4. 請問您認為管理會多久辦一次「基金業務座談」較為適宜？

(1) 每年 1 次  (2) 每 2 年 1 次  (3) 每 3 年 1 次

(4) 無意見  (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 不需要

9. 請問您認為管理委員會製作之「軍公教人員退休撫卹基金收支作業手冊」對您於辦理相關作業時是否有所助益？

(1) 非常有助益  (2) 有助益  (3) 普通  (4) 無助益  (5) 非常無助益  (6) 無意見

10. 請問您目前經辦提撥本基金業務最感困擾之問題為何？

(1) 程序太複雜  (2) 同仁不懂常發問

(3) 計算提撥金額  (4) 按月繳納本基金費用頻率太高

(5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(6) 無困擾問題

11. 請問您是否贊同將本基金所有之退撫給與完全採直撥入帳方式撥付而不需經由服務機關(構)學校轉發支票？

(1) 非常贊同  (2) 贊同  (3) 普通  (4) 不贊同  (5) 非常不贊同  (6) 無意見

12. 請問貴機關(構)於上(95)年度是否曾經延遲繳納退撫基金費用(係指當月 15 日之後才繳納)？

(1) 是

12-1. 請問貴機關(構)延遲繳納退撫基金費用之原因為何？(請勾選至多 3 項)

(1) 業務繁忙  (2) 機關人數多，資料處理不易

(3) 政府撥繳款項較遲撥下  (4) 人事與出納資料不符

(5) 年度調薪作業不及  (6) 年度考績晉級作業不及

(7) 承辦人員更換，業務不熟悉

(8) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2) 否

(請翻至背面繼續填答)

13.為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益，請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校加收滯納金？

(1)非常贊同  (2)贊同  (3)普通  (4)不贊同  (5)非常不贊同  (6)無意見

14.請問貴機關(構)最近一次繳納基金費用後是否利用媒體申報(網路傳輸或郵寄磁片)方式繳交繳費及人員異動資料？

(1)否

14-1.請問貴機關(構)未以媒體申報方式繳交繳費及人員異動資料之主要原因為何？

(1)機關參加基金人數不多，無必要

(2)太麻煩

(3)無電腦等相關設備

(4)無電腦操作人員

(5)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

(2)是

#### 基本資料：

1.請問貴機關(構)參加基金人數為：(以95年12月底之人數為準)

(1)20人以下  (2)21~50人  (3)51~100人

(4)101~150人  (5)151~200人  (6)201人以上

2.填表人基本資料：(姓名及電話二欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要，填表人請自行決定是否填列；其他問項為分析之用，請務必填答，謝謝！)

(1)實際至金融機構繳費之人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(\_\_\_\_)\_\_\_\_\_

(2)承辦本基金提撥業務人員：

姓名：\_\_\_\_\_ 電話：(\_\_\_\_)\_\_\_\_\_

人事業務是否為您最主要的工作內容？  (1)是  (2)否

出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

教育程度：

(1)高中(職)及以下  (2)專科  (3)大學  (4)研究所及以上

建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

□ □ □ □ □

縣 鄉 村 路  
市 鎮 市 區 街  
段 巷 弄 號 樓

廣 告 回 信
台 灣 北 區 郵 政
管 理 局 登 記 證
北 台 字 第 10290 號

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1 1 6 □ □ 臺北市文山區試院路 1-3 號 4 樓

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

個人用表

為使本項調查推論更具  
精確性，請務必親自填答。

公務人員退休撫卹基金監理委員會

## 公務人員退休撫卹基金運作意見調查表

(請勿撕去名條或污損條碼，以便調查表回件銷號處理，謝謝！)

調查對象：

以各參加基金人員為調查對象。

各位同仁：

公務人員退撫新制自民國 84 年 7 月 1 日起實施，公務人員自當日起加入公務人員退休撫卹基金，而教育人員於 85 年 2 月 1 日加入。為瞭解您對退撫新制及退撫基金運作之看法，特舉辦本調查，請您撥冗惠予填寫。本問卷所得資訊僅作分析之用，請您放心填寫。謝謝您的合作！（本調查報告完成後將放置於行政院研究發展考核委員會寄存政府出版品之選定圖書館）

公務人員退休撫卹基金監理委員會 敬啟

連絡電話：(02) 8236-7256  
8236-7253

## 壹、本基金相關運作

1. 以目前「每月本俸二倍 12%」的提撥比率，請問您認為公務人員退休撫卹基金(以下簡稱本基金)提撥金額及其孳息收益是否能支應全體軍公教人員未來退休金所需？  
 (1) 遠遠超出       (2) 足夠       (3) 不太夠       (4) 遠遠不足       (5) 不清楚
2. 請問您是否知道在前述本基金累積金額中，您每提撥 35 元，政府即相對提撥 65 元？  
 (1) 知道       (2) 不知道
3. 如果提撥金額及其孳息收益不足以支付未來整體軍公教人員退休金所需時，您認為合理的解決方法為何？  
 (1) 維持現有給付水準，提高提撥水準  
3-1. 請問您認為原提撥不足部分應如何解決？  
 (1) 由個人負擔       (2) 由國庫負擔  
 (3) 提高整體提撥比率，由個人及政府按原比例分擔之  
 (2) 維持現有提撥水準，適度減少退休金給付額度  
 (3) 延後支領月退休金年齡，以減少本基金支付月退休金總額  
 (4) 無意見  
 (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)
4. 在填寫本調查表之前，請問您是否知道本基金運作如果發生虧損，法律已經明定政府必須編列預算彌補相關虧損金額？  
 (1) 知道       (2) 不知道
5. 基於前述政府對本基金財務不平衡時所負之彌補責任，及政府需負擔每月提撥費用的 65%，請問您認為本基金投資決策是否應配合整體政府政策行使？  
 (1) 完全配合       (2) 適度配合       (3) 獨立考量       (4) 無意見
6. 為保障參加本基金人員或其遺族之相關權益，請問您是否贊同對遲延繳費之機關(構)學校加收滯納金？  
 (1) 非常贊同       (2) 贊同       (3) 普通       (4) 不贊同       (5) 非常不贊同       (6) 無意見

## 貳、本基金運用方向

7.相較於個人之投資而言，請問您是否贊同本基金應追求較高的平均收益，但是伴隨較高風險的投資方向？

- (1)非常贊同    (2)贊同    (3)普通    (4)不贊同    (5)非常不贊同    (6)無意見  
為什麼？\_\_\_\_\_

### ※ 勾選(4)或(5)者請續答 7-1 子題

7-1.本基金若為降低投資風險而偏向較保守的投資方向，可能導致長期投資報酬下降，因此影響基金的未來給付能力，提高整體提撥率之壓力將隨之增加。在此前提下，請問您是否仍認為本基金之投資方向應趨保守？

- (1)是    (2)否    (3)不清楚    (4)無意見

8.依過去經驗，投資收益率愈高之金融資產，其短期風險愈大。在金融資產中，諸如(1)固定收益類(如定期儲蓄存款、短期商業本票、國庫券、公債、公司債。其風險及收益都相對較低)，(2)權益證券類(如股票、受益憑證。其風險及收益都相對較高)，請問您認為本基金之資產配置比例應以何為佳？

- (1)70%固定收益類，30%權益證券類  
 (2)60%固定收益類，40%權益證券類  
 (3)50%固定收益類，50%權益證券類  
 (4)40%固定收益類，60%權益證券類  
 (5)30%固定收益類，70%權益證券類  
 (6)其他，\_\_\_\_\_ %固定收益類，\_\_\_\_\_ %權益證券類  
 (7)無意見

9.請問您認為本基金運用應委託民間投資專家經營或本基金管理委員會自行經營？

- (1)以委託民間投資專家經營為主  
 (2)以本基金管理委員會自行經營為主  
 (3)二者按一定比率分配經營  
 (4)依不同投資標的(如股票委託經營、定期存款自行辦理等)而定  
 (5)無意見  
 (6)其他\_\_\_\_\_ (請填列)

10.本(96)年度本基金國外投資比重預定占總資產之 38.4%，請問您認為此比重是否適宜？

- (1)太高    (2)偏高    (3)適當    (4)偏低    (5)太低    (6)無意見

11.本(96)年度本基金國外投資之資產配置中，權益證券類(如股票、受益憑證)約占六成三，請問您認為此比重是否適宜？

- (1)太高    (2)偏高    (3)適當    (4)偏低    (5)太低    (6)無意見

(請翻至背面繼續填答)

12. 本基金成立之目的在於保障軍公教人員之退撫所得，未來若辦理與參加人員有關之福利性業務，請問您認為應優先辦理那些項目？(請勾選至多3項)

- (1) 協助辦理貸款服務                       (2) 托嬰托兒等福利性設施  
 (3) 安老院、養老院等老人福利性設施    (4) 參與投資休閒旅遊度假設施  
 (5) 不需辦理                                       (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

### 參、本基金資訊揭露

退休基金資訊揭露程度、對象、頻率等問題，向來為主管機關、參加人員及社會大眾關切之議題。目前本基金已於網站定期公告參加基金之機關學校數及人數、歷年基金撥付之人數、基金收支概況、運用情形及會計報表等相關統計資訊，惟外界仍有擴大揭露內容範圍之意見；另一方面，鑑於本基金之規模龐大及長期資金運用的特性，未加限制的資訊揭露，除有影響股市運作之疑慮外，或恐影響基金長期投資規劃及操作模式。在前述情況之下，請回答下列問項：

13. 請問您是否滿意目前本基金資訊揭露情況？

- (1) 非常滿意    (2) 滿意    (3) 普通    (4) 不滿意    (5) 非常不滿意    (6) 無意見

**※ 勾選(4)或(5)者請續答 13-1 子題**

13-1. 請問您對於目前本基金資訊揭露情況為何不滿意？(可複選)

- (1) 看不懂揭露內容                       (2) 揭露內容項目過少  
 (3) 揭露內容項目過多                       (4) 公告間隔時間過長  
 (5) 資訊取得不便                               (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

14. 請問您認為本基金理想之資訊揭露程度應為何？

- (1) 定期完全揭露  
 (2) 以揭露為原則，對特殊事項予以限制  
 (3) 以不揭露為原則，需要宣導之項目才揭露  
 (4) 完全不必揭露  
 (5) 無意見

15. 關於本基金之資訊揭露，未來如果規劃依①參加基金之軍公教人員、②民意代表與③社會大眾等三種對象而有不同之揭露程度，請問您認為其資訊揭露範圍由大(揭露資訊多)至小(揭露資訊少)排序應為何？

- (1) ①②③                       (2) ①③②                       (3) ②①③                       (4) ②③①  
 (5) ③①②                       (6) ③②①                       (7) 不必區分                       (8) 無意見

16. 請問您目前最常從何管道獲得本基金之相關資訊？

- (1) 媒體報導       (2) 政府部門相關刊物 (如：公務人員月刊、公務人員退休撫卹基金通訊…等)  
 (3) 電腦網路       (4) 人事部門公告       (5) 同事或親友告知  
 (6) 從未看過       (7) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

17. 請問您認為本基金之相關資訊應藉由何種方式公開及宣導較佳？(可複選)

- (1) 媒體報導       (2) 政府部門相關刊物 (如：公務人員月刊、公務人員退休撫卹基金通訊…等)  
 (3) 電腦網路       (4) 人事部門公告       (5) 不需要  
 (6) 無意見       (7) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

18. 請問您認為本基金對股票投資資訊揭露應如何處理？

- (1) 公布全部持股明細       (2) 公布主要持股明細       (3) 公布已全部出清之持股明細  
 (4) 不應公布       (5) 無意見       (6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

19. 請問您認為本基金對股票投資資訊揭露頻率為何？

- (1) 每月       (2) 每季       (3) 半年       (4) 1 年       (5) 無意見       (6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

20. 請針對下列各項資訊揭露項目分別勾選下列二問項：

問項 資訊揭露項目	1. 該項資訊是否有揭露必要						2. 該項資訊揭露之頻率						
	(1) 非常 有必 要	(2) 有 必 要	(3) 普 通	(4) 沒 必 要	(5) 非 常 沒 必 要	(6) 無 意 見	(1) 每 週 1 次	(2) 每 月 1 次	(3) 每 季 1 次	(4) 每 半 年 1 次	(5) 每 年 1 次	(6) 無 意 見	(7) 其 他
一、資產配置*1													
二、投資績效*2													
三、財務狀況*3													
四、其他(請於下列空白處填列項目並勾選右側問項)													
_____													
_____													
_____													
_____													

\*1：係指基金之投資分配於債券、股票、受益憑證及海外投資等所有可能之資產種類及其比重。

\*2：如基金之報酬率及風險指標等。

\*3：如基金之收支、提撥率及精算報告等。

(請翻至背面繼續填答)

## 肆、退撫制度

21. 請問您對新舊退休撫卹制度之差異是否清楚？

- (1) 非常清楚  (2) 清楚  (3) 普通  (4) 不清楚  (5) 非常不清楚  (6) 無意見

※ 勾選(4)或(5)者請續答 21-1 子題

21-1. 請問您對新舊退撫制度那一部分之差異不清楚？

- (1) 退休資格條件  (2) 退休給付  
 (3) 提撥制度  (4) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

22. 請問您直覺認為新舊退休撫卹制度何者為佳？

- (1) 新制  (2) 舊制  (3) 一樣好  (4) 一樣不好  (5) 不一定  (6) 不知道

※ 勾選(1)者請續答 22-1 子題

22-1. 請問造成您認為退撫新制優於舊制的最主要原因為何？

- (1) 退休資格條件  
 (2) 退休給付總金額  
 (3) 提撥制度，國庫負擔較輕  
 (4) 55 歲退休加發 5 個基數  
 (5) 增加政府穩定股市籌碼，且運用民間專業資源及參與國際市場成長機會  
 (6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

※ 勾選(2)者請續答 22-2 子題

22-2. 請問造成您認為退撫舊制優於新制的最主要原因為何？

- (1) 退休資格條件  
 (2) 退休給付總金額  
 (3) 不須提撥，個人不必負擔，政府負完全給付責任  
 (4) 毋須擔心基金財務問題  
 (5) 減少基金參加人員與政府間之爭議  
 (6) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

23. 在現行退休制度下，您目前希望何時辦理退休？

- (1) 50 歲  (2) 55 歲  (3) 60 歲  (4) 65 歲  (5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

24. 如果可能，您希望以何種方式領取退休金？

- (1) 一次退休金  
 (2) 月退休金  
 (3) 兼領一次退休金與月退休金  
 (4) 目前尚未考慮  
 (5) 其他 \_\_\_\_\_ (請填列)

造成您作以上選擇的主要原因為： \_\_\_\_\_ (請填列)

## 伍、整體滿意度

截至 95 年 12 月底止，本基金淨值總計約 3,630 億元，已實現收益數為 818 億餘元，累計平均已實現年收益率為 4.735%；其中 95 年度整體已實現收益數為 140 億餘元，年收益率達 4.446%。雖然基金成立十餘年來，並未發生相關人員任何不法情事，惟媒體時有對本基金之相關負面報導。在前述情況之下，請回答下列問項：

25. 請問您對本基金整體表現之滿意程度為：

- (1) 非常滿意  (2) 滿意  (3) 普通  (4) 不滿意  (5) 非常不滿意  (6) 無意見

26. 請問您對本基金那一部分最滿意？

- (1) 資訊揭露程度  (2) 基金收益率  
 (3) 基金運用安全保障  (4) 基金投資決策之獨立性  
 (5) 無意見  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

27. 請問您認為目前本基金那一部分最應該加強？

- (1) 增加資訊揭露程度  (2) 提高基金收益率  
 (3) 降低基金運用風險  (4) 維持投資決策之獨立性  
 (5) 無意見  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

28. 請問您認為目前媒體傳播之有關本基金相關報導，整體而言，是否詳實公正？

- (1) 十分詳實公正  (2) 尚屬允當  
 (3) 不盡公正，多以正面報導為主  (4) 不盡公正，多以負面報導為主  
 (5) 無意見  (6) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

## 基本資料：

1. 性別：

- (1) 男  (2) 女

2. 出生年月：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

3. 教育程度：

- (1) 高中(職)及以下  (2) 專科  (3) 大學  (4) 研究所及以上

4. 合格實授職等(或俸(薪)點)：\_\_\_\_\_等\_\_\_\_\_階 (或\_\_\_\_\_俸(薪)點)

5. 職系：(限公務人員填寫)

- (1) 人事行政  (2) 財稅行政  (3) 金融保險  
 (4) 會計審計  (5) 統計  (6) 經建行政  
 (7) 企業管理  (8) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

6. 學校級別：(限教育人員填寫)

- (1) 大學、獨立學院或專科學校  (2) 高級中學或職業學校  
 (3) 國民中、小學  (4) 社教機構  
 (5) 其他\_\_\_\_\_ (請填列)

7. 聯絡電話：( ) \_\_\_\_\_ (本欄僅為資料填答不完整時複查聯絡之需要，填表人請自行決定是否填列。)

建議事項：(若您有任何關於本基金運作之寶貴意見，請填寫於此。)

(請逕折疊本問卷寄回；免貼郵票)

□ □ □ □ □

縣 鄉 村 路  
市 鎮 市 區 里 街  
段 巷 弄 號 樓

廣 告 回 信
台 灣 北 區 郵 政
管 理 局 登 記 證
北 台 字 第 10290 號

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1 1 6 □ □ 臺北市文山區試院路 1-3 號 4 樓

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

公務人員退休撫卹基金監理委員會 收

書 名：公務人員退休撫卹基金運作意見調查六次結果之比較

編 號：98 - 01

編 者：白郁婷 鍾宜融

出版機關：公務人員退休撫卹基金監理委員會

地 址：台北市 116 文山區試院路 1-3 號 4 樓

出版日期：中華民國 98 年 1 月

GPN：1009800209

工本費：新台幣 190 元