

# 公務人員退休撫卹基金監理委員會第 122 次委員會議紀錄

時間：中華民國 110 年 9 月 14 日（星期二）下午 2 時 30 分

地點：考試院傳賢樓 10 樓會議室及視訊會議併行

出席者：李孟諺<sup>呂秋香代</sup> 劉建忻 周志宏  
邱國正<sup>戴天鵬代</sup> 蘇建榮<sup>顏春蘭代</sup> 潘文忠<sup>林秀敏代</sup>  
朱澤民<sup>黃鴻文代</sup> 施能傑<sup>劉慈代</sup> 柯文哲<sup>沈榮銘代</sup>  
盧秀燕<sup>粘榮祥代</sup> 潘孟安<sup>程俊代</sup> 楊文科<sup>黃國峯代</sup>  
林明溱<sup>高蓉蓁代</sup> 林春美 吳美鳳  
賴維哲 翁利芳 許慧瑩  
李意超 汪綱維 林嬋娟  
陳建宏 羅德水

列席者：符寶玲 李賢源 邱顯比 黃肇熙 楊曉文

請 假：無

主 席：周主任委員弘憲 紀錄：于建中 陳金懋 黃詩淳  
陳建明 洪坤煙 秦秀琪  
魏尚賢

壹、主席致詞：(略)

貳、報告事項

一、宣讀上（第 121）次會議紀錄。

決定：紀錄確定。

二、本會委員會議決議（定）事項執行情形一案，報請公鑒。

賴委員維哲：

本案列管事項編號 4 定額預算撥補挹注公教退撫基金一事

，係本人與前任委員溫軍花之提案，銓敘部雖已說明需配合 112 年 7 月 1 日以後新進人員退撫制度整體規劃後再行提出，惟若本案逕予銷管恐石沈大海，建請仍應予繼續列管。

**吳委員美鳳：**

本案列管事項編號 1 有關針對私校退撫儲金與本基金就投資方式及績效進行分析比較提出專案報告一事，管理會雖已於報告事項三提出相關報告，惟其型態及內容並非本人提案所預期的狀況，相關看法將於稍後進行該項報告時再做補充，在此先建議本案仍繼續列管。

**稽察組白組長郁婷說明：**

(一)有關本案列管事項編號 4，經銓敘部說明業將相關規劃案依行政程序提報考試院，經考試院分組會議決議請銓敘部就制度面進行完整規劃，爰就行政程序而言，幕僚單位認為銓敘部已妥適處理，因此本案擬先予銷管，惟根據考試院分組會議決議，仍須併同 112 年退撫新制整體性規劃，至於後續如有必要將另案追蹤。至於本項是否繼續列管則遵照決議辦理。

(二)有關本案列管事項編號 1，以往管理會所是提專案報告，本會並未拘泥特定形式，僅要求報告內容能符合會議決議。以本次針對私校退撫儲金與本基金投資方式與績效方面進行比較分析，就要件而言，幕僚單位認為報告內容符合決議事項，因此擬予銷管，若本項決議繼續列管則亦遵照

辦理。

**周主任委員弘憲：**

有關由中央政府每年編列定額預算撥補挹注公教退撫基金案，銓敘部仍會積極透過行政方式爭取，惟在議事程序上先予銷管，請問賴委員是否仍有意見？

**賴委員維哲：**

該案若予以銷管，將來就不會再有討論空間，在未來 2 年內若能爭取到政府挹注款，對本基金財務壓力也有減緩的作用，建議仍繼續列管。

**周主任委員弘憲：**

本案列管事項編號 4 繼續列管，至於編號 1 待報告事項三充分討論後，若委員同意報告內容符合上次會議決議，則予以銷管；若認為內容尚有不足，則繼續列管，並請管理會於下次會議按委員意見提出較為完整之報告。

**決定：**編號第 4 案繼續列管，編號第 1 案依報告事項三決定是否繼續列管；餘洽悉。

三、公務人員退休撫卹基金 110 年度截至 7 月底止之經營績效及運用情形，報請鑒察。

**吳委員美鳳：**

管理會本次提出本基金與私校退撫儲金的比較，僅針對今年上半年的績效予以分析，並未就長期績效進行比較，因此前案編號 1 決議（定）事項執行情形除應繼續列管外，建議管理

會應於下次會議就私校退撫儲金自 102 年 3 月開放自主投資以來，針對組織管理設計、投資模式、資產配置、長期績效評比及波動度等各面向做深度分析與比較，另股債配置比重異同亦請一併比較。

**林委員嬋娟：**

- (一)國際財務報導準則第 9 號公報已於 2018 年上路，並將備供出售金融資產修正為透過其他綜合損益按公允價值衡量金融資產，但本基金仍循慣例稱之，不知本基金有無考慮配合公報進行調整？
- (二)基金收益率有分已實現、加計未實現損益與加計備供出售評價損益等 3 種，數值各有高低，各項收益率的衡量方式不同，其適用標準為何？
- (三)依據議程資料，基金運用收益數前後呈現的數值有差異，可否會後向同仁私下請教？各項收益率有不同的衡量標準，建議日後在做資料比較時，於備註說明採用何種收益率及其計算標準。

**羅委員德水：**

- (一)有關爭取定額預算撥補挹注本基金一案，本人亦認為應繼續列管，本項挹注款被公教人員視為年金改革後，政府對基金有無永續經營決心的重要指標，因此相關資訊應主動揭露並定期公告，且 112 年將針對新進人員推出全新退撫制度，不論採取何種方案，勢必對原有基金造成衝擊，因

此撥補款的挹注更顯重要。

(二)私校退撫儲金無論在操作型態或給付方式上均與本基金不同，部分看法認為確定提撥制如私校退撫儲金，其投資績效比較好，從這次議程資料來看則未必如此，顯然給付型態與基金操作並無直接相關，但這部分仍需要長期資料來佐證。目前考試院相關部會正在研議 112 年推出的新退撫制度將採行何種型態，私校退撫儲金的投資績效可做為本基金經營操作的參考借鏡。

(三)本基金固定收益型落後私校退撫儲金穩健型及積極型債券型基金報酬率的原因為何？若私校退撫儲金固定收益型投資標的績效較佳，建議本基金可做為借鏡並參考調整。

**符顧問寶玲：**

本基金有無在中國大陸的投資部位？若有，其部位大嗎？

**管理會韋副主任委員亭旭說明：**

本基金自行經營並未投資中國大陸，委託經營部分則有小部分投資。

**管理會呂組長明珠說明：**

投資部位會依據委託類型而定，中國市場占全球指數的比重較小，但占亞太市場指數及新興市場指數的比重則較高，本基金國外委託類型以全球型為主，僅有少數帳戶投資新興市場和亞太，因此有小部分投資在中國。

**符顧問寶玲：**

中國大陸未來幾個月可能會見到較負面的發展，建議適度減碼部位，請參考。

**楊顧問曉文：**

- (一)有關投資績效評估部分，建議未來應注意氣候風險與碳中和政策對投資標的之影響。
- (二)議程第 105 頁表 2 國外委託經營-資本利得型實際收益率較評估指標落後幅度較大之原因是否係受匯兌損失影響？因該表註 3 表示外幣銀行存款及國外債券若加計未實現匯兌損益後之期間收益率則更低，請問表 2 中各投資項目之計算基準是否相同(是否含匯兌損益)？
- (三)國外委託經營-資本利得型今年以來績效落後評估指標較大，但議程資料僅提供今年以來之績效，未提供長期績效而無法瞭解全貌，建議就落後幅度較大之投資項目同時提供長期績效資料以瞭解落後原因。

**賴委員維哲：**

- (一)110 年截至 7 月底本基金績效表現已大幅提升，為各政府基金排名第 2 名，管理會同仁的努力應給予鼓勵及嘉許。
- (二)112 年 7 月新進人員退撫制度若朝向確定提撥制規劃，可能因此降低優秀人員進入公部門的意願，進而降低公務人員的素質，另公務人員不像勞工可以兼職，因此政府應提供公務人員更穩定之退休保障，建議新退撫制度應維持確定給付制。

**管理會韋副主任委員亭旭說明：**

- (一)管理會之前曾於監理委員會議辦理本基金與私校退撫儲金歷年分析比較之專案報告，報告案中委員建議可提高共同基金投資比例，管理會爰逐步提升本基金國內外共同基金配置比重。另將就吳委員所建議之組織面、管理運用、資產配置、長期投資績效等面向進行分析，並於下一次會議提出專案報告。
- (二)因本基金屬於政府基金，原會計報表係採用政府會計而非財務會計準則公報編製，爰目前仍維持備供出售科目，此係本基金特性所致；另關於收益率之定義將於會後請同仁向林委員說明。
- (三)本基金固定收益型資產報酬率落後私校退撫儲金穩健型、積極型之債券型基金報酬率，部分原因係本基金自營投資國內外債券以成本列帳，而私校退撫儲金投資債券型基金係以市價列帳，因而產生收益率之落差，管理會仍將持續尋找優質投資標的以提升固定收益項目之績效。

**管理會呂組長明珠說明：**

- (一)績效評估指標係指市場報酬率，年度目標係本基金年度運用計畫所訂之預定目標報酬率，固定收益型投資項目之實際報酬率與年度目標較為貼近，而資本利得型投資項目之實際報酬率則較偏向市場面之績效評估指標。
- (二)國外委託經營-資本利得型實際收益率較評估指標落後幅

度較大之原因，係該類型之評估指標為 MSCI 全球指數，今年以來國外委託經營-資本利得型中以 MSCI 全球指數漲幅最大，包含亞太股票型、新興市場型、低波動股票型等委託類型之漲幅較低，因此綜合計算後之報酬率低於績效評估指標，由於今年以來資本市場表現佳，故其報酬率仍高於年度目標。

(三)今年以來臺幣升值，因此外幣存款及國外債券加計匯兌損益後之收益率會降低。

**周主任委員弘憲：**

賴委員所提 112 年 7 月新進人員退撫新制之意見請銓敘部參考。

**蘇委員建榮(顏春蘭代理)：**

(一)往昔股票市場大盤走高時，退撫基金因操作較為保守，表現相對低落，而今年截至 7 月底為止，僅次於公保基金，於政府基金排名第二，本基金之操作模式似朝向積極化之趨勢，且績效亦表現良好，值得肯定。

(二)另關於本基金與私校退撫儲金之分析比較，議程資料中，以股票型基金與債券型基金來看，本基金較偏向私校退撫儲金之積極型，而以閒置資金來看則類似保守型，整體而言本基金似為綜合型，不過如同吳委員所提，因分析時間僅半年，故無法遽下斷言，然本基金今年截至 6 月底止之績效表現優於私校退撫儲金，主要係股票型基金之期間收

益率 13.97%拉高整體收益，惟閒置資金之配置比例 14.52%均較私校退撫儲金穩健型(3.52%)與積極型(1.63%)之配置比重高，且其期間收益率僅 0.15%，假若閒置資金之配置比例可再下降，退撫基金績效表現應更亮麗。預期未來短期內市場仍是維持低利率與資金寬鬆之型態，希望本基金在固定收益與資本利得間取得一個平衡點，並視市場狀況滾動修正，未來績效亦可維持不錯之成績。

#### **翁委員利芳：**

關於中央政府編列定額預算撥補挹注退撫基金部分，基金之精算作業係以未來 50 年進行估算，而根據媒體報導從 112 年 7 月後新進人員若不再納入目前退撫基金，是否會導致退撫基金成為無活力之一池死水，建議未來在精算與撥補挹注之相關作業上應審慎評估考量。

#### **管理會韋副主任委員亭旭說明：**

針對本基金與私校退撫儲金之分析比較，截至今年 6 月底止，閒置資金之配置比例為 14.52%較高一節，其實管理會業持續努力去化閒置資金，存款與短票原已逐漸趨近中心配置比重，而 6 月份比例大幅上升，主要係因 4 到 6 月份年改節省挹注款與國軍精簡挹注款計 386 億元所致，於 6 月份尚未能有效即時消化，未來將積極去化閒置資金。

**決定：**准予備查；本基金與私校退撫儲金之分析比較請管理會依吳委員美鳳意見於下次會議另案補充報告並予繼續列

管；其餘各委員意見請管理會參考。

四、管理會函報「退撫基金 110 年截至第 2 季底之績效檢討及未來投資策略報告」一案，報請公鑒。

**管理會呂組長明珠說明：**

(一)110 年截至 6 月底止，本基金未含匯兌之整體收益率落後績效評估指標 0.70 個百分點，主要係國內股票及國外委託經營-資本利得型落後所致，其中國內股票落後原因主要係今年第 2 季管理會持股偏向均衡佈局，惟上半年通信、塑膠、半導體，及 7 月份鋼鐵等類股表現弱於大盤，不過 8 月以來上開類股表現優於大盤，績效已有改善；國外委託經營-資本利得型落後原因主要係國際股票型以外之其他委託類型表現落後指標(MSCI 全球指數)及部分帳戶表現不佳所致。

(二)因應市場之調整策略部分，國內股票以逢低佈局 ETF、大型權值股及基本面向上之權值股為主要標的；國外委託經營部分於今年第 2 季分批撥款全球公司債券型及總報酬固定收益型；國內外債券部分持續視利率反彈適時佈局相關幣別債券；國內受益憑證部分於今年第 2 季逢低加碼一般股票型、科技型及中小型基金，並適時逢高獲利調節；國外受益憑證部分則分批申購全球股票型及美國股票型受益憑證；因近期指數達相對高點，委託經營部分若帳戶績效持續不佳，將持續追蹤並適時研擬相關處置措施，另將持

續視經濟情勢於適當時點分批撥款。

**決定：**洽悉。

五、本會 110 年 7 至 8 月重要監理業務辦理情形，報請公鑒。

**蘇委員建榮(顏春蘭代理)：**

依據議程資料，國外委託經營 2 個委託帳戶同時投資某檔個股虧損率偏高，請管理會說明後續處理情形及對本基金權益之影響？

**管理會呂組長明珠說明：**

(一)國外委託經營 2 個委託帳戶均屬被動型投資帳戶，並以複製指數為操作策略，本年 5 月底明晟(MSCI)指數公司將某檔個股納入該批次指定指數成分股，爰渠等受託機構依據相關契約規範建立部位，嗣 8 月底明晟指數公司又將其剔除，2 家受託機構遂進行處分。

(二)該個股分別占 2 個委託帳戶淨值之 0.01%，比重不高且損失金額低，經管理會檢視 2 家受託機構之投資流程，均符合相關契約規範。

**決定：**洽悉。

六、公務人員退休撫卹基金 110 年度委託經營辦理情形，報請鑒察。

**決定：**准予備查。

七、管理會 110 年 7 至 8 月內部稽核辦理情形，報請鑒察。

**決定：**准予備查。

八、「公務人員退休撫卹基金財務管理作業要點」等 7 項作業要點（規定）修正草案，報請鑒察。

**賴委員維哲：**

本案尊重管理會提議修正；另相關作業要點規定內容請管理單位定期審慎研議妥適性。

決定：准予備查。

### 參、臨時動議

**吳委員美鳳：**

(一)近日媒體報導，新進公教人員的退撫新制預計 112 年 7 月 1 日上路，傳出銓敘部傾向未來採取「確定提撥制」，並於年底提出草案，消息一出造成公教人員人心惶惶，本會委員會議每 2 個月開會 1 次，是否下次會議請銓敘部就草案規劃內容及相關配套措施作出說明。

(二)此外，在此特別提出要求，主管機關建立制度並修訂相關法規時，務須讓相關利害關係團體代表有參與討論的機會。

**羅委員德水：**

(一) 112 年 7 月 1 日初任公教人員將採行全新退撫制度，距離現在僅 1 年多的時間，尚有許多研商及立法程序待進行，所剩時間已不多，經媒體報導後，教師團體也接獲相當多的詢問，此雖為銓敘部權責，惟監理會也有必要了解整體制度之規劃，因為新基金的成立會對舊有基金產生影響甚

至衝擊，包括現職公教人員是否可選擇加入新制等，亦應進一步釐清，建議是否於本會往後會議安排新制公教人員退休制度規劃及對現存確定給付制退撫基金影響進行專案說明？如此本會委員方能了解退撫制度最新規劃狀況，也方便向參加本基金之公教人員說明。

(二)公務人員退休資遣撫卹法及公立學校教職員退休資遣撫卹條例施行細則業已增訂公教人員若請育嬰假，其留職停薪期間之全額退撫基金費用，得遞延 3 年繳付，經部分人員反應，退撫基金系統似乎尚無該選項可供選擇，可否請有關單位說明？

**周委員志宏：**

新進公教人員採行全新退撫制度草案，仍須經考試院作政策確定，但新制度研議過程一定會邀請公務人員相關團體及協會代表參與，至於是否於本會議進行報告，須俟新制度草案具體成形後，再行報告較屬可行。

**周主任委員弘憲：**

銓敘部周部長已說明，新制度研議過程會邀請公務人員相關代表參與，並請儘量參考其意見或溝通說明。至於是否於本會報告，由於制度形成過程相當冗長，請銓敘部於適當時機提出簡要報告。

**管理會林組長秋敏說明：**

有關育嬰留職停薪期間全額退撫基金費用繳納得遞延 3 年

繳付一事，相關系統功能需求已提出，由於繳納作業系統較為複雜，涉及網路版、單機版及自有核算等系統，原擬委託廠商開發增修相關功能，惟數月前受疫情影響，致委外開發期程有所延誤。本案近日將通函各機關學校因應措施，於系統未完成前，請各機關學校配合提供遞延繳費人員名冊，俾管理會列管並適時提醒各機關繳費期限。

**決議：**退撫新制研議過程請銓敘部邀請公務人員利害關係團體代表參與，並於適當時機於本會議提出簡要報告。

**肆、散會：**下午 3 時 58 分

主 席 周 弘 憲