

公務人員退休撫卹基金監理委員會第 110 次委員會議紀錄

時間：中華民國 108 年 7 月 17 日（星期三）下午 2 時 30 分

地點：考試院傳賢樓 10 樓會議室

出席者：李孟諺^{陳春榮代} 李繼玄 周弘憲
蘇建榮^{顏春蘭代} 潘文忠^{林秀敏代} 朱澤民^{黃鴻文代}
施能傑^{林煜培代} 侯友宜^{郭素卿代} 鄭文燦^{陳素枝代}
張麗善^{黃杰男代} 林姿妙^{黃水桐代} 林惠美
李來希 羅吉旺 溫軍花
賴維哲 陳啟清 陳瑞章
侯俊良 張旭政

列席者：符寶玲 邱顯比 劉 籐 黃肇熙

請 假：嚴德發 劉增應 周玲臺

主 席：李主任委員逸洋 紀錄：陳金懋 陳建明 洪坤煙
魏尚賢 張容華 洪麗婷

壹、主席致詞：（略）

貳、報告事項

一、宣讀上（第 109）次會議紀錄。

決定：紀錄確定。

二、本會委員會議決議（定）事項執行情形一案，報請公鑒。

侯委員俊良：

有關上次委員會議臨時動議本人所提增列年金改革節省經費挹注款資料之連結，檢視連結退撫基金網站資訊，所揭露資

訊尚有未詳盡之處，例如無從得知各縣市政府如何計算調降退休所得節省經費挹注款，由於資訊公開透明有助提升外界對政府信賴度，請管理會加強相關資訊之揭露。

管理會韋副主任委員亭旭說明：

有關年金改革節省經費挹注款，管理會係依各軍公教主管權責機關提供之相關資訊公告，銓敘部及教育部已提供各縣市應挹注明細金額，軍職部分則由輔導會提供應挹注之總額。

侯委員俊良：

建議公告時是否可協調銓敘部、教育部及國軍退除役官兵輔導委員會，針對年金改革節省經費挹注款，提供相關內容之計算方式。

張委員旭政：

年改節省之經費，依法須挹注至本基金，然政府是否如實挹注年金改革節省經費，受各類人員關切，關鍵在於如何確認各級政府已確實挹注？

決定：本案編號第 2 項繼續列管；挹注金額之計算方式，請協調三類人員主管機關提供。

三、公務人員退休撫卹基金 108 年度截至 5 月底止之經營績效及運用情形，報請鑒察。

張委員旭政：

依本案議程資料顯示，國內各政府退休基金本（108）年度截至 5 月底績效約為 5%至 6%之間，本基金排名雖居末位

，惟差距不大，但若與私校退撫儲金相較，本基金績效連其保守型都不如，更不用說是穩健型或積極型。私校退撫儲金自102年成立迄本年7月12日止，穩健型與積極型報酬率分別為42.27%與40.77%，而本基金成立迄本年5月底平均報酬率僅3%左右，究竟是操作方式或法令規定使然？建議管理會瞭解，以作為本基金投資之參考。

溫委員軍花：

(一)本基金績效表現不如私校退撫儲金，並希望管理會可以參考其操作策略，本人已在本會各次委員會議中多次提及，另將私校退撫儲金績效納入會議資料做比較，亦是本人建議後開始的，現在連教師代表的委員也開始關切此差異。本基金績效不如私校退撫儲金，管理會每次說明的理由千篇一律，不外是私校退撫儲金規模較小，及本基金採穩健經營操作策略而無法承擔較高風險，每次理由均如出一轍，剛才報告亦說明資本利得型運用項目產生正貢獻，但其配置始終低於當年度運用組合規劃表之中心配置，為何本基金績效居國內各政府基金排名之末，檢討理由都一樣，卻都不改變，總是在每次委員會議中重複相同的說法？

(二)目前公務人員感受有兩種，其一為昨日勞動部長許銘春表示，政府將編列預算於明年挹注勞保基金200億元，展現政府的負責態度。勞保基金收益率高於本基金，仍受政府編列預算挹注，而我們有看到政府對本基金展現任何責任

嗎？其二為去年 7 月 1 日軍公教退撫新法實施，拿去年砍軍公教退休金所節省的經費進行挹注，此為政府負責任的態度嗎？依據本基金第 7 次精算報告結果，破產年限竟又較去年年金改革委員會所預估往前挪，實在是讓軍公教越來越沒有信心。

(三)退撫基金管理條例第 8 條後段規定「基金不足支付時，應由基金檢討調整繳費費率，或由政府撥款補助，並由政府負最後支付責任」，為何本基金可由政府單方決定如何處理？卻無法像勞動部對勞保基金撥補 200 億元一樣，展現負責的態度？政府一次要撥補 20 幾年來的缺口，有其困難，但可以採逐年平均撥補方式彌平，一味地只想到大動作砍軍公教人員退休金，當前退撫基金的績效表現，要如何維持軍公教同仁的工作士氣，實在令人難過。

(四)有關基金營運績效檢討分析，兩年以來相關說明始終一樣，無些許改變，究竟應如何提升績效，期待政府可以展現負責任的態度。

李委員來希：

剛才溫委員所提退撫基金管理條例第 8 條後段規定，當基金不足支付時之解決方式，包括由基金檢討調整繳費費率，或由政府撥款補助，此外，銓敘部為說服立法院通過年金改革法案，相關說帖表示將逐年調整本基金提撥費率，且前 3 年調整 3%，每年調整 1%，惟軍公教退撫新法實施已超過 1 年，但提

撥費率卻尚未調整，且本基金 109 年度預算案亦以提撥費率 12% 為基礎進行編列，明顯違背當初所提說帖內容，建議應適時調升提撥費率。

周委員弘憲：

依公務人員退休資遣撫卹法第 8 條第 1 項規定，提撥費率調整將俟本基金財務精算結果確定後，再由考試院會同行政院共同釐訂。本基金第 7 次精算報告已於本年 5 月提報考試院，後續將進行提撥費率調整程序，配合各級政府預算編列期程，預計最快納入 110 年度預算案編列。

林委員惠美：

依本基金 109 年度預算案第 11 頁附註 5 所揭，97 至 99 年度產生未達法定收益待撥補數計 48.8 億元，已於 106 年度完成撥補，此數字為溫委員所提政府需撥補之財務缺口嗎？為何 97 至 99 年度應撥補數遲至 106 年才撥補完畢？99 年以後之應撥補數，預計於何時撥補？

李主任委員逸洋：

(一) 本基金 97、98、99 連續 3 年度因 3 年平均運用收益未達法定最低收益，發生國庫應撥補數計 48.82 億元，已全數撥補完畢。

(二) 因本會委員高度重視本基金與私校退撫儲金比較，針對兩基金操作策略，請管理會提案於下次會議討論。剛才委員提及本基金績效連保守型都不如，應不至於此，本基金本

年截至 6 月底收益率為 6.84%，私校退撫儲金之保守型則為 6.16%，成立(102 年 3 月 1 日)迄本年 4 月底為 12.65%，本基金績效應仍優於該儲金之保守型，但落後穩健型及積極型績效表現。

(三)本基金與私校退撫儲金最大差異，在於後者多是投資共同基金，包含股票型基金、債券型基金、貨幣市場型基金，只持有小部分現金，本基金最大特色則是不偏好買共同基金。本年 5 月底，國內受益憑證占整體基金配置比重僅 0.15%，儘管依當年度運用組合規劃表所定中心配置為 2%，預估約可投資 100 億元，但本基金實際投資僅 8 億元。本年截至 5 月底，國內受益憑證績效表現為 11.52%(年化則為 27.66%)，優於國內委託經營 6.84%，另截至 6 月底國內受益憑證績效為 16.32%，國內委託經營僅為 10.46%。綜上，國內受益憑證績效表現不錯，本人亦提及多次，但管理會卻認為不好而不願增加配置。

(四)本基金國內固定收益型運用項目，臺幣銀行存款及短期票券所占比重極高，過去 3 年平均達 23%，本年亦曾達 26%；至於私校退撫儲金保守型配置，其股票型基金持有上限為 25%，其餘 75%雖概念類似本基金之固定收益型運用項目，但實際投資於受益憑證，現金持有比重僅約為 10%，為何私校退撫儲金保守型對於固定收益定義彈性較大，認為是低風險，可以大量投資在受益憑證，本基金對於固定

收益定義卻如此狹隘，以致於操作綁手綁腳，不夠靈活，此亦為可檢討之處。公保基金操作投資共同基金佔相當大比例，其績效表現良好，但本基金卻不投資，請管理會整理相關資料，並說明原因，於下次會議與私校退撫比較案時一併提出，再請委員顧問表示意見。

邱顧問顯比：

影響績效表現主要原因有 3 部分，即資產配置、標的選擇及時機選擇(marketing timing)，如欲比較本基金與私校退撫儲金操作差異，要讓分析報告更有系統呈現，建議至少應拆解成此 3 個部分比較。

李主任委員逸洋：

請管理會提報本基金與私校退撫儲金操作比較一案時，納入邱顧問意見辦理。

溫委員軍花：

前幾次委員會議議程均會提供基金績效歸因分析相關資料，本次卻未提供，原因為何？

管理會韋副主任委員亭旭說明：

歸因分析資料係按季計算，因本案議程資料係揭露截至本年 5 月底之基金營運資料，故未提供，下次委員會議將提供本年截至第 2 季之基金績效歸因分析資料。

李主任委員逸洋：

去年本基金績效表現為-1.14%，優於私校退撫儲金保守型-

1.29%、穩健型-1.53%、積極型-4.72%，但如自其成立 102 年 3 月 1 日起算，本基金則為落後，請管理會於下次報告中詳細分析。

溫委員軍花：

除剛才本人所提由政府撥款補助本基金部分，另依退撫基金管理條例第 5 條第 3 項規定「本基金之運用，其 3 年內平均最低年收益不得低於臺灣銀行 2 年期定期存款利率計算之收益。如運用所得未達規定之最低收益者，由國庫補足其差額。」當時審議前開條例草案，本人建議提高國庫撥補標準，以合理性衡量，臺銀 2 年期定期存款利率實在太低，但此條文仍維持原有規範，實在看不出政府改革決心。剛才所提到勞動部將編列預算挹注勞保基金 200 億元，而本基金軍職人員部分，亦編列預算挹注，至於公務人員及教育人員，未來是否也有可能比照勞動部一樣編列預算，朝挹注退撫基金之方向思考，公務夥伴同仁均希望本人可以在此提出此項意見，更期盼相關單位有所回應，而不是像狗吠火車般，沒有任何說法讓公教同仁可以瞭解自己是怎麼被看待。

李主任委員逸洋：

溫委員所提國庫撥補之要件，須本基金 3 年內平均最低年收益率低於臺灣銀行 2 年期定期存款利率，目前並無此情況。至於勞保與本基金軍職人員部分，勞保基金即將用罄，而軍職人員如未編預算挹注，亦將於 108 年或 109 年用罄，才有相關

挹注，公務及教育人員部分目前並無此情況，所以特別要求政策性編列預算撥補有其困難度。另外，此並非本會權責，主管機關係為考試院、行政院等相關機關，應由其進行研商。

溫委員軍花：

退撫基金管理條例第 8 條確實訂有於基金不足支付時，可由政府撥款補助，並由政府負最後支付責任之規定，至於是否形成政策，有機會我們仍應表達相關看法。

陳委員瑞章：

本基金 99 年迄今績效表現不彰，近期公布第 7 次精算報告之假設資產報酬率為 4%，104 年迄今部分年度收益率未達此標準，希望管理會能多加努力。

李主任委員逸洋：

先前本人曾發布新聞稿提及，本基金自 84 年 7 月 1 日成立以來至今年 4 月底之年平均收益率為 3.28%，我們期望之報酬率為 4%，視為中標，很多基金進行精算則設定之低標為 3.5%，3.28%與 3.5%差距不遠，今年金融市場如能維持穩定發展，未發生意外，至年底本基金收益率可達 10%左右，則成立至今之年平均收益率將可提升至 3.5%。本基金績效雖不夠理想，但並非爛到無可救藥，仍需監管兩會再努力以提升績效表現。

決定：准予備查；並請管理會就本基金與私校退撫儲金操作比較，連同受益憑證之操作檢討，研擬提案資料於下次會

議報告討論。

四、本會 108 年第 2 季重要監理業務辦理情形，報請公鑒。

決定：洽悉。

五、公務人員退休撫卹基金 108 年度第 2 季委託經營辦理情形，報請鑒察。

李委員來希：

有關國外投資保管機構美商花旗銀行續約案，請管理會簡要說明契約內容、保管費如何計算、保管費率及過去支付保管費金額數據，與另家保管機構第一商業銀行契約差異，俾利委員瞭解保管費合理性。

管理會呂組長明珠說明：

有關保管費計算係以每月底委託保管資產淨值扣除現金之淨市值依固定費率按月計算，而自營及委營則有不同費率，契約內容兩家保管機構相同，僅保管額度上限有差異，保管費率間僅有些微差距，管理會目前衡平配置於兩家保管機構，故保管費差異不大，至於保管費金額部分則會後提供參考。

決定：准予備查。

六、管理會 108 年第 2 季內部稽核辦理情形，報請鑒察。

蘇委員建榮(顏春蘭代理)：

本次內部稽核發現較多受託機構越權交易等缺失，雖對基金權益影響不大，惟未見提出如何避免同類缺失再次發生之相關措施，如發生嚴重越權交易，可能影響基金權益甚鉅；另關

於某投信超過其建議書所規範投資限制範圍，是否有核實改善？又另有投信個股停損未提專案討論等不合規定情事，並未於報告中明確說明改善情況，請管理會補充說明及未來如何預防類似事件發生。

管理會張組長淑惠說明：

- (一)對於越權交易發生之處理程序，契約均規定受託機構須執行沖銷程序，該次交易若為獲利則歸入本會保管帳戶，若為損失則須由受託機構賠償，相關稽核缺失本會除列入缺失外，並請受託機構特別注意改善及確實依契約規定辦理，避免再次發生。
- (二)關於某投信超過其建議書所規範投資限制範圍，其說明未來將以電腦系統檢核控管，並研議放寬相關投資限制，使投資運作更具彈性及周妥。另該投信目前已符合其限制規範。
- (三)關於某投信個股停損未提專案討論不合該投信內部規定情事，如議程相關說明，該案肇因於投資經理人於個股觸及損失控管條件下，基於善良管理人義務所作出之迅速反應。雖該處理方式對帳戶為佳，然程序上確有瑕疵，故該投信投資管理處後續將於內部會議中，對所有投資經理人再度宣達，應確實遵守該公司投資流程之規範。

李主任委員逸洋：

顏副署長意見主要係請管理會就如何預防類似稽核缺失再

次發生詳細說明，而非受託機構後續處理措施。例如受託機構發生嚴重越權交易時，管理會最重之懲罰為何？契約相關規範是否過於寬鬆，該如何調整契約內容？是否應加重受託機構應注意之責任，避免再次發生同樣缺失，諸如此類，請管理會檢討研議。

決定：准予備查。

參、討論事項

- 一、管理會擬具「公務人員退休撫卹基金 109 年度運用方針(草案)」及「公務人員退休撫卹基金 109 年度運用計畫(草案)」一案，提請討論。

書面補充資料說明：

108 年 7 月 8 日監理會召開公務人員退休撫卹基金 108 年度第 2 次顧問會議，並作成諮詢意見臚列如下：

- (一)本基金臺幣銀行存款、國內短票之實際配置，長期超過 23% 以上，由於該兩類運用項目收益率偏低，建議限縮允許變動區間上限，將臺幣存款由 16% 降為 12%，短期票券由 14% 降為 11%，以提高資金運用效益。
- (二)本基金債券投資方式係採持有至到期日，惟時值降息循環，新購債券的殖利率將逐漸下行，長期持有低利率債券，恐無法對抗通貨膨脹，亦對基金收益不利，或可部分採取以交易為目的方式進行投資，以靈活運用。
- (三)本基金現有共同基金投資，國內部位多為股票型，國外部

位雖有債券型，惟兩者比重均低，面對未來景氣疑慮，建議利用投資債券型共同基金或 ETF 之模式，選擇優質公司債、全球型 REITs 等安全性標的，以強化投資收益。

(四)在年金改革之後，本基金各年度資金挹注款預計可達 380 億元，運用效益格外重要，且改成按月給付後，管理會為支應退休金給付而保留大量臺幣存款及短票等問題，也暫不存在，本基金近年在委託經營撥款策略上採取較保守態度，然投資市場瞬息萬變，若因此留存大量閒置資金，恐不利整體投資效益，建議委託經營一部分可採取絕對報酬策略，或以定期定額方式分批布局，以減少撥款擇時及閒置資金過多等問題。

(五)金融市場變化快速，請管理會在投資策略上應保持更彈性之作法，尤其像 5G、AI、物聯網、醫療、智慧生活類投資等，都是未來全球產業發展之趨勢，惟須留意 Fed 降息衍生美元走弱之匯兌風險，對於近年修法完成增列之投資項目，亦應加快積極度，如提高另類投資配置，以分散現有投資部位風險。

管理會呂組長明珠說明：

(一)109 年度運用計畫之預定收益率係依各運用項目中長期平均之預定收益率，經加權平均所得；在中心配置部分，調整 3 項運用項目，分別為國內受益憑證、國內債券各調降 1 個百分點、0.8 個百分點，及國外債券調升 1.8 個百分點

，故就收益型態分類來看，資本利得調降 1 個百分點、固定收益調升 1 個百分點，係考量雖然 109 年度全球經濟仍為成長，惟有動能放緩風險，依 IMF 今年 4 月最新報告，下調全球經濟成長率預測值 0.2 個百分點至 3.3%，其於今年 1 月已下修過 0.2 個百分點，而國內部分，主計總處最新公布數據也下修臺灣經濟成長率至 2.19%，其於今年 2 月亦下修 0.14 個百分點至 2.27%，故酌予調整 109 年度中心配置；在允許變動區間部分，配合各運用項目中心配置之調整，而調整收益型態、投資地區、經營方式等大項分類之允許變動區間，至於配置比例控管部分，仍回歸到各運用項目進行。

(二)回應監理會幕僚意見：

- 1.有關因應委託收回資金之規劃設計調整機制部分，管理會係採市場下跌時，逢低布局之策略。近年主要央行多採寬鬆貨幣政策，股市目前處於歷史相對高檔區，就價值投資而言仍需耐心，若市場有好的投資機會，管理會將積極承擔風險，並透過採取不同策略方式，包括多元委託、管理風格分散，譬如今年 6 月已增加低波動委託金額，希望透過不同策略間之調整，同時兼顧風險與報酬。
- 2.有關大項分類之允許變動區間設定部分，管理會係參考過去年度配置比重，並依 109 年度中心配置異動方向酌予調整，惟此部分額度控管仍回歸到各運用項目。

(三)回應監理會顧問會議諮詢意見：

- 1.有關調降臺幣銀行存款、短期票券及庫券允許變動區間上限至 12%、11% 部分：因本基金於去年第 4 季、今年第 1 季均有國內委託資金收回暫泊於該等運用項目，雖仍陸續撥款，惟目前暫泊資金仍偏高，若未來有合適投資時點，管理會仍將逐步提高國內委託配置比重；惟該建議調降該等運用項目允許變動區間上限額度合計為 7 個百分點，調降比例偏高，若市場波動大時，委託資金收回或將出現超限情況，請各位委員、顧問再斟酌，但仍尊重監理會意見。
- 2.有關債券投資方式部分：目前管理會債券投資方向分為兩部分，自營部分以收息為主，因目前債券殖利率持續下行，管理會希望在市場利率反彈時，增加債券布局，透過持有至到期後再投資，以獲取長期穩定收益；至於以交易為目的部分，則透過國外委託方式布局，目前包含總報酬固定收益型、公司債券型。
- 3.有關投資共同基金部分：本基金投資國內基金多為股票型，係因國內債券型基金很少，且績效不佳無法納入管理會投資篩選標的中；而管理會未透過國內受益憑證投資海外債券基金，係考量其管理費率高於國外受益憑證；另在國外受益憑證部分，本基金目前有投資債券型、全球型 REITs、全球公司債等國外受益憑證，未來亦將再強化。

- 4.有關為減少撥款擇時及閒置資金過多問題，建議委託經營一部份採絕對報酬型策略或以定期定額方式布局部分：管理會將遵示辦理。
- 5.有關金融市場變化快速，可多關注 5G、AI、物聯網等產業趨勢部分：無論委營或自營股票，管理會均會篩選該等產業具潛力之股票布局。有關加強另類投資部分：管理會配合近年委託經營辦法修正，已進行相關措施之研擬，希望未來在這方面能再做加強，以平衡基金投資風險與收益。

符顧問寶玲：

- (一)上星期顧問會議，各位顧問均熱心提出幾項建議，似乎白提了，結果好像無法產生貢獻。
- (二)本基金(約當)現金部位高達 23%，整體基金約 1/4 運用額度之年收益率低於 0.5%，導致整體基金績效難以提升。
- (三)既然大家都羨慕私校退撫基金的績效，何不撥一筆金額(譬如 100 億元、200 億元或 500 億元)比照私校退撫基金制度實施，若成效好則增加額度，成效不彰則減少額度，甚至取消。私校退撫基金是透過甄選方式，聘請一家投信或投顧擔任投資顧問，由其作資產分配並代為篩選國內業者投資國內外之共同基金。

邱顧問顯比：

- (一)本基金近 3 年臺幣銀行存款、短期票券及庫券，歷年合計

配置均超過 23%、年收益率卻低於 0.5%，該類運用項目有兩種用途，其一為應付流動性，一般而言，本基金目前採按月給付，流動性需求相對可控管，另一用途是配合 market timing 暫泊資金之用，此時(約當)現金不會長期維持高水位，宜避免形成管理資金之惰性。

(二)以專業投資組合管理而言，若有委託案收回，為維持資產配置比例，不應將收回資金置於(約當)現金，應投資於同屬性之被動型商品，例如：若收回國內股票型委託，應將收回額度投資於同類型之 ETF 股票型商品，若置於銀行存款、短票，長時間等待下次撥款時機，將造成實際資產配置長期偏離中心配置；以公認管理優異的退休基金 CalPERS(加州公務員退休基金)為例，一樣須面對大筆資金撥出及收回等問題，然其實際配置與中心配置差距卻甚小，建議管理會應加強資金管理技術。

(三)本人於顧問會議原建議臺幣銀行存款、短期票券及庫券，兩項允許變動區間上限合計降至 15%，係考量本案為明年度計畫，仍有相當時間可研議如何妥善使用資金。

劉顧問籐：

(一)不管委託經營或購買共同基金，都必須支付管理費，尤其共同基金的管理費比委託經營的管理費要高，據個人瞭解，過去因為管理會已經把大量資金委託投信代操，為了避免重複支付管理費，才會減少投資共同基金。有關符顧問

建議仿照私校退撫委託顧問公司篩選基金，尤其是國外共同基金部分，績效確實頗佳，的確可研議是否採行。

(二)邱顧問提及 CalPERS 投資運用甚少偏離中心配置，反觀本基金卻長期存在實際配置偏離中心配置現象，依管理會所擬 108 年度、109 年度運用計畫，資本利得、固定收益中心配置比例分別為 53.1%、40.9% 及 52.1%、41.9%，可見不論 108 年度、109 年度，管理會均認為資本利得配置應高於固定收益，但本基金 108 年 5 月底固定收益實際配置比例為 54.8%，高於資本利得之 40.32%，與計畫所訂中心配置方向正好相反，實為本基金績效落後其他政府基金之重要原因；若管理會對於 109 年資產配置規劃，仍認為資本利得中心配置應高於固定收益，則應遵循中心配置方向執行。

(三)近期幾個現象給管理會參考，第一，美股四大指數屢創歷史新高，可是經濟狀況是否有足夠的支撐？第二，主要國家除美國、法國、印度製造業採購經理人指數仍維持於 50 以上外，其他包括臺灣、日本、韓國、中國、歐元區等均降至 50 以下，顯現景氣已然放緩，然而，就明年投資區域而言，似乎仍以美國為強；第三，美國 3 個月國庫券與 10 年期公債殖利率已出現倒掛，有無經濟衰退的疑慮？第四，美中大戰稍見緩和，與近期川普民調不佳有關，貿易大戰造成兩敗俱傷，美 Fed 主席鮑威爾也透露未來降息的可

能。以上這些現象透露整個經濟前景不確定性仍高，但操作不宜裹足不前，仍須積極尋找投資機會，譬如以國內而言，可著重於波段操作方式去思考，僅布局大型權值股，有時候不見得有利。

黃顧問肇熙：

(一)管理會所提 109 年度運用計畫與 108 年差異不大，雖然預計提高國外自營債券中心配置 1.8 個百分點至 11.8%，但其實與現況已相近，截至 108 年 5 月底國外債券實際配置為 11.78%，以資產配置來看，明年度並無較新或具挑戰性之作法。本基金績效落後其他政府基金主要為實際資產配置偏離中心配置，108 年度計畫擬定資本利得及另類資產中心配置合計達 59.1%，實際配置卻僅 45%，差距高達 14 個百分點，若能確實朝貼近中心配置執行，則本基金績效應能提升。雖然管理會對經濟前景存有疑慮，然大型基金投資運用，不宜長期將大筆資金停泊於收益非常低之臺幣銀行存款、短期票券及庫券，且本基金該類運用項目年收益率僅約 0.5%，明顯低於其他政府基金相似投資之收益率，管理會宜再加強提高收益。

(二)本基金國內委營中心配置為 15%，目前實際配置僅 7%，尚不及中心配置之一半，且目前存續帳戶也無絕對報酬型，剩下 450 億元待撥資金均為相對報酬型，管理會面臨股市高點難以擇時撥款之問題；面對未來市場不確定性仍高

，建議可採具下檔保護、波動性較低之絕對報酬型委託，委託額度可採 200 億元或 300 億元，雖然管理會不辦絕對報酬型國內委營的原因是因為過去績效不佳，然以實際績效數據來看，絕對報酬型委託仍值得做。以今年截至 6 月底止，台股大盤收益率 10.32%，政府基金國內委營相對報酬型收益率約 9%、絕對報酬型約 5%，表現的確不出色，但去年台股大盤跌 8.6%，政府基金國內委營相對報酬型跌約 4%、絕對報酬型僅跌約 0.4%，顯見絕對報酬型在面臨市場波動時具抗跌性，且本基金將大筆資金置於年收益率低於 0.5%之臺幣銀行存款、短期票券及庫券，與絕對報酬型年收益率 5%仍有很大差異；即使本次限縮臺幣銀行存款、短期票券及庫券允許變動區間上限，與 108 年 5 月底實際配置相比，僅降低 1.29 個百分點(約 75 億元額度)，未來若有絕對報酬型委營適時撥款，此筆資金去化很容易。

李委員孟諺(陳春榮代理)：

(一)管理會所擬 109 年度運用計畫與 108 年度比較，係降低資本利得比例、相對提高固定收益比例，此與監理會各位委員長久以來所希望提升資本利得比例、降低固定收益比例之意見背道而馳；另本基金國內受益憑證以往之收益率頗佳，然 109 年度運用計畫為何卻調降中心配置比例 1 個百分點？此外，各項目之允許變動區間上下限設定過寬，實失去意義，似應予以縮減。又即使各項目之允許變動區間

已甚寬，但去年還發生固定收益之實際配置比例超過上限狀況，故本計畫如經討論確定，將來實際執行時，若固定收益部分再有超過上限情形，則管理會應予檢討並提報監理會。

- (二)固定收益各運用項目間之投資收益亦有甚大差異，其中以新臺幣銀行存款、國內短期票券及庫券收益最低，本人贊同監理會顧問會議意見，限縮該等運用項目允許變動區間上限，未來並朝持續降低方向努力。
- (三)同意符顧問意見，參考私校退撫儲金模式，汲取其優點來調整本基金投資運用方式，如亦區分為保守型、穩健型及積極型等 3 種。
- (四)經濟情勢偶有短期大幅波動情形，若能因應得當，則可降低虧損或增加獲利，請問管理會在市場變動較劇烈的關鍵時刻是否有特別因應策略？譬如即時停損或逢低大幅買進。

林委員惠美：

- (一)CalPERS 歷年投資績效相對優異，依其網站公布資料，截至 2018 年 6 月 30 日止，2018 會計年度(2017/7/1~2018/6/30)收益率為 8.6%、近 3 年是 6.7%、近 5 年是 8.1%、近 10 年是 5.6%、近 20 年是 6.1%、近 30 年是 8.4%；分析其資產配置，其中全球固定收益為 22%、流動資產為 3%，兩者合計為 25%，屬另類投資之 Real

Assets 為 12%、Private Equity 為 8%，合計為 20%。過去本人任職於管理會時，考試委員對不動產等另類資產投資較持保留態度，認為其流動性風險頗大，因此本基金於不動產、多元資產投資較為謹慎；然本基金 107 年年報提及，依韋萊韜悅顧問公司對全球 7 大退休基金調查顯示，近 20 年該等國家之退休基金於另類資產平均投資由 4% 提升至 25%，又本基金目前另類投資相關類型之國外委託，績效表現多優於指標，然而於 108 年、109 年運用計畫中，另類投資中心配置比例均僅 6%，似可考慮積極增加另類投資項目，逐步增加另類投資比例。

(二)有關符顧問建議撥一筆資金仿照私校模式操作部分，類似美國 401K，之前銓敘部曾研究本基金採行 50% 由退撫基金投資運用、50% 仿 401K 由公務人員自選。

李主任委員逸洋：

本基金為確定給付制，並非確定提撥制，故無法採類似 401K 作法。

林委員惠美：

本基金資產配置趨於保守係以穩健為主要考量，今年截至 6 月底收益率為 6.84%，表現仍不錯。

李主任委員逸洋：

受到去年 10 月、12 月股災影響，CalPERS 2018 年全年收益率為 -3.5%，低於本基金同期間收益率。

侯委員俊良：

- (一)請管理會檢討有關本會顧問提供之寶貴意見，管理會不採納或難以考量之原因。
- (二)國際情勢無穩定之日，每年經濟情勢均充滿不確定性，管理會應加強專業判斷之信心，若仍趨於保守心態，多次開會亦無法改變結果。
- (三)既然訂定中心配置，管理會理應朝中心配置執行，雖設有允許變動區間提供操作彈性，然不應因彈性反而往保守方向配置，應以專業思考朝中心配置執行。本基金今年截至 5 月底，資本利得實際配置仍僅 40.32%，若管理會繼續採保守態度，則於 109 年要達成中心配置之 52.1%，恐有疑慮。

張委員旭政：

本人很認同顧問們各項具體建議；關於審議本案，本人反對管理會所提 109 年度運用計畫案，請依顧問會議所提 5 項諮詢意見修改計畫後，再送本會審議。

李主任委員逸洋：

- (一)本會顧問高度共識，希望調降臺幣銀行存款、國內短期票券及庫券允許變動區間上限至 12%、11%，合計共 23%，而中心配置合計僅 9%，如此變動區間之設計已很寬鬆。雖看似從 108 年計畫合計之 30%，再限縮 7 個百分點至 23%，然而臺幣存款、短票年收益率約 0.4%，低於本基金

最低年收益要求之臺銀二年期定存利率 1.04%。假設個人經營公司，原規劃為 10 種產品，若有 1 種虧錢，已會對公司造成很大影響，若是 4 種產品，就有 1 種虧錢，實為不得了，這與本基金限縮前開低收益標的區間上限可達 23% 之道理相同，已經是夠寬鬆了，故希望管理會能接受，往此方向努力執行。

(二)關於黃顧問建議之絕對報酬型委任方法非常好，相對於閒置於存款、短票等低收益項目為佳，此部分亦希望管理會努力執行。

(三)關於明年整體經濟情勢，顧問會議上大致有兩種意見，其一認為明年經濟大致仍平緩、尚有動能，尤其考量美國選舉因素，應不必對前景太過悲觀，而另一看法持較保守態度，也因此管理會才會降低明年資本利得中心配置比例。

(四)關於劉顧問提及，近期美股不斷創新高，實為可怕，上星期五(7/12)美股三大指數再創新高，S&P500 指數為 3,013 點、道瓊指數為 27,332 點、Nasdaq 指數為 8,244 點，經過星期六、日休市後，星期一(7/15)又再創新高，S&P500 指數為 3,014 點、道瓊指數為 27,359 點、Nasdaq 指數為 8,258 點，統計自今年 4 月(S&P500 指數、Nasdaq 指數)及 7 月(道瓊指數)開始創新高以來，此三大指數總計創 23 次新高，係從去年 10 月、12 月股災大跌後，短短 4 個月就快速回升，然而 2008 年金融海嘯時，Nasdaq 下跌後約 3

年半才創新高，S&P500 指數、道瓊指數約 5 年半，對照之下，近期美股短期頻創新高之現象實為反常；而台股並無創新高，台股去年最高 11,270 點，今天收在 10,828 點，台股相對較健康。雖然美股持續創新高，惟其經濟基本面並非很好，已有些下行。

(五)IMF 預估美國明年經濟成長率為 1.9%，低於今年之 2.3%，且至明年恐再下修，再者，美國採購經理人指數 6 月為 51.7%，較 5 月下降 0.4 個百分點，為自 2016 年 11 月以來最差數據，過去 12 個月平均為 56%，可見美國製造業榮枯情形呈現下滑；另外，目前正值第 2 季財報編製期間，一般預估 S&P500 之大公司第 2 季財報獲利會較第 1 季衰退 3%，下一季再衰退 2%，美 Fed 亦調降今年通膨率預期，由 1.8% 降至 1.5%，離健康、較活絡經濟之 2% 目標愈來愈遠；在此情況下，摩根史坦利將其全球持股降至 5 年來最低，同時調降投資建議至減碼，並增持日本、新興市場公債；重要警訊為劉顧問提及之殖利率曲線倒掛，從去年年底開始不斷出現，至 6/3 利差達 -28 個基點，為金融海嘯以來最嚴重情況，雖然殖利率倒掛未必導致經濟衰退，但過去 60 幾年來，有 11 次美國景氣衰退(連續 2 季經濟負成長)，其中 10 次衰退前均出現殖利率倒掛現象，故此乃一嚴重警訊，美國景氣循環已來到末升段，從 2009 年 7 月至今已 10 年(120 個月)，係自二次世界大戰以來，美國景氣

繁榮最長的一段時間，不知還能持續多久。

(六)若美國經濟堅強、基本面佳，則股市狂飆較無須擔憂，然近期美國經濟有下行風險，而股市卻頻創新高，令人擔憂泡沫風險，鑒於 2000 年科技泡沫時，Nasdaq 指數跌幅 78%，只剩 1,108 點，因此需審慎因應。另外近期美股大漲集中於大型股，而羅素 2000 指數(美國 2000 支小型股)已自去年 8、9 月高點下跌約 10%，故並非美國公司均表現良好，央行總裁楊金龍亦表示，現在美國是靠降息、貨幣寬鬆政策支撐美國經濟，但貨幣寬鬆有其極限，持續用這套方法終會撐不住，並示警全球經濟面臨諸多風險，美中貿易戰使投資卻步，消費意願及力道均下降，提醒投資人特別留意。因此在此情況下，贊同管理會未來操作須較審慎，但並不能因此將資金長期置於(約當)現金，而可採絕對報酬型委託、多元投資 REITs 等方式調整。

(七)有關固定收益中，長期將資金置於(約當)現金收益不佳之問題，鑒於時間因素，再另列議題於日後會議討論固定收益投資方向、定義等。

符顧問寶玲：

若本案擬請管理會修正後重新提報本會審議，建議將現金從固定收益中移出，單列現金項目(含現金、約當現金)，便可清楚檢視現金部位占比。

管理會韋副主任委員亭旭說明：

本基金有關現金實際配置，一部分為活期存款，以支應按月撥付退休金，另有一部分為定期存款，目前定存平均利率約 0.6%，而短票在 0.4%~0.5% 之間，此部分收益確實偏低，委託經營目前仍有大筆資金尚待撥出因而暫泊於現金部位，未來若有適當時機可撥款，則現金部位比例就會降低。

李主任委員逸洋：

過去 3 年存款、短票實際配置比例合計均維持於 23%，其實今年前幾個月甚至達 26%。由於下一案是預算案，而本案會連動到預算案，若本案未過，預算案將有時限壓力。

管理會韋副主任委員亭旭說明：

本基金 109 年整體收益率係按各運用項目預定收益率加權計算得出，因此會涉及預算所編財務收入，若本案決定調整中心配置，則將影響到預算編製。管理會尊重監理會將現金、短票部位允許變動區間上限下調之建議，但希望能維持中心配置不變；另諸位委員、顧問提及希望管理會朝中心配置努力改善，並非管理會怠於執行，係因自 106 年以來股市都處於高點，委託經營難以尋得合適撥款時點，其實今年 5 月股市下修時，以六大基金來看，其他基金損失約為 1.05%~2.3%(公保虧損 2.3%)，本基金虧損 0.86%，而就 6 月來看，公保 6 月賺 1.88%(其他政府基金尚未公布)，本基金 6 月賺 1.5%；且管理會已於適當時機撥款，5 月有國內委託撥款，6 月亦有國外委託撥款。管理會仍將持續尋找適當投資時點，期能創造較佳收

益，由於委託期限長達 5 年，面對台股位居相對高點，實際操作難度較高，仍希望監理會給予管理會操作彈性，讓管理會在適當時點再進行較大筆資金撥款。

李主任委員逸洋：

由於目前管理會實際配置已大幅偏離中心配置，在尚未深入檢討各問題情況下，即使調整中心配置，管理會未來執行情況恐仍無法改善，又鑒於預算案有時限壓力，建議本案先修正通過，有關今日討論仍須處理之重要議題，將來逐次列議案討論，希望透過持續深入、仔細地討論，檢討問題核心，並作成具體決議後，再要求管理會確實執行，如此效果較佳。

張委員旭政：

本人仍維持反對本案運用計畫。雖知管理會很辛苦，然投資表現須看績效數據，若僅短期一、兩年績效不佳，尚可理解，但本基金係長期績效無法改善；先行通過後，管理會操作恐仍無改善，公教委員須向會員負責，應於委員會議上提出對於基金績效有助益之意見，然而具投資理財專業之顧問們已提具體意見，管理會卻仍不採，本人當然對本案持反對意見。

李主任委員逸洋：

管理會已同意採納顧問意見下調臺幣銀行存款、國內短期票券及庫券允許變動區間上限，本案決議亦將絕對報酬型建議加入。請問委員是否有其他具體建議，可再一併納入決議。

張委員旭政：

若依主席所說，關於顧問會議諮詢意見第一項及絕對報酬型建議如納入決議，則本人不再堅持反對意見。

李主任委員逸洋：

其他委員有無其他具體意見？

賴委員維哲：

- (一)同意主席決議先修正通過，相關問題需要檢討部分，以後再逐項列案檢討。
- (二)有關臺幣銀行存款、國內短期票券及庫券允許變動區間上限合計 23% 部分，占整體基金比例約 1/4，仍偏高，建議將來能朝下調至 20% 為原則，目前閒置如此大筆資金，恐使人懷疑是否為將來救股市之用，閒置資金比例宜減少。

溫委員軍花：

- (一)顧問意見很寶貴，亦說出大家心聲。歷次報告常會提及自營表現差於委營，係因自營固定收益比例較高，若將固定收益項目扣除後，自營績效實優於委營，可是 109 年度運用計畫卻仍提高固定收益比例？請問管理會顧問與監理會顧問意見差別很大嗎？
- (二)剛才邱顧問提供 CalPERS 作參考，在專業管理技術下應能達成實際配置貼近中心配置，對應到本基金臺幣銀行存款及國內短期票券及庫券允許變動區間很大，在專業考量下，應限縮區間範圍。
- (三)有關牽涉到預算部分，請問監理會最晚需於何時審議完畢

？或有多少時間可讓管理會依照監理會委員、顧問建議修正後重提本案審議？

李主任委員逸洋：

監理會一年召開 6 次會議，2 個月召開 1 次，下次會議約為 2 個月後，恐趕不及預算案時程。因此建議先修正通過，修正內容包含調降臺幣銀行存款、國內短期票券及庫券允許變動區間上限，並立即辦理絕對報酬型委託以去化閒置資金之外，若各位委員、顧問有其他具體意見，可形成共識列入決議修正通過。

李委員孟諺(陳春榮代理)：

國內受益憑證及共同信託基金之中心配置，可否不要調降 1 個百分點？

李主任委員逸洋：

國內受益憑證及共同信託基金目前實際配置比例僅 0.15%，中心配置原本是 2%，降為 1%，管理會是否能不調降該比例？

管理會韋副主任委員亭旭說明：

事實上管理會並未認為基金不好，係因基金投資與委託經營均由投信經理人操作，一般基金費率約為委託經營之 4~5 倍，而法人費率為委託經營之 2 倍，因此管理會未大額配置於共同基金。

李主任委員逸洋：

管理會於 109 年度計畫中載明「國內受益憑證及共同信託基金之中心配置比例調降 1% 至 1% (108 年度為 2%)，主要係因國內受益憑證持股多為中小型股，在景氣循環末期波動性大，風險相對較高」，亦即管理會不投資共同基金並非僅考量費率高低；再者若共同基金績效優異，能為本基金帶來較佳收益，則不應僅考量費率高低，且本基金國內受益憑證較委託經營績效高出甚多，今年截至 6 月底收益率分別為 16%、10%，而管理會長期不投資共同基金，並非短期現象。有關符顧問意見，撥 100 億元資金仿照私校退撫模式操作試行，是否可行？

管理會韋副主任委員亭旭說明：

- (一) 有關仿效私校退撫模式操作，是否可併到下次會議，管理會再提出檢討。
- (二) 本次調降國內受益憑證中心配置，但增加國外債券中心配置，係考量未來經濟情勢較不明朗，而國外債券收益率約 3%~4%，故提高固定收益比例 1 個百分點；若不調降國內受益憑證中心配置，則無法將此額度放入調升國外債券中心配置中，則對資產配置亦有影響，且牽扯到預算問題。

李主任委員逸洋：

由於管理會實際操作已長期偏離中心配置，使得中心配置對管理會操作變得較不重要，且國內受益憑證允許變動區間上限可達 3%，故仍有空間讓管理會增加配置。至於目前共同基金實際配置僅 0.15%，將來可另案檢討是否增加配置，或是採

行符顧問意見，撥 100 億元仿照私校退撫模式試行操作。

符顧問寶玲：

建議不調降國內受益憑證中心配置比例，仍維持原來之 2%，管理會可投資國內投信發行之國外債券受益憑證。

管理會韋副主任委員亭旭說明：

管理會自行投資債券收益率較佳，若投資國內投信發行之海外債券基金，須考慮與直接投資國外債券基金之費率差異。

管理會呂組長明珠說明：

國外債券部分，本基金目前除了自營國外債券，亦有投資國外債券基金，至於為何不透過國內受益憑證去買海外債券基金，係跨國型基金之管理費率較高，長期恐影響基金收益。

李主任委員逸洋：

私校退撫有付這麼高的費率？

管理會呂組長明珠說明：

私校退撫係透過顧問公司進行基金篩選，國外基金部位均直接投資國外受益憑證，而國內部分則直接投資國內受益憑證。

李主任委員逸洋：

鑒於時間因素，今日無法就多項問題詳細討論，是否可容許先修正通過，將來再就本日多項討論問題，分別列為議案深入檢討。

溫委員軍花：

不能召開臨時會議嗎？

李主任委員逸洋：

可以召開臨時會，但由於目前管理會實際配置已大幅偏離中心配置，在尚未深入檢討各項問題情況下，即使微調中心配置，可能意義不大，管理會未來執行情況恐仍無法改善。

溫委員軍花：

這種說法讓人覺得啼笑皆非，就是因為允許變動區間太大，彈性太大，導致中心配置成為形式，失去中心配置的重要意義。

李主任委員逸洋：

由於經濟金融情勢變化甚大，若無設允許變動區間，則會使管理會無法因應市場變化，故仍須保留一些彈性。若突然大幅緊縮，管理會亦難操作。本案是否先修正通過，但針對今日所討論各項問題，管理會亦有話要說，建議逐項列案深入討論，每次會議僅列一項議案討論，以期能確實檢討改進。

決議：

- (一)修正通過；修正臺幣銀行存款、國內短期票券及庫券之允許變動區間上限為 12%、11%。
- (二)由於本基金長期留存大量閒置資金，不利整體投資效益，建議國內委託經營近期增加絕對報酬型投資策略，採定期

定額方式布局，減少撥款擇時及閒置資金過多等問題。

(三)有關本基金長期將資金置於約當現金影響收益問題，請管理會檢討固定收益投資方向及定義另案提本會討論。

(四)請管理會於下年度開始前，依最新財經情勢研擬 109 年度投資運用之細部計畫（重要資產配置項目之投資方向），並提報本會委員會議審議。

二、管理會擬具「109 年度公務人員退休撫卹基金預算案」，提請討論。

管理會王主任兼善說明：

本案預算書係依預算法及 109 年度基金運用方針（草案）、運用計畫（草案）編擬，為配合行政院主計總處預算編製時程，本案應於 108 年 7 月 31 日前陳請銓敘部報送行政院。

李委員來希：

本案預算書基金撥繳收入仍以 12% 提撥費率進行編列，請儘快協商未來提撥費率調整時程進度。另本案預算書第 29 頁預計平衡表所列 109 年度及 108 年度基金預計數比較，其中 109 年基金預計數係以先前所編列 108 年度預算書之基金預計運用收益金額概估，惟參考本次會議補充資料，截至今年 6 月底止，本基金運用收益為 2,593 億 8 千萬元，已與當初預估 108 年基金運用收益金額有相當落差，此是否造成預算表編製結果失真？

林委員惠美：

請問本案預算書第 7 頁餘絀撥補概況部分，「賸餘之部」及「分配之部」文字用語是否有誤？

管理會王主任兼善說明：

本案預算書總說明中「賸餘之部」及「分配之部」用語，係依規定按會計相關預算科目編擬；另為因應相關作業時程及提報管理委員會議討論，本案預算書須提前於今年 4 月開始編製，故預算書中基金預估數據與最新基金概況實際金額會有差距。

林委員惠美：

有關本案預算書第 20 頁及第 21 頁收繳明細表中，表頭與表內說明欄位的金額單位有不一致現象；另預算書第 36 頁及第 37 頁提撥進度表中，已列示「領取給付人員及在職人員之未來淨給付精算現值」欄位，是否能增列「在職人員之未來淨提存精算現值」欄位，以使「未提存精算應計負債」欄位金額更加準確？

管理會王主任兼善說明：

案內預算書收繳明細表以新臺幣千元為單位，係指該表預算數欄位數據之表達方式。至說明欄位則呈現各相關數據之明細資料，故以新臺幣元為單位；惟特於文末處，亦加列括號標示新臺幣千元為單位之數據供參。

管理會林組長秋敏說明：

有關本案預算書提撥進度表編製，係以 107 年 12 月 31 日

時點為基準，用折現方式計算已退及現職參加人員年資之未來應計負債現值，如欲瞭解未來各年度在職收繳或已退給付金額等資料，可參考本基金第 7 次精算報告書中之現金流量表。

李委員來希：

請問 107 年軍公教人員年金改革所節省經費 140 億元，以及 109 年度國軍配合政府精簡政策挹注款 100 億元，相關數據資料是否已在本預算書明列？

管理會林組長秋敏說明：

有關年金改革節省經費，可從本案預算書第 20 頁及第 21 頁收繳明細表說明欄內容得知，其中政務人員約 0.6 億元、公務人員約 60 億元、教育人員 76 億元，軍職人員部分包括國軍配合精簡政策挹注款 100 億元及因年改所節省經費約 4 億元。

管理會王主任兼善說明：

另外從本案預算書第 16 頁收繳給付預計表底下之備註說明，亦可瞭解因年金改革所節省經費及國軍配合精簡政策挹注款等相關資料。

賴委員維哲：

本案預算書第 11 頁總說明備註中，97 年度至 99 年度所產生未達法定收益待撥補數已於 106 年度完成撥補，請問是否有 99 年度之後的撥補數資料？

李主任委員逸洋：

依據本基金管理條例規定，本基金之運用如 3 年內平均最

低年收益若未達臺灣銀行 2 年期定存利率計算之收益，則由國庫補足其差額，惟本基金 99 年度至今未再發生此類情況，故無國庫撥補數。

陳委員啟清：

請問本案預算書第 4 頁及第 5 頁軍職人員部分，108 年度離職退費人數 2,057 人、109 年度離職退費人數 406 人，而 108 年度離職退費金額約 9,021 萬、109 年度離職退費金額約 7,040 萬，兩年度之人數及金額比例差距大，是否有誤？

管理會林組長秋敏說明：

軍職人員退離人數估算，係依據國防部今年 2 月 27 日函復之預估表所載離職退費人數列示，各主管機關所提供之預估人數，本會僅作為估算未來支出趨勢參考，支出金額部分仍依以往年度實際支出之情形進行分析後編列。

陳委員啟清：

此部分人數及金額之比例計算相差懸殊，是否能再核對相關資料？

李主任委員逸洋：

有關軍職人員退職人數及支出金額計算資料，請管理會再核對確認。

決議：

(一)修正通過，請管理會配合討論事項一有關本基金運用計畫允許變動區間之修正決議，修正調整本案預算表件，軍職

人員資料請再核對確認。

(二)有關委員建議請銓敘部反應提撥費率調整事項，請依程序進行，並將相關辦理情形另提本會委員會議說明。

肆、臨時動議

伍、散會：下午 5 時 30 分

主 席 李逸洋