

考試院性別平等委員會第 23 次會議紀錄

時間：中華民國 109 年 8 月 12 日下午 2 時 30 分

地點：本院傳賢樓 10 樓會議室

出席者：伍主任委員錦霖、李副主任委員逸洋、何委員寄澎、
張委員明珠、楊委員雅惠、李委員繼玄、許委員舒翔
（曾常務次長慧敏代）、周委員弘憲、郭委員芳煜、
張委員瓊玲、范委員國勇、楊委員玉珍、黃委員翠紋、
陳委員明莉

列席者：袁副秘書長自玉、呂組長理正、周組長秋玲、龔組長
癸藝、闕主任惠瑜、鍾執行秘書士偉

出席者請假：羅委員燦煥、吳委員志光、葉委員德蘭

列席機關：

考選部：謝主任瀛隆、陳主任玉芳、蔡科員佳玲

銓敘部：蔡主任秘書敏廣、王主任雪芳、陳簡任視察珮婷、
簡專員雪鈴

公務人員保障暨培訓委員會：陳參事東欽、陳專門委員政德、
卓科長貽婷、宋專員欣燕

公務人員退休撫卹基金監理委員會：高執行秘書誓男

主席：伍主任委員錦霖

紀錄：韓中誠

主席致詞：

副院長、各位委員、秘書長、各部會首長，各位同仁，大家午安，
大家好！

本屆性別平等委員會從民國 103 年 9 月組成以來，截至本次會議為止，已經召開了 18 次會議。今天謝謝各位委員能夠撥冗參加，更對大家長期以來對本院的支持與推動性別平等的貢

獻與辛勞，特別表示最大的敬意和謝意。

回顧這6年來，在各位委員大力協助之下，本院暨所屬部會在性別平等機制建立、性別意識培力、性別統計與性別影響評估等各項業務推動上，均已奠定了良好基礎，其間更致力完成：檢討本院及所屬部會相關委員會之設置，任一性別委員比例不得低於三分之一、訂定並適時修正法案及性別影響評估檢視表、公務人員對公部門工作環境與認知意見調查分析，以及精進本院統計室編製公布年度性別指標、性別圖像等具指標意義之公務人力性別統計資料。藉由大家的共同努力，使得同仁朝向性別平等觀念的自然內化，並具體落實在推動公務的態度上。期許未來本委員會能延續這樣的態度與精神，持續耕耘並深化性別平等觀念。各位委員都是性別平等領域的專家，未來仍請大家繼續給予指導，協助本院有效推動性別平等業務。謝謝大家，最後敬祝健康快樂、事事如意！現在開始開會。

甲、報告事項

一、宣讀本院性別平等委員會第22次會議紀錄。

決定：上（第22）次會議紀錄確定。

二、本院性別平等委員會第22次會議決議及決定事項執行情形一覽表暨附件，報請查照。

決定：本報告備查。

三、本院統計室辦理性別統計情形，報請查照。

楊委員雅惠：本席肯定統計室這份性別統計資料，特別是性別圖像除了中文版之外，還有英文版可供參考。以下提出幾點意見，請統計室參考。首先是標題為「考試院性別圖像」，乍看之下會以為係以考試院內部同仁作為統計之對象，但其實對象主要是全體公務人員，因此建議可修正為

「公務人員性別圖像」或諸如此類之標題，較為名實相符。其次是各報告之樣本期間如果更長，也就是將各個圖表之時間序列拉長，較可看出長期趨勢。另外，本席在上次會議中有提到如果能夠將公務人力性別比例與整個社會性別比例作比較，就會知道我國全國人力資源在公部門及私部門性別比例之差別，當然這要視所蒐集之母體資料是否完整，除了本院及所屬部會掌管之公務人力性別比例統計資料外，相關私部門之調查統計數據還可能要請內政部或其他機關（構）協助提供，作業程序上較為費工，以上提供統計室做為未來精進業務之參考。

范委員國勇：延續剛剛楊委員所提關於「考試院性別圖像」標題之意見。以個人觀察，包括行政院、地方政府等機關之作法上，標題係為識別統計資料之編製機關。以臺北市性別圖像為例，其所指應包括臺北市政府及其所轄機關（構）、學校之相關性別統計資料；對照考試院性別圖像自應包含考選、銓敘乃至於公務人員保障暨培訓等與公務人員相關之統計數據資料。所以個人認為以「考試院性別圖像」作為標題，用以識別本份資料是考試院所做，應無太大問題。

黃委員翠紋：首先肯定統計室提出這份相當詳細的統計報告，不過還是有幾點建議提供給統計室參考，一是在圖的部分是否可在適當位置加入數值，將可提高閱讀的便利性，舉例來說，「考試院性別指標」第6頁以下，圖1-7、1-8上面只有呈現「男性比率」及「女性比率」，但其比率各是多少，數值則未標明。建議於「男性比率」、「女性比率」之下方括弧註記百分比，或是在圖表下方加註藍色、粉紅色代表之意義及其數值等相關說明，以資明確。

闕主任惠瑜：關於楊委員所提本統計報告標題之意見，基本上我們是參考行政院的相關體例，比如說他們性別統計報告的標題定為「行政院性別統計指標」，所以本院就比照該

院將標題定為「考試院性別統計指標」，以代表機關整體性之內涵。至於黃委員所提關於「考試院性別統計指標」第6頁以下，圖1-7、1-8，建議在該等圖式旁邊加註數值部分，本室在研擬編製時也曾考慮這樣的呈現方式，不過因為統計區間長達5年（民國104年至108年）且圖示較小，加以男女性別已以藍紅色區塊清楚呈現趨勢變化，如果將每年數值併列於圖表中，編排方式可能會很擁擠，故未採用。

陳委員明莉：個人也很肯定貴院統計室從完整系統化的角度去蒐集公務人員性別統計數據、圖像等資料，作成本次的分析報告，提供我們評估性別平等實踐進程一個很紮實的基礎。當然到目前為止，我們固然可以看到公務人員在陞遷方面「性別玻璃天花板」的現象依然存在，但是可喜的是逐年已有改善。另外觀察到一個值得我們進一步去思考的現象（請見「考試院性別圖像」第29頁以及「考試院性別統計指標」第57頁），民國108年公務人員自願退休的高峰期是在50歲及55歲，其實以人生歷程來說，這兩個年齡是處於精神體力都還不錯而且公務經驗積累相對豐富正值事業大展鴻圖的生涯階段，而我們公務人員卻選擇在這時候退休，且男性比例遠高於女性。目前資料所呈現的數據無法理解其背後的原因為何，但是若能進一步探究其原因，相信比較能針對此種現象予以思考並回應。

張委員瓊玲：貴院統計室編製這麼詳盡的性別統計指標、圖像等資料，無非就是希望未來學術單位能盡可能參考引用。而以「考試院性別圖像」第8頁圖1-15一般警察人員考試、海岸巡防人員考試之圖表為例，未來學術單位不可能單純引用圖表而沒有相關數值或文字說明。所以呼應剛剛黃委員的意見，建議本報告可在圖表之適當位置加入數值或相關說明文字，或是建議可參考行政院相關報告之體例做修正，以為精進。另建請貴院針對辦理本分析報告之相關人

員予以獎勵，以嘉勉其辛勞。

關主任惠瑜：針對陳委員所提依 108 年的資料，顯示公務人員自願退休的高峰期是在 50 歲及 55 歲，窺其原因之一是先前有 55 歲退休加發基數的獎勵，另一方面本室最近針對我國警察人員數據變動中發現，該等人員占全國公務人力約近 23%，其中男性警察人員又占 90%，其退休年齡均集中在 50 歲上下，似可說明該區間為何男性較女性退休人數偏高的原因之一，本室會錄案再後續研究。惟自 107 年 7 月 1 日實施新制公務人員年金改革，公務人員退休後續效應似有在改變中，值得繼續觀察。至於張委員、黃委員所提本報告可在圖表之適當位置加入數值或相關說明文字，以方便解讀及學術單位引用之建議，本室明年度編製時將重新參考精進以不同圖示來呈現。

黃委員翠紋：個人再就圖表的呈現方式提出一點建議，就是關於數值的表述上，例如小數點以下一位數或兩位數，或是九成五、百分之九十五等不同的呈現方式，建議應予統一以精進報告之品質。

決定：本報告備查，各委員意見請本院統計室及所屬部會參考。

四、銓敘部辦理「公務員服務法部分條文修正草案」法案及性別影響評估情形，報請查照。

周委員弘憲：有關本部所報「公務員服務法部分條文修正草案」，去（108）年 5 月函送立法院之前，在鈞院審議時其實已做過法案性別影響評估，但因為立法院第 9 屆立法委員任期屆滿前未完成審議，依「屆期不續審」原則，退回鈞院重行研議。本次本部重新檢討本草案，主要是針對該法第 13 條第 2 項說明欄之修正理由做些微調整，其他條文實質內容並未更動。而本次法案及性別影響評估係委請臺北市立大學黃煥榮教授進行審查，黃教授在評估結果提到可就本草案第 14 條禁止兼職規定建立相關之性別統計，

以瞭解目前不同性別公務員於各種領域（包括學校、非營利事業機構）兼職的狀況和比例等，這部分建議本部後續將請各主管機關配合提供相關數據。至於黃教授建議針對有關公務員兼職應經機關同意之部分，實務運作可能具不同性別兼職比例嚴重落差及間接歧視現象，須建立更完整性別統計資料及分析以進行判斷，本部亦已錄案作為未來修正相關規定之參考。

主席：各委員如果沒有意見，本案准予備查。

決定：本報告備查。

乙、討論事項（無）

丙、臨時動議（無）

散會：下午 2 時 55 分

主席：伍 錦 霖