

# 國家考試國文科命題的新思維與 新方向

The new thinking and new direction of  
developing Chinese subject items of National  
Examinations

考試委員 何寄澎

\*本文民國 100 年 10 月發表於《國家菁英季刊》，第 7 卷第 3 期。

## 壹、回顧與省思

依憲法規定，考試院為國家最高考試機關，公務人員任用資格與專門職業及技術人員執業資格，均應經考試院依法考選銓定之。民國 38 年政府遷台，翌年即開始辦理公務人員及專技人員高普考試，並以筆試方式為主，且均列考國文科目，其中公務人員考試之國文試題包括論文、公文兩部分，專技人員考試之國文試題則多僅考論文。嗣為提升國文科目試卷評閱之客觀性，並強化其評鑑之效度，考試院第 9 屆第 101 次會議決議，自 88 年 7 月 1 日起，各種國家考試國文科增加列考閱讀測驗（考選部，1999），閱讀測驗題型遂全面納入國家考試國文科評量內容，於公務人員考試占分 20 分，專技人員考試占分 30 分。92 年 7 月 11 日考試院修正發布命題規則，再將國家考試國文科「論文」修正為「作文」，「閱讀測驗」修正為「測驗」，以擴大國文科評量範疇與彈性。

另新制專技人員考試法自 90 年 1 月 1 日施行後，外界對於列考普通科目迭有不同意見，經考選部基於專技考試本質、提升專業科目比重、順應世界潮流及減輕應考人負擔等因素通盤研議檢討，提出修正方案陳報考試院多次討論協商後，92 年 3 月 27 日考試院第 10 屆第 27 次會議決議專技人員考試列考普通科目與否，依考試類別及類科性質而定，並決議除律師、民間之公證人、會計師等 8 類科維持列考普通科目國文外，其餘醫師、建築師、各科別技師等 60 類科均取消列考國文科目（考選部，2004）。

此外，考選部為提升國文科評量功能，近年來陸續推動若干變革措施，包括 94 年起推動「題庫四年中程改進計畫」，選擇國文科成立常設題庫小組，並依據 91 年「國家考試國文科專案小組」研究報告，於國文科原有之「閱讀測驗」外，新增「語言應用測驗」、「文學鑑賞測驗」、「文化認知測驗」等類型之測驗題，並陸續自 95 年起供各種國家考試使用。考選部又於 95 年成立「國家考試國文科考試改進推動小組」，通盤檢討國文科命題、閱卷等事項，其研究報告於 98 年 4 月 30 日經考試院第 11 屆第 33 次會議審議通過，決議統一調整各項考試國文科試題題型及配分比率，並通過命題及閱卷作業之改進原則。

回顧前揭國文科考試評量內容沿革，可發現各項改革多以統增統修或全有全無

之方式處理，落入了看似公平周到，實則簡化粗略的齊步、零和式思維模式，尚缺乏對評量對象、目的及方法之深度省思或細緻處理。在「對象」上，未能明確區分所欲甄別的是國家公務人員或認可的專技人員；在「目的」上，則未能審慎思考國文科究應「選拔何種人才」始能達成其列考之功能；在「方法」上，則鮮少深究國文科各種題型評量作用與測驗目的間之關聯性。缺乏了這些思考，國文科的評量功能難以發揮，國文科的評量目的也模糊不明。由是，除引發外界指摘國文科評量內容及評量標準不穩定、易受意識型態左右、試題取材及設計與高中或大學升學考試雷同評議，其重要性甚至列考之必要性亦常招致質疑。

## 貳、研究與探析

公務人員考試係配合用人機關需要，擇優錄取人才為民服務；專技人員考試則重在衡鑑執業資格，甄別專才以滿足社會所需之各項專門職業及技術需求。鑒於二者任務不同，測驗目的有別，實有重新建構命題理念、思維與作法之必要。考選部爰於 98 年敦請國文科常設題庫小組總召集人另組專案研究小組，除邀請國文科專家學者參與外，亦納入社會科學及自然科學專家學者，以擴大思考面向。專案研究小組並依國家考試性質分為「公務人員考試」與「專技人員考試」二組，各自建構與研發國文科之測驗目標及內涵，冀能為提升國家考試國文科之評量功能奠定健全穩固的基礎。

國文科題庫專案研究小組自 98 年 9 月成立後，公務人員考試組與專技人員考試組分別召開 12 次及 10 次分組會議，會議結論並送專案研究小組研議確定公務人員考試及專技人員考試之測驗目標、選材注意事項、命題原則及樣題，同時著手彙整研編國文科命題參考手冊。

依專案研究小組研究結果，公務人員考試之測驗目標包括：語文能力、文化素養、邏輯思考、創新溝通，以及現實關懷；專技人員考試之測驗目標則包括：邏輯推理、資料判讀、語文運用、情意感受，以及人文關懷。專案研究小組並提出國文科試題選用材料之原則，認應避免艱澀冷僻或易致爭論之內容，且應不涉政治、宗教立場，不帶種族、性別偏見；選用之古今語料，應以名家名著為優先，並與測驗目標相契合且具延展性；選用現代語料時，應留意具備知識訊息、公民素養及人文

情懷；選用古典語料時，則應留意是否富有美感情趣、義理思想、文化內涵，並與當代思維及社會議題有所銜接。

在樣題之研發上，專案研究小組強調試題應扣合測驗目標，並留意提供解題線索，讓應考人從中尋找、分析、演繹，以推求正確答案，並冀於試題中蘊含啟發人文素養之寓意，擺落艱澀、冷僻之古文與缺乏內涵之試題，俾明確呈現國家考試列考國文科之核心意義與價值。

為檢驗研發之樣題是否達成以上期待，專案研究小組就公務人員考試組、專技人員考試組之樣題及以往之考畢試題，組成 2 份預試樣卷，並編擬問卷，以了解受測者對國文科樣題之意見。以下簡要說明預試及問卷調查之過程與結果。

一、樣卷內容：公務人員考試組及專技人員考試組預試樣卷各包括 25 題，其中新研發之樣題計 20 題，依各組之 5 項測驗目標各選用 4 題，另均納入傳統國文科試題 5 題以為對照。至於難度方面，大抵依循難中易比例為 1 比 2 比 1 之原則。

二、問卷內容：公務人員考試組及專技人員考試組預試問卷均包括 3 部分，第一部分為填答者基本資料；第二部分、第三部分則分別為填答者對於個別及整體試題的看法與意見。

三、預試對象：公務人員考試組樣卷之預試係 100 年 7 月於國家文官學院舉行，對象為參加 99 年地方政府特考基礎訓練人員共 171 人；專技人員考試組樣卷之預試則係 100 年 6 月及 8 月舉行，對象為北部及中部國立大學修習通識課程學生共 255 人，有關預試對象基本資料，請參見附錄表一。

四、預試程序：樣卷預試前，均先由專案研究小組成員向受測者說明國文科測驗理念，再請受測者完成預試及填妥問卷，樣卷及問卷作答時間共計 1 小時。

五、預試結果：

(一) 公務人員考試組：

依受測者作答結果發現，在難度方面，新研發之樣題 20 題中，極容易 6 題、容易 8 題、困難 4 題、極困難 2 題；傳統國文科試題 5 題中，均屬容易的試題。整體而言，樣卷之平均難度為 .70，難度等級屬於容易的試卷，此一結果與專案研究小組組卷時之預設，以及近六成受測者自我評估試題為適中偏難之結果（參見附錄表三），均有落差。其次，在鑑別度方面，新研發之樣題 20 題中，鑑別度極佳 5 題、佳 6 題、尚可 6 題、不佳 3 題；傳統國文

科試題 5 題中，鑑別度極佳 1 題、佳 3 題、不佳 1 題。整體而言，樣卷之平均鑑別度為 .30，鑑別度等級為佳，且不論新樣題或傳統試題，均有部分試題達到良好的鑑別效果，但部分試題可能需要修改。此外，如以每一試題 4 分核計，預試平均分數為 78.80 分，爰此或可推斷，由於受測者均為國家考試筆試甫錄取人員，其國文程度普遍尚保有一定的水準。

## (二) 專技人員考試組：

依受測者作答結果發現，在難度方面，新研發之樣題 20 題中，極容易 5 題、容易 8 題、困難 3 題、極困難 4 題；傳統國文科試題 5 題中，極容易 3 題、容易 2 題。整體而言，樣卷之平均難度為 .68，難度等級屬於容易的試卷，此一結果與公務人員考試組樣卷預試結果相近，即樣卷預試結果難度與專案研究小組組卷時之預設，以及七成以上受測者自我評估試題為適中或適中偏難之結果（參見附錄表三），均有不同。其次，在鑑別度方面，新研發之樣題 20 題中，鑑別度極佳 1 題、佳 8 題、尚可 1 題、不佳 10 題；傳統國文科試題 5 題中，鑑別度極佳 1 題、尚可 1 題、不佳 3 題。整體而言，樣卷之平均鑑別度為 .22，鑑別度等級為尚可，但試題通常需要再修改。由此可知，不論新樣題或傳統試題，鑑別度等級均有提升的空間。此外，如以每一試題 4 分核計，預試平均分數為 71.45 分，成績雖不如公務人員考試組，但受測者之國文程度仍具有相當的水準。

## 六、問卷結果：

依受測者填答結果發現，不論公務人員考試組或專技人員考試組，半數以上受測者同意預試試題活潑有新意，有別於以往的國文科試題，約七成受測者同意預試試題取材相當多樣化，且足以評量應考人國語文程度，八成以上受測者同意國文測驗試題不僅只是評量對於古文理解或熟悉國學常識的能力，惟受測者對於預試試題是否具有鑑別度，則尚無明確共識。（詳見附錄表二）

## 七、樣題分析：

為進一步探討受測者對新研發樣題及傳統試題之看法，以下僅先就難度、鑑別度指數較為特殊或受測者好惡較為明顯之試題各舉數例分析如下：

### 例題一：公務人員考試組最多受測者表示最喜歡之樣題

大學階梯教室裡，一場演講會即將開始。主講人是蜚聲海內外的教授，海報兩天前貼出去，反應異常熱烈，同學們紛紛趕到現場，要一睹教授的風采。

離開講還有十分鐘，學生們紛紛進到會場中，在他們跨進會場的一瞬，不約而同地發現腳下有一塊香蕉皮，在抬腿避開時，都不忘埋怨兩句：是誰這麼缺德？一點公共意識都沒有！主辦者是怎麼搞的？現在的人，什麼素質？……大家嘖嘖咕嚕抱怨著跨過那塊香蕉皮，坐到自己的位置上，靜等著教授蒞臨。

幾分鐘後，教授準時到達。他也發現地上的香蕉皮，扶扶眼鏡上前仔細端詳。頓時，教室裡靜了下來，大家都伸長脖子，看著教授的一舉一動。教授看清楚腳下是一塊香蕉皮，勃然大怒，指著它大聲說道：你怎麼可以待在這個地方呢？你應該是在垃圾桶裡睡覺！怎麼這麼沒公德心沒有環保意識，要是有人踩到你摔傷怎麼辦？你太不像話了！憤怒令他的眼鏡在鼻樑上跳動著，讓人一下子想起被小事激怒的唐老鴨，聽眾席上隱隱傳來一陣笑聲。

教授沒理會，繼續憤怒，對著香蕉皮繼續發火。聽眾席上，有學生不耐煩了，大聲說：「算了吧！教授，別費力氣了，你不能把香蕉皮罵進垃圾桶的！」教授聽了，突然轉過頭來，滿臉紅光地笑了，並伸手把香蕉皮撿起來，放進講臺旁的垃圾桶裡，用紙巾擦擦手說：「剛才那位同學說什麼？能再說說嗎？」教室頓時靜了下來，沒人說話。

這時，牆上的大螢幕開始播放同學們剛才入場時的鏡頭，同學們千姿百態地跨越香蕉皮和版本各異的埋怨聲清晰地傳了出來。大家最初哄笑著，慢慢變得鴉雀無聲。教授說：這是我特意安排的一個環節，我想給大家講的道理，其實你們已明白並喊了出來。

文章訂題講究具體、生動、新穎，依據此一標準，本篇文章最適切的題目為：

- (A)社會眾生現形記                      (B)莫以善小而不為  
(C)學生的抱怨與教授的憤怒          (D)總不能把香蕉皮罵進垃圾桶吧

答案：D

**【試題難度：極困難（0.16）；試題鑑別度：尚可（0.24）】**

### 【試題評析】

本題測驗目標可包含：資料判讀、情意感受、人文關懷、創新溝通，為公務人

員考試組受測者最喜歡之試題。題本情節生動有趣，隱然臧否現今社會多數人缺乏公德、漠然無感、知易行難的通病，頗能引發受測者相當程度的共鳴，並促其反思，故亦自有「教育」的作用。而據其所設問，可知試題評量的重點乃在依「具體、生動、新穎」等標準為文章訂題，則意圖檢驗受測者對文字與情境互映互彰之美感的掌握能力——此為一種較高級的「語文能力」，故在多數應考人習慣直接就文本旨意作答的「反應」下，答對人數偏低。然而，換一個角度看，此題的設計自有高度意義，亦凸顯了未來國文試題應發揮的功能與應致力的一種方向。

## 例題二：專技人員考試組最多受測者表示最喜歡之樣題

二十年前我是個計程車司機，某個夏天深夜，我接到電話去鎮上的社區接人。半夜兩點半我到達時，整棟房子都是漆黑的，只有一盞微弱的燈光從一樓的窗戶透出來。我走到屋前輕輕敲門，過了一會兒門開了，出現一位穿著碎花洋裝的矮小老婦人。她戴著一頂四十年代的電影裡才看得到的紗網無邊女帽，腳邊有一個大尼龍行李箱。我把她的箱子提上車後，再回過頭來攙扶她。她不斷地謝謝我，我說：「沒什麼，我也希望別人會同樣地對待我的母親。」上車以後她給了我一家老人院的地址，接著說：「我們可以穿過市區中心嗎？」我告訴她：「那會繞遠路的！」她說：「沒有關係！我不趕時間。我沒有親人，醫生說我快要死了。」

突然湧上來的一個模糊的念頭，使我毫不猶豫地立刻把碼表停掉，然後輕聲問她：「妳要我走哪一條路？」接下來的兩個鐘頭裡，我們在市區內轉來轉去。她告訴我曾經在哪一棟大樓裡做過電梯服務生，她也要我停在一棟家具行的倉庫前——那兒曾經是她年輕時常去跳舞的鄉村酒吧，我們還去看了她新婚時住過的公寓。有時她會要我停在某棟房子前或某個轉角處，她就坐在黑暗裡凝視著外面，久久不發一言。當天快要亮的時候，她說：「我累了，我們走吧！」

我靜靜地駛向目的地，車一靠近就有兩個老人推著輪椅迎出來。我打開後車箱把箱子提到門口，老婦人已經坐在輪椅上，她打開皮包問我：「多少錢？」我回答說：「不用付了。」我彎下腰擁抱她，她緊緊抱住我，說：「謝謝你為一位老婦人帶來的快樂。」我聽了感到很欣慰，但在欣慰中眼睛卻湧滿了淚水！

拂曉的曙光已現，我握一下她的手就轉頭走了——我知道身後的門一關上，一個生命也即將進入尾聲。在回程的路上，我一邊想：「如果我沒有好好地耐心對待她，她會多難過？如果我拒絕載她轉來轉去，她會多失望？」那一刻我覺得人生非常美妙，也領悟到人生當中其實有許多美妙的時刻，往往就在我們根本不注意的時

候，悄悄地來到又離去了。(改寫自網路匿名文章〈計程車司機難忘的一晚〉)

作者在這個小故事中想要告訴讀者的人生經驗最接近下列何者？

(A)將心比心 (B)日行一善 (C)敬老尊賢 (D)賺錢不重要

答案：A

【試題難度：極容易（0.89）；試題鑑別度：不佳（0.19）】

### 【試題評析】

本題主要針對專技人員考試而設，旨在測試（兼培養）專技人員情意感受的能力與人文關懷的素養。本題能成為專技人員考試組受測者最喜歡的試題，殆由於題本其內容溫馨、敘寫動人，表現人性最美好的面相，讀來彷彿暖流盈滿胸懷。本題引發受測者極大迴響，此一結果，頗令研究小組振奮。而由於文本簡潔，意旨明確，本試題答對人數比率偏高，鑑別度指數偏低。唯這一點本在研究小組意料之中。研究小組命擬本題，原不在意其鑑別度高低，蓋以為類此試題，有助於提升專技人員情意感受能力與人文關懷素養，故就「宗旨」與「目的」而言，未來無論公務人員考試或專技人員考試，仍應繼續開發類似試題。

### 例題三：公務人員考試組受測者好惡反應落差最大之樣題

劍橋的教育，最有作用的恐不在「言」教（它也不見得好過其他一流學府），導修制是在言教之外還有「身」教，向來被視為劍橋的特色。這點是真，但也不可太過誇張，依我想，劍橋的「心」教也許才是真正的精華。心教是每個人對景物的孤寂中的晤對，是每個人對永恆的剎那間的捕捉。劍橋的偉大之子，不論是大詩人或大科學家，對宇宙人生都有那種晤對與捕捉。劍橋的教育家似乎特別重視一景一物的營造，在他們看來，教室、實驗室固是教育的場所，但一石之擺置，一花的鋪展，也都與「悟道」有關。在根本上，劍橋人相信人的真正成長必須來自自我心靈的躍越。劍橋的教育，不像西洋油畫，畫得滿滿的，反倒像中國的文人畫：有有筆之筆，有無筆之筆。真正的趣致，還在那片空白。空白可以詠詩，可以飛墨，可以任想像馳遊，當然也可以就是一片無意義的白。

上文「心教是每個人對景物的孤寂中的晤對」，下列選項何者不是此種晤對？

(A)山氣日夕佳，飛鳥相與還。此中有真意，欲辨已忘言

(B)獨坐幽篁裡，彈琴復長嘯。深林人不知，明月來相照



(C)眾鳥高飛盡，孤雲獨去閒。相看兩不厭，只有敬亭山

(D)歡笑情如舊，蕭疏鬢已斑。何因不歸去，淮上有秋山

答案：D

【試題難度：困難（0.53）；試題鑑別度：極佳（0.46）】

### 【試題評析】

本題之測驗目標可包含：文化素養、情意感受、人文關懷；也牽涉融通古今語料、本文意境的語文能力在內。平心而言，是個設計精緻、內涵豐富的好試題。受測者好惡反應落差甚大，應當正好反映了受測者在「測驗目標」所涉及的素養與能力上的落差。在難易度上，本題屬困難；在鑑別度上，屬極佳。其原因應在於選項以古典詩歌設計，對素養較弱的受測者而言，顯然欠缺將二者對應、轉換、融通的能力。據此而觀，類似試題之繼續開發，顯然也是必要的。

### 例題四：專技人員考試組受測者好惡反應落差最大之樣題

一九三〇年代哈佛大學心理學家史基納創立行為主義學派，他主張藉著正面增強的獎賞和負面增強的懲罰，就可以訓練動物，他宣稱他的訓練方法「可以讓人類像雕塑家捏揉黏土一樣，塑造動物的行為。」。

心理學家布萊爾幫夏威夷海洋公園訓練兩隻海豚，名叫馬利亞和侯，兩隻海豚各有表演動作，包括後背跳躍、空中旋轉等，而且總是分開表演。有一天馬利亞和侯先後出場，但兩隻海豚的表演動作始終不夠精確，時間也沒抓準，不過還是完成了所有動作，就連花了幾星期訓練的高難度的高空環圈跳躍都做到了。結束之後，布萊爾深感困惑，不明白何處出了問題，直到助理過來告訴她：「因為兩隻海豚長得太像，我們搞混了，把馬利亞放進侯的水槽，而把侯放進馬利亞的水槽。」原來兩隻海豚平時訓練時都學會了對方的動作，而且學得不錯，讓布萊爾誤以為牠們只是臨時失常而表現不佳。這兩隻海豚在平時沒有正增強（餵魚、口哨）的激勵，只因為看過對方的動作，就把招式全都學起來了。布萊爾將這種動物恍然明白的經驗稱為「頓悟」。

有一次我看見我的狗莫兒走在路上，當牠看到抓狗大隊的卡車正沿著大馬路開來，牠立刻隱身鑽進路旁的高草叢裡。牠的反應如此迅速，並非自己曾經被捕捉過，鎮上的人告訴我，他們曾看過莫兒躲在遠處偷看抓狗大隊捕狗。莫兒的反應似乎說明了，動物本身可以不需要藉著正增強或負增強的力量，而是透過直接觀看其

他動物的情境就可以學習。

根據上文內容判斷，下列敘述正確的選項是？

- (A)作者贊同史基納的行為主義學派理論 (B)作者大致贊同心理學家布萊爾的看法  
(C)作者對史基納和布萊爾都有不同意見 (D)作者同意布萊爾但又提出修正的看法

答案：B

【試題難度：容易（0.70）；試題鑑別度：佳（0.38）】

### 【試題評析】

相對於前題，受測者好惡反應之落差甚大，其原因當在：1.對本文具高度科學專業性接受程度不同。2.本文文字太長，閱讀費時費力，對一般受測者而言，感覺煩難不耐。本題的測驗目標主要在評量受測者資料判讀的能力，亦兼測試其邏輯推理的能力。平心而言，本文不難理解，雖有「正增強」、「負增強」、「頓悟」等若干心理學專有名詞，但文內已有解釋，並不構成理解上的困難；況在難易度上，屬不難等級；在鑑別度上屬佳的等級，故未來的改進之道應側重文字繁簡分寸的斟酌、掌握。跨領域語料、文本的入題，本即是研究小組重要而基本的理念，就當今知識多元、科際整合的趨勢而觀，無論公務人員、專技人員都應具備此種知能，故研究小組如此設計的方向仍應屬正確，殆無疑問。

### 例題五：公務人員考試組鑑別力佳且為受測者喜歡的樣題

印度之父甘地，一生提倡以和平的抗議方式，對付當年英國的殖民地統治。他向來衣著簡樸，僅以手織的腰布遮蔽下半身。他說：「當無數印度人處在飢餓邊緣時，我只能用最少的布料護身。」他又說：「不論英國的統治者穿得有多華麗，也無法掩蓋他們佔領印度的羞恥。」

有一次他到倫敦 白金漢宮拜會英皇，事後英國記者問：「你穿得這麼單薄，在英皇面前有什麼感覺？」「噢！一點問題也沒有。」甘地面帶微笑挖苦似地回答：「英皇所穿的，比我們兩個加起來還多！」（引錄改寫自高希均《經濟學的世界》）

下列各選項何者最適合用以說明甘地的言行？

- (A)衣敝緼袍，與衣狐貉者立，而不恥（《論語·子罕》）  
(B)士志於道，而恥惡衣惡食者，未足與議也（《論語·里仁》）  
(C)君子正其衣冠，尊其瞻視，儼然人望而畏之（《論語·堯曰》）  
(D)立於惡人之朝，與惡人言，如以朝衣、朝冠坐於塗炭（《孟子·公孫丑上》）

答案：A

【試題難度：容易（0.60）；試題鑑別度：極佳（0.46）】

### 【試題評析】

本題的測驗目標當偏向情意感受、人文關懷、社會重大議題。本題融合古今語料、情境、意義的設計與例題三類似，但本題受喜歡的程度排序第 2。何以非如例題三形成好惡較大落差，可能與受測者對例題三所涉古典詩境的難以體會有關—換言之，與受測者較欠缺「感性」而不欠缺「理性」有關。此外，本題文本本身有語言的「機趣」，容易博得好感，可能也是原因。但事實究竟如何，還需進一步研究。不論如何，試題文本取材自當代著作，淺顯易懂，選項則扣合古文意旨，頗具評量深度，又難度適中，鑑別力極佳，就預試結果而言，允為具代表性的優良試題。

### 例題六：公務人員考試組鑑別力佳但較不為受測者喜歡的樣題

匡廬奇秀，甲天下山。山北峰曰香爐，峰北寺曰遺愛寺，介峰、寺間，其境勝絕，又甲廬山。元和十一年秋，太原人白居易見而愛之，若遠行客過故鄉，戀戀不能去，因面峰腋寺，作為草堂。……樂天既來為主，仰觀山，俯聽泉，傍睨竹樹雲石，自辰及酉，應接不暇。俄而物誘氣隨，外適內和，一宿體寧，再宿心恬，三宿後頽然嗒然，不知其然而然。（唐·白居易〈廬山草堂記〉）

根據上文，下列敘述最正確的選項是：

- (A) 「自辰及酉，應接不暇」，表示白居易招待來客，終日忙碌
- (B) 「物誘氣隨，外適內和」，可見白居易運氣使勁，身心調和
- (C) 「頽然嗒然，不知其然而然」，意味白居易滌除塵慮，逍遙忘機
- (D) 「若遠行客過故鄉，戀戀不能去」，意指廬山原是白居易念念不忘的故鄉

答案：C

【試題難度：容易（0.77）；試題鑑別度：極佳（0.41）】

### 【試題評析】

本題測驗目標為：語文能力、情意感受、文化素養。就題型設計而言，與國文科長期以來習見的題型極相近似，受測者普遍對之並無好感，乃在研究小組預料之中。筆者推測受測者所以反應不佳，殆由於：1. 文言閱讀困難。2. 不能體會文中的意境、人物的心境。3. 選項中文字的精確度猶有不足。不過，由於古典文學作品富涵

文字美、境界美，亦時涵文化精神，故就國文科之測驗目標與功能言，均不可偏廢一對公務人員而言，尤其如此。故本題雖類傳統試題樣貌，仍當維持此一方向，惟未來在平易性、精確性上應注意提升。

### 例題七：專技人員考試組鑑別力極佳之傳統試題

下列各組成語，意義最相近的是：

- (A) 衣衫襤褸／鶉衣百結／短褐不完
  - (B) 風中殘燭／行將就木／緣木求魚
  - (C) 杳如黃鶴／石沈大海／駕鶴西歸
  - (D) 刻舟求劍／劍及屨及／墨守成規
- 答案：A

【試題難度：容易（0.75）；試題鑑別度：極佳（0.48）】

#### 【試題評析】

成語為我國語文一種重要而普遍應用之內涵，其中亦時時蘊含傳統文化之精義，取之命擬試題以評量受測者的語文能力、文化素養，應予認可；尤其類如本題般鑑別度佳者更可繼續開發，俾增加可應用之語彙，提升其語文能力。但有一基本觀念應為往後命題者所注意，即成語選擇不宜艱難冷僻，而應有其經常的應用性；換言之，應注意取材的普遍性與永恆性。

### 例題八：專技人員考試組最多受測者表示待改進之傳統試題

下列說法錯誤的選項是：

- (A) 三禮——《周禮》、《儀禮》、《禮記》
  - (B) 《春秋》三傳——《左傳》、《公羊傳》、《穀梁傳》
  - (C) 四書——《大學》、《中庸》、《論語》、《孟子》
  - (D) 四史——《史記》、《漢書》、《後漢書》、《三國演義》
- 答案：D

【試題難度：極容易（0.93）；試題鑑別度：不佳（0.12）】

#### 【試題評析】

本題內涵屬一般所謂的「國學常識」，在研究小組的理念裏，「國學常識」當

然可以取之命擬試題，但表現方式非如本題。本題之設計與一般中學小考、補習班測驗卷無異，易使人將國學知識等原關乎文化素養、人文素養的豐富旨意誤解為僵化的、死板的、記憶的、無用的知識，這就完全失去了它應有的功能。此外，本題選項的設計也甚為粗糙，以答案 D 而言，毫無誘答性。然而，以往考選部所建置之國文題庫，類似的題目所在多有；即使目前新題庫之建置，在廣徵試題時，仍不乏命題者命擬此種題型，可見改革何其不易；觀念的轉換何其不易；具有精心投注的意願又何其不易！固知亟待配套之措施（例如：加強研習營之舉辦等）、亟待努力之行事仍需賴有心者積極為之。

### 參、小結：精進與發展

依前揭專案研究小組所進行之預試結果發現，預試樣卷的改革方向普遍獲得受測者的肯定；整體而言，語料取材極為多元，在豐富的測驗功能之外，兼具深度、廣度、可親性、新穎性、趣味性，無論文本與選項，其遣詞用字又力求精確精緻，凡此，在在顯示研究小組在命題理念、命題技術上都遠優於以往。筆者相信，未來國文考試測驗題若能依此方向命擬，對於強化公務人員與專技人員符合前揭測驗目標所具之知能與素養，絕將有莫大助益。雖然改革畢竟並無止境，但本專案研究顯然已建立國家考試國文科測驗試題命題良善可行的新思維與新方向。當務之急，應以前揭國文科測驗目標、選材原則及樣題為基礎，及早完成命題手冊，研訂命題大綱，並廣續在此一基礎上發展，充實題庫試題。

在此，可以衍申述論的是：除了測驗題型之外，現今國家考試國文科之非測驗題型僅作文、公文及翻譯三種，且目前翻譯題型亦僅專技人員中醫師考試採用，顯見國家考試國文科非測驗題之型式相當有限，能否廣泛評量各種不同面向之語文能力，殊值檢討。而現今各行政機關公務人員普遍採用電腦製作公文，公文格式欄位已由系統預設妥當，公文品質之高下端視承辦人員是否具備邏輯建構、條理鋪陳及精練文字等能力—換言之，其良窳優劣乃至是否妥貼適切，仍取決撰寫者語文運用及邏輯思考的能力，則公文之評量是否仍維持目前缺乏鑑別度與實效意義的題型，允為考選部未來應注重研議的重要課題。

國家考試國文科一方面在評測應考人是否具備應有的語文理解與應用能力，另

一方面則在衡鑑應考人的人文素養與文化內涵。換言之，如就應考人外顯之行為結果而言，則大抵展現在應考人語文表達之形式建構與內容旨趣兩方面，前者可據以評測應考人對語文之理解與運用能力之強弱，後者則可藉以觀察應考人思維之深廣度及其對文化感知的敏銳度一二者均為文明社會的文明人所不可或缺的知能與素養。故公務人員及專技人員的角色雖有不同，其評量方向與重點亦容有差異，但語文表達之優劣與人文素養之高下，就「長遠」效益而言，均關乎公務人員與專技人員之執業品質甚鉅，是則國文科實具有其他專業科目無法取代之評量功能，而語文能力亦甚至可將之視為公務人員與專技人員的另一項專業能力，因此，國家考試列考國文科之必要性甚明。目前絕大多數專技人員考試廢除國文考科，忽略語文能力與人文素養之評量，實屬偏謬，應儘速導正；而過往國文考科缺乏評量目標、評量效度、評量功能、評量意義、評量價值等考量，致陳陳相因，其積弊尤應立即匡正，亦不待言。

最後，宜懇切申明，專案研究小組念茲在茲者略如上述，唯希冀能因國文考科試題之改革，有助於優秀人才之甄拔，為國所用。而筆者及研究小組同仁深知：就國文考科改進而言，目標迢遙，前程猶遠。但既已發軔，自唯有盡心盡力不斷前進而已。

附記：本文僅屬初步分析探討，疏誤之處仍多，日後當續予檢討修訂。所有成績均當歸功於專案研究小組所有成員，而本文撰述過程中，承劉專門委員約蘭、宋科長秀麗、崔專員麗章等協助甚多，併此致謝。

## 參考文獻

- 考選部（1999），中華民國考選行政概況（八十八年度），臺北市：考選部。  
考選部（2004）。中華民國考選行政概況（九十二年度），臺北市：考選部。

## 附錄

表一：受測者基本資料統計表

組別	基本資料	項目	人數(人)	占該組比率(%)
公務組	性別	男性	72	42.11
		女性	99	57.89
	教育程度	碩士以上	50	29.24
		大學	120	70.18
		高中職以下	1	0.58
	類別	行政類	127	74.27
		技術類	44	25.73
	等別	三等	126	73.68
		四等	44	25.73
五等		1	0.58	
小計			171	
專技組	性別	男性	119	46.67
		女性	134	52.55
		未答	2	0.78
	學門	文法商	125	49.02
		理工醫農	128	50.20
		未答	2	0.78
小計			255	
合計			426	

表二：受測者對預試試題的整體意見

項目		意見	非常 同意	大部分 同意	普通	少部分 同意	非常 不同意	未答	合計
		我覺得本次國文測驗試題可以評量應考人國語文程度	公務組	人數(人) 比率(%)	25 14.62	118 69.01	24 14.04	3 1.75	0 0.00
	專技組	人數(人) 比率(%)	23 9.02	161 63.14	61 23.92	4 1.57	2 0.78	4 1.57	255
		合計	人數(人) 比率(%)	48 11.27	279 65.49	85 19.95	7 1.64	2 0.47	5 1.17
我覺得本次國文測驗試題活潑有新意，有別於以往國文科試題	公務組	人數(人) 比率(%)	21 12.28	68 39.77	60 35.09	19 11.11	2 1.17	1 0.58	171
		專技組	人數(人) 比率(%)	47 18.43	106 41.57	78 30.59	14 5.49	6 2.35	4 1.57
	合計	人數(人) 比率(%)	68 15.96	174 40.85	138 32.39	33 7.75	8 1.88	5 1.17	426
		我覺本次國文測驗試題的取材相當多樣化	公務組	人數(人) 比率(%)	36 21.05	87 50.88	40 23.39	7 4.09	0 0.00
	專技組	人數(人) 比率(%)	70 27.45	121 47.45	46 18.04	11 4.31	3 1.18	4 1.57	255
		合計	人數(人) 比率(%)	106 24.88	208 48.83	86 20.19	18 4.23	3 0.70	5 1.17
我覺得本次國文測驗試題相當具有鑑別度	公務組	人數(人) 比率(%)	33 19.30	87 50.88	39 22.81	10 5.85	1 0.58	1 0.58	171
		專技組	人數(人) 比率(%)	13 5.10	80 31.37	122 47.84	30 11.76	6 2.35	4 1.57
	合計	人數(人) 比率(%)	46 10.80	167 39.20	161 37.79	40 9.39	7 1.64	5 1.17	426
		我覺得國文測驗試題不僅只是評量對於古文理解或熟悉國學常識的能力	公務組	人數(人) 比率(%)	49 28.65	90 52.63	22 12.87	6 3.51	1 0.58
	專技組	人數(人) 比率(%)	109 42.75	96 37.65	38 14.90	6 2.35	1 0.39	5 1.96	255
		合計	人數(人) 比率(%)	158 37.09	186 43.66	60 14.08	12 2.82	2 0.47	8 1.88



表三：受測者對預試試題的難度意見

組別 \ 意見		很困難	適中偏難	適中	適中偏易	非常容易	未答	合計
		公務組	人數(人)	5	102	50	8	5
	比率(%)	2.92	59.65	29.24	4.68	2.92	0.58	
專技組	人數(人)	7	74	129	35	6	4	255
	比率(%)	2.75	29.02	50.59	13.73	2.35	1.57	
合計	人數(人)	12	176	179	43	11	5	426
	比率(%)	2.82	41.31	42.02	10.09	2.58	1.17	