六、民國九十一年本院各單位主管人員名單

職稱	秘書	副秘書	參事室首席參事	秘書處處長	秘書處副處長	秘書處文書科科長	秘書處公共關係科科長	秘書處出納科科長	秘書處總務科科長	秘書處圖書資料科科長	第一組第一科科長	第一組第二科科長	第二組第一科科長	第二組第二科科長	第三組第一科科長		
姓名	朱武獻	蔡良文	邱華君	陳和記	孫繼威	熊忠勇	劉良馨	李展臺(1-2月) 林美滿(3月兼) 陳鳳櫻(4-12月)	陳坤松	吳福輝	黃日春(1-2月) 劉淑娟(3-4月) 李惠明(1-2月) 呂理正(3-12月)	李展臺(3-10月) 黃坤城(1-12月) 黃坤城(1-10月) 宋光景(1-12月)	呂海嶠	黃振榮	蘇清波(1-5月) 楊戊龍(6-12月)	陳火生	楊戊龍(1-5月) 林啟貴(6-12月)

第三組第二科科長	編纂室主任	編纂室主任	資訊室第一科科长	資訊室第二科科长	機要室主任	人事室主任	人事室主任	會計室主任	會計室主任	統計室主任	政風室主任	訴願審議委員會主任委員	訴願審議委員會主任委員	法規委員會主任委員	法規委員會主任委員	研究發展委員會主任委員	研究發展委員會執行秘書	
宋光景(1-10月) 李展臺(1-12月)	袁自玉(1-7月) 張紫雲(8-12月)	劉淑娟(4-12月)	蘇庭興	陳定善	蘇俊榮	余守彥	謝惠元(1-10月) 林美滿(10-12月)	黃中令	黃玉媚(1-8月) 廖訓詮(8-12月)	吳劍煌(1-5月) 王新麗(5-12月)	莊煥南	蘇清榮	朱武獻	夏麗雲	朱武獻	鄭毅明(1-9月) 謝惠元(9-12月)	朱武獻	蕭建勳(1-2月) 李惠明(3-7月) 袁自玉(8-12月)

肆、民國九十一年考銓訴願案摘要一覽表

序號	類別	姓名	訴願人	爭訟事件	主文	決定機關	文號	備註
一		鄭佩伶	訴願人	訴願人因九十一年公務人員特種考試民航人員考試體格複檢不合格事件，不服考選部民國九十一年九月二十七日選特字第九一五一一四號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 一號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第三五頁
二		宗吉雄	訴願人	訴願人因九十一年公務人員特種考試原住民考試錄取訓練事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年九月十九日公訓字第九一五五四六號函所為廢止其受訓資格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 二號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第七五頁
三		吳志琛	訴願人	訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局公務人員保險處民國九十一年九月十二日中公現字第 九一一六六二五二八七號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 三號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第七七頁
四		馬仁智	訴願人	訴願人因九十一年公務人員特種考試原住民考試錄取訓練事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年十月八日公訓字第九一五三一號函所為廢止其受訓資格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 四號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第七九頁
五		陳立欣	訴願人	訴願人因申請保留公務人員特種考試受訓資格事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年十月二十九日公訓字第九一六八四號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 五號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第三七頁
六		盧宏政	訴願人	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試民航人員考試三等考試航空通信科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 六號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第三九頁
七		陳明宗	訴願人	訴願人因九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試法官考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年九月二十日選特字第 九一一五一七六號書函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 七號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第四二頁
八		李智遠	訴願人	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試建築師考試部分科目免試事件，不服考選部民國九十一年十月七日選專字第 九一三三二一六二號書函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第四四頁
九		許世平	訴願人	訴願人因陳情有關申請專門職業及技術人員高等考試技師考試全部科目免試事件，不服考選部民國九十一年九月二十七日選專字第 九一五九二號書函之答復，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第 九號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第四七頁

十九	李進財	訴願人因陳請廢止銓敘部民國八十七年九月十一日八十七台法二字第一六二七三九一號函釋規定事件，不服銓敘部九十一年十月十四日部法二字第九一二一八六三二號書函之答復，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一九號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第七七頁
十八	李添財	訴願人因九十二年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年九月二十日選特字第九一一五一一七六號書函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第七五頁
十七	陳豐沛	訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局公務人員保險處民國九十一年九月二日中公現字第九一一六六二四五四號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一七號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第七一頁
十六	竇德岡	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第六四頁
十五	劉尹暉	訴願人因九十二年專門職業及技術人員特種考試消防設備人員考試消防設備士考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年十月十六日選專字第九一三三三二一九七號書函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第六一頁
十四	項明俊	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試外交領事人員考試評分事件，不服考選部民國九十一年十一月一日選特字第九一一五一一二七一號書函所為複查成績無誤之函復，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第五九頁
十三	李淑鈴	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試違規事件，不服考選部民國九十一年十月三日選專字第九一三三三二一四五號函所為扣分之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第五七頁
十二	蔡政廷	訴願人因九十年公務人員特種考試司法人員考試錄取訓練事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年十月十五日公訓字第九一六九八號函所為廢止其受訓資格之處分，提起訴願。	原處分撤銷，由原處分機關另為適當之處分。	考試院	(九二)考台訴決字第一二號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第五五頁
十一	周澤民	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試土木工程技師考試部分科目免試事件，不服考選部民國九十一年九月二十六日選專字第九一三三三二一一七號函及同年十一月六日選專字第九一三三三二二七六號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一一號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第五二頁
十	郭二名	郭毓琴及郭泰江等二人因請領前台灣省政府農林廳已故課員郭兆雄遺族撫卹金事件，不服銓敘部民國九十一年十月十五日部退四字第九一二一八九一三六號書函之處分，提起訴願，及郭毓琴對郭兆雄撫卹年資事件本院民國八十八年八月十一日(八八)考台訴決字第四二號再訴願決定申請再審。	訴願駁回，再審不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第四八頁

三十	二九	二八	二七	二六	二五	二四	二三	二二	二一	
林聖群	王柯豐	鄭雪卿	李建宗	高文生	張文雄	李建育	周孫有	黃竹均	林美玲	鄭又璋
訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試律師考試，不服考選部所為不及格之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員普通考試財稅行政科考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員高等考試三級考試土木工程科考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因請釋有關國軍上校以上軍官外職停役轉任公務人員已具任用資格者得再申請檢覈事件，不服考選部民國九十年十月二十二日選特字第 九 六四一一 號書函之相關函復，提起訴願。	訴願人因工作指派及調職事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年十一月十一日公地保字第 九一 六五五 號函之答復，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員普通考試一般行政科考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員高等考試三級考試環境工程科考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試外交領事人員考試三等考試法文組考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員護理師考試評分事件，不服考選部民國九十一年十月十五日選專字第 九一三三二 一九 號書函所為複查成績無誤之函復，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試外交領事人員考試三等考試日文組考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。
訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願不受理	訴願不受理	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回
考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院
(九二)考台訴決字第三號	(九二)考台訴決字第二九號	(九二)考台訴決字第二八號	(九二)考台訴決字第二七號	(九二)考台訴決字第二六號	(九二)考台訴決字第二五號	(九二)考台訴決字第二四號	(九二)考台訴決字第二三號	(九二)考台訴決字第二二號	(九二)考台訴決字第二一號	(九二)考台訴決字第二一號
請參閱民國九十二年第五期考試院公報第九九頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第九七頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報九五頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報九三頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報九一頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報八九頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報八七頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報八五頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報八三頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報八一頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報七九頁

四一	四十	三九	三八	三七	三六	三五	三四	三三三	三三二	三二一
洪玉富	馬小梅	莊濱鴻	林東宏	林立姓	辛錫賢	陳秋蘭	袁鴻祥	蔡漢祥	黃于珊	羅玉霖
訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因九十年專門職業及技術人員普通考試不動產經紀人考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年十一月二十二日選專字第 九一三三三—一三九五號函之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員高等考試三級考試圖書資訊管理科考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員普通考試財稅行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試，不服考選部所為不及格之處分，提起訴願。
訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回
考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院
(九二)考台訴決字第 四一號	(九二)考台訴決字第 四號	(九二)考台訴決字第 三九號	(九二)考台訴決字第 三八號	(九二)考台訴決字第 三七號	(九二)考台訴決字第 三六號	(九二)考台訴決字第 三五號	(九二)考台訴決字第 三四號	(九二)考台訴決字第 三三三號	(九二)考台訴決字第 三三二號	(九二)考台訴決字第 三二一號
請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一二四頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一二二頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一二二頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一七頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一五頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一四頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一五頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一九頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一七頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一五頁	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一頁

四二	廖文良	訴願人為考選部辦理九十二年公務人員特種考試身心障礙人員考試未設有四等考試水產技術類科，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第四二號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一二七頁
四三	黃茂全	訴願人因申請閱覽、複印或攝影其參加九十一年公務人員特種考試法務部調查局調查人員考試之試卷或有關資料事件，不服考選部未准所請之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第四三號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一一九頁
四四	戴瑋儒	訴願人因九十一年專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試試題答案疑義事件，不服考選部民國九十一年九月十八日選題字第九一三一三六二號公告更正答案之處分，提起訴願。	原處分撤銷，由原處分機關另為適法之處分。	考試院	(九二)考台訴決字第四四號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一三一頁
四五	呂彥青	訴願人因九十一年專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試試題答案疑義事件，不服考選部民國九十一年九月十八日選題字第九一三一三六二號公告更正答案之處分，提起訴願。	原處分撤銷，由原處分機關另為適當之處分。	考試院	(九二)考台訴決字第四五號	請參閱民國九十二年第五期考試院公報第一三三頁
四六	李黃秀美三人	訴願人等三人因請領交通部高雄港務局棧埠管理處已故操作士李森田遺族撫卹金事件，不服交通部高雄港務局民國九十一年九月二十七日高港人三字第九一三三二一四一號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第四六號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第七八頁
四七	清水美壽惠	訴願人因申請前台灣省林業試驗所已故退休人員趙廣經遺族月撫慰金事件，不服銓核部民國九十一年十一月二十二日部退四字第九二二九九七五號書函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第四七號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第八一頁
四八	賴正忠	訴願人因申請保留公務人員高等考試受訓資格事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年十一月二十七日國訓教字第九一六六七七號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第四八號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第八四頁
四九	郭岱矗	訴願人因考選部未准報考九十一年專門職業及技術人員高等考試不動產估價師考試，請求修正不動產估價師考試應考資格事件，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第四九號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第八六頁
五十	林美宏	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試法院書記官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第五〇號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第八八頁
五一	魏志宏	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試資訊技師考試全部科目免試事件，不服考選部民國九十一年十一月二十五日選專字第九一三三一四二二號之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第五一號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第九一頁

六二	六一	六十	五九	五八	五七	五六	五五	五四	五三	五二
張發揆	莊景翔	吳慶順	余政翰	呂寬恕	李文淵	楊俊雄	劉經邦	高一書	陳志遠	王顯忠
訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試律師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試會計師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年第二次專門職業及技術人員技師檢覈筆試交通工程師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試會計師考試評分事件，不服考選部所為成績評定之處分，提起訴願。	訴願人因九十一年專門職業及技術人員高等考試結構工程師考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年十一月二十二日選專字第 九一三三三—三三九五號函之處分，提起訴願。	訴願人因九十一年專門職業及技術人員高等考試工業安全技師考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年十一月二十二日選專字第 九一三三三—三三九五號函之處分，提起訴願。	訴願人因九十一年專門職業及技術人員高等考試土木工程技師考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年十一月二十二日選專字第 九一三三三—三三九五號函之處分，提起訴願。	訴願人因九十一年專門職業及技術人員高等考試工業安全技師考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年十一月二十二日選專字第 九一三三三—三三九五號函之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試律師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試外交領事人員考試三等考試英文組考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試消防設備人員考試消防設備士考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。
訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回
考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院
(九二)考台訴決字第 六二號	(九二)考台訴決字第 六一號	(九二)考台訴決字第 六號	(九二)考台訴決字第 五九號	(九二)考台訴決字第 五八號	(九二)考台訴決字第 五七號	(九二)考台訴決字第 五六號	(九二)考台訴決字第 五五號	(九二)考台訴決字第 五四號	(九二)考台訴決字第 五三號	(九二)考台訴決字第 五二號
請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一一四頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一一頁	請參閱九二年第八期考試院公報第一九頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一七頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一五頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一三頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第九頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第九七頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第九五頁	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第九三頁

七三	黃育仁	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試律師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第七三號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一三九頁
七二	王美淑	訴願人因參加九十一年公務人員升官等考試委任升等考試社會行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第七二號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一三七頁
七一	林明德	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試法院書記官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第七一號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一三五頁
七十	陳江銓	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試律師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第七號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一三三頁
六九	姜麗君	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試律師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六九號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一三三頁
六八	林永培	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試消防設備人員考試消防設備師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六八號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一二八頁
六七	林暉峻	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試消防設備人員考試消防設備士考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六七號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一二六頁
六六	張金農	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試執達員考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六六號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一二四頁
六五	林志峰	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試消防設備人員考試消防設備師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六五號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一二二頁
六四	侯煙明	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六四號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一一九頁
六三	連瑞珍	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員特種考試中醫師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第六三號	請參閱民國九十二年第八期考試院公報第一一六頁

八三	八二	八一	八十	七九	七八	七七	七六	七五	七四
陳雅各	呂章湖	楊勝喜	張發揆	林士雄	林秀穗	林姬貞	許進來	賴照旗	張貴智
訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因考績事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年九月十日九一公申決字第 二二六號再申訴決定，提起訴願。	訴願人因請領經濟部水利署已故科長陳榮輝遺族撫卹金事件，不服銓敘部民國九十一年六月七日部退二字第 九一二一五 一九八號函及同年十二月二十三日部退二字第 九一二二五七五六號函之處分，提起訴願。	訴願人因請領已故公教人員保險被保險人許永平先生公保殘廢給付事件，不服中央信託局公務人員保險處民國九十一年十二月十六日中公現字第 九一一六六三三五九三二號函之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試法院書記官考試逾時入場違規事件，不服考選部民國九十一年十二月五日選特字第 九一一一五 一三九五號函所為扣分之通知，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試法院書記官考試逾時入場違規事件，不服考選部民國九十一年十二月五日選特字第 九一一一五 一三九五號函所為扣分之通知，提起訴願。
訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願不受理	原處分撤銷，由原處分機關另為適法之處分。	訴願駁回	訴願不受理	訴願不受理
考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院
(九二)考台訴決字第 八三號	(九二)考台訴決字第 八二號	(九二)考台訴決字第 八一號	(九二)考台訴決字第 八號	(九二)考台訴決字第 七九號	(九二)考台訴決字第 七八號	(九二)考台訴決字第 七七號	(九二)考台訴決字第 七六號	(九二)考台訴決字第 七五號	(九二)考台訴決字第 七四號
請參閱民國九十二年第九期考試院公報第三四頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第三二頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第三頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第二八頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第二六頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第二四頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第二二頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第一七頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第一五頁	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第一三頁

八四	郭昌傑	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試檢察事務官財經實務組考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八四號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第三六頁
八五	范冠兆	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試監所管理員考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八五號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第三九頁
八六	李佳浚	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試法院書記官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八六號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第四一頁
八七	賴美玉	訴願人因參加九十一年關務人員升官等考試薦任升官等考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八七號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第四二頁
八八	劉懿萱	訴願人因參加九十一年特種考試第二次臺灣省及福建省基層公務人員考試五等考試稅務行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八八號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第四四頁
八九	鄭至量	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 八九號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第四六頁
九十	張良旭	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 九號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第四八頁
九一	許文華	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試司法官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 九一號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第五一頁
九二	洪端勵	訴願人因參加九十一年特種考試第二次臺灣省及福建省基層公務人員考試五等考試一般行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 九二號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第五二頁
九三	陳秀玲	訴願人因參加九十一年特種考試第二次臺灣省及福建省基層公務人員考試五等考試稅務行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第 九三號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第五四頁
九四	李振華	訴願人因參加九十一年特種考試第二次臺灣省及福建省基層公務人員考試五等考試稅務行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第 九四號	請參閱民國九十二年第九期考試院公報第五五頁

一五	一四	一三	一二	一一	一	九九	九八	九七	九六	九五
封世慶	呂明德	黃家銘	劉秀珍	楊瑞和	郭大誠	崔志誠	馮青順	林杰熙	郭木火	張國斌
訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局公務人員保險處民國九十二年一月十七日中公現字第 九二一六六 七七號函之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試水利工程技師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試不動產估價師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試稅務人員考試四等考試財稅行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員普通考試不動產經紀人考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試不動產估價師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年特種考試交通事業鐵路人員考試員級考試機檢工程科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試三等考試監獄官考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因申請縮短九十一年公務人員高等考試實務訓練期間事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十二年二月十三日公授國訓教字第 九二一 四九一號函之處分，提起訴願。	訴願人因請領公務人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局公務人員保險處民國九十二年一月二十日中公現字第 九二一六六 八六號函之答復，提起訴願。	訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局公務人員保險處民國九十二年一月十五日中公現字第 九二一六六 八八號函之處分，提起訴願。
訴願不受理	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願不受理	訴願駁回
考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院
(九二)考台訴決字第一 六號	(九二)考台訴決字第一 四號	(九二)考台訴決字第一 三號	(九二)考台訴決字第一 二號	(九二)考台訴決字第一 一號	(九二)考台訴決字第一 號	(九二)考台訴決字第一 九九號	(九二)考台訴決字第一 九八號	(九二)考台訴決字第一 九七號	(九二)考台訴決字第一 九六號	(九二)考台訴決字第一 九五號
請參閱民國九十二年第十三期考試院公報第四五頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第五頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第四八頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第四六頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第四四頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第四二頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第四頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第三七頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第三五頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第三二頁	請參閱民國九十二年第十一期考試院公報第二九頁

一六	黃立名	黃立名	訴願人等八人因申請至中央警察大學接受公務人員特種考試警察人員考試三等考試錄取人員訓練事件，以未獲公務人員保障暨培訓委員會明確准否為由，認該會應作為而不作為，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一七號	請參閱民國九十一年第十二期考試院公報第八一頁
一七	陳朝建	陳朝建	訴願人因參加九十二年公務人員高等考試一般行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，並請求賠償新台幣一億元，提起訴願。	關於不服考選部之處分部分訴願駁回；關於賠償一億元部分訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一八號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第八三頁
一八	朱俊星	朱俊星	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試結構工程技師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一九號	請參閱民國九十一年第十三期考試院公報第四八頁
一九	楊坤忠	楊坤忠	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試機械工程技師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一一號	請參閱民國九十一年第十二期考試院公報第八八頁
二一	洪嘉鴻	洪嘉鴻	訴願人因參加九十一年專門職業及技術人員高等考試都市計畫技師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二號	請參閱民國九十一年第十二期考試院公報第九二頁
二二	蔣伊婷	蔣伊婷	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試稅務人員考試三等考試財稅行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一三號	請參閱民國九十一年第十二期考試院公報第九五頁
二三	呂翰強	呂翰強	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試稅務人員考試三等考試財稅行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四號	請參閱民國九十一年第十二期考試院公報第九七頁
二四	曾淑雯	曾淑雯	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試第一次警察人員考試四等考試消防警察人員考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第九九頁
二五	章定國	章定國	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試身心障礙人員考試四等考試一般行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第一〇一頁
二六	邱義祥	邱義祥	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試身心障礙人員考試五等考試一般行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一七號	請參閱民國九十一年第十二期考試院公報第一〇二頁

一一七	方芳網	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試身心障礙人員考試五等考試稅務行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一一八號	請參閱民國九十二年第十二期考試院公報第五頁
一一八	吳金和	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試環境工程技師考試全部科目免試事件，不服考選部民國九十一年二月十日選專字第九三三三—一九二號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一一九號	請參閱民國九十二年第十二期考試院公報第五頁
一一九	張邦興	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試測量技師考試全部科目免試事件，不服考選部民國九十二年四月三日選專字第九三三三—五四九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二一號	請參閱民國九十二年第十三期考試院公報第六一頁
一二一	許豐民	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員高等暨普通考試獸醫人員考試逾時入場違規事件，不服考選部民國九十二年三月十日選專字第九三三三—三六九號函所為扣分通知，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一二二號	請參閱民國九十二年第十二期考試院公報第一一頁
一二二	林美宏	再審申請人對參加九十一年公務人員特種考試司法人員考試四等考試法院書記官考試未獲錄取事件之本院民國九十二年三月二十六日(九二)考台訴決字第五號訴願決定，申請再審。	再審不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一二三號	請參閱民國九十二年第十三期考試院公報第六三頁
一二三	劉淑貞	訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局民國九十二年二月十一日中公總現字第九二一六—二一一號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二四號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第六九頁
一二四	李志徽	訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局民國九十二年三月十三日中公總現字第九二一六—二二五號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二五號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第七五頁
一二五	施國泰	訴願人因參加九十二年公務人員高等考試一級考試法制科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二六號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第七九頁
一二六	徐南槐	訴願人因參加九十二年特種考試地方政府公務人員考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年四月二十一日選特字第九二一五—五二七號書函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二七號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第八一頁
一二七	鍾文義	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試身心障礙人員考試三等考試財稅行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二八號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第八三頁
一二七	游榮賢	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試身心障礙人員考試三等考試財稅行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二八號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第八三頁

一一八	景凡瑜	訴願人因八十六年八十七年及八十八年年終考績事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十一年四月二十八日公保字第 九二一 一九四七號書函之答復，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一三九號	請參閱民國九十二年第十七期考試院公報第四四頁
一三七	徐廷傑	訴願人因請求公務人員保障暨培訓委員會更正再申訴決定書事件，不服該會民國九十一年五月三十日公保字第 九二一 三三七號書函之答復，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一三八號	請參閱民國九十二年第十七期考試院公報第四二頁
一三六	林益慶	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三七號	請參閱民國九十二年第十七期考試院公報第三九頁
一三五	宋政虔	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員高等考試醫事人員考試物理治療師考試，不服考選部民國九十二年四月十日選題字第 九二三一 一三一號書函關於試題疑義處理結果致未獲及格，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三六號	請參閱民國九十二年第十七期考試院公報第三七頁
一三四	黎琬琦	訴願人因參加九十二年公務人員初等考試人事行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三五號	請參閱民國九十二年第十七期考試院公報第三五頁
一三三	林秀穗	再審申請人對其因考績事件訴願案本院民國九十二年四月九日(九二)考台訴決字第 七八號訴願決定，申請再審。	再審不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一三四號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第九六頁
一三二	蕭欣萍	訴願人因參加九十二年公務人員初等考試一般行政科考試違規事件，不服考選部民國九十一年四月十日選高字第 九二一四 二四九號函所為扣分之通知，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一三三號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第九四頁
一三一	馬準延	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試中醫師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三二號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第九二頁
一三〇	邱鼎育	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試醫師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三一號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第九〇頁
一二九	鄭豐洲	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試醫師考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一三〇號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第八七頁
一二八	黃楚霞	訴願人因參加九十二年公務人員初等考試一般行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一二九號	請參閱民國九十二年第十五期考試院公報第八五頁

一四九	陳金龍	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第六九頁
一四八	陸敬勇	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四九號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第六七頁
一四七	李朝心	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四八號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第六四頁
一四六	卓文通	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四七號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第六二頁
一四五	江耀輝	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四六號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第五九頁
一四四	何文遠	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四五號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第五七頁
一四三	賴育材	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選特字第 九二二五 六一九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四四號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第五四頁
一四二	鍾文義	訴願人因九十二年公務人員高等考試三級考試第一試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十二日選高字第 九二二四 三三四號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四三號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第五三頁
一四一	高明德	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員醫事人員檢覈筆試藥師類科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一四二號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第五一頁
一四〇	林惠美	訴願人因請求重新釋示公務員服務法第十四條之一有關離職之認定標準事件，不服銓敘部民國九十一年四月二十二日部法一字第 九二二三三八一四四號書函之答復，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一四一號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第四九頁
一三九	景凡瑜	訴願人因八十九年年終考績事件，不服公務人員保障暨培訓委員會民國九十二年五月二十八日公保字第 九二二六 二六號書函之答復，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一四〇號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第四六頁

一五	黃昌民	訴願人因九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試應考資格事件，不服考選部民國九十一年五月二十三日選特字第 九二二五 六三六號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五一號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第七一頁
一五一	林秀穗	訴願人因考績訴願案及申請再審案申請閱覽卷宗事件，以本院未予處理為由，認本院應作為而不作為，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一五二號	請參閱民國九十一年第十七期考試院公報第七三頁
一五二	黎傳旺	訴願人因九十二年專門職業及技術人員特種考試地政士考試停辦事件，不服考選部民國九十一年五月十四日選專字第九二二三 八二八號書函通知，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一五三號	請參閱民國九十一年第十九期考試院公報第三一頁
一五三	何世平	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員醫事人員檢覈筆試醫師第二階段考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五四號	請參閱民國九十一年第十九期考試院公報第三四頁
一五四	陳國彬	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五五號	請參閱民國九十一年第十九期考試院公報第三七頁
一五五	藍地	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試經濟部專利商標審查人員考試三等考試物理科別考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五六號	請參閱民國九十一年第十九期考試院公報第三八頁
一五六	童博彥	訴願人因參加九十二年第一次專門職業及技術人員醫事人員檢覈筆試牙醫師第二階段考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五七號	請參閱民國九十一年第十九期考試院公報第四一頁
一五七	周秋敏	訴願人因請領公教人員保險殘廢給付事件，不服中央信託局民國九十二年二月六日中公總現字第 九二一六六 一九八號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五八號	請參閱民國九十一年第十九期考試院公報第四二頁
一五八	黃文興	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一五九號	請參閱民國九十一年第二期考試院公報第一二二頁
一五九	許惠敏	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六〇號	請參閱民國九十一年第二期考試院公報第一二六頁
一六	張明偉	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六一號	請參閱民國九十一年第二期考試院公報第一二八頁

一七一	韓蕙濃	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試三等考試外事警察人員考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一七二號	請參閱民國九十三年第二期考試院公報第八五頁
一七	郭明芳	訴願人因參加九十二年公務人員普通考試建築工程科第一試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一七一號	請參閱民國九十三年第三期考試院公報第八三頁
一六九	蔡秉和	再審申請人對其請求閱覽及複印八十九年專門職業及技術人員高等考試律師考試卷事件之本院民國九十年七月十一日(九十)考台訴決字第五八號訴願決定，申請再審。	再審不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一七號	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第八頁
一六八	徐淞鉞	訴願人因參加九十二年交通事業鐵路人員升資考試佐級晉員級運輸營業科別考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六九號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第一三七頁
一六七	李學昌	訴願人為請准予對九十二年第一次專門職及技術人員醫事人員檢覈筆試醫師第二階段補申請試題疑義處理及複查成績事件，提起訴願。	訴願不受理	考試院	(九二)考台訴決字第一六八號	請參閱民國九十二年第一期考試院公報第一三五頁
一六六	陳建勛	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試律師考試全部科目免試事件，不服考選部民國九十二年六月二十日選專字第九二二三一—六三號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六七號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第一三二頁
一六五	藍建隆	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六六號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第一三頁
一六四	張昭明	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六五號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第一二七頁
一六三	晏可儀	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六四號	請參閱民國九十二年第二期考試院公報第一二五頁
一六二	陳科璋	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六三號	請參閱民國九十二年第一期考試院公報第一二二頁
一六一	蕭慧菁	訴願人因參加九十二年中醫師檢定考試，不服考選部未予國文科目及格之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一六二號	請參閱民國九十二年第一期考試院公報第一二一頁

一八二	一八一	一八	一七九	一七八	一七七	一七六	一七五	一七四	一七三	一七二
蔡錦林	林孟乾	楊博欽	黃美琳	劉倩伶	彭心儀	陳祚昌	黃俊哲	陳開鈞	黃國峰	林漢禎
訴願人因參加九十二年特種考試地方政府公務人員考試三等考試一般行政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年特種考試地方政府公務人員考試四等考試一般民政科考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年第二次專門職業及技術人員高等考試醫師考試，不服考選部未予及格之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年第二次專門職業及技術人員高等考試醫師考試，不服考選部未予及格之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年第二次專門職業及技術人員高等考試醫師考試，不服考選部未予及格之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年第二次專門職業及技術人員高等考試營養師考試，不服考選部未予及格之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年專門職業及技術人員中醫師檢覈筆試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年第二次專門職業及技術人員醫事人員檢覈筆試醫事放射師診斷組考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因參加九十二年公務人員特種考試第二次警察人員考試四等考試行政警察人員考試，不服考選部未予錄取之處分，提起訴願。	訴願人因九十二年專門職業及技術人員高等考試會計師考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年八月二十二日選專字第九九三三三—一四七三號書函之處分，提起訴願。	訴願人因九十二年專門職業及技術人員高等考試律師考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年八月二十二日選專字第九九三三三—一四七三號書函之處分，提起訴願。
訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回	訴願駁回
考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院	考試院
(九二)考台訴決字第一八三號	(九二)考台訴決字第一八二號	(九二)考台訴決字第一八一號	(九二)考台訴決字第一八號	(九二)考台訴決字第一七九號	(九二)考台訴決字第一七八號	(九二)考台訴決字第一七七號	(九二)考台訴決字第一七六號	(九二)考台訴決字第一七五號	(九二)考台訴決字第一七四號	(九二)考台訴決字第一七三號
請參閱民國九十三年第一期考試院公報第五八頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第五六頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第五四頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第五二頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第五頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第四八頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第四六頁	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第四四頁	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第九四頁	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第九一頁	請參閱民國九十二年第三期考試院公報第八八頁

一八三	魏秀美	訴願人因九十二年公務人員薦任升官等考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年九月二十三日選高字第 九二一四 五九 號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八四號	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第一一頁
一八四	游權威	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試資訊技師考試部分科目免試事件，不服考選部民國九十二年九月十日選專字第 九二二三 一六四九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八五號	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第六三頁
一八五	王燕珠	訴願人因九十二年公務人員薦任升官等考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年九月二十三日選高字第 九二一四 五八八號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八六號	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第六五頁
一八六	張文斌	訴願人因九十二年公務人員薦任升官等考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年九月二十六日選高字第 九二一四 五九九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八七號	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第六七頁
一八七	黃麗惠	訴願人因九十二年公務人員薦任升官等考試應考資格事件，不服考選部民國九十二年九月二十三日選高字第 九二一四 五九九號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八八號	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第七頁
一八八	蔡榮泰	訴願人因申請專門職業及技術人員高等考試環境工程技師考試全部科目免試事件，不服考選部民國九十二年九月十日選專字第 九二二三 一六四五號函之處分，提起訴願。	訴願駁回	考試院	(九二)考台訴決字第一八九號	請參閱民國九十三年第一期考試院公報第七二頁

伍、民國九十二年司法院大法官議決有關考銓行政之解釋

司法院釋字第五五五號解釋

解釋文

戒嚴時期人民受損權利回復條例第三條規定之適用範圍，其中關於公務人員涵義之界定，涉及我國法制上對依法令從事公務之人員使用不同名稱之解釋問題。依憲法第八十六條及公務人員任用法規規定觀之，稱公務人員者，係指依法考選銓定取得任用資格，並在法定機關擔任有職稱及官等之人員。是公務人員在現行公務員法制上，乃指常業文官而言，不含武職人員在內。戒嚴時期人民受損權利回復條例施行細則第三條第一項規定：「本條例第三條第一項第二款所稱公務人員，指各機關組織法規中，除政

務官、民選人員及聘僱人員外，受有俸（薪）給之文職人員」，係對該條例第三條第一項第二款所稱「任公務人員、教育人員及公職人員之資格」中有關公務人員涵義之界定，不包括武職人員，乃基於事物本質之差異，於平等原則無違，亦未逾越母法之授權，與憲法規定尚無抵觸。至任武職人員之資格應否回復，為立法機關裁量形成範圍，併此敘明。

解釋理由書

戒嚴時期人民受損權利回復條例第三條規定之適用範圍，其中關於公務人員涵義之界定，涉及我國法制上對依法令從事公務之人員使用不同名稱之解釋問題。又依憲法第八十六條及公務人員任用法規規定觀之，稱公務人員者，係指依法考選銓定取得任用資格，並在法定機關擔任有職稱及官等之人員。現行與公務員有關之法規，凡使用公務人員名稱者，包括上開公務人員任用法，以及公務人員俸給法、公務人員保障法、公務人員陞遷

法、公務人員考績法、公務人員退休法、公務人員撫卹法等，均不適用於武職人員。是公務人員在現行公務員法制上，乃指常業文官（或稱常任文官）而言，不含武職人員在內。

戒嚴時期人民受損權利回復條例第三條第一項規定：「人民於戒嚴時期，因犯內亂罪、外患罪，經裁判確定，或交付感化，或提起公訴，或通緝有案尚未結案而喪失或被撤銷之下列資格，有向將來回復之可能者，得由當事人申請主管機關，依有關法令處理之，其經准許者，溯自申請之日起生效：一、公務人員暨專門職業及技術人員考試及格之資格。二、任公務人員、教育人員及公職人員之資格。三、專門職業及技術人員執業之資格。四、為撫卹金、退休金或保險金領受人之資格。」乃對人民於戒嚴時期，因犯內亂罪、外患罪所喪失或被撤銷之各種資格，於符合一定要件下，得申請回復之規定。其第二款所規定之「公務人員」，與教育人員、公職人員並列，參照前述說明，其適用範圍限定於文職人員，不包括武職人員在內，與第四款規定回復領受撫卹金、退休金或保險金之資格，不限於文職人員者有別。向條第五項係僅就文職人員回復該等資格所為之規定，並未排除武職人員回復此等資格之權利。該條例施行細則第六條一本條例第三條第一項第四款所稱退休金，包括公務人員、教育人員之一次退休金、月退休金及軍人之退休俸、生活補助費、退伍金、贍養金」，即係本此意旨而為規定。

戒嚴時期人民受損權利回復條例施行細則第三條第一項規定：「本條例第三條第一項第二款所稱公務人員，指各機關組織法規中，除政務官、民選人員及聘僱人員外，受有俸（薪）給之文職人員」，係對該條例第三條第一項第二款「任公務人員、教育人員及公職人員之資格」中有關公務人員涵義之界定，不包括武職人員，乃因其從事戰鬥行為或其他與國防相關之任務，攸關國家安全及軍事需要，且該等人員之養成過程、官階任用資格之年齡限制、陞遷條件及服從之義務等均與文職人員有別，是基於事物本質之差異，於平等原則無違，亦未逾越母法之授權，與憲法規定尚無

牴觸。至任武職人員之資格應否回復，為立法機關裁量形成範圍，併此敘明。

大法官會議主席 翁岳生

大法官 劉鐵錚

吳庚

王和雄

王澤鑑

林永謀

施文森

孫森焱

陳計男

曾華松

董翔飛

楊慧英

戴東雄

蘇俊雄

謝在全

賴英照

抄曾勝賢聲請書

茲依司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款之規定，聲請解釋憲法，並依同法第八條第一項之規定將有關事項列明如左：

壹、聲請解釋憲法之目的

按「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等」、「人民之生存權、工作權及財產權，應予保障」，憲法第七條、第十五條定有明文；又戒嚴時期人民受損權利回復條例第三條第一項規定：「人民於戒嚴時期，因犯內亂罪、外患罪，經裁判確

定、或交付感化、或提起公訴、或通緝有案尚未結案而喪失或被撤銷之下列資格、有向將來回復之可能者、得由當事人申請主管機關、依有關法令處理之、其經准許者、溯自申請之日起生效：……二、任公務人員、教育人員、及公職人員之資格」上開第二款之公務人員之資格、並未限定為文職人員、乃同條例施行細則第三條第一項規定：「本條例第三條第一項第二款所稱公務人員、指各機關組織法規中、除政務官、民選人員及聘僱人員外、受有俸（薪）給之文職人員」。將母法所定之公務人員限縮為文職人員、排除軍職人員之適用、超越母法之規定、並損及軍職人員依前開條例申請回復任公務人員資格或依施行細則第十一條申請資遣、退休及請領保險給付之權利、該施行細則第三條第一項顯然牴觸憲法第七條：「中華民國人民……一律平等」及第十五條「人民之工作權及財產權應予保障」之規定、為此聲請大法官宣告該施行細則第三條第一項之違憲規定無效。

貳、疑義或爭議之性質與經過 及涉及之憲法條文

一、聲請人於民國五十七年畢業於政工幹校法律系第十三期、向年起任職於台北師管區司令部擔任中尉軍法官、因叛亂罪經台灣軍管區司令部於民國六十年十一月判處有期徒刑五年、褫奪公權四年、並經該部以六十一年一月二十日人令（職）字第 四號令核定撤職及六十一年四月十一日第一二號令免官、於六十四年七月十四日減刑出獄、嗣於八十五年八月二日聲請人依戒嚴時期人民受損權利回復條例及其施行細則相關規定、向國防部申請復官復職、案經軍管區司令部以八十五年九月二日（八五）尉理字第一七六七號簡便行文表函覆稱：公務人員復官復職之申請、依「戒嚴時期人民受損權利回復條例」第三條規定、係指「受有俸給之文職人員」而言、認聲請人為軍職人員、並無上開條例之適用、款難辦理云云（證一號）、聲請人依法提起訴願（證一號）、再訴願（證二號）、皆遭駁回、嗣經聲請人提起行政訴訟、亦遭

參

行政法院八十六年度判字第一六八五號（證四號）及八十六年度判字第二七八九號判決（證五號）均以同一理由判決駁回。二、聲請人依戒嚴時期人民受損權利回復條例第三條之規定申請回復公務人員之資格、行政院依該條例施行細則第三條第一項之規定：認得回復任公務員資格者限於文職人員、軍職人員則不在其內、則同為中華民國人民、同為公務員、文職之公務員受該條例之保障、軍職之公務員則不受保障、有違憲法第七條「中華民國人民在法律上一律平等」之規定、同時影響軍職人員之工作權及依該條例施行細則第十一條申請資遣、退休及請領保險給付之權利、牴觸憲法第十五條人民之工作權及財產權應予保障之規定。

一、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之立場

- 一、戒嚴時期人民受損權利回復條例第三條所指之任公務人員之資格、應包括文職、軍職之公務人員一體適用、理由如下：
 - 1 條例第三條所指之公務人員、既未加任何限制、自包括全部公務人員、而非限定為文職公務人員、此為依照文義之當然解釋。
 - 2 戒嚴時期受屈之政治犯不僅文職之公務人員、軍職之公務人員亦不在少數、該條例之立法目的既在補償戒嚴時期之政治犯之受損權利、斷無獨厚文職之公務人員而棄軍職之公務人員於不顧之道理。
 - 3 本條例原提案立法委員謝聰敏兩度函覆聲請人說明案例之立法原意應包括軍職人員在內（證六號）並致函行政院表明該條公務人員涵義應包括軍職人員（證七號）。
 - 4 行政院函覆謝聰敏立法委員（證八號）及以簡便行文表（證九號）致函法務部、皆明確表明該條例第三條所定公務人員涵義應包括軍職人員。
 - 5 法務部八十五年一月卅日法八五參 二四六一號函明載關於

「戒嚴時期人民受損權利回復條例」之適用對象確定包括軍人在內，業經行政院於審查本條例之施行細則草案時充分討論後獲得結論，應無疑義。施行細則草案第六條及第十二條均有相關之明文規定（證十號）。

6、國防部依據本條例及施行細則訂定：「戒嚴時期國軍人員退除給與（退職金）、撫卹金、保險給付等領受人資格受損回復作業規定」，辦理戒嚴時期因犯內亂、外患罪致權益受損之原國軍人員與遺族回復請領資格（證十一號）。尤證本條例之公務員包括軍職之公務員。

二、依前項說明：「戒嚴時期人民受損權利回復條例」第三條第一項第一款之公務人員應包括軍職公務人員在內，極為顯然，乃有關機關及行政院就聲請人援引該條例申請復官復職，皆有於該條例施行細則第三條第一項載明該條例之公務人員限於文職人員之規定，一再駁回聲請人之申請，致聲請人請求救濟之途徑已窮，除非鈞院大法官作出解釋，宣告該條例施行細則第三條第一項之規定違憲，否則聲請人之平等權、工作權、財產權皆無法依法第七條、第十五條之規定受到保障。

肆、關係文件之名稱及件數

- 證一號：軍管區簡便行文表影本一紙。
- 證二號：國防部訴願決定書影本一份。
- 證三號：行政院再訴願決定書影本一份。
- 證四號：行政院判決影本一份。
- 證五號：行政院再審判決影本一份。
- 證六號：謝聰敏立法委員之函影本二紙。
- 證七號：謝聰敏立法委員致行政院函影本一紙。
- 證八號：行政院函影本一紙。
- 證九號：行政院簡便行文表影本一紙。

證十號：法務部函影本一份。

證十一號：剪報影本一份。

謹呈

司法院 公鑒

聲請人：曾勝賢

代理人：蕭顯忠律師

中華民國八十九年九月十八日
(附件四)

行政院判決

八十六年度判字第一六八五號

原告 曾勝賢

被告 軍管區司令部

右當事人間因復職事件，原告不服行政院中華民國八十六年四月八日台八十六訴字第一三五五七號再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣本件原告以其原為台北師管區司令部中尉軍法官，因叛亂罪經台灣軍管區司令部於民國六十年十一月判處有期徒刑五年，褫奪公權四年，並經該部以六十一年一月二十日人令（職）字第 四號令核定撤職及六十四年四月十一日第一二號令免官。嗣於六十四年七月十四日減刑出獄，依戒嚴時期人民受損權利回復條例及其施行細則相關規定，得復官復職云云。於八十五年八月二日向國防部申請復官復職。案經被告即軍管區司令部以八十五年九月二日（八五）慰理字第一七六七號簡便行文表復以原告並非受有俸給之文職人員或戒嚴時期當時各種公職人員選舉罷免法規所列公職人員，並無戒嚴時期人民受損權利回復條例施行細則第三條及第五條

規定之適用；又依陸海空軍軍官服役條例施行細則第十一條及陸海空軍軍官士官任職條例第十二條規定，其亦不符回復職要件，且其係三十三年五月二十八日出生，業已逾尉級軍官除役年齡，不合服役條件，乃否准所請。原告不服，提起訴願，再訴願，遞遭決定駁回，遂提起行政訴訟，茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：一、按：「戒嚴時期人民受損權利回復條例」及其施行細則乃為撫平歷史冤抑，給予政治受難者補償而訂定之法律，其為一切法令之特別法是不容置疑的。又於條例名稱特別以「人民」兩字為抬頭立法，軍人是不是中華民國人民？如是當有適用該條例，且抵觸該條例之其他法令，諸如陸海空軍軍官服役條例及公務員服務法。依特別法優於普通法，後法優於前法之規定，謹能依法論法，勿以政治眼光來論法。二、再按：「戒嚴時期人民受損權利回復條例施行細則」第三條第一項規定：「所稱公務人員，指各機關組織法規中，除政務官、民選人員及聘僱人員外，受有俸（薪）給之文職人員。」業已指明各機關組織法規中之有俸（薪）給之文職人員就可適用，國防部係行政院所轄之一部且有組織法規，軍管區司令部又是國防部轄下一個有組織法規之機關，原告又是屬於該機關之文職人員，說原告不符上開條例施行細則規定，顯然歪曲法令解釋，不言自明。三、復按：法務部八十五年一月三十日法八五參 二四六二號書函中強調：「戒嚴時期人民受損權利回復條例」之適用對象確定包括軍人在內，且各報章雜誌之報導亦作相同之報導。可知政府不是不公平的。四、綜上所陳，被告及國防部、行政院對本案所為處分、訴願、再訴願決定，稱軍職人員依現行法均非公職人員，並無該條例之適用，顯然違誤，爰特訴請判決將原決定及原處分均予撤銷等語。

被告答辯意旨略謂：一、查原告係五十七年一月三日政工幹校法律系第十三期畢業，五十七年一月二十二日任官，任職於本部台北師管部軍法室中尉額外軍法官，六十年十一月二十三日因叛亂案判處有期徒刑五年，

褫奪公權四年，六十年十二月十日日本部核定撤職停役，六十一年四月十一日奉核免官，六十四年七月十四日自綠島感訓監獄開釋。二、原告依「戒嚴時期人民受損權利回復條例」第三條規定：「人民於戒嚴時期，因犯內亂罪、外患罪，經裁判確定……有向將來回復之可能者，得由當事人申請主管機關，依有關法令處理之……」及其施行細則第九條規定提出復官復職之申請。案經本部函覆不合規定，款難辦理：（一）依「戒嚴時期人民受損權利回復條例施行細則」第三、五條規定，公務人員係指「受有俸給之文職人員」，公職人員係指「戒嚴時期當時各種公職人員選舉罷免法規所列之公職人員」而言，故原告並無上開條例之適用。（二）依七十六年一月九日「陸海空軍軍官士官任官條例施行細則」第五十一條第一款規定：「犯懲治叛亂條例之罪……不予復官……」，原告前因叛亂罪判處有期徒刑五年，褫奪公權四年確定，依上述規定不符復官要件。（三）依八十二年六月十日「陸海空軍軍官服役條例施行細則」第十一條規定：「撤職停役……於停役原因消滅時，合於復職規定，得核予回役……但因叛亂、貪污罪，經判刑確定者，不在此限。」及七十年一月二十一日「陸海空軍軍官士官任職條例」第十二條規定：「軍官、士官撤職後，撤職原因消滅或屆滿一年，除因叛亂、貪污及其他重大原因不予復職外……得依申請核予復職……」，依原告所示情節亦不符上述回復復職要件。（四）又原告係民國三十三年五月二十八日生，目前已逾尉級軍官服役限齡（五十歲），不合現行服役條件。三、綜上所述，原告復官復職之申請，不符現行法令規定。被告予以否准，並無不合。請駁回原告之訴等語。

理 由

按人民於戒嚴時期，因犯內亂罪、外患罪，經裁判確定，或交付感化、或提起公訴、或通緝有案尚未結案而喪失或被撤銷任公務人員、教育人員及公職人員之資格，有向將來回復之可能者，得由當事人申請主管機關，依有關法令處理之，其經准許者，溯自申請之日起生效；屬於前開喪失公

務人員或教育人員任用資格者，得依現行公務人員或教育人員任用法律再任公務人員或教育人員，為戒嚴時期人民受損權利回復條例（以下簡稱回復條例）第三條第一項第二款及第四項所規定。所稱公務人員，依同條例施行細則第三條第一項規定，係指各機關組織法規中，除政務官、民選人員及聘僱人員外，受有俸（薪）給之文職人員。本件原告以其原為台北師管區司令部中尉軍法官，因叛亂罪經被告即台灣軍管區司令部於六十一年十一月判處有期徒刑五年，褫奪公權四年，並經該部於六十一年核定撤職及免官。嗣於六十四年七月十四日減刑出獄，依回復條例及其施行細則相關規定，得復官復職云云。於八十五年八月二日向國防部申請復官復職。案經被告以八十五年九月二日（八五）慰理字第一七六七號簡便行文表否准所請。原告不服，循序提起行政訴訟，訴稱：回復條例施行細則第三條第一項規定，並未排除軍職之文職人員，其被免官撤職前原為台北師管區司令部中尉軍法官，係軍中文職人員，亦即受有俸給之文職人員，應符合該條例復官復職之規定云云。惟依回復條例施行細則第三條第一項規定：本條例第三條第一項第二款所稱公務人員，指各機關（為中央政府及其所屬各機關）組織法規中，受有俸（薪）給之文職人員。又參照訂定回復條例施行細則第三條之說明，該條所界定之公務人員，不包括政務官、民選人員、臨時人員、無給職人員及軍職人員。卷查原告被免官撤職前為台北師管區司令部中尉軍法官，係屬軍職身分，並非受有俸（薪）給之文職人員，不在回復條例適用範圍。另依陸海空軍軍官士官任職條例第十二條規定，軍官撤職後，撤職原因消滅或屆滿一年，除因叛亂、貪污及其他重大原因不予復職外，經調查確已悔改有據，合於回役規定及相關條件者，始得依申請核予復職。原告既因犯叛亂罪而遭撤職，依上揭規定亦不得申請復職。且原告係民國三十三年五月二十八日出生，業已逾尉級軍官除役年齡（五十歲），亦不合服役條件。從而原處分否准其復官復職之申請，於法並無違誤。一再訴願決定遞予維持，亦無不合。原告起訴意旨，難認為

有理由，應予駁回。

據上論結，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段判決如主文。

中華民國八十六年七月十日

（本聲請書其餘附件略）

司法院釋字第五五七號解釋

解釋文

行政機關、公立學校或公營事業機構，為安定現職人員生活，提供宿舍予其所屬人員任職期間居住，本屬其依組織法規管理財物之權限內行為；至因退休、調職等原因離職之人員，原應隨即歸還其所使用之宿舍，惟為兼顧此等人員生活，非不得於必要時酌准其暫時續住以為權宜措施。

行政院基於全國最高行政機關之職責，盱衡國家有限資源之分配，依相關規定為必要合理之規範，以供遵循。

行政院於中華民國四十九年十一月一日以台四十九人字第六七一九號令，准許已退休人員得暫時續住現住宿舍，俟退休人員居住房屋問題處理辦法公布後再行處理。繼於五十六年十月十二日以台五十六人字第八五三號令，將上開令文所稱退休人員限於依法任用並依公務人員退休法辦理退休之公務人員為其適用範圍。又於七十四年五月十八日以台七十四人政肆字第一四九二七號函稱：對於事務管理規則修正前配住宿舍，而於該規則修正後退休之人員准予續住至宿舍處理時為止等語，並未改變前述函令關於退休人員適用範圍之涵義。台灣省菸酒公賣局為公營事業機構，其職員之任用非依公務人員任用法，其退休亦非依公務人員退休法辦理，自非行政院台四十九人字第六七一九號令及台七十四人政肆字第一四九二七號函適用之對象。

行政機關、公立學校或公營事業機構，為安定現職人員生活，提供宿舍予其所屬人員任職期間居住，本屬其依組織法規管理財物之權限內行為；至因退休、調職等原因離職之人員，原應隨即歸還其所使用之宿舍，惟為兼顧此等人員生活，非不得於必要時酌准其暫時續住以為權宜措施。行政院基於全國最高行政機關之職責，盱衡國家有限資源之分配，依公教人員、公營事業機構服務人員任用法規、俸給結構之不同，自得發布相關規定為必要合理之規範，以供遵循。

行政院於四十六年六月六日以台四十六人字第三五八號令頒事務管理規則，適用於行政機關、公營事業機構及公立學校之事務管理，各機關編制內之正式人員，合於申配標準者，均得申請配給單身或眷屬宿舍。受配住宿舍人員嗣後因退休、調職等原因而離去原任職機關者，即應返還，俾公有宿舍得以循環使用。同院於四十九年十二月一日以台四十九人字第六七一號令，准許已退休人員得暫時續住現住宿舍，俟退休人員居住房屋問題處理辦法公布後再行處理。繼於五十六年十月十二日以台五十六人字第八五三號令，將上開令文所稱退休人員限於依法任用並依公務人員退休法辦理退休之公務人員為其適用範圍（五十八年十二月八日台五十八人政肆字第二五七六八號令及六十一年七月十九日台六十一人政肆字第二七三三號令亦同），係對事務管理規則及上揭四十九年令所為之補充規定，均符合首開意旨。至行政院於七十四年五月十八日以台七十四人政肆字第一四九二七號函稱：對於事務管理規則修正前配住宿舍，而於該規則修正後退休之人員准予續住至宿舍處理時為止等語，並未改變前述函令關於退休人員適用範圍之涵義。

台灣省於酒公賣局為公營事業機構，於六十三年一月一日起實施單一薪俸，六十九年一月一日起實施用人費率，因單一薪俸制已將公營事業機構人員各種生活補助、宿舍供應等因素考量在內，與一般公務人員俸給結構不同。又公營事業機構人員之任用，依公務人員任用法第三十三條規定，

應另以法律定之。在此項法律制定前，依公務人員退休法第二條及該法施行細則第二條規定，公營事業機構人員無從依公務人員退休法辦理退休（本院釋字第二七號解釋參照）。台灣省於酒公賣局之職員係依據「臺灣地區省（市）營事業機構人員選用暫行辦法」任用，並依據「臺灣省政府所屬省營事業機關職員退休辦法」暨「臺灣省政府所屬省營事業機構人員退休撫卹及資遣辦法」辦理退休。是台灣省於酒公賣局退休人員既非依公務人員任用法任用，亦非依公務人員退休法辦理退休，自非上開行政院台四十九人字第六七一號令及台七十四人政肆字第一四九二七號函之適用對象。

大法官會議主席 翁岳生

大法官 劉鐵錚

吳庚

王和雄

王澤鑑

林永謀

施文森

孫森焱

陳計男

曾華松

董翔飛

楊慧英

戴東雄

蘇俊雄

黃越欽

謝在全

賴英照

抄行政院聲請書

受文者：司法部

主旨：有關實施用人費率事業機構退休人員，於退休後能否續任原配住

眷屬宿舍，臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第第七號民事確定

判決適用本院七十四年五月十八日臺七十四人政肆字第一四九二

七號函等法令所持法律見解，與主管機關本院人事行政局、銓敘

部、台灣省政府有異，爰依司法部法官審理案件法第七條第一

項第一款規定，聲請 貴院惠予統一解釋。

說明：

一、聲請統一解釋法令之目的

按「法官於審判案件時，對於各機關就其職掌所作有關法規釋示之行政命令，或為認定事實之依據，或須資為裁判之基礎，固未可逕行排斥而不用。惟各種有關法規釋示之行政命令，範圍廣泛，為數甚多。

其中是否與法意偶有出入，或不無憲法第一百七十二條之情形，未可一概而論。法官依據法律，獨立審判，依憲法第八十條之規定，為其應有之職責。在其職責範圍內，關於認事用法，如就系爭之點，有為

正確闡釋之必要時，自得本於公正誠實之篤信，表示合法適當之見解。」業經 貴院大法官以釋字第一三七號解釋在案。但有關實施用人費率事業機構退休人員於退休後能否續任眷屬宿舍疑義，臺

灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第第七號民事確定判決適用本院四十九年十二月一日臺四十九人字第六七一九號令及七十四年五月十八日

臺七十四人政肆字第一四九二七號函所表示之見解，與主管機關本院人事行政局、台灣省政府適用相同令函時所已表示之見解有異，爰依司法部法官審理案件法第七條第一項第一款規定，聲請 貴院惠予統一解釋。

二、命令見解發生歧異之經過及涉及之命令條文

(一) 台灣省菸酒公賣局原為台灣省政府轄屬事業機構（因台灣省功

能業務與組織調整，於八十八年七月一日改隸屬財政部）於六十九年一月一日起實施用人費率，依該局民國六十九年九月十八日六九公人一字第三一五二二號函發「用人費率待遇支給規定」貳—（七）規定：「本局暨各分支機構公有宿舍應規劃收回處理，在收回處理前，應在居住人新給中扣收宿舍使用費（附件一）。

(二) 坐落宜蘭縣宜蘭市宜蘭段坤門小段二四四之四三、四四地號土地及其上門牌號碼宜蘭縣宜蘭市民權街八十五號一、二樓及一

三號一樓房屋原亦均為台灣省有財產，撥交台灣省菸酒公賣局管理（因台灣省功能業務與組織調整，上開房地所有權已撥交國有財產局，仍由台灣省菸酒公賣局管理），並於余正心（李

素良、余壽康、余家珍、余家珮之被繼承人）、梁應聲（張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影之被繼承人）及黃昺鈞等三人任職於台灣省菸酒公賣局轄屬宜蘭酒廠期間，將上開房屋分別配

借與余正心、梁應聲及黃昺鈞等三人。嗣後余正心於七十年二月十六日退休，於七十三年十月三日死亡，梁應聲於七十八

年八月一日退休，於八十三年九月二十五日死亡，黃昺鈞於七十年二月一日退休。按依民法第四百七十條第一項規定「借用人應於契約所定期限屆滿時，返還借用物。未定期限者，應於

依借貸之目的使用完畢時返還之。但經過相當時期，可推定借用人已使用完畢者，貸與人亦得為返還之請求。」且「因任職關係獲准配住系爭房屋，固屬使用借貸之性質，然其既經離職，

依借貸之目的，當然應視為使用業已完畢。按諸民法第四百七十條之規定，被上訴人自得據以請求交還系爭房屋。」有最高法院四十四年台上字第八二號判例可參，另借用人死亡者，

貸與人得終止契約，民法第四百七十二條第四款亦定有明文，且已故余正心之繼承人李素良、余壽康、余家珍、余家珮，已

故梁應聲之被繼承人張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影、及黃昺鈞等均不符合本院及台灣省政府規定之續住公有宿舍資格，渠等理應將上開房屋返還台灣省菸酒公賣局。然屢次催討交還未果，台灣省菸酒公賣局乃向臺灣宜蘭地方法院簡易庭提起訴訟，並以起訴狀繕本之送達對之為終止使用借貸契約之意思表示，訴請李素良等人返還房屋。案經臺灣宜蘭地方法院八十六年度宜簡字第一六二號判決以「原借用人余正心已於七十三年十月三日死亡，梁應聲亦於八十三年九月二十五日死亡，台灣省菸酒公賣局依民法第四百七十二條第四款規定終止使用借貸契約，合於法律規定有理由」，及「黃昺鈞已自台灣省菸酒公賣局退休離職，黃昺鈞所借用之宜蘭縣宜蘭市民權街一三號一樓房屋業遭斷水，黃昺鈞已經停止使用房屋」等理由，判決李素良、余壽康、余家珍、余家珮、張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影及黃昺鈞應將房屋返還台灣省菸酒公賣局（附件二）。

(三) 李素良等九人不服，提起上訴，案經臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第七號請求遷讓房屋事件審理結果，二審判決撤銷原判決改判駁回台灣省菸酒公賣局之訴，其判決理由略以：「經查：四、(一)行政院於四十六年訂定發布之事務管理規則原無有關退休人員得續住之規定，嗣為照顧退休人員生活，行政院於四十九年十二月一日以台四十九人字第六七一九號令規定各機關退休人員，對於配住公家宿舍准予暫時續住，俟有關辦法公布後，再行處理。另依被上訴人核發之『臺灣省菸酒公賣局宜蘭酒廠公有宿舍配住證』，足見兩造約定配住宿舍人於退休時得暫時繼續居住至明。行政院復於七十四年五月十八日以台七十四人政肆字第一四九二七號函規定：『於【事務管理規則】修正前退休，而現仍續住修正前規則所定【眷屬宿舍】之退休人員，准以續住至宿舍處理時為止。於【事務管理規則】

修正前配住，而於修正後退休之人員，其所配住宿舍係修正前規則所定之【眷屬宿舍】者，亦准予續住至宿舍處理為止。』係針對事務管理規則修正前已居住於配住之宿舍者，所為之特別規定，其續住之期限至配住機關處理該宿舍時為止，當為優先之適用。(二)又行政院於五十八年十二月八日(五八)人政肆字第二五七六八號令規定：『退休人員死亡後，其親屬可否續住公有宿舍乙節，除退休人員配偶外，原賴其扶養之父母及未成年子女，無獨立謀生能力者，准依照前項院令(按：即行政院四十九年十二月一日台四十九人字第六七一九號令)之規定，暫時續住公有宿舍，至房屋處理辦法公布時為止。退休人員死亡，配住之宿舍由配偶獨居，但其子女均已成年就業，另由服務機關配有宿舍居住者，退休人員之配偶不得續住。』再依台灣省政府以七十年十一月二日府人四字第一二二三二號發布之『台灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點』第八點規定：『依本要點讓售基地改建公寓住宅，其對象為在該機構實施用人費率前經核准配住有案之眷舍現住人，本人已亡故者，以其仍住於原眷舍之配偶、父母、子女中一人為限……』上開處理要點嗣於八十四年四月十八日修正發布之第十六點更明定：『本要點所稱之眷舍現住人，係指在七十二年前四月二十九日事務管理規則修正前及在該機構實施用人費率前經核准配住有案之左列之一現住人：(一)符合續住之退休、資遣人員或核准配(借)用之原配(借)用人及其遺眷。前項第二款所稱遺眷係指原配(借)住人之父母、配偶及未成年子女。』足見凡於七十二年前四月二十九日事務管理規則修正前及在臺灣省各事業機構實施用人費率前經核准配住眷屬宿舍之借用人及其配偶、父母、未成年子女，均屬眷舍現住人之範圍內，故凡借用人有准予續住至『宿舍處理』時之權利，則借

用人之配偶、父母及未成年子女亦有續住至『宿舍處理』時之權利。(三)……至六十二年五月一日被上訴人將系爭宿舍配住予余正心、梁應聲及上訴人黃昺釗後始發布之法令規定或令函解釋，自不能溯及對上訴人發生效力，而變更兩造約定於借用人退休後可暫繼續居住之使用借貸內容。五、……況兩造間已約定退休人員得暫予續住至宿舍處理時為止，已如前述，被上訴人以上訴人黃昺釗退休為由，謂使用目的完成，得請求交還房屋云云，尚非可採。又依民法第四百七十二條第四款規定，借用人死亡者，貸與人得終止契約，定見借用人死亡，僅為貸與人終止契約之事由，借貸契約非因借用人死亡當然消滅，故借用人死亡者，該項法律關係自得其繼承人繼承取得。而被上訴人於六十二年五月一日將上開眷屬宿舍配住予上訴人之被繼承人時之約定，續住至宿舍處理時止，係包括借用人之配偶在內，被上訴人事後自不得徒以原借用人死亡為由，主張終止使用借貸契約。六、綜上所述，兩造約定得繼續居住原配住之宿舍至處理時為止，而被上訴人就系爭宿舍僅對參加宜蘭段坤門小段二四五之四三地號眷舍辦理就地改建配售人員為資格審查，並未舉證證明有何拆遷改建之具體計畫，並以此為終止使用借貸之意思表示，則上訴人於所任眷舍經核定辦理『就地改建』需要報准拆除前，自得繼續居住，尚不負返還系爭眷舍之義務。」等語（附件三）。上開二審判決因屬簡易案件不得上訴而確定。

(四)臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第七號民事判決適用本院四十九年十二月一日臺四十九人字第六七一十九號令及七十四年五月十八日臺七四人政肆字第一四九二七號函暨台灣省政府於八十四年四月十八日修正發布之「台灣省政府實施用人費率事業機構眷舍房地處理要點」第十六點所表示之見解，與主管機

關本院人事行政局、銓敘部、台灣省政府適用相同令函時所已表示之見解有異。

三、聲請解釋之理由及對本案所持之立場與見解

(一)我國有關行政機關宿舍之管理，始於民國四十六年六月六日由本院訂頒「事務管理規則」訂有專編規定（附件四）；其後於七十二年四月二十九日修正「事務管理規則」全文四百五十五條，其中宿舍管理為自第二百四十五條至第二百六十五條（附件五）。本院於民國八十八年十二月八日及八十九年八月三十一日分別以台八十八人政四字第三二一八二七號令及台八十九人政住字第三二二二七號令修正第二百四十九條（附件六）。惟經歷次修正，「事務管理規則」均無有關退休人員得續住宿舍之規定。按行政機關將公有宿舍配予所屬人員居住，係代表公庫將物無償貸與使用。其間成立者應屬私法上之使用借貸契約關係，此種因任職而獲配住宿舍之使用借貸之期限，如受配宿舍人員嗣後因調職、離職或退休而離去原任職機關，依民法第四百七十條第一項規定：「借用人應於契約所定期限屆滿時，返還借用物。未定期限者，應於依借貸之目的使用完畢時返還之。但經過相當時期，可推定借用人已使用完畢者，貸與人亦得為返還之請求。」及參照最高法院四十四年台上字第八二二號判例所揭示「因任職關係獲准配住系爭房屋，固屬使用借貸之性質，然其既經離職，依借貸之目的，當然應視為使用業已完畢，按諸民法第四百七十條之規定，被上訴人自得據以請求交還系爭房屋。」之意旨，應認使用業已完畢，受配宿舍人員即應返還宿舍。

(二)為探究本院四十九年十二月一日台四十九人字第六七一十九號令及七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號令適用範圍，有回溯行政機關處理宿舍配住問題歷史沿革之必

要，謹蒐羅歷年來本院與台灣省政府就此一領域先後發布或下達之行政函令，以察相關規定之變動翔實究竟如何：

- 1、受配宿舍人員因調職、離職或退休而離去原任職機關，應視為使用業已完畢，返還宿舍，已如前述。其後，本院為照顧退休人員生活，應銓敘部四十九年十一月十一日四九台特一字第一七四四號函之請，始於四十九年十二月一日以台四十九人字第六七一九號令示：「查現行公務人員退休法，在立法院重付法制委員會審查期間；因文武待遇標準……以及退休人員居住房屋，如何解決等問題……文職人員退休時……如其住屋問題不能與武職人員同等待遇，此時此地殊值考慮……惟在處理辦法未經兩院核定公布前，為減輕現已退休人員心理負擔起見，即請大院先行通令各機關，對於是項退休人員現住宿舍，准予暫時續住，俟辦法公布後，再行處理」（附件七），是令准許「是項退休人員」續住原服務機關之宿舍，而自函文意旨觀之，即指「適用現行（四十九年）公務人員退休法之文職人員」。
- 2、惟上開本院台四十九人字第六七一九號令所稱之「退休人員」係以依公務人員退休法辦理退休之公務人員為限，對事業機構員工不適用。此觀本院於五十六年十月十二日即以台五六人字第八五三號令：「查本院秘書處前曾准臺灣高雄地方法院函為財政部所屬海關人員退休後是否適用一般文職退休人員現住宿舍准予暫時續住之規定，經函請銓敘部查核，嗣准銓敘部五十二年六月二十一日台特三字第七五九六號函復：『查本部四十九年十一月十一日台特三字第一七四四號函請大院通令各機關退休人員對於配住公家宿舍准予暫時續住俟辦法公布後再行處理一案，係

指依法任用並依公務人員退休法辦理退休之公務人員而言，海關人員因非依法任用人員且其退休向依其單行規章辦理，自不適用上述規定』經由本院秘書處函復臺灣高雄地方法院查照，並經本院令飭財政部知照在案。至於該部（指經濟部）所屬事業機構員工既非依公務人員退休法辦理退休而係依據『經濟部所屬事業機構員工退休暫行規則』之規定辦理，其退休人員原配住之服務機構宿舍自亦不適用四十九年十二月一日本院台四十九人字第六七一九號令准予暫時續住之規定。」（即明（附件八）。針對下級機關就前揭本院台四十九人字第六七一九號院令適用範圍所生疑義，本院於五十八年十二月八日以台五十八人政肆字第二五七六八號令再度釋疑：「關於本院台（四九）人字第六七一九號令准退休人員暫時續住公有宿舍是否包括退職之雇員一節，查上項院令所指之退休人員，係以依公務人員退休法辦理退休之公務人員而言。雇員退職係依雇員管理規則辦理，自不得適用上項院令之規定」（附件九），重申前揭本院台四十九人字第六七一九號院令僅適用於「依公務人員退休法辦理退休之公務人員」。

- 3、對於省營事業機構退休人員可否續住宿舍問題，本院於六十一年七月十九日以台六十一人政肆字第二一七三三號函示：「查本院台四十九人字第六七一九號令規定，退休人員准予暫時續住原服務機關宿舍一案，係指依法任用並依公務人員退休法辦理退休之公務人員而言，該省省營事業機關人員，應不適用准予暫時續住之規定。」（附件十）亦秉承先前意旨，並具體闡明「省營事業機關人員應不適用」。
- 4、嗣後，台灣省政府為省營事業機構退休人員得否暫予續住

宿舍乙案，又專案函請本院核釋，經本院人事行政局於六十三年八月九日以六十三局肆字第一九三二號函復以：「非依『公務人員退休法』辦理退休者，爾後請依行政院規定不予續住宿舍，以期與中央一致為宜。」（附件十一）明示省營事業機構退休人員既非依公務人員退休法辦理退休，即「不予續住宿舍」。台灣省政府旋即以六十三年九月十七日府人丁字第九二九六號通函各省營事業機構略以：「至院函規定『爾後事業機關退休人員原配住宿舍不予續住之節，本省事業機關自應照辦，惟其適用範圍，應以支領單一俸給之事業機構（如各金融事業機構及：：菸酒公賣局：：暨縣市事業機關支領單一俸給等單位）為準。』（附件十二）至此，「支領單一俸給之事業機構退休人員」不予續住，即屬無疑。右揭台灣省政府六十三年九月十七日府人丁字第九二九六號函開支領單一俸給之事業機構人員退休後不得續住，而對已實施用人費率待遇之省屬事業機構，台灣省政府再以六十五年六月三日府人丁字第三七二七號函指示：「仍應遵照本府六十二年九月十七日府人丁字第九二九六號函規定，不得續住」（附件十三）。

5、按依公務人員任用法第三十三條：「技術人員、教育人員、醫事人員、交通事業人員及公營事業人員之任用，均另以法律定之。」明文規定公營事業人員非依公務人員任用法任用，且「公營事業人員之任用，依公務人員任用法第三十三條，另以法律定之。在此項法律制定前，依公務人員退休法第二條及該法施行細則第二條規定，公營事業人員無從依公務人員退休法辦理退休。」業經貴院釋字第二七號解釋在案。查：台灣省菸酒公賣局原為台灣省營事業

機構，於六十三年一月一日起實施單一薪俸，於六十九年一月一日起實施用人費率，基於前揭公務人員任用法第三十三條及公務人員退休法第二條之規定，台灣省菸酒公賣局職員之任用係依據「臺灣地區省（市）營事業機構人員選用暫行辦法」任用，退休則依據「臺灣省政府所屬事業機關職員退休辦法」暨「臺灣省政府所屬省營事業機構人員退休撫卹及資遣辦法」辦理（附件十四）。是台灣省菸酒公賣局退休員工既非依公務人員退休法辦理退休，即不適用上開本院台四十九人字第六七一號令。且台灣省菸酒公賣局六十九年九月十八日六九公人一字第三一五五二號函發「台灣省菸酒公賣局用人費率待遇支給規定」貳「（七）明訂：『本局暨各分支機構公有宿舍應規劃收回處理，在收回處理前，應在居住人新給中扣收宿舍使用費』，足見該局於實施用人費率後，原已配住宿舍應即收回，惟為顧及同仁搬遷困難，始有准予暫時續住而在薪給中扣收宿舍使用費之規定，至退休無薪給時，即應收回處理。惟臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第七號民事判決竟認本院台四十九人字第六七一號令亦適用於台灣省菸酒公賣局，其所持見解顯與本院、人事行政局、銓敘部、台灣省政府等機關適用同一命令時所已表示之見解有異。嗣後，台灣省政府曾請求釋示關於已實施儲金制事業人員申請暫准繼續借住原配住之宿舍，其借住宿舍期間年資如何計算，因經濟部、財政部等事業機構於其所屬各該事業機構人員退休撫卹及資遣辦法，早已列有宿舍管理相關規定，如財政部民國六十九年五月三十日（六九）台財人第三四三二一號函發布「財政部所屬國營金融、保險事業人員退休撫卹及資遣辦法」第二十九條即已規定：「奉准退

休之專業人員，其原配住之宿舍應即遷讓，但遷讓確有困難時，得申請暫准繼續借住，其期間以本辦法施行前結算之年資，每滿一年准予借住一個月為限。本辦法施行後之新進人員，暫准繼續借住期間，亦以經結算之年資為限。」本院遂於七十三年五月三日以台七十三人政肆字第 五八一八號函復：「案經本院人事行政局約請財政部、經濟部、本院法規會、台灣省政府、台北市政府及高雄市政府等有關機關於本（七十三）年四月十七日會商獲致結論：「依現行規定，保留年資結算給與最高以採計三十年為限，本案計算借住宿舍期間之年資亦宜以三十年為限，每滿一年准予借住一個月，借住宿舍期間最高以三十個月為限。」」（附件十五）足證事業機構退休人員退休後僅得於搬遷困難時，按年資結算暫時繼續借住宿舍，其借住宿舍期間最高以三十個月為限，未適用續住至宿舍處理時為止之規定。民國八十八年十二月八日本院修正「事務管理規則」第二百四十九條爰增列第四、五項為：「實施用人費率事業機構應貫徹實施單一薪給制，除主持人外，不得供給宿舍，其自（管）有之宿舍，應積極規劃收回處理；在收回處理前，其已配住宿舍之現職員工，應依規定扣收宿舍使用費。」「實施用人費率事業機構原配住宿舍員工退休後，得依規定期間續住，續住期滿應依規定收回處理。」以資明確。

7、七十二年事務管理規則修正後，為兼顧前揭本院台四十九人字第六七一號令「依公務人員退休法辦理退休之文職人員」退休後可暫時續住之規定，本院乃於七十四年五月十八日以台七十四人政肆字第一四九二七號函規定：「於「事務管理規則」修正前退休，而現仍續住修正前規則所

定「眷屬宿舍」之退休人員，准予續住至宿舍處理時為止。於「事務管理規則」修正前配住，而於修正後退休之人員，其所配住宿舍係修正前規則所定之「眷屬宿舍」者，亦准予續住至宿舍處理時為止。」（附件十六）惟因本院有關准予續住眷舍之公務人員，限於「依法任用並依公務人員退休法辦理退休之公務人員」之規定始終一貫，故台灣省政府於七十四年五月二十九日以（七四）府人四字第四 七 二號函轉頒右揭本院台七十四人政肆字第一四九二七號函核示事項時，於說明三再次明文指示：「至於本省公營事業機關（構）退休人員原配住之宿舍，仍應依行政院人事行政局六十三局肆字第一九三二二號函規定不予續住。」（附件十七）且台灣省於酒公賣局實施用人費率後，已於其「用人費率待遇支給規定」明定該局暨各分支機構公有宿舍應規劃收回處理。

8、台灣省政府於七十九年七、八月間舉行「眷舍房地處理法規講習會」，並將與會各機關學校所提建議或請釋事項以七十九年九月十九日（七九）省人四字第一 九八三號函一一整理釋復：「本省已實施用人費率待遇之省屬事業機構退休人員原配住之宿舍依照省府六十三年九月十七日府人丁字第九 二九六號、六十三年十月三十一日府人丁字第一一四四三一號函規定均不得續住。」（附件十八）

9、嗣台灣省政府人事處八十三年一月二十八日八三省人四字第四九九號函略以：「一、……行政院人事行政局同年（六十三年）八月九日六十三局肆字第一九三二二號函規定略以，爾後事業機關退休人員原配住宿舍，應不予續住，惟其適用範圍以支領單一俸給之事業機構（包括菸酒公賣局）為準。……三、復查本省菸酒公賣局係六十九年元月

一日起實施用人費率待遇，而有關於該局實施用人費率待遇後退休人員可否續住宿舍問題，前經省府於六十九年十一月十四日以六九府人四字第一一八六九號函復，貴廳略以「應按規定不得續住。本案據函稱：（蕭先生）係於七十四年五月（菸酒公賣局實施用人費率待遇後）退休，依前述規定自不合續住宿舍，亦無「台灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」第十六點之適用。」（附件十九）更就退休於台灣省菸酒公賣局實施用人費率待遇（六十九年一月一日實施）後之人員不合續住宿舍之實例具體加以核示。但因不符合續住條件之台灣省菸酒公賣局退休人員一再陳情，台灣省菸酒公賣局曾多次向台灣省政府請示，案經台灣省政府專案轉准本院人事行政局八十五年二月三日八十五局給字第 一四六四號書函核復以，「查行政院民國五十六年十月十二日台五十六人字第八五三號令規定略以：「經濟部所屬事業機構員工非依公務人員退休法辦理退休，而係依據經濟部所屬事業機構員工退休暫行規則之規定辦理，其退休人員原配住之服務機構宿舍自亦不適用四十九年十二月一日本院台四十九人字第六七一九號令准予暫時續住之規定。」貴省菸酒公賣局原配住宿舍有案，而於民國六十九年一月一日實施用人費率待遇以後退休人員，依上開院函規定，不合續住原配住宿舍」有案。（附件二十）

另，於臺灣臺北地方法院受理台灣省菸酒公賣局與退休員工間八十六年度重訴字第一二八九號遷讓宿舍事件，臺灣臺北地方法院曾函請本院人事行政局就七十四年五月十八日台人政肆字第一四九二七號函所謂「准予續住至宿舍處理時為止」之規定，是否適用於實施用人費率之公營事業

機構之退休離職員工？又是否適用於台灣省菸酒公賣局六十九年一月一日實施用人費率後之退休離職員工？案經本院人事行政局以八十七年十月三日八十七局住福字第三一二九九三號函覆：「一、貴院民國八十七年九月廿四日北院義民勇八十六重訴一二八九字第三二七九五號函，為有關本局民國七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號函核示事項第三項「於事務管理規則修正前配住，而於規則修正後退休之人員，所配住宿舍係修正前規則所定之【眷屬宿舍】者，亦准予續住至宿舍處理時為止」之規定，是否適用於實施用人費率之公營事業機構之退休離職員工，又是否適用於台灣省菸酒公賣局於六十九年一月一日實施用人費率後之退休、離職員工之案，敬悉。一、查行政院民國五十六年十月十二日台五十六人字第八五三號函規定略以：「以暫時續住宿舍之退休人員，係指依法任用，並依公務人員退休法辦理退休之公務人員而言；至事業機構員工，既非依公務人員退休法辦理退休之公務人員，不適用准予暫時續住宿舍之規定。三、次查公營事業機構自六十二年陸陸續續實施用人費率單一薪給以來，因單一薪給已經將各種生活補助、宿舍供應等因素考量在內。因此，各用人費率事業機構除董事長及總經理外，均不得供給房屋及交通工具，原有之供應制給與亦應同時取消，以貫徹實施單一薪給制之精神。四、復查（七十二年四月二十九日）修正前「事務管理規則」宿舍管理編第二十條規定：「調職或離職人員，應在三個月內遷出宿舍，受撤職處分人除獲准者外，應於一個月內遷出，逾期不遷，以占用公產及交代不清，依法處理」；及修正後「事務管理規則」第二百四十九條第二項亦規定：「宿舍借用期

間，以借用人任職各該機關期間為限。借用人調職、離職及退休時，應在三個月內遷出；受撤職、免職處分時，應在一個月內遷出。逾期不遷出者，應即依約辦理，其為現職人員者，並應議處。」五、再查「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」第十六點規定略以：

「本要點所稱之宿舍現住人，係指在民國七十二年四月二十九日事務管理規則修正前及在該機構實施用人費率前經核准配住有案之左列之一現住人，惟本人或配偶曾由政府補助購置住宅者不包括在內。」六、揆諸上開規定，實施用人費率後之公營事業機構之退休離職員工尚無續住宿舍之規定。」（附件二十一）是本院人事行政局亦認公營事業機構實施用人費率後之退休離職員工不適用本院七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號函，至臻明確。

11、抑有進者，就本院四十九年十二月一日台四十九人字第六七一九號令及七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號函適用範圍，是否僅限於「依公務人員任用法任用，並依公務人員退休法辦理退休之公務人員」？臺灣高等法院前就與台灣省菸酒公賣局同為省屬事業機構之公法人台灣省石門農田水利會與廖永權等人間七十九年度上字第二一八號遷讓房屋訴訟事件中業有判決先例，在該訴訟案中廖永權等人均為台灣省石門農田水利會退休人員，伊等於訴訟中即主張「伊等或其被繼承人生前係被上訴人之退休人員，任職期間受配之房屋自得繼續居住」，並抗辯「依行政院台四十九人字第六七一九號令及臺灣省政府七十四人四字第四七七二號函轉頒行政院台七十四人政肆字第一四九二七號函規定，當可暫續住原配宿舍房地，

俟房屋處理辦法公布後再行處理，而被上訴人並無實際處理宿舍之辦法，伊等自仍可續住」，然渠等上述主張經臺灣高等法院審理結果以：「上開行政院及臺灣省政府之令函准予暫時續住原受配之宿舍者（即行政院台四十九人字第六七一九號令及行政院台七十四人政肆字第一四九二七號函），係以依公務人員任用法任用，並依公務人員退休法辦理退休之公務人員為限，被上訴人水利會係依水利法第十二條規定核准設立推行農業灌溉事業之公法人，而上訴人或其被繼承人人生前係依農田水利會組織通則任用之人員，要無上開行政院及臺灣省政府之令函之適用」，判決准許台灣省石門農田水利會訴請遷讓房屋之請求，受配人員廖永權等人不服再以相同理由提起第三審上訴，案經最高法院審理後認為原審判決認事用法並無不當，進而以七十九年度台上字第二六七二號判決駁回廖永權等人之上訴（附件二十二）。此外，對於在台灣省菸酒公賣局六十九年一月一日實施用人費率待遇後始退休之人員能否續住原配住之宿舍乙節，最高法院八十七年度台上字第一五二三號確定判決所持見解即與前揭本院人事行政局及台灣省政府意見一致，該案為台灣省菸酒公賣局與退休之受配宿舍人員林輔民間遷讓房屋訴訟，其判決理由由略以：「上訴人退休後得否續住配借之系爭房屋，仍應依台灣省政府所屬省營事業機關職員退休辦法之規定辦理。再者，行政院六十九年四月十二日臺六十九人政肆字第八四三四號函，除同意被上訴人（即台灣省菸酒公賣局）六十九年一月二日起實施用人費率待遇辦法外，並核復「有關員工退休、撫卹、保險部分同意按現行辦法辦理，其餘未規定事項均請比照本院核定經濟部所屬事業機構之規定辦理。」而經

濟部所屬事業機構用人薪給管理辦法第八條規定各機構人員應貫徹實施單一薪給制，除董事長及總經理外，均不得供給房屋及交通工具，原有之供應制給與，並應同時取銷，可見實施用人費率事業機構退休人員，不得續住宿舍，甚為顯然。上訴人既係在被上訴人六十九年一月一日實施用人費率待遇辦法發布施行後之七十一年四月一日退休，自不得續住原配住之宿舍，且與輔建是否完成無關。」（附件二十三）。綜上，足見臺灣高等法院七十九年度上字第二一八號民事判決、最高法院七十九年度台上字第二六七二號及八十七年度台上字第一五二三號民事判決所表示之見解，與前揭銓敘部、本院人事行政局及台灣省政府完全一致，咸認台灣省菸酒公賣局實施用人費率後退休人員不得續住原配住之宿舍。

12、揆上，臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第七號民事判決竟認本院七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號函等令九二七號函亦適用於台灣省菸酒公賣局，其所持見解顯與本院人事行政局、台灣省政府等機關適用同一命令時所已表示之見解有異。

四、據上，臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第七號民事確定判決適用本院七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號函等法令所持法律見解，與主管機關本院人事行政局、台灣省政府歷年來函令釋示見解有異，如未予統一，將造成不同法官因見解不一，而對具有相同資格而同為聲請人機關之退休人員能否續住宿舍，各自為不同之解釋，則同類案情勢將產生不同之裁判結果，不但對司法威信及部分退休員工權益皆有損害，且公營事業機關在宿舍管理行政上亦將無所適從。為此，爰依司法院大法官審理案件法第七條第一項第一款規定，函請惠予統一解釋。

五、檢附關係文件之名稱及件數

- 附件一：台灣省菸酒公賣局六十九年九月十八日六九公人一字第三五五二號函一份。
- 附件二：臺灣宜蘭地方法院八十六年度宜簡字第一六一號民事判決一份。
- 附件三：臺灣宜蘭地方法院八十七年度簡上字第七號民事判決一份。
- 附件四：行政院四十六年六月六日台四十六人字第三五八號令頒布「事務管理規則」第九編宿舍管理節本一份。
- 附件五：行政院七十二年四月二十九日修正發布「事務管理規則」第二百四十九條至第二百六十五條節本一份。
- 附件六：行政院八十八年十二月八日台八十八人政肆字第三一八二七號令及八十九年八月三十一日台八十九人政任字第三二二七號令各一份。
- 附件七：行政院四十九年十二月一日台四十九人字第六七一九號令一份。
- 附件八：行政院五十六年十月十二日台五六八人字第八五三號令一份。
- 附件九：行政院五十八年十二月八日台五十八人政肆字第二五七六八號令一份。
- 附件十：行政院六十一年七月十九日台六十一人政肆字第二一七三三號令一份。
- 附件十一：行政院人事行政局六十二年八月九日六十三局肆字第一九三三二號函一份。
- 附件十二：台灣省政府六十二年九月十七日六三府人丁字第九二二九六號函一份。
- 附件十三：台灣省政府六十五年六月三日府人丁字第三七二七號函一份。
- 附件十四：「台灣地區省(市)營事業機構人員選用暫行辦法」、「台灣

灣省政府所屬事業機關人員退休辦法」、「台灣省政府所屬事業機構人員退休撫卹及資遣辦法」各一份。

附件十五：行政院七十三年五月三日台七十三人政肆字第 五八一八號函一份。

附件十六：行政院七十四年五月十八日台七十四人政肆字第一四九二七號函一份。

附件十七：台灣省政府七十四年五月二十九日七四府人四字第四 二號函一份。

附件十八：台灣省政府七十九年九月十九日七九省人四字第一 九八三號函一份。

附件十九：台灣省政府八十三年一月二十八日八十三省人四字第一 四九九號函一份。

附件二十：行政院人事行政局八十五年二月三日八十五局給字第一 四六四號書函一份。

附件二十一：行政院人事行政局八十七年十月三日八十七局住福字第一 三二二九九三號函一份。

附件二十二：最高法院七十九年度台上字第二六七二號民事判決一份。
附件二十三：最高法院八十七年度台上字第一五三三號民事判決一份。

(以上均為影本)

聲請人：行政院
法定代理人：張俊雄
中華民國八十九年十二月十三日

(附件三)

臺灣宜蘭地方法院民事判決

八十七年度簡上字第七號

上訴人 李素良

余壽康

余家珮

余家珍

張玉霞

梁智雄

梁柳影

梁群雄

兼右七人

上訴人 黃昺釗

梁育純 律師

何兆龍 律師

臺灣省於酒公賣局

法定代理人 施顏祥

許國棟 律師

林健智 律師

右當事人間請求遷讓房屋事件

上訴人對於本院中華民國八十七年一月十三日宜蘭簡易庭八十六年度宜簡字第一六二號第一審判決提起上訴，本院判決如左：

主 文

原判決命上訴人返還房屋部分 及該部分假執行之宣告與訴訟費用負擔均廢棄。

右廢棄部分被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。

事 實

甲、上訴人方面：

壹、李素良、余壽康、余家珮、余家珍、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群

雄部分

一、聲明：求為判決如主文所示。

二、陳述：除與原審判決書所載者相同茲予引用外，補稱：
(一) 被上訴人於民國六十二年間，分別將宜蘭縣宜蘭市民權街八五號一樓及二樓房屋（以下簡稱系爭八五號一、二樓房屋）配住予上訴人李素良、余壽康、余家珍、余家珮之被繼承人余正心，上訴人張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影之被繼承人梁應聲。該房屋符合七十三年間頒行之「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」第五點第一款之要件，應得辦理「已建讓售」。由上訴人之被繼承人余正心、梁應聲優先購買，該二人雖已過世，然依民法第一千一百四十八條規定，該項優先購買權得由繼承人即上訴人共同繼承。詎被上訴人以系爭八五號一、二樓房屋不符「中央各機關學校國有宿舍房地處理辦法」規定之要件，拒絕辦理前開讓售手續，更以八十四年四月十八日修正發布之「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」第八點規定及臺灣省政府之函示，認為上訴人之被繼承人余正心、梁應聲既已退休，自無法參加改建配售，惟梁應聲早於七十三年間即已排定已建讓售，被上訴人自不得以八十四年修正發布之法令為依據，認定系爭宿舍不符已建讓售之要件。縱本件應適用「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」，惟未規定部分，應回歸上階法源關係之「中央各機關學校國有宿舍房地處理辦法」。查宜蘭段坤門小段二四五之四三、四五地號土地並未毗連，自不得合而計算，且非屬宜蘭縣宜蘭市都市計畫商業區，又係分層居住，依八十三年九月十二日頒行之「中央各機關學校國有宿舍房地處理辦法」第十二條、

第九條第一項規定，上訴人自得優先受讓。

(二) 又前揭「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」及「中央各機關學校國有宿舍房地處理辦法」內所謂宿舍現住人，僅以仍住於原宿舍之配偶、父母、子女中一人，或以原配住人員之配偶、未成年子女為限。查上訴人梁群雄、梁智雄、梁柳影於梁應聲過世前即已成年，且戶籍均已遷出，並未居住於系爭八十五號二樓宿舍內，該宿舍未曾由上訴人三人現實支配，自被上訴人所有行政處分均僅函文上訴人張玉霞，足見被上訴人對上訴人梁群雄、梁智雄、梁柳影起訴實無理由，原審未予審究，實有未洽。

(三) 按借用人死亡者，貸與人得終止借貸契約，如貸與人不為終止，而積極表示借用人得繼續其契約時，此後，貸與人即不得更以原借用人死亡為由，向已繼續借貸契約之繼承人，為借貸契約之終止（最高法院六十九年度台上字第八五四號裁判參照）。被上訴人於上訴人張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影之被繼承人梁應聲過世後，仍准予續住系爭八五號二樓房屋，自不得再以借用人死亡為由，主張上訴人應返還房屋。又本件上訴人之被繼承人梁應聲退休後仍繼續居住宿舍，並非離職、撤職或遭免職、休職，核與被上訴人所舉最高法院八十二年度台上字第九四二號判決之情形不同，自不得為相同類比。

(四) 被上訴人主張兩造係不定期使用借貸關係，依照宿舍配住證第八條約定，上訴人自得繼續居住系爭房屋，並援用臺灣臺北地方法院八十六年度重訴字第一二八九號被上訴人與丘日銘等人遷讓房屋等事件判決中有利於借用人之認定。三、證據：除援用原審之立證方法外，另提七十三年

七月十五日、八十四年四月十八日修正發布之「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」影本各一件、八十三年九月十二日修正發布之「中央各機關學校國有宿舍房地處理辦法」影本一件、被上訴人八十六年九月十二日八六公人字第三三八八五號函影本一件、臺灣省政府財政廳八十年七月十五日八十財經字第六五一號簡便行文表影本一件、行政院人事行政局八十六年八月七日八十六局住福住字第二六九二號函影本一件、陳情書影本一件、再訴願書影本一件、宜蘭酒廠宿舍配住證影本一紙。

貳、黃勇釗部分

一、聲明：求為判決如主文所示。

二、陳述：除與原審判決書所載者相同茲予引用外，補稱：

(一) 查本件上訴人於七十年奉命自台灣省菸酒公賣局宜蘭酒廠(以下簡稱宜蘭酒廠)退休，因上訴人於退休當時未支領用人費率待遇，故宜蘭酒廠針對上訴人現住宜蘭縣宜蘭市民權街一三號一樓房屋(以下簡稱系爭一三號一樓房屋)曾請示台灣省菸酒公賣局是否應從寬處理，經被上訴人八十五年十一月二十七日八五宜酒總字第四一號函覆：「……本案黃員既係支領試用職位分額待遇退休金人員，似得暫予續住至宿舍處理時止」，足見對於上訴人退休後原配住之宿舍，被上訴人及宜蘭酒廠均認為應從寬處理，且兩造就該使用借貸並未有期限，被上訴人亦有使上訴人繼續使用系爭宿舍之意，上訴人於退休後十餘年來能繼續居住該宿舍，係因其退休時未支領用人費率待遇，且嗣後未獲配售宿舍，況被上訴人於八十七年四月十七日準備書狀中亦自承行政機關管理公有宿舍法令規定部分，

已配住宿舍之退休人員得繼續居住至死亡時為止，復於八十八年三月三日開庭時自承兩造間屬於未定期限之使用借貸，則上訴人所獲配住之宿舍，並不當然於七十年退休時即應返還予被上訴人，換言之，上訴人能否續住系爭房屋，與上訴人已否退休無關。

(二) 按借用人應於契約所定期限屆滿時，返還借用物。未定期限者，應於依借貸之目的使用完畢時返還之。但經過相當時期，可推定借用人已使用完畢者，貸與人亦得為返還之請求，固為民法第四百七十條第一項所明定，原審判決亦認上開宿舍由被上訴人借予上訴人使用，已經過相當時期，故「推定」借用人已使用完畢，而應負返還之責，然民法上之「推定」，乃法律關係之事實不明瞭時，法律將之以一定狀態作為判斷，推定之情形，當事人間如有相反之證據，仍得推翻之。本件依被上訴人八十五年十二月四日八五公財字第四九二一五號函簡便行文表之意旨，上訴人得以續住至宿舍處理時止，自應以上開簡便行文表為基礎，判斷上訴人是否仍得使用系爭房屋，原判決未參酌該簡便行文表之意旨，遽依民法第四百七十條第一項規定為不利上訴人之認定，實有違誤。

(三) 又依民法第二十四條之規定，所謂廢止住所必須係依一定之事實，足認以廢止意思離去其住所者，始足當之，且依民律草案第四十三條之意，廢止之要件，須以法律規定之，雖有廢止住所之意思，而不實行離去，或雖離去其住所，而無廢止住所之意思，如尚有歸還之意思者，均不得為住所之廢止。上訴人於十五年前配偶黃姜瑞蘭過世後，為排遣白天空閒時間，大多前往宜蘭市泰山路八十六巷四弄七四號四樓女兒及孫女住處，幫忙打掃、整理居家環境，並

照顧孫女，直至女兒下班回家，一起用餐後，才返回系爭一、三號一樓房屋，被上訴人是否確實派員查訪，尚屬有疑，況其所派遣之人員如在白天前往查看，當會誤認上訴人已搬離宿舍，又該宿舍僅供上訴人夜宿之用，簡單之家具炊具即足夠使用，被上訴人之派員查訪結果，不足以證明上訴人已搬離系爭一、三號一樓房屋，且上訴人之戶籍仍設於系爭一、三號一樓房屋，祖先牌位復置於該宿舍中，以中國人之慎終追遠，注重孝道之倫理傳統，倘上訴人已廢止該住所，何以未將祖先牌位遷走，自經上訴人極力爭取，始由被上訴人發函允許得以暫予續住至眷舍處理時止，則上訴人又何以要廢止，況系爭一、三號一樓房屋之民族里里長、管區警員及友人亦出具證明書證明上訴人確實居住於該址，足證上訴人主觀上絕無廢止住所之意，客觀上又有居住之事實，自不容被上訴人片面以「派員實地勘查」、「屋內僅有簡單家具」為由，即認上訴人已遷離系爭宿舍。被上訴人另以系爭一、三號一樓房屋用電度數均相同，主張上訴人未居住該宿舍云云，惟上訴人俟女兒下班回家後，始返回住處，則用電量自然不多，自八十四年五月起至今，每次電費均在八十四元至九十二元之間，其中八十七年一、三、五月所繳電費均為八十四元，被上訴人以電費之多寡主張上訴人未有居住之事實，實有誤會。至系爭一、三號一樓房屋遭斷水，係上訴人忘記繳水費，且上訴人有時會至台北孫、兒住處小住，甚至赴大陸探親一至二個月，亦可能有漏繳水費之情形，並非因母需居住於系爭宿舍而自動申請停水，上訴人發現遭斷水後，已立即補繳水費而復水，況上訴人仍有繳電費及電話費，原審僅以該宿舍遭斷水，即認定上訴人未有居住之事

實，使用借貸物業已使用完畢，尚嫌速斷。再者，依被上訴人八十五年十一月二十七日八五宜酒總字第四一號函之旨，上訴人僅須有續住之事實，該函並未明確規定係須以「住所」之意思，抑或僅有「居所」之意思，縱使被上訴人認上訴人未設住所於該處，惟上訴人至今仍使用該屋，自未違反被上訴人上開函釋之續住條件至明。另有關被上訴人主張上訴人書寫之報告已同意搬遷云云，綜觀該報告書，上訴人係主張其有權續住眷舍，倘若被上訴人要求搬遷，應給付搬遷補償費，否則不同意搬離，並非自承無權續住眷舍，或無條件同意搬離，被上訴人顯然誤解上訴人該報告書之真意，其據以主張上訴人應遷離眷舍，並無理由。

(四) 上訴人雖於七十年自宜蘭酒廠退休，惟眷舍之現住人員包含退休人員，故眷舍房地之標售，讓售對象亦包含退休人員，此觀「臺灣省政府實施用人費率事業機構眷舍房地處理要點」第十六點及其母法「中央各機關學校國有眷舍房地處理辦法」第十二條規定即知，是退休人員並非不能續住原配住宿舍，從而被上訴人以最高法院四十四年台上字第八二號判例主張兩造之使用借貸關係，於上訴人退休時即行終止，洵非的論。又被上訴人處理眷舍，並無一套標準或規範，其就上訴人所配住之眷舍，於八十五年底尚稱要從寬處理，卻又於八十六年進行催討，且使不應配售眷舍之人可以獲得配售，而未支領用人費率之上訴人卻要流離失所，其公平正義何在？

(五) 被上訴人於另案訴請丘日銘等人遷讓房屋事件中（臺灣臺北地方法院八十六年度重訴字第一二八九號）主張實施用人費率以後之退休人員，不合續住之規定，有該事件判決

影本可參，而上訴人退休時未支領用人費率，於退休後當得續住系爭宿舍。又被上訴人之請求是否有理由，應視借用人於配住時，台灣省對於各事業機關宿舍管理之命令或規定而定。上訴人既有權續住至宿舍處理為止，顯知此方為兩造間有關借貸期間之約定，不容被上訴人以其後之行政解釋令或解釋函變更兩造借貸契約之內容。

三、證據：除援用原審之立證方法外，另提戶籍謄本影本一紙、照片四幀、宜蘭市民族里辦公處八十七年三月十九日證明書影本一紙、電費收據影本七紙、被上訴人宜蘭地區擬參加宜蘭段坤門小段二四五之四三地號宿舍辦理就地改建配售人員資格審查名冊影本一紙、宜蘭酒廠八十四年四月二十六日宜酒人字第一一五號函影本一件、八十四年九月十三日宜酒總字第二六一八號函影本一件、八十四年五月至八十七年五月電費繳費紀錄影本一件、宜蘭酒廠八十五年十一月二十七日宜酒人字第四一八號函影本一件、臺灣臺北地方法院八十六年度重訴字第一二八九號判決影本一件、證明書影本一紙，並聲請向台灣省自來水股份有限公司（以下簡稱自來水公司）及台灣電力股份有限公司查詢宜蘭縣宜蘭市民權街一三號住戶之用水、用電繳費情形。

乙、被上訴人方面：

一、聲明：求為判決駁回上訴。
 二、陳述：除與原審判決書所載者相同茲予引用外，補稱：
 （一）上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄部分：
 1、按「……因任職關係獲准配住宿舍，性質上係使用借貸，既經離職，當然應視為使用業已完畢，分配宿舍之機關自得依民法第四百七十條第一項前段規定請求返還。準此說明，上訴人既原為被上訴人之職員，因

任職獲准配住系爭房屋，已於七十七年三月一日離職，為原審認定之事實，則被上訴人請求上訴人返還系爭房屋，依民法第四百七十條第一項前段規定，自應准許。至上訴人具公務員身分，依行政命令規章，於退休後可否續住系爭房屋或優先承購問題，在被上訴人內部作業未同意上訴人續住或優先承購以前，應於被上訴人本於民法第四百七十條第一項前段規定請求上訴人返還系爭房屋之權利不生影響……」，此有最高法院八十二年台上字第九四二號判決可稽，且被上訴人業於八十六年十月六日八六公人字第三六七八一號函以：「二、本局八十六年九月十二日八六公人字第三三八八五號諒達。查本局前後曾多次向上級機關建請對原依規定配住宿舍有案，而於六十九年一月一日實施用人費率待遇後退休人員，准予從寬依「台灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」有關規定，辦理就地改建、已建讓售或給予續住至終老。惟奉台灣省政府八十五年二月廿八日八五府人四字第五九一號函核復略以：「依行政院人事行政局八十五年二月三日八十五局給字第一四六四號書函復略以，於酒公賣局原配住宿舍有案，而於六十九年一月一日實施用人費率待遇以後退休人員，不合續住原配住宿舍，不得依「台灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」有關規定辦理」。三、次查台端之夫梁應聲任職本局宜蘭酒廠時配住該廠所經營之宜蘭市民權街八十五號三層樓宿舍，原列為「已建讓售」戶，因該宿舍房地，經宜蘭市地政事務所丈量，指示建築線後基地面積（扣除六米道路計畫

預定地)為五九八平方公尺,建蔽率只有三三.七六%。未達法定建蔽率五.%,與上項「眷舍房地處理要點」規定「已建讓售」之要件不合,故無法辦理讓售。四、又查宜蘭酒廠八十三年間辦理之「就地改建」案,其配售對象,依「處理要點」規定以第一順位該土地之上原配住戶及第二順位奉核定「騰空標售」之配住戶,優先承購並無不合。另依台灣省政府八十二年三月三十日八三府人四字第一二三七六五號函轉行政院八十二年十二月二日台八二一政肆字第四八三九號函規定略以:「各機關學校被非法占用宿舍應於八十三年二月底收回,如經宿舍管理機關派員勸說,並以正式公文函告遷還期限後,如仍拒不搬遷,即應提起訴訟」。本局眷舍房地之處理均依有關規定辦理。」在案。上訴人主張符合「已建讓售」或優先承購,於法自有未合。

2、原判決認定上訴人應將因繼承關係而占用之被上訴人所管理之系爭房屋交還被上訴人,並無違誤。上訴人梁群雄、梁智雄、梁柳影主張起訴不合法,尚有誤會。又使用借貸之借用人死亡時,外國立法例有定為使用借貸關係即因而當然終了者(瑞債三一一條、日民五九九條)。在我民法則僅規定貸與人得終止契約,是貸與人不得為終止時,原借用人之繼承人固可繼續契約,不因借用人死亡而當然終了。惟我民法第四百七十二條第四款所定之終止契約,並無時間之限制,貸與人於借用人死亡後,未即表示終止契約,延至數年始行為此表示者,仍難指為於法不合(最高法院五十四年度台上字第六號判決參照)。上訴人引用之六

十九年度台上字第八五四號判決係指貸與人未予終止,而積極表示承諾借用人之繼承人得繼續其契約而言,究與本件被上訴人並無積極表示承諾借用人之繼承人得繼續其契約,亦無准予續任可言。上訴人自應返還房屋。

4、查上訴人李素良、余壽康、余家珍、余家珮提出其被繼承人余正心之宿舍配住證,主張就系爭房屋即可暫繼續居住云云,惟依六十二年五月一日宿舍配住證規定事項第九條:「受配宿舍人員奉准退休依照省令規定可暫繼續居住」。受原配舍人員余正心於七十年退休,並於七十三年十月三日死亡,余正心既已死亡,上訴人自難依據上開第九條請求暫繼續居住之權利。況第十一條:「除以上各款外應適用本局宿舍管理辦法各項規定及民法使用借貸之規定如有違反情事受配人應負損害賠償責任」之約定,故原審為:「……而原告主張向原告借用宿舍之借用人余正心已於七十三年十月三日死亡,梁應聲亦已於八十三年九月二十五日死亡之事實,亦有戶籍謄本可按,其主張依民法第四百七十二條第四款規定終止使用借貸契約,合於法律規定,自應認為有理由……」之認定,並無違誤。

(二)上訴人黃昺鈞部分:

1、依台灣省政府人事處八十三年三月二十一日八三省人四字第一五二五號書函財政廳:「案經省府有關單位審慎研議獲致結論略以:『本省支領單一俸給之一般事業機關退休人員原配住公有宿舍,應否仍准暫予續住,可由各主管單位自行核酌處理』……」在案,惟經本局宜蘭酒廠八十六年一月十六日宜酒人字第四一

九一號函通知上訴人：「一、惟查續住眷舍依規定仍應有居住之事實為要件，本案經本廠派員查訪結果，台端現所配住眷舍已斷水，雖有簡單家具炊具，但難認定現仍有居住之事實，故仍請依本廠八十五年十一月二十一日宜酒總字第四四五號書函所定期限前搬遷歸還」有案，被上訴人並未同意上訴人續住，上訴人自難依據臺灣省政府人事處上開書函辦理，依法自應搬遷。且上訴人現住宜蘭市泰山路八十六巷四弄七十四號四樓，故其八十七年二月四日上訴狀及三月二十七日補充理由狀之住址均改載上開地址，而系爭一三號一樓房屋，經宜蘭酒廠派員查訪結果自來水已被斷水，核與臺灣省自來水股份有限公司宜蘭營業所八十七年四月十五日台水八宜業字第五二號函：「……後因八十五年九月、十一月兩期水費未繳，經本公司於八十五年十二月四日執行停水，由黃禹鈞於八十六年六月二十一日來所繳清欠費復用並同時過戶……」等情相符，另依上訴人提出八十六年一月至五月份用電度數均相同，均足證上訴人並無居住之事實，則其使用借貸物業已完畢，被上訴人自得依民法第四百七十條第一項前段規定，於使用目的完畢時請求返還借用物。上訴人並於八十六年七月十八日為同意遷出交還原配宿舍之報告，尤其依本局眷舍房屋被占用業務之處理溝通會議紀錄結論：「仍請切實依照行政院八十二年十二月二日台八十二人政肆字第四八三九號函及監察院八十三年三月十九日八十三院台丙字第三三三三號函之規定事項暨本局八十五年七月二十二日八五公財字第三七四三號函規定，應於八

十六年六月底前完成排除」有案，核與民法第二十四條有無廢止住所，以及上訴人有無續住之條件無關，原審之認定於法並無不合。至於里長及管區警員簽具之證明書，並無法證明上訴人於上開經自來水公司於八十五年九月間斷水至上訴人於八十六年六月二十一日繳清欠費之前有居住之事實，況依上訴人之上訴狀及補充理由狀，其自認居住宜蘭市泰山路八十六巷四弄七十四號四樓，該里長、警員、友人之證明與其自認不符，自難採信。又被上訴人於八十七年四月十七日準備書狀中並未自承退休人員得繼續居住至死亡時為止，僅就原審判決之論點予以引述，上訴人之主張，容有誤會。

2、又依行政院台四十九人字第六七一九號令、五十八年十二月八日台五十八人政肆字第二五七六八號令、七十四年五月十八日台人政肆字第一四九二七號函規定，上訴人於退休後，仍得續住宿舍，依臺灣省政府實施用人費率事業機構眷舍房地處理要點規定，上訴人對配住宿舍有優先承購權等情。惟查因任職關係獲准配住宿舍，性質上係使用借貸，既經離職，當然應視為使用業已完畢，分配宿舍之機關自得依民法第四百七十條第一項前段規定請求返還。準此說明，上訴人既原為被上訴人之職員，因任職獲准配住系爭房屋，已於七十年二月一日離職，為原審認定之事實，則被上訴人請求上訴人返還系爭房屋，依民法第四百七十條第一項前段規定，自應准許。至上訴人具公務員身分，依行政命令規章，於退休後可否續住系爭房屋或優先承購問題，在被上訴人內部作業未同意上訴

人續住或優先承購以前，應於被上訴人本於民法第四百七十條第一項前段規定請求上訴人返還系爭房屋之權利不生影響（最高法院八十二年度台上字第九四二號判決參照）。揆諸上開判決，實施用人費率後退休人員仍應適用民法第四百七十條第一項前段規定，被上訴人自有請求上訴人返還系爭房屋之權利。上訴人主張渠為支領試行職位分類待遇退休金人員，仍得暫予續住至眷舍處理時止，自嫌無據。

3、臺灣臺北地方法院八十六年度重訴字第一二八九號判決係就被上訴人均核發「臺灣省菸酒公賣局宿舍配住證」，依配住證第十一條約定：「除以上各款外，應適用本局宿舍管理辦法各項規定及民法使用借貸之規定，如有違反情事受配人應負損害賠償責任」，堪認兩造合意約定：除配住證上之約定事項外，兩造應遵循民法及原告機關內部有關宿舍管理辦法之規定，以資作為規範而判決。查與本件不同。自難比附援引外，且上開案件係臺灣臺北地方法院就個案之見解而判決，並非判例。本件原審引用判例而判決，自無受其判決拘束可言。

三、證據：除援用原審之立證方法外，另提被上訴人八十六年十月六日八六公人字第三六七八一號函影本一件、上訴人黃昺鈞八十六年七月十八日報告影本一件、宜蘭酒廠八十四年四月二十六日宜酒人字第一一五號函影本一件、宜蘭酒廠八十四年七月十二日宜酒人字第二一三三號函影本一件、宜蘭酒廠八十四年九月十三日宜酒總字第二六二八號函影本一件、被上訴人八十六年四月二日八六公人字第一一四七三號函影本一件。

理由

一、本件被上訴人主張門牌號碼宜蘭縣宜蘭市民權街八十五號一、二樓及一、三號一樓房屋，暨坐落之宜蘭縣宜蘭市宜蘭段坤門小段一四四五之四三、四四號土地均為臺灣省有財產，由伊管理，其中八十五號一樓房屋配住予上訴人李素良、余壽康、余家珍、余家珮之被繼承人余正心，八十五號二樓房屋配住予上訴人張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影之被繼承人梁應聲，一、三號一樓房屋配住予上訴人黃昺鈞。余正心、黃昺鈞於七十年退休，梁應聲於七十八年退休，且余正心、梁應聲現均已死亡，原借用人余正心、梁應聲既已死亡，依民法第四百七十二條第四款之規定，被上訴人自得依法終止系爭使用借貸關係，爰以起訴狀繕本之送達對余正心、梁應聲之全體繼承人李素良、余壽康、余家珍、余家珮及張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影為終止使用借貸關係之意思表示，請求遷讓返還系爭宿舍；而上訴人黃昺鈞已退休離職，現居住他處，經被上訴人之宜蘭酒廠派員查訪結果，發現其所配住之宿舍已遭斷水，並無居住之事實，則其使用借貸物之目的業已完畢，為此本於民法第四百七十條第一項前段規定，訴請上訴人黃昺鈞遷讓返還房屋。

二、上訴人李素良、余壽康、余家珮、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄以被上訴人於六十二年間，分別將系爭八五號一樓及二樓房屋配住予上訴人李素良、余壽康、余家珍、余家珮之被繼承人余正心，上訴人張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影之被繼承人梁應聲。余正心、梁應聲於退休後仍繼續居住系爭房屋，並非離職、撤職或遭免職、休職，且被上訴人於余正心、梁應聲過世後，仍准予上訴人續住宿舍，自不得再以借用人死亡為由，請求返還房屋。況依照宿舍配住證第八條約定，上訴人自得繼續居住系爭宿舍，上訴人黃昺鈞則以伊於七十年退休當時未支領用人費率待遇，故宜蘭酒廠針對上訴人現住系爭一、三號一樓房屋曾請示被上訴人是否應從寬處理，經被上訴人八十五年十一月二十七日八五宜酒總字第四一號函覆：「……本案黃員既

係支領試行職位分類待遇退休金人員，似得暫予續住至眷舍處理時止。上訴人自得續住至眷舍處理時止，自依「臺灣省政府實施用人費率事業機構眷舍房地處理要點」第十六點及其母法「中央各機關學校國有眷舍房地處理辦法」第十二條規定，眷舍房地之標售、讓售對象亦包含退休人員，是退休人員並非不能續住原配住宿舍。上訴人於退休後有權續住至眷舍處理時為止，為兩造於配住系爭宿舍時關於借貸期間之約定，不容被上訴人以其後之行政解釋令或解釋函變更兩造借貸契約之內容等語，資為抗辯。

三、本件被上訴人主張系爭八十五號一樓、二樓及一三號一樓房屋係屬於臺灣省所有，由被上訴人管理，於上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍之被繼承人余正心、上訴人張玉霞、梁群雄、梁智雄、梁柳影之被繼承人梁應聲，及上訴人黃昂釗在被上訴人宜蘭酒廠任職時，配住與余正心、梁應聲及上訴人黃昂釗借用。嗣訴外人余正心於七十年十二月十六日退休，並於七十三年十月三日死亡，梁應聲於七十八年八月一日退休，於八十三年九月二十五日死亡，上訴人黃昂釗於七十年二月一日退休之事實，業據被上訴人提出建築改良物登記簿謄本三件、退休令影本一紙、公務人員退休金證書影本二紙及戶籍謄本多件為證，自為上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍、張玉霞、梁智雄、梁柳影、黃昂釗所不爭執，應堪信為真實。

四、上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄、黃昂釗辯稱：系爭八十五號一樓、二樓及一三號一樓房屋為眷屬宿舍，依「臺灣省政府實施用人費率事業機構眷舍房地處理要點」及「中央各機關學校國有眷舍房地處理辦法」之規定，其等可合法續住或請求改建讓售系爭房屋等語。經查：

(一) 因任職關係配住宿舍，係屬使用借貸之性質，則使用借貸物之性質、使用之內容及使用之情形，應由當事人以合意決定，故除當事人另有約定外，民法並未有因借用人之離職或死亡而當

然消滅之規定。行政院於四十六年訂定發布之事務管理規則原無有關退休人員得續住之規定，嗣為照顧退休人員生活，行政院於四十九年十二月一日以台四十九人字第六七一十九號令規定各機關退休人員，對於配住公家宿舍准予暫時續住，俟有關辦法公布後，再行處理。另依被上訴人核發之「臺灣省菸酒公賣局宜蘭酒廠公有宿舍配住證」第八點之規定：「受配宿舍人員奉准退休依照省令規定可暫繼續居住」。有上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄所提系爭八十五號一樓房屋之配住證影本附卷可憑，足見兩造約定受配住宿舍人於退休時得暫時繼續居住至明。嗣事務管理規則於七十二年四月二十九日修正，修正後之事務管理規則將宿舍之種類分為「首長宿舍」、「單身宿舍」、「職務宿舍」三種（已無眷屬宿舍），並於第二百四十九條第二項規定：「宿舍借用期間，以借用人任職各該機關期間為限。借用人調職、離職及退休時，應在三個月內遷出。受撤職、免職處分時，應在一個月內遷出。」惟為顧及四十九年已准許退休人員暫住宿舍，行政院復於七十四年五月十八日以台七十四人政肆字第一四九二七號函規定：「於『事務管理規則』修正前退休，而現仍續住修正前規則所定『眷屬宿舍』之退休人員，准以續住至宿舍處理時為止。於『事務管理規則』修正前配住，而於修正後退休之人員，其所配住宿舍係修正前規則所定之『眷屬宿舍』者，亦准予續住至宿舍處理時為止。」係針對於事務管理規則修正前已居住於配住之宿舍者，所為之特別規定，其續住之期限至配住機關處理該宿舍時為止當為優先之適用。

(二) 又行政院於五十八年十二月八日（五八）人政肆字第二五七六八號令規定：「退休人員死亡後，其親屬可否續住公有宿舍乙節，除退休人員配偶外，原賴其扶養之父母及未成年子女，無

獨立謀生能力者，准依照前項院令（按：即行政院四十九年十二月一日台四十九人字第六七一九號令）之規定，暫時續住公有宿舍，至房屋處理辦法公布時為止。退休人員死亡，配住之宿舍由配偶獨居，但其子女均已成年就業，另由服務機關配有宿舍居住者，退休人員之配偶不得續住。」再依臺灣省政府以七十年十一月二日府人四字第一一一三三號發布之「臺灣省政府實施用人費率事業機構宿舍房地處理要點」第八點規定：「依本要點讓售基地改建公寓住宅，其對象為在該機構實施用人費率前經核准配住有案之眷舍現住人，本人已亡故者，以其仍住於原眷舍之配偶、父母、子女中一人為限……」上開處理要點嗣於八十四年四月十八日修正發布之第十六點更明定：「本要點所稱之眷舍現住人，係指在七十二年四月二十九日事務管理規則修正前及在該機構實施用人費率前經核准配住有案之左列之一現住人：（一）符合續住之退休、資遣人員或核准配（借）用之原配（借）用人及其遺眷。前項第二款所稱遺眷係指原配（借）住人之父母、配偶及未成年子女。」足見凡於七十二年四月二十九日事務管理規則修正前及在臺灣省各事業機構實施用人費率前經核准配住眷屬宿舍之借用人及其配偶、父母、未成年子女，均屬眷舍現住人之範圍內，故凡借用人有准予續住至「宿舍處理」時之權利，則借用人之配偶、父母及未成年子女亦有續住至「宿舍處理」時之權利。

（三）本件被上訴人係於六十二年五月一日將上開眷屬宿舍配住予上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍之被繼承人余正心、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄之被繼承人梁應聲，及上訴人黃昺釗，均屬被上訴人於六十九年一月一日實施用人費率及七十二年四月二十九日事務管理規則修正前配住，其中余正心及上訴人黃昺釗並於該規則修正前退休，梁應聲則係於該規則修

正後退休，依上開說明，上訴人黃昺釗及余正心之配偶李素良、梁應聲之配偶張玉霞，均得於借用人退休後續住至宿舍處理時為止。又上訴人李素良、張玉霞既有權占有使用系爭眷舍，則分別為渠等直系血親之上訴人余壽康、余家珮、余家珍及梁智雄、梁柳影、梁群雄，自亦得占有使用系爭眷舍。至於六十二年五月一日被上訴人將系爭宿舍配住予余正心、梁應聲及上訴人黃昺釗後始發布之法令規定或令函解釋，自不能溯及對上訴人發生效力，而變更兩造約定於借用人退休後可暫繼續居住之使用借貸內容。上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍、張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄、黃昺釗抗辯有權繼續居住，洵屬有據。

五、被上訴人雖主張上訴人黃昺釗已退休離職，並無居住系爭一三號一樓房屋之事實，且依最高法院四十四年台上字第八二號判例：「因任職關係獲准配住系爭房屋，固屬使用借貸之性質，然其既經離職，依借貸之目的，當然應視為使用業已完畢。」所示，其使用借貸之目的視為完畢云云。然被上訴人主張上訴人黃昺釗無居住之事實，無非係以該宿舍遭斷水為據，雖自來水公司第八區管理處宜蘭營運所八十七年四月十五日台水八宜業字第 五二四號函載有：「……後因八十五年九月、十一月兩期水費未繳，經本公司於八十五年十二月四日執行停水，由黃昺釗於八十六年六月二十一日來所繳清欠費復用並同時辦理過戶，於六月二十四日裝表完成。」等語，惟該宿舍於六十二年二月二十八日申設自來水起至八十五年七月止均按期繳納水費，且於八十六年六月二十四日裝表完成起至該所八十七年四月十五日函覆止，水費繳納情形均正常等情，上開函文亦記載明確，又經本院函詢該宿舍用電繳費情形，經臺灣電力公司宜蘭區營業處以八十七年四月二十七日宜區業核字第八七 四一四八五號函覆：「……所詢七十六年以前之用電繳費情形因逾保存年限，業已銷燬，無從查考。惟自

七十七年迄今該戶之用電繳費情形，經查結果均無遲延繳費或因欠費而導致停電、拆除電表等情形。一、等情。定見上訴人黃昺鈞於退休後有長期居住系爭宿舍之事實，參以宜蘭酒廠派員查訪結果，上訴人黃昺鈞所配住之眷舍內仍有簡單家具、炊具，有該廠八十六年一月十六日宜酒人字第四一九一號函影本附卷可佐。尚難僅憑系爭眷舍遭斷水六個月，遽認上訴人黃昺鈞已未實際居住。況兩造間已約定退休人員得暫予續住至宿舍處理時為止，已如前述。被上訴人以上訴人黃昺鈞退休為由，謂使用目的完成，得請求交還房屋云云，尚非可採。又依民法第四百七十二條第四款規定，借用人死亡者，貸與人得終止契約，足見借用人死亡，僅為貸與人終止契約之事由，借貸契約非因借用人死亡當然消滅，故借用人死亡者，該項法律關係自得其繼承人繼承取得。而依被上訴人於六十二年五月一日將上開眷屬宿舍配住予上訴人李素良、余壽康、余家珮、余家珍之被繼承人余正心，及張玉霞、梁智雄、梁柳影、梁群雄之被繼承人梁應聲時之約定，續住至宿舍處理時止，係包括借用人之配偶在內，被上訴人事後自不得徒以原借用人死亡為由，主張終止使用借貸契約。

六、綜上所述，兩造約定得繼續居住原配之宿舍至處理時為止，而被上訴人就系爭宿舍僅對參加宜蘭段坤門小段二四五之四三地號眷舍辦理就地改建配售人員為資格審查，並未舉證證明有何拆除改建之具體計畫，並以此為終止使用借貸之意思表示，則上訴人於所住眷舍經核定辦理「就地改建」需要報准拆除前，自得繼續居住，尚不負返還系爭眷舍之義務，被上訴人請求判令上訴人返還各該占用之房屋，洵無依據，應予駁回。又其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。原審為上訴人敗訴之判決，尚有違誤。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄，為有理由，應廢棄改判。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所為之立證，經本院審酌後，認與本件判決所為上述判斷不生影響，爰不一一予以論究，

併此敘明。

據上論結，本件上訴為有理由，依民事訴訟法第四百三十六條之一第三項、第四百五十條、第七十八條，判決如主文。
中華民國八十八年九月二十七日
(本聲請書其餘附件略)

陸、法令索引

劃	四
	「公務人員加給給與辦法」部份條文……………一月十七日
	「公務人員升官等考試法施行細則」第九條條文……………一月廿二日
	「公務人員特種考試經濟部專利商標審查人員考試規則」……………二月十三日
	「公務人員考試法施行細則」第五條條文……………三月七日
	「公務人員升官等考試法施行細則」第九條條文……………五月廿一日
	「公務人員特種考試民航人員考試規則」第七條條文……………五月廿七日
	「公務人員特種考試民航人員考試飛航管制人員體格複檢標準」第三條條文……………五月廿七日
	「公務人員保障法」……………五月廿八日
	「內政部消防署組織條例」第十一條條文……………六月廿五日
	「公務人員退休撫卹基金監理委員會委員產生辦法」第三條之一條文……………七月十四日
	「公務人員特種考試取才困難高科技或稀少性技術人員考試辦法」……………七月廿三日
	「公務人員升官等考試簡任升官等考試類科及應試科目表」……………七月廿九日
	「公務人員升官等考試薦任升官等考試類科及應試科目表」……………七月廿九日
	「公務人員特種考試國家安全局國家安全情報人員考試規則」……………七月卅一日
	「公務人員特種考試社會福利工作人員考試規則」……………九月二日
	「公務人員保障暨培訓委員會保障事件審議規則」……………九月三日
	「公務人員高等考試二級考試類科及應試科目表」(表頭部分)……………九月八日
	「公務人員初等考試規則」附表「公務人員初等考試類科及應試科目表」(表頭部分)……………九月八日
	「公務人員特種考試原住民考試規則」第十條條文……………十月十三日
	「公務人員退休撫卹基金委託經營辦法」第九條條文……………十月廿二日
	「公務人員考試錄取人員訓練辦法」部分條文……………十月廿二日
	「公務人員獎學考試規則」……………十一月十一日
	「公務人員因公傷殘死亡慰問金發給辦法」……………十二月九日
	「公務人員因公涉訟輔助辦法」……………十二月十九日

劃	劃
<p>劃</p> <p>「市參議會組織條例」……………五月廿八日</p> <p>「交通事業人員員級晉升高員級職位訓練辦法」……………一月廿二日</p> <p>「交通部郵電事業人員退休撫卹條例」……………二月七日</p> <p>「各機關學校聘僱人員離職儲金給與辦法」部分條文……………二月十九日</p> <p>「考試院會議規則」第二十四條條文……………二月廿五日</p> <p>「考試院處務規程」第十四條、第十六條、第十八條條文……………二月廿七日</p> <p>「各機關（構）學校適用醫事人員人事條例職務一覽表」……………三月十七日</p> <p>「交通事業人員升資考試規則」部分條文……………三月卅一日</p> <p>「考試院處務規程」第七條、第十三條、第二十條條文……………四月三日</p> <p>「考選委員會組織規程」第二條條文……………四月七日</p> <p>「考選部委託辦理試務辦法」……………五月六日</p> <p>「交通事業人員員級晉升高員級職位訓練辦法」第十六條之一條文……………五月廿三日</p> <p>「交通部民用航空局所屬航空站組織通則」……………五月廿八日</p> <p>「考試院發給各種考試及格暨訓練合格證書辦法」……………六月十二日</p> <p>「交通部高雄港務局組織條例」第九條條文……………六月廿五日</p> <p>「各機關復審審議委員會組織規程」……………七月一日</p> <p>「考選部處務規程」第十條條文……………八月十九日</p> <p>「交通事業人員升資考試規則」附表一至附表七（表頭部分）……………九月八日</p> <p>「交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法」……………九月廿九日</p> <p>「交通行政人員轉任交通事業機構職務辦法」……………九月廿九日</p> <p>「考試院工作檢討會議規則」……………十月卅一日</p> <p>「考試院研究發展委員會組織規程」部分條文……………十一月十九日</p> <p>「考試院顧問聘任辦法」……………十二月廿九日</p>	<p>六</p>

劃 七	<p>「社會工作師法」部分條文……………六月五日</p> <p>「助產人員法」……………七月一日</p> <p>「委任公務人員晉升薦任官等訓練辦法」第十六條之一條文……………四月八日</p> <p>「委託辦理考試辦法」……………五月六日</p> <p>「命題規則」……………七月十一日</p> <p>「服務軍用船舶船員應考獎勵辦法」……………十二月廿五日</p>
劃 九	<p>「省參議會組織條例」……………五月廿八日</p> <p>「看守所組織通則」第八條附表……………五月廿八日</p> <p>「科學工業園區管理局組織條例」第一條、第二條及第十一條條文……………六月廿五日</p> <p>「軍法官考試規則」……………六月廿七日</p> <p>「軍職專長與交通事業性質相近名稱表」……………九月一日</p>
劃 十	<p>「特種考試地方政府公務人員考試規則」……………一月廿七日</p> <p>「特種考試臺北市政府基層公務人員考試規則」……………二月廿七日</p> <p>「海南特區行政長官公署組織條例」……………五月廿八日</p> <p>「海南建省籌備委員會組織條例」……………五月廿八日</p> <p>「特種考試高科技或稀少性技術人員考試規則」……………七月廿三日</p> <p>「特種考試地方政府公務人員考試規則」附表五……………八月廿六日</p> <p>「特種考試地方政府公務人員考試五等考試應試科目表」……………八月廿六日</p> <p>「涉及國家安全或重大利益公務人員特殊查核辦法」……………八月廿九日</p> <p>「高科技或稀少性工作類科標準」……………九月十二日</p> <p>「特種考試除役軍人轉任公務人員考試規則」附表二、附表三……………十月廿一日</p> <p>「特種考試地方政府公務人員考試規則」第七條條文暨附表……………十一月十九日</p> <p>「特種考試有線電話作業員考試規則」……………十二月廿五日</p> <p>「特種考試政風人員考試規則」……………十二月廿六日</p> <p>「特種考試臺北市政府所屬捷運人員考試規則」……………十二月廿六日</p>

劃	一	十
		「國軍上校以上軍官轉任公務人員考試規則」第二條、第七條、第九條條文……………一月廿一日
		「國家安全局組織法」第一條、第二條、第十一條及第二十條條文……………一月廿二日
		「國防部軍備局組織條例」……………一月廿二日
		「國家考試題疑義處理辦法」部分條文……………一月廿四日
		「現職醫事人員改任換發辦法」……………三月十七日
		「國家考試偶發事件處理辦法」……………四月廿三日
		「專門職業及技術人員高等考試會計師考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試營養師考試規則」部分條文並增訂附件……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試呼吸治療師考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試不動產估價師考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試技師考試規則」部分條文及附件一、附件二……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試建築師考試規則」第十一條、第十四條、第二十五條條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等考試心理師考試規則」第八條、第九條、第十四條條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試規則」部分條文及附表一……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員高等暨普通考試獸醫人員考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員普通考試不動產經紀人考試規則」第六條、第九條條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員普通考試地政士考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員特種考試中醫師考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員特種考試引水人考試規則」第十一條、第十三條、第十八條條文及附表一……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員特種考試驗船師考試規則」部分條文……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員特種考試漁船船員考試規則」部分條文及附表三……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員特種考試消防設備人員考試規則」第七條、第十條、第十一條條文及附表一……………四月廿九日
		「專門職業及技術人員特種考試專責報關人員考試規則」部分條文……………四月廿九日

「專門職業及技術人員特種考試保險從業人員考試規則」第七條、第十條、第十一條條文及附表	四月廿九日
「專門職業及技術人員特種考試社會工作師考試規則」第七條、第九條、第十條條文	五月十九日
「專門職業及技術人員特種考試不動產估價師考試規則」第七條、第九條、第十條條文	五月十九日
「專門職業及技術人員特種考試心理師考試規則」部分條文	五月十九日
「專門職業及技術人員特種考試呼吸治療師考試規則」第七條、第九條、第十條條文	五月十九日
「專門職業及技術人員特種考試醫事檢驗生考試規則」第四條、第五條、第六條條文	五月十九日
「專門職業及技術人員特種考試不動產經紀人考試規則」第七條、第九條、第十條條文	五月十九日
「專門職業及技術人員高等考試律師考試規則」部分條文	六月三日
「專門職業及技術人員高等考試民間之公證人考試規則」第一條、第六條、第十條條文	六月三日
「專門職業及技術人員特種考試航海人員考試規則」第十條、第十五條、第二十條條文及附表	六月十六日
「國家安全會議組織法」	六月廿五日
「專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試規則」第十二條條文	七月廿九日
「專門職業及技術人員特種考試船舶電信人員考試規則」	八月五日
「專門職業及技術人員考試審議委員會組織規程」第二條條文	九月廿三日
「專門職業及技術人員考試法施行細則」第二條、第十七條條文	十月廿九日
「專門職業及技術人員高等暨普通考試醫事人員考試規則」部分條文及附表	十月廿九日
「教育人員任用條例」第二十二條之一條文並修正第二條條文	十一月十七日
「專門職業及技術人員高等考試律師考試規則」第十二條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員高等考試民間之公證人考試規則」第六條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員高等考試會計師考試規則」第十條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員高等考試社會工作師考試規則」第七條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員高等考試中醫師考試規則」第六條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員普通考試不動產估價師考試規則」第六條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員普通考試地政士考試規則」第七條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員特種考試中醫師考試規則」第七條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員特種考試不動產估價師考試規則」第七條條文	十一月廿四日
「專門職業及技術人員轉任公務人員條例施行細則」第三條條文	十一月廿五日

劃二十	<p>「測驗式試題命題辦法」.....七月十一日</p> <p>「華僑應專門職業及技術人員考試辦法」第一條、第八條條文.....十月廿九日</p> <p>「雇員考試規則」.....十一月十一日</p> <p>「測驗式試題閱卷辦法」.....十一月廿九日</p>
劃五十	<p>「監獄組織通則」第七條、第九條附表、第十四條條文及附表.....五月廿八日</p> <p>「閱卷規則」.....十一月廿九日</p>
劃六十	<p>「縣參議會組織條例」.....五月廿八日</p>
劃七十	<p>「應考資格審查規則」.....二月十日</p>
劃八十	<p>「題庫建立及運用辦法」.....六月廿五日</p>
劃二	<p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之一內政部警政署.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之二內政部警政署入出境管理局.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之三內政部警政署刑事警察局.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之四內政部警政署航空警察局.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之五內政部警政署國道公路警察局.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之六內政部警政署保安警察總隊.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之七內政部警政署公園警察大隊、空中警察隊.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之八中央警察大學.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之九警察專科學校.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表乙」地方警察 消防機關學校職務等階表之九臺北市、高雄市政府警察局.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之十四內政部警政署臺灣保安警察總隊.....四月八日</p> <p>「警察官職務等階表甲」中央警察 消防 海岸巡防機關學校職務等階表之十五內政部警政署各港務局警察局.....四月八日</p>

劃	十	二
「警察官職務等階表乙、中央警察、消防、海岸巡防機關學校職務等階表之十六內政部警政署鐵路警察局」		四月八日
「警察官職務等階表甲、中央警察、消防、海岸巡防機關學校職務等階表之十七內政部警政署警察電訊所、民防指揮管		制所、警察廣播電台、警察機械修理廠」
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之一臺灣省政府警政廳」		四月八日
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之二臺灣省政府警政廳刑事警察大隊」		四月八日
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之三臺灣省政府警政廳公路警察大隊」		四月八日
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之四臺灣保安警察總隊」		四月八日
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之五臺灣省基隆、臺中、高雄、花蓮港務警察所」		四月八日
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之六臺灣省鐵路警察局」		四月八日
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之七臺灣省政府警政廳警察電訊所、民防指揮管制中心、警察		機械修理廠、臺灣省警察廣播電台」
「警佐警察人員晉升警正官等訓練辦法」第十六條之一條文		四月八日
「警察人員升官等考試規則」第七條條文及附表		五月十三日
「警察官職務等階表甲、中央警察、消防、海岸巡防機關學校職務等階表之十三內政部消防署各港務消防隊、空中消防隊籌		備處」
「警察官職務等階表乙、地方警察、消防機關學校職務等階表之八臺灣省、福建省各縣市警察局」		十月九日
		十一月二日