

訴願人因參加 112 年專門職業及技術人員高等考試會計師考試，不服考選部不予及格之處分，提起訴願，本院決定如下：

### 主 文

訴願駁回。

### 事 實

緣訴願人參加 112 年專門職業及技術人員高等考試會計師考試，其「高等會計學」及「中級會計學」科目成績分別為 59 分及 55 分，均未達及格標準 60 分，於榜示後申請閱覽該 2 科目試卷，經考選部安排其於 112 年 11 月 1 日到部閱覽試卷竣事。訴願人不服考選部不予及格之處分，陳稱「高等會計學」科目第 5 大題第 2 子題，以及「中級會計學」科目第 3 大題第 1 子題至第 4 子題，其均依坊間會計學教科書內容作答，惟所得分數偏低，質疑評分不當云云，於同年月 9 日提起訴願，請求重行評閱及撤銷原處分，案經考選部檢卷答辯到院。

### 理 由

按典試法第 28 條第 1 項至第 3 項規定：「（第 1 項）閱卷委員應依據法定職權，運用其學識經驗，就應考人之作答內容為客觀公正之衡鑑。（第 2 項）閱卷開始後開拆彌封前，如發現評閱程序違背法令或有錯誤或評分不公允或寬嚴不一等情形，得由分組召集人商請原閱卷委員重閱，或由分組召集人徵得典試委員長同意組閱卷小組或另聘閱卷委員評閱。（第 3 項）考試成績評定

開拆彌封後，除有違法情事或下列各款依形式觀察有顯然錯誤情事者外，不得再行評閱：一、試卷漏未評閱。二、申論式試題中，計算程序及結果明確者，閱卷委員未按其計算程序及結果評閱。三、試卷卷面分數與卷內分數不相符。四、試卷成績計算錯誤。五、試卷每題給分逾越該題配分。」又「考試機關依法舉行之考試，其閱卷委員係於試卷彌封時評定成績，在彌封開拆後，除依形式觀察，即可發見該項成績有顯然錯誤者外，不應循應考人之要求任意再行評閱，以維持考試之客觀與公平。」司法院釋字第319號解釋可資參照。

次按專門職業及技術人員考試法第11條第1項至第2項規定：「（第1項）專門職業及技術人員各種高等考試、普通考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。（第2項）前項考試規則應包括考試等級及各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、及格方式。」依該法授權訂定之專門職業及技術人員高等考試會計師考試規則第10條規定：「（第1項）本考試及格方式，採科別及格制，以各應試科目之成績，各滿60分為及格。但國文成績達當次考試該科目到考者之平均成績者，亦為及格。平均成績應計算至小數第二位，第三位以下四捨五入。（第2項）應試之科目成績及格者，其效力自該次考試榜示之日起保留3年，各科目分別計算。（第3項）應考人於科目及格成績保留期間內，再報名應考同一科目者，以最後應試成績為準。（第4項）應考人取得部分科目免試資格前已及格之科目成績，得於該科目及格成績保留期間內併予採計。」。

本件訴願人參加112年專門職業及技術人員高等考試會計師

考試，其「高等會計學」及「中級會計學」科目成績分別為 59 分及 55 分，均未達及格標準 60 分，於榜示後申請閱覽該 2 科目試卷，不服考選部不予及格之處分，陳稱「高等會計學」科目第 5 大題第 2 子題，以及「中級會計學」科目第 3 大題第 1 子題至第 4 子題，其均依坊間會計學教科書內容作答，惟所得分數偏低，質疑評分不當云云，提起訴願，請求重行評閱及撤銷原處分。

查考選部辦理本項考試，依法組織典試委員會辦理典試事宜，其申論式試卷之評閱，係於評閱前召開試卷評分標準會議，決定評分標準，嗣閱卷委員即依此標準，於試卷彌封狀態中評閱，典試委員長及召集人並得於閱卷開始後，依閱卷規則之規定，隨時抽閱試卷；本件經本會檢視訴願人「高等會計學」科目第 5 大題及「中級會計學」第 3 大題申論式試卷，各該子題均經閱卷委員依法評定分數，並未發現有漏閱、計分或成績抄錄等顯然錯誤之情事，原評分數與成績通知上登載之分數均相符。且考選部於答辯書論明經檢視前揭各該科目試卷結果：「1、『高等會計學』科目採申論式與測驗式之混合式試題，各占 50 分，訴願人之申論式試題各題評分合計 23 分，其中第五題配分 10 分（含 3 題子題，配分各為 2 分、5 分、3 分），其作答內容經閱卷委員評閱後，第五題第 1 子題評為 2 分、第 2 子題評為 0 分、第 3 子題評為 3 分，合計評為 5 分。有關訴願人爭執之第 2 子題，題目為試作『X5 年 5 月 2 日總公司帳上應作之分錄(加價部分以單獨會計項目列示)』，閱卷委員於試卷上作答內容劃記『×』，評為 0 分，已明示訴願人該子題答錯，並未依題意列出總公司完整分錄科目。2、『中級會計學』科目採申論式與測驗式之混合式試題，各占

50分，訴願人之申論式試題各題評分合計23分，其中第三題配分10分（含5題子題，配分各為1分、2分、2分、2分、3分），其作答內容經閱卷委員於試卷上逐行圈點評閱，第三題第1子題評為0分、第2子題評為1分、第3子題評為0分、第4子題評為1分、第5子題評為2分，合計評為4分。訴願人指稱閱覽試卷後，發現第4子題評為0分，應係訴願人誤植。……經檢視訴願人試卷作答內容，該題要求應考人須列示計算過程，試作各種會計資料，訴願人各小題之作答內容均簡略寫出計算結果，閱卷委員則於各小題計算結果均予圈點，顯見訴願人之第1、3小題為計算錯誤，均評為零分，第2、4小題各答對一半，均評為1分。」。

由上述可知，閱卷委員針對「高等會計學」科目第5大題第2子題，以及「中級會計學」科目第3大題第1子題至第4子題評分並無違誤；而有關應考人考試成績之評定，係由典試委員或閱卷委員基於法律之授權，根據學識素養與經驗所為學術上之專業判斷，具有高度之判斷餘地，其評定若無違背法令或依形式觀察有顯然錯誤之情事，參照司法院釋字第319號解釋意旨，應考人自不得因不服分數評定任意要求再行評閱，以維持考試之客觀與公平。綜上，本件訴願人所訴其依坊間會計學教科書內容作答，惟所得分數偏低，據以要求重行評閱，於法不合。考選部所為不予及格之處分，依法並無違誤，應予維持。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 劉 建 忻

委員	蔡	志	方
委員	李	惠	宗
委員	林	明	鏘
委員	張	瓊	玲
委員	陳	愛	娥
委員	蕭	文	生
委員	林	昱	梅
委員	郭	宏	榮
委員	張	秋	元
委員	周	秋	玲
委員	龔	癸	藝
委員	鍾	士	偉
委員	吳	瑞	蘭
委員	顏	惠	玲

中華民國 113 年 3 月 11 日

院長黃榮村

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。