

訴願人因參加 112 年專門職業及技術人員高等考試會計師考試，不服考選部不予及格之處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人參加 112 年專門職業及技術人員高等考試會計師考試，報名應試科目為「國文(作文)」、「審計學」、「高等會計學」、「稅務法規」、「公司法、證券交易法與商業會計法」、「成本會計與管理會計」及「中級會計學」等 7 科目，其中僅「稅務法規」科目達及格標準，及格成績得保留至 115 年，「國文(作文)」等 6 科目均未及格，其於榜示後申請閱覽「國文(作文)」、「審計學」及「成本會計與管理會計」3 科目試卷，經考選部安排其於 112 年 11 月 1 日到部閱覽試卷竣事。嗣訴願人不服其中「成本會計與管理會計」科目成績 59 分，未達及格標準 60 分，陳稱其閱覽該科目試卷時發現第 2 大題第 1 子題下方，閱卷委員標註英文字母「P」符號，對於標註該符號之用意感到存疑，若認應考人尚須計算或敘述平均單價始為完整作答，則已超出命題要求範圍，爰質疑其因此遭扣 2 分之合理性云云，於同年 11 月 2 日提起訴願，請求審閱該扣分是否合理，案經考選部檢卷答辯到院。

理 由

按典試法第 28 條第 1 項至第 3 項規定規定：「（第 1 項）閱卷委員應依據法定職權，運用其學識經驗，就應考人之作答內容為客觀公正之衡鑑。（第 2 項）閱卷開始後開拆彌封前，如發現評閱程序違背法令或有錯誤或評分不公允或寬嚴不一等情形，得由分組召集人商請原閱卷委員重閱，或由分組召集人徵得典試委員長同意組閱卷小組或另聘閱卷委員評閱。（第 3 項）考試成績評定開拆彌封後，除有違法情事或下列各款依形式觀察有顯然錯誤情事者外，不得再行評閱：一、試卷漏未評閱。二、申論式試題中，計算程序及結果明確者，閱卷委員未按其計算程序及結果評閱。三、試卷卷面分數與卷內分數不相符。四、試卷成績計算錯誤。五、試卷每題給分逾越該題配分。」又「考試機關依法舉行之考試，其閱卷委員係於試卷彌封時評定成績，在彌封開拆後，除依形式觀察，即可發見該項成績有顯然錯誤者外，不應循應考人之要求任意再行評閱，以維持考試之客觀與公平。」司法院釋字第 319 號解釋可資參照。

次按專門職業及技術人員考試法第 11 條第 1 項至第 2 項規定：「（第 1 項）專門職業及技術人員各種高等考試、普通考試之考試規則，由考選部報請考試院定之。（第 2 項）前項考試規則應包括考試等級及各類科之應考資格、應試科目、考試方式、成績計算、及格方式。」依該法授權訂定之專門職業及技術人員高等考試會計師考試規則第 10 條規定：「（第 1 項）本考試及格方式，採科別及格制，以各應試科目之成績，各滿 60 分為及格。但國文成績達當次考試該科目到考者之平均成績者，亦為及格。平均成績應計算至小數第二位，第三位以下四捨五入。（第 2 項）應

試之科目成績及格者，其效力自該次考試榜示之日起保留3年，各科目分別計算。（第3項）應考人於科目及格成績保留期間內，再報名應考同一科目者，以最後應試成績為準。（第4項）應考人取得部分科目免試資格前已及格之科目成績，得於該科目及格成績保留期間內併予採計。」。

本件訴願人參加112年專門職業及技術人員高等考試會計師考試，報名應試科目為「國文(作文)」等7科目，其中僅「稅務法規」科目達及格標準，及格成績得保留至115年，「國文(作文)」等6科目均未及格，其於榜示後申請閱覽「國文(作文)」等科目試卷，嗣訴願人不服其中「成本會計與管理會計」科目成績59分，未達及格標準60分，陳稱其閱覽該科目試卷時發現第2大題第1子題下方，閱卷委員標註英文字母「P」符號，對於標註該符號之用意感到存疑，若認應考人尚須計算或敘述平均單價始為完整作答，則已超出命題要求範圍，爰質疑其因此遭扣2分之合理性云云，提起訴願，請求審閱該扣分是否合理。

查考選部辦理本項考試，依法組織典試委員會辦理典試事宜，其申論式試卷之評閱，係於評閱前召開試卷評分標準會議，決定評分標準，嗣閱卷委員即依此標準，於試卷彌封狀態中評閱，典試委員長及召集人於閱卷開始後，並得依閱卷規則之規定，隨時抽閱試卷；本件經本會檢視訴願人系爭「成本會計與管理會計」科目第2大題申論式試卷，並未發現漏閱、計分或成績抄錄錯誤等情事，原評分數與成績通知上登載之分數均相符，且該試題題分為20分，共2子題，配分各為10分，分別經閱卷委員評為8分及10分，並標註該題得分合計為18分。茲以訴願人之作答內

容經閱卷委員逐行圈點，並於試卷第1頁第2題第1子題「項目」欄位末端標註，以插入符號及方塊之空格表示漏寫，亦即有2個欄位未列出完整答案，並無訴願人陳稱閱卷委員標註英文字母「P」符號，難認有要求應考人就超出命題範圍之事項作答，致其分數遭扣2分之情事存在；而有關應考人考試成績之評定，係由典試委員或閱卷委員基於法律之授權，根據學識素養與經驗所為學術上之專業判斷，具有高度之判斷餘地，其評定無違背法令或依形式觀察有顯然錯誤之情事，參照司法院釋字第319號解釋意旨，應考人自不得因不服分數評定任意要求再行評閱，以維持考試之客觀與公平。綜上，本件考選部所為不予及格之處分，依法並無違誤，應予維持。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	劉	建	忻
委員	蔡	志	方
委員	李	惠	宗
委員	林	明	鏘
委員	張	瓊	玲
委員	蕭	文	生
委員	林	昱	梅
委員	郭	宏	榮
委員	張	秋	元
委員	周	秋	玲
委員	龔	癸	藝

委員 鍾 士 偉
委員 蘇 秋 遠

中華民國 113 年 1 月 8 日

院長黃榮村

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。