

## 考試院第 13 屆第 9 次會議紀錄

時 間：中華民國 109 年 11 月 5 日上午 9 時 30 分

地 點：本院傳賢樓 10 樓會議室

出席者：黃榮村 周弘憲 吳新興 何怡澄 周蓮香 王秀紅  
伊萬·納威 陳錦生 陳慈陽 楊雅惠 姚立德  
許舒翔 周志宏 郝培芝

列席者：劉建忻 袁自玉 李隆盛 曾慧敏 林文燦 呂建德  
葉瑞與

列席者：朱楠賢  
請 假：朱楠賢 休假

主 席：黃榮村

秘書長：劉建忻

紀 錄：陳政良

### 壹、報告事項

一、宣讀本屆第 8 次會議紀錄。

決定：確定。

二、會議決議事項執行之情形：

第 6 次會議，本院第一組案陳有關改派本院「落實法律專業人員學、考、訓、用相關決議協調會議」代表及聯合工作小組代表一案，經決定：「照案通過。」紀錄在卷。業於中華民國 109 年 10 月 26 日函知行政院及司法院。

決定：洽悉。

三、書面報告：

(一) 銓敘部函陳關於桃園市政府風景區管理處組織規程部分條文暨編制表修正，並溯自民國 109 年 9 月 11 日生效一案，報請查照。

決定：准予備查。

(二) 考選部函陳 109 年專門職業及技術人員高等考試會計師、不動產估價師、專利師、民間之公證人考試典試及試

務辦理情形及關係文件一案，報請查照。

**決定：**准予核備。

(三) 考選部函陳辦理專門職業及技術人員高等考試建築師考試部分科目免試及第 70 批全部科目免試審議經過及建築師考試審議委員會第 88 次會議審議結果一案，報請查照。

**決定：**准予備查。

(四) 考選部函陳辦理專門職業及技術人員高等考試技師考試部分科目免試及第 189 批全部科目免試審議經過及機電工程技師考試審議委員會第 38 次會議審議結果一案，報請查照。

**決定：**准予備查。

(五) 考選部函陳辦理專門職業及技術人員高等考試技師考試第 190 批全部科目免試及部分科目免試審議經過及營建工程技師考試審議委員會第 54 次會議審議結果一案，報請查照。

**決定：**准予備查。

(六) 有關銓敘部函陳公教人員保險 109 年度上期結算總報告及相關資料一案，報請查照。

**決定：**准予備查。

(七) 公務人員退休撫卹基金監理委員會函陳「公務人員退休撫卹基金 109 年度第 3 季監理概況報告」一案，報請查照。

**決定：**准予備查。

#### 四、銓敘部業務報告(周部長志宏報告)；

(一) 公教人員保險準備金截至 109 年 9 月底止之財務運用情形。

**姚委員立德：**1. 報告第 3 頁附表 3 顯示，公保準備金投資運用於定期存款部分占 19.02%，其中外幣定存 109 年期間收益率且為-1.42%，以目前全球定期存款利率均低，

何以公保準備金配置近 20% 金額於定期存款，有無特殊考量？請說明。2. 對臺銀說明定期存款配置高達近 20% 之理由過於簡略，應有更具體之回應，今日簡報有關未來投資策略之內容甚為簡略，請教面對未來經濟情勢多變，公保準備金之投資配置策略為何？原因為何？並建議日後簡報應詳盡分析未來規劃投資方向及投資配置策略，俾確保公保準備金在臺銀管理運用下，能達到預期之收益率。

**何委員怡澄：**本次報告係針對公教人員保險準備金截至 109 年 9 月底之財務運用情形，但美國總統大選仍有變數，提醒若未來美國總統大選進入法律大戰，則不可輕忽此一狀況對國內外金融情勢之影響與震盪，應審慎以對。

**吳委員新興：**1. 對銓敘部公教人員保險準備金報告，提以下意見：(1) 建議增加橫向比較資料：今日簡報基本說明臺銀代為操作公保準備金之狀況，並比較各期間收益變動情形，建議日後簡報內容可更加深入，例如提供公保準備金歷年運用績效數據，以及與其他國內外類似基金之績效評比資料，俾有助於更客觀的深入了解其操作管理基金之績效為何。(2) 簡報應就基金未來投資策略之說明更為具體深入：報告第 2 頁所列未來投資策略，僅為原則性敘述，如受新冠肺炎疫情等不確定性因素影響，未來將依年度運用計畫多元配置等語云云，或許臺銀認為目前投資績效尚可，惟考量公保準備金規模達 3 千多億，其未來投資策略應更為具體，俾有助於了解其投資方向。2. 公教人員保險準備金係委託臺銀操作，請教於簽約時，有無載明收益率指標？若有，是否已達到該指標？基於本院立場，係代表全國公教人員監督此筆資金之運用，因此相關業務報告，自當認真、嚴謹的探討所涉相關問題，否則我們對全國公教人員難以交代。另附

議姚委員立德意見，建議臺銀對於未來準備金之投資策略，應以專業角度及方式，向院會作更清楚的說明，俾利委員了解。

**楊委員雅惠：**據了解，近年來由台銀操作之公教人員保險準備金績效，多優於其他政府基金，而 109 年度截至 8 月底止之收益率為 6.85%，亦是各政府基金之冠，請教本年截至 10 月之收益率為何？

**夏經理慧芸、許副理峯嘉補充報告：**對各委員意見加以說明(略)。

**院長意見：**1. 公保準備金投資策略業考量近期全球新冠肺炎疫情再度趨於嚴峻之事實，以及受美國總統大選影響的全球政經局勢變化，規劃多元彈性之資產配置，希望下次報告時，能提出更為充分的說明，供院會討論。2. 另公保準備金有其精算設定之收益率，過去均為 4%，希望今年臺銀盡力達到此一目標以上，顯示比較正面積極的作法，以不負政府及公教人員的託付。

**決定：**洽悉。

(二)公務人員退休撫卹基金財務運用情形報告。

**何委員怡澄：**書面報告第 5 頁起，提及退撫基金投資運用概況，各投資運用項目分為實際配置比率及中心配置比率，國外股票 ETF 部分，實際配置 0.11%，中心配置 0.1%，但允許變動區間為 0 至 1%之間，請教中心配置、允許變動區間係如何訂定與調整？又國內股票與 ETF 允許變動區間 10%至 20%，中心配置 15%，請教中心配置如何訂定？2. 銀行存款部分，臺幣存款實際配置高達 8.24%，在全球低利率之狀況下，此配置比重是否更難以達到預期之獲利目標？至國內委託經營部分，委託國內投信公司操作，主要配置包括股票、銀行存款及短票等項目，因 836.6 億委託經營基金中，有 55 億置於銀行存款，此類操作模式，與外界所認知之委託操作模式不

同，請管理委員會說明。3. 各投資項目實際配置比例，截至 109 年 9 月底止，國內股票 15.14%，收益率 7.62%，收益率甚佳，投資配置比率合理。另國內受益憑證實際配置比率，雖僅 1.25%，但收益率卻高達 14.44%，個人建議未來應思考調高其配置比率。因收益率相對高之投資標的，如加重其投資比重，將可提高退撫基金整體收益率。

**楊委員雅惠：**1. 本人長期關注退撫基金議題，包括運作及組織架構等。據觀察，近年來退撫基金操作係穩健趨於保守，在經濟低迷時，基金投資績效比其他政府基金相對較佳；而當經濟成長時，表現即相對稍差。全球經濟金融環境與基金績效休戚相關，例如 2008 年金融海嘯、2010 年歐債風暴，以及 2018 年開始的中美貿易戰等，全球各基金報酬率普遍較差，當時國內基金收益率大多為負數；近來受疫情影響，投資市場不佳，但這幾月來因股市動盪起伏，基金收益率不見得均為負數。由報告「退撫基金與各政府基金投資績效比較表」所示，截至 109 年 8 月底，退撫基金收益率為 2.53%，低於各保險基金（勞保基金 2.97%、國保基金 3.05%及公保基金 6.85%），但高於新舊制勞退基金（舊制勞退基金 1.98%，新制勞退基金 1.47%）。因此，本人期待退撫基金在求穩健之餘，能更為精進，包括適時調整基金配置比率調整等問題，均有進步空間。2. 提醒基金管理會應注意國際趨勢，例如國外基金於疫情期間之表現，與我國退撫基金相較之下究竟如何？對於退撫機制及基金組織架構改革，則應多了解國際經驗，尤其他國於改革過程，在機制轉換、組織調整時，必然會面臨問題，係如何解決？上開各議題，建議可邀集相關專家共同探討，並多方蒐集其他各國之經驗。3. 據了解，銓敘部對於國際（包括美國、挪威、荷蘭、日本及韓國等）基金報酬率

已有初步追蹤，建議應持續辦理。他國基金報酬率有時較高，但在國際金融情勢不佳時，也會出現大量虧損，可能各國近年來其操作方式或有不同，可參採他國基金如何度過經濟危機，維持一定績效之經驗，檢視相關操作策略是否適用我國，多方了解。綜上，我國退撫基金已運作多年，基本係穩健趨於保守，值此改革之際，可多參考國際經驗，以期順利達成精進目標。

**姚委員立德：**相較於臺銀公保準備金之投資配置，個人覺得退撫基金並未相對保守。退撫基金國內外定期存款實際配置比率，截至今年 9 月底止為 11.54%，較公保準備金之 19.26% 低，且退撫基金委託經營實際配置比率高達 46.15%，其中國內 13.86%、國外 32.29%，但報告中並未提及委託經營之績效。個人提以下建議：1. 報告僅顯示退撫基金配置情形，但未統計分析各投資項目於各配置期間之收益率為何？建議下次報告時可予補足，又國內外委託經營高達 46.15%，但報告並未提供各委託項目於各配置期間之收益率為何？請說明，俾了解國內與國外委託經營情形及績效，供未來投資策略參考。2. 誠如對臺銀之期許，建議管理委員會統計分析各投資項目配置情形及各配置期間之收益率，以供評估哪些投資項目配置不足，應予加碼，或因收益率偏低，應予減碼等參考。

**吳委員新興：**基金操作之不可預測性高，常須面臨「無法操之在我」的挑戰，感謝基金管理委員會團隊之辛勞。以下意見：1. 報告指出，臺銀操作公保準備金期間收益率截至 109 年度 9 月底止為 5.4%，而基金操盤策略有兩大重點：（1）資產組合配置：亦即選擇優質投資標的，並規劃理想之配置組合。（2）管理操作技巧。請教管理委員會如何看待臺銀的績效？又其操作優點為何？是否有可供借鑑之處？2. 簡報指出，109 年截至 9 月底止

，退撫基金自行經營之期間收益率為 2.24%，請教「自行經營」之定義為何？又報告並未呈現自行經營之歷年收益率，原因為何？建議可將長期收益率如實表列，有利於委員了解。另據資料顯示，退撫基金國內委託經營績效高於國外，且歷年國外委託經營績效均不出色，原因為何？3. 退撫基金未來投資策略提及，新冠肺炎疫情、美國總統大選結果及全球政經情況將影響基金操作結果，然疫情今年初就已爆發，請教管理委員會在過去數月間，是否有針對疫情衝擊，於操作策略上有所因應改變，超前部署？又如何預測未來相關情勢的動向？再者，未來面對美國總統大選結果，基金操作策略上有無超前部署的措施？請說明。

**王委員秀紅：**公保準備金及退撫基金係由公保監理會及管理委員會擔任專業守門員角色，分別監督與管理，其投資運用究應積極或保守，實屬獲利與風險之相對概念，故各投資運用項目及其配置比率高低，應配合國際經濟情勢優劣調整，方能兼顧基金之穩健投資及永續經營。至於各投資項目之中心配置，報告顯示自行經營之收益率較佳，但委託經營則虧損，且國內收益率優於國外，依此而論，國際政經情勢變化莫測，甚難準確預測。因此，個人建議中心配置比率應隨國際政經環境予以調整，又中心配置比率如何訂定？基於自行經營之收益率優於委託經營，未來會否調整其配置比率？以上請說明。

**院長意見：**公務人員退休撫卹基金之經營績效為基金管理委員會與監理委員會之職責，本院院會成員未實際參與基金之操作與監理，較為重視相關組織型態與操作機制之設計，可謂各司其職。2 點請教：1. 哪些機制屬專業經驗與直覺判斷下所為之動態調整？2. 哪些機制是按照較為機械式之公式與演算法所為之操作？例如中心配置比率及其上下限，涉及區間的問題，多屬專業經驗與直

覺判斷；又如期間收益率偏高或偏低時，有無相應之調整機制？調整之方式與範圍為何？風險判斷與計算之機制又為何？以上思考面向，供院會與基金管理委員會及監理委員會參考。

**韋副主任委員亭旭補充報告：**對院長及各委員意見加以說明(略)。

**決定：**洽悉。

(三)退撫基金組織調整可能方案分析。

**楊委員雅惠：**感謝管理委員會報告參考引用本席於 106 年撰寫之《退休基金組織面向規劃》一文，當時正探討年金改革問題，本席參加年金改革委員會基金組，會上雖有委員建議退撫基金組織改制為行政法人，但並未深入討論，亦未獲具體結論。退撫基金組織調整，為本屆須面對且應妥善因應之議題，本席提以下觀點：1. 基金管理目標首重獲利性與安全性，兩者如何權衡？未來無論採那種組織型態，均須具監督、管理、操作等三層組織架構，監督單位宜在政府部門，例如退撫基金由監理委員會監督、公保準備金由銓敘部監督；管理單位或許可在政府部門、行政法人或公司；至於操作單位，可採自行經營、委託經營或混合方式等。各種組織型態有其利弊得失，如仍採現行組織架構，首須鬆綁任用限制，引進專業人力，調整人員專業加給等；如採行政法人，除應先行立法外，並應妥善研擬董事會及總經理之職權，強化內控機制；如採公司法人，或成立新公司，或委託臺銀或其他大型金融機構代為管理等，以上均係因應不同組織型態所須面對之問題。2. 簡報第 23 頁顯示，組織型態比較分析圖，因組織型態之差異，其財務安全及投資運用彈性之高低亦不同，其比較圖之排序，宜審慎評估，勿過於武斷。以金融機構而言，因專業人員甚多，無論總體經濟金融資訊，或個別產業分析，均有較為充

分資訊交流及專業人員管理，其機構之運作風險較能掌握。如果專業人才充足，瞭解總體金融環境，有助於操作，例如：過去一年在疫情肆虐下，何以股市表現不差，此與總體經濟政策相關。近來美國聯準會採無上限數量寬鬆（QE）政策，各國央行紛紛調降利率，全球資金充裕，但因消費萎縮，資金乃投入股市，帶動股市行情，此為總體環境影響股市與基金績效之例。3. 本院曾組團至美國參訪，了解其政府基金運作多元並具彈性；以加州公務人員退休制度 CalPERS 而言：(1)其委外經營績效不佳時，即可隨時調整契約內容，反觀我國則不然，無法隨時調整。(2)其管理單位人員進用具彈性，不像我國公務人員進用僵化。(3)其個人提撥率，管理單位可視需要調整，我國公共基金管理單位無此職權。(4)美國為可攜式退休帳戶，各基金間可相互移轉，而我國則不然，短期內難以輕言整合。因此可見，不同國家之退撫機制及組織架構多有差異，引進我國之適切度上各有不同。考量退撫基金組織架構調整，為本院日後須面臨問題，應蒐集充分資訊並深入分析，方能妥善規劃適合我國之機制。

**周委員蓮香：**1. 目前退撫基金組織屬委員制而主委係兼任，對公教人員而言，若退休金充足，應會希望基金組織型態以能維持財務安全為優先考量，但事實上因年金改革，退休金銳減，因而期待退撫基金組織可朝增加投資運用彈性，以提高獲利，但是否真如簡報第 23 頁所示，若採行政法人、財團法人或公司等型態，其投資運用彈性將逐漸提高，獲利也必然隨之提高？此外，上開型態是否安全性就較差？又報告指出，挪威政府全球養老基金、荷蘭公教人員退休基金、我國郵政資金及公保準備金，其基金管理組織均為公司制，渠等為何選擇以公司型態經營？有無相關防弊措施及管控機制？建議可再深

入研究。本人認為，既然希望未來能增加基金獲利，則對於高獲利所帶來的高風險，應可設計適宜管控機制預防之。2. 有關簡報第 23 頁組織型態比較分析圖，因目前退撫基金面臨破產危機，一般人似乎認為應往右走，惟擔心風險將上昇，建議規劃妥適防弊機制，俾有助於收益率增加之餘，安全性仍有適度保障。

**陳委員錦生：**個人認為，管理是一種科學，而操作則是藝術，藝術並無固定標準可言，基金操作面臨諸多不確定因素，必須尋求合適的人選操盤。據報告指出，目前退撫基金組織較乏彈性，且專業人才不足，請教目前基金管理委員會之專業人才如何遴用？須否具專業證照？據悉，國外基金績優專業經理人年薪可高達 1 百萬美金，每週工作約 70 小時，個人建議，若要加強吸引人才之誘因，不僅須提高專業加給，甚至可考量增列績效獎金，才可發揮激勵作用。其次，我國法令限制過多，如何鬆綁？又基金投資過於保守，該如何配置？均有待解決。另以私校退撫基金為例，分為保守型、穩健型及積極型，但無人可擔保積極型會否發生問題，公教人員退撫基金規模龐大，遠高於私校退撫基金，因此投資時務必謹慎，如何規劃合宜的資產配置，有待進一步研議。至於簡報指出，短期目標希望爭取增加約用人員部分，應屬可行，若有酬庸或任用私人之疑慮，可訂定需具備專業證照或工作經歷等資格條件，以杜爭議。最後，請教韋副主委，以個人經驗，認為哪種組織型態最為適當？

**何委員怡澄：**簡報指出退撫基金組織調整各階段規劃，分短中長期，中期係配合 112 年新人新制；至於短期部分，係參考 104 年本院及國發會分別提出之委託研究報告，請教自 104 年迄今，針對現行制度有無進行任何改善措施？其辦理情形與短期成效如何？又目前距離 112 年約有 2 年左右，請教簡報所謂「中期」規劃任務，現階

段之執行情形為何？

**伊萬·納威委員：**本屆考試院適巧面臨諸多轉型的關鍵時點，面對國內外政經環境的變化，相關機制應有轉型的機會，退撫基金亦同。目前距離退撫基金管理委員會組織條例之訂定，已時隔 25 年，當時規劃之員額編制，與現在退撫基金面臨財務困境的各項需求，已有相當大的落差，勢須進行盤點。據悉，有關退撫基金組織調整方向，國家發展委員會委託研究傾向基金型的行政法人，立法院法制局的建議亦同，參酌簡報第 23 頁，在財務安全與投資運用彈性之間，個人感覺體制內似乎缺乏 1 個重要的操盤手，即使已動員各機關主管、學者專家與顧問，討論相關監督、管理，甚至操作與運用機制，但就是少了 1 個操盤手的感覺，期許能在調整組織之際，及法令鬆綁，能夠進用這類專業人才。以上意見就教於韋副主委。

**韋副主任委員亭旭補充報告：**對各委員意見加以說明(略)。

**院長意見：**1. 公務人員退休撫卹基金管理委員會主任委員為周部長，監理委員會主任委員為周副院長，二位皆對退撫基金之經營績效負其行政責任，先予釐清。2. 基金監理委員會不僅進行適法性監督，實務上亦為適當性監督，牽涉之問題與層面甚廣。3. 至於本院院會之監督為何？是否以操作機制、收益率與組織型態的調整最為重要，概念上宜先予區分，大家的角色、定位與責任將更為明確。4. 基金管理委員會組織型態之調整，短期目標應朝提昇操作人員的專業性、規劃具彈性的專業加給與績效獎金制度而努力，未來則應配合其他新制度的實施以及國家整體政策的規劃，與其他各院通力合作，擘劃出更良善的制度，以提升軍公教人員的退休條件。

**決定：**洽悉。

## 貳、討論事項

一、本院參事辦公室提：「考試院第 13 屆施政綱領草案」一案，請討論。

**決議：**交審查會審查，由周副院長弘憲擔任召集人。

二、銓敘部函陳公務人員任用法部分條文修正草案總說明暨條文對照表一案，請討論。

**決議：**交審查會審查，由周副院長弘憲擔任召集人。

## 參、臨時動議

### 典試人員名單議案

一、考選部商同典試委員長遴提：109 年公務人員特種考試司法官考試解除聘用委員 2 名名單一案，請討論。

**決議：**照名單通過。

二、考選部商同典試委員長遴提：109 年公務人員特種考試司法官考試第 3 次增聘閱卷委員 2 名名單一案，請討論。

**決議：**照名單通過。

三、考選部商同典試委員長遴提：109 年專門職業及技術人員高等考試律師考試解除聘用委員 2 名名單一案，請討論。

**決議：**照名單通過。

四、考選部商同典試委員長遴提：109 年專門職業及技術人員高等考試律師考試第 3 次增聘閱卷委員 2 名名單一案，請討論。

**決議：**照名單通過。

散會：11 時 30 分

主席 黃榮村