考試院

國家考試普通科目設置改進之研究

期末報告

研究主持人:陳金貴 教授

協同主持人:詹靜芬 助理教授

研究助理:邢瑜博士生

(國立臺北大學公共行政暨政策學系)

中 華 民 國 9 7 年 1 2 月 2 2 日

目 次

第一章	緒論	1
第一節	。 節 研究動機與研究目的	1
第二節	節 研究範圍、研究方法及研究流程	2
第二章	相關文獻分析	7
第一節	我國普通科目設置情況之演變	7
第二節	简 他國普通科目設置現況	25
第三章	我國現況暨問題分析	34
第一節	, 5 現況分析	34
第二節	简 常見問題分析	35
第四章	座談會成果分析	40
第一節	⁶ 中央機關代表之意見分析	40
第二節	简 地方機關代表之意見分析	51
第三節	简 專家學者之意見分析	61
第五章	相關問題綜合討論	75
第一節	⁶ 考試科目設置之問題	75
第二節	6 考試命題範圍之問題	77
第三節	⁶ 科目配分比例之問題	80
第四節	简 其他相關問題	81
第六章	結論與建議	84
第一節	う 結論	84
第一節	ñ 且體建議	85

參考文獻	91
附錄	93
附錄一: 國家考試普通科目設置改進之研究 座談會討論題綱	93
附錄二:中央機關代表焦點團體座談會會議記錄	94
附錄三:地方機關代表焦點團體座談會會議記錄	111
附錄四:專家學者代表焦點團體座談會會議記錄	- 126

圖次

圖 1-2-1 本研究流程圖......6

表次

表 2-1-1	高考一級/地方特考一等考試共同科目設置變動情況9
表 2-1-2	高考二級/地方特考二等考試普通科目設置變動情況10
表 2-1-3	高考三級/地方特考三等考試普通科目設置變動情況12
表 2-1-4	普通考試/地方特考四等考試普通科目設置變動情況15
表 2-1-5	初等考試/地方特考五等考試普通科目設置變動情況17
表 2-1-6	我國歷年(民國82~97年)各級考試普通科目設置情況一覽表20
表 2-2-1	中國大陸「公共科目」考試內容及方式28
表 2-2-2	日本國家公務員行政職「種考試」考試內容30
表 2-2-3	日本國家公務員行政職「 種考試」考試內容31
表 2-2-4	日本國家公務員行政職「 種考試」考試內容32
表 3-1-1	現行(民國 97 年)我國各級考試普通科目類科及內容一覽表35

第一章 緒論

第一節 研究動機與研究目的

壹、研究動機

國家舉辦公務人員考試之目的,係在配合用人機關需求,為政府選拔優秀人才,進一步為人民提供優質的公共服務,因此考試制度係人事行政體系中人才選用制度的最重要環節,尤其面對競爭激烈的21世紀,「人才」無疑地是國家發展的最重要資產,因此拔擢優秀的公務人才是完整的優良人事制度中「取才、育才、用才、留才」的關鍵基礎。我國憲法第八十五條規定:「公務人員之選拔,應實行公開競爭之考試制度。……非經考試及格者,不得任用。公務人員考試法第二條亦規定:「公務人員之考試,以公開競爭方式行之」。是以,考試用人乃我國公務人員主要進用方式,亦為我國文官制度的特色之一。

現行國家考試的各種考試方式中,仍以筆試的比重最大,故應試科目是否合理設計,以符合考試的信度及效度,往往也最受重視。相對於「專業科目」考試設置之用意係在考核應考人在該職系類科中應具備的專業知能,一般咸認普通科目設置之用意,係應著重於評鑑全體應考人的宏觀視野,以及工作所需之人文素養及廣博性基礎工作知能。尤其普通科目是所有應考人的共同科目,故主要在評鑑應考人對於擔任政府機關公職、從事公務所應具備的基本認知,故應試科目設計應與之高度相關。此外,並能同時考量應考人之負擔,避免過多或不適當之考試。

對於上述,事實上主管機關考試院及考選部不遺餘力地隨著社會環境變動作屢次變革,其努力及成果有目共睹。然而近年來無論國內、國際之外在環境變動快速,有關普通科目考試中,對於科目設置、命題方向及命題方式等仍迭有爭議,致引起各界人士對普通科目續存必要性及修正與否的諸多爭

議。亦即對於目前普通科目之設置是否能達成上述功能目標,認為不無疑問 而深值探究。

貳、研究目的

如同前文所述,故本研究擬探討及瞭解下列問題:

- 一、檢視歷年國家考試普通科目之變革,並探究其背後演變之動機及緣由。
- 二、目前國家考試中對於普通科目之設置及規劃,是否能真正測出其必 備的宏觀視野、人文素養及工作知能?
- 三、 普通科目有否修正之必要?包括:
 - 1、考試科目是否太多,造成應考人過多不必要的負擔?
 - 2、科目間應否整併?如何整併?
 - 3、科目應否增刪?如何增刪?
 - 4、類科及配分比重有否修正必要?

本研究目的即在探討上述各項問題,從而彙整出具體建議,提供本研究委託機關從事普通科目考試相關決策時之參考。

第二節 研究範圍、研究方法及研究流程

壹、研究範圍

目前各項國家考試計可分公務人員初任考試及專門職業及技術人員考試二種。其中初任考試依公務人員考試法第三條規定:「公務人員之考試,分高等考試,普通考試,初等考試三等。高等考試按學歷分為一、二、三級。

又分為高等考試三級考試(含一、二、三級考試) 普通考試、初等考試,以及地方特種考試等,各種考試因性質不同,應考人所需之專業知能亦應各不相同,此迨無疑問。為使研究範圍更能符合本研究之宗旨,故以向來報考人數最多、規模最大之高等考試(一、二、三級考試) 普通考試,及相當於高、普考試之地方特種考試為主要研究範圍(而捨專門職業及技術人員考試),期使研究問題更易釐清而不致紛亂失焦,落入治絲益棼的困境。

貳、研究方法

由於考試制度在人事行政上能發揮取才的功能,其對公務品質之良窳自有重大影響。從運作層面觀之,一個適當的考試制度,應該是既能符合機關運作需求,並且可使公務人員的知能有發展的空間。故為探討目前普通科目設置之適當性,本研究進行過程中擬採用下列研究方法:

一、文獻分析法

文獻分析是一種藉由對相關資料作蒐集並觀察他人所作之相關研究,經過綜合整理,分析他人研究結果後,指出其中具有建設性待驗證之假設作為自身研究基礎。撰寫文獻最常見的理由在於,展示研究者對於文獻的熟悉程度、建立與正在發展中的知識之間的連結、以及追溯某個概念的發展過程,或者顯示對某個特殊意圖或理論如何經歷不同時期的演進變化(朱柔若譯,2000: 174-176)。文獻分析一般可從書籍與報章雜誌、現成的組織內部資料、政府出版資料,以及現成的調查報告等來進行資料蒐集。而透過這些文獻資料可以提升研究者對於理論的觸覺,也可以經由文獻中粹鍊出一些問題來訪問受訪者,並在文章中的適當位置,引用文獻來佐證研究者的發現(徐宗國譯,1997: 56-58)。

本研究擬採用文獻分析法, 蒐集和分析目前國家考試普通科目訂定之由來, 以及其間演變轉折的相關文獻, 以作為本研究論述的基礎。並擬從我國

的人事制度、公務員應具備的基本素養以及國家考試制度等方面著手進行資料蒐集,除參閱國內相關研究資料、政府組織內部資料以及相關機構網站資料,從瞭解人事法規及考試制度的演變,配合我國政府機關的文化及現今環境,分析當前考試科目設置狀況之適切性。

二、焦點團體座談法

焦點團體座談法是一種最常見的集體座談形式。這種方式是由一到二位研究者同時對一群人進行訪談,通過群體成員相互之間的互動,對研究的問題進行探討。 陳向明,2002: 285)。這類的訪問多應用在研究參與者的認知、態度等比較深入的問題上,注重瞭解參與者相互之間的互動行為,並使受訪者自然而然地講出來,而不是出於強迫。答案是相當確定而具體的,而不是搪塞敷衍的原汝楫,1997: 157),因此,焦點團體的主持人在引導成功的焦點團體上就扮演著重要的角色,其必須具備觀察及促進的技巧,保持愉快的互動流程及協調衝突(黃惠雯等譯,2003: 129)。在集體環境中,研究者可以最大限度地調動大家的智慧,使所有在場的人群策群力,一起參與有關問題的討論之中。通過提出建議、互相辯論,交換不同的心得及看法,進而凝聚共識

此部分為本研究進行之主體。藉由對考試法規及人事規劃熟悉的考試委員、專家學者以及具有實務經驗的中央、地方機關人事主任為本研究之主要訪談對象。本研究計安排三場座談會,每場邀請十位受訪者,其一以考試委員及學者專家為對象,其二以中央行政機關之人事主任為主,其三則針對地方縣市政府之人事機關主任。惟此三場中各皆有一位代表臨時不克出席,故實際出席各為九位。在三場座談會中對考試普通科目的規劃設計進行深入的意見交換。期望藉由此座談會之進行,能有效地從不同職務立場、地位,來檢討公務人員普通科目考試施行至今可能潛存的問題所在,以及公務人員對目前本制度施行的看法及評價。

三、比較研究法

比較性研究是指在瞭解不同文化、民族、國家的特質,但又希望異中求同加以比較,在矛盾中求統一,即比較性研究是來發現某些定律或類似組態,或者用來描述、解釋某一實證研究,是將兩種以上的制度或現象,加以計畫與有目的的描述、對照、分析、探求、批判與找出其中的異同優劣,並歸納出趨勢或原則,做為解決有關問題或改進制度之參考。比較研究的目的在於以人之長補己之短,在相互比較中,從別處領悟,發現自己的不足之處,作為改進的依據(張紹勳,2000:474-475)。

本研究將以中國大陸及日本國家考試普通科目為主要比較研究之對象,進而針對我國本土的文化及特殊機關生態,進行比較分析。

由於公務人員考試科目之規劃乃是高度實務性的問題,且是屬於我國特殊人事行政體制與文化下的產物。是以本研究所進行的方法,除了文獻整理外,並以召開座談會為主要的資料來源及分析主軸,主要重點係在針對實務問題的發掘及探討,並據以檢討理想與實務上的落差。

參、研究流程

本研究流程圖示如下:

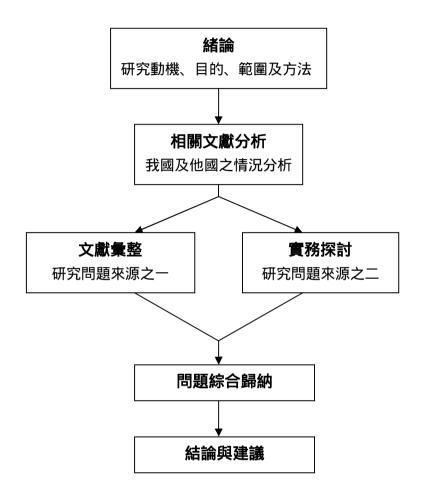


圖 1-2-1 本研究流程圖

資料來源:本研究小組

第二章 相關文獻分析

第一節 我國普通科目設置情況之演變

所謂普通科目係指公務人員應具備之廣博性基礎能力或共通性核心能力。故本研究「普通科目」之謂者,係指各級考試中各類科之共同必考科目而言,但其歷來名稱不同,亦有以「綜合知識測驗」謂之者。本文為符合研究題目,並且在不與研究宗旨相違下,概以「普通科目」稱之。

壹、我國普通科目設置之演變情況

普通科目設置之源起,如從中華民國源遠流長之考試歷史觀之,可追溯至隋文帝開皇7年(西元587年)創始。民國成立後,文官考試法草案(未實施)將文官高等考試分為甄錄試、初試及大試三階段,其測驗應考人普通學識之甄錄試所考為國文、歷史、地理、筆算4科,初試為專業科目(6科必考1科選考),大試則為3科實作性科目。民國18年考試法公布,民國20年辦理第一屆高等考試,並採二試實行,第一試科目為國文、中國國民黨黨義(包括三民主義、建國大綱、建國方略、中國國民黨重要宣言及決議),其中國文為測試應考人的文字表達能力,至於中國國民黨黨義之列考,係因中華民國乃由中國國民黨所創建。第二試則為專業科目,分必試(4至9科)與選試(9至12科),各類科普通科目與專業科目之比例,除警察行政人員為1比4外,餘則介於1比5至1比6間,就此看來,第一屆高等考試係以專業科目為重。民國39年政府遷台後,恢復舉行高普考試,但改不分試;無選試,且全部皆為必試科目;減少應試科目,高考普通科目3科(國父遺教、國文、憲法),專業科目6科;普考普通科目3科(三民主義、國文、憲法),專業科目4科。其普通科目由中國國民黨黨義改為國父遺教(普考

為三民主義)並加考憲法,究其因則為民國 36年行憲,政府既還政於民,則列考中國國民黨黨義已不具意義;另憲法於當時係重要之政治指標,故而改考國父遺教與憲法。此後並陸續於普考、初考及相當等級之考試加入本國史地概要(或本國史地大意)(黃雅榜,2008:31~32)

民國 76年宣布解嚴,開放黨禁,基於國民有權對政治價值、政治信仰作不同之選擇,於 84年起各種考試普通科目全面廢考國父遺教。 88年起由專門職業及技術人員普通考試之普通科目開始取消列考本國歷史與地理概要,係因考試委員對本國歷史或本國地理範圍產生極大爭議,並至 95年全面刪除本國歷史、本國歷史與地理概要、本國史地大意等應試科目。(黃雅榜, 2008: 31~32)

民國 87年起至 94年間高考及普考實施分試制度,此考試分為二試,第一試分綜合知識測驗與專業知識測驗,前者列考內容,高考三級為中華民國憲法、英文、法學緒論、本國歷史、數的推理、地球科學等 6科,普考則列考中華民國憲法概要、法學緒論、本國歷史、數的推理、地球科學等 5科;於後者,高考三級列考專業科目 2科,而普考列考專業科目 1科;第一試均以測驗試題方式命題,第一試錄取標準按各科別全程到考人數百分之五十擇優錄取。第二試高考三級列考 6科專業科目及國文,普考則列考 4科專業科目及國文,總計高考三級列考 13科,普考列考 10科。此一分試制度至 95年起停辦,高考三級及普考由二試恢復成一試,普通科目列考法學知識與英文、國文 2科。此外,高考二級普通科目為憲法與英文、國文 2科,初等考試則為公民與英文、國文 2科。(黃雅榜,2008: 32~33)

綜上所述,茲再依各等級考試於近十餘年來(民 82~)之施行情況分述如下:

一、高考一級/地方一等特考:

民國 82~83年之考試科目為「國父遺教及中華民國憲法」及「國文」, 84年廢考國父遺教, 95年則改考「策略規劃與問題解決」及「英文」。

依 公務人員高等考試一級考試規則 之規定,高考一級/地方特考一等考試係分三試舉行。第一試為筆試,占總成績百分之四十;第二試為著作或發明審查,占百分之三十五;第三試為口試,占百分之二十五。現行筆試考試科目共考三科,各科別之應試科目一乃依各類科而科目不同,占筆試成績百分之四十,科目二「策略規劃與問題解決」占百分之四十,科目三「英文」占百分之二十。

現行此級考試並未有普通科目與專業科目之分,就考試科目名稱上看來,「策略規劃與問題解決」及「英文」二科似為各類科中的共同科目,但「策略規劃與問題解決」一科實為科目名稱相同,但考試實質內涵不同,而係依類科不同而命題的。

茲將高考一級/地方特考一等考試「共同科目」設置變動情況,以表列說明如下:

表 2-1-1 高考一級 / 地方特考一等考試「共同科目」設置變動情況

科目 民國 年)	科目一	考試 時間	科目二	考試 時間	說明
82	國父遺教(三民	2小時	國文	2小時	
	主義、建國方略、		(論文 70%、		
	建國大綱)及中		公文 30%)		
	華民國憲法				
83	國父遺教(三民	2小時	國文	2小時	
	主義、建國方略、		(論文 70%、		
	建國大綱)及中		公文 30%)		
	華民國憲法				
84	中華民國憲法	2小時	國文	2小時	廢考國父遺教
			(論文 70%、		
			公文 30%)		
85					
	Χ		X		
94					

¹ 雖以共同科目稱之,實則「策略規劃與問題研究」之科目名稱相同,但科目內容係依各類命題而各不相同的。

95	策略規劃與問題	3小時	英文	3小時	1科目變動
	解決		(20%)		2考試時間變動
	依類科命題 40%)				
96	策略規劃與問題	3小時	英文	3小時	
	解決		(20%)		
	依類科命題 40%)				
97	策略規劃與問題	3小時	英文	3小時	
	解決		(20%)		
	依類科命題 40%)				

註:表格中 X者,表示無資料。 資料來源:依考選部網站資料彙整。

二、高考二級/地方二等特考:

高考二級/地方二等特考在民國 84年起廢考國父遺教;民國 88年調整國文配分比例,將論文減少 20%,另加考閱讀測驗 20%;93年加考英文,將中華民國憲法改為「憲法與英文」以及國文配分比例調整,論文比例增加 10%、公文比例減少 10%。表列說明如下:

表 2-1-2 高考二級 / 地方特考二等考試普通科目設置情況

科目 民國 年)	科目一	考試 時間	科目二	考試時間	說明
82	國父遺教(三民	1小時	國文	2小時	
	主義、建國方		(論文 70%、		
	略、建國大綱)		公文 30%)		
	及中華民國憲法				
83	國父遺教(三民	1小時	國文	2小時	
	主義、建國方		(論文 70%、		
	略、建國大綱)		公文 30%)		
	及中華民國憲法				
84	中華民國憲法	1小時	國文	2小時	廢考國父遺教
			(論文 70%、		
			公文 30%)		
85	中華民國憲法	2小時	國文	2小時	中華民國憲法考試
			(論文 70%、		延長為 2小時
			公文 30%)		

	++	0.1.5+		0.1. E±	
86	中華民國憲法	2小時	國文	2小時	
			(論文 70%、		
			公文 30%)		
87	中華民國憲法	2小時	國文	2小時	
			(論文 70%、		
			公文 30%)		
88	中華民國憲法	2小時	國文	2小時	國文配分比例調
			(論文 50%、		整;論文減少 20
			公文 30%、閱讀測		%;加考閱讀測驗
			驗 20%)		20%
89	Х	Х	X	Х	
90	中華民國憲法	2小時	國文	2小時	
			(論文 50%、		
			公文 30%、閱讀測		
			驗 20%)		
91	 中華民國憲法	2小時	國文	2小時	
			(論文 50%、		
			公文 30%、閱讀測		
			驗 20%)		
92	 中華民國憲法	2小時	國文	2小時	
	1 平均區池/2	20.00	(論文 50%、	23.63	
			公文 30%、閱讀測		
			数 20%)		
93	憲法與英文	2小時	國文	2小時	1加考英文;中華
30		도시 NH	幽文 (論文 60%、	도시 NH	民國憲法改為
	(憲法 50%、英		(調文 60%		「憲法與英文」
	文 50%)				2國文配分比例調
			驗 20%)		整,論文比例增
					加 10%、公文比
					例減少 10%
94	憲法與英文	2小時	國文	2小時	
	(憲法 50%、英	_	(論文 60%、		
	文 50%)		公文 20%、閱讀測		
	, ,		驗 20%)		
95	憲法與英文	2小時	國文	2小時	
	(憲法 50%、英	- -	(論文 60%、		
	文 50%)		公文 20%、閱讀測		
			驗 20%)		
			-0,0)		

96	憲法與英文	2小時	國文	2小時	
	(憲法 50%、英		(論文 60%、		
	文 50%)		公文 20%、閱讀測		
			驗 20%)		
97	憲法與英文	2小時	國文	2小時	
	(憲法 50%、英		(論文 60%、		
	文 50%)		公文 20%、閱讀測		
			驗 20%)		

註:表格中 X者,表示無資料。

資料來源:依考選部網站資料彙整。

三、高考三級/地方三等特考:

高考三級/地方三等特考在民國 82~83年考「國父遺教(三民主義、建國方略、建國大綱)及中華民國憲法」及「國文」二科;84年起廢考國父遺教;87年,加考法學緒論、數的推理、本國歷史、地球科學、英文,科目名稱改為綜合知識測驗(共二科),考試制度改一、二試分試舉行,國文改列第二試;88年國文配分比例調整,將論文配分比例減少 20%,加考閱讀測驗 20%;93年國文配分比例再度調整,論文比例增加 10%、公文比例減少 10%;95年高考三級及普考恢復一試,科目名稱及內容變動,廢考數的推理、本國歷史、地球科學。茲以表列說明如下:

表 2-1-3 高考三級 / 地方特考三等考試普通科目設置變動情況

科目民國年	科目一	考試時間	科目二	考試時間	科目三 (87年~94年 第二試)	考試時間	說明
82	國父遺教(三	1	國文	2			
	民主義、建國	小	(論文 70%、公	小			
	方略、建國大	時	文 30%)	時			
	綱)及中華民						
	國憲法						
83	國父遺教(三	1	國文	2			
	民主義、建國	小	(論文 70%、公	小			
	方略、建國大	時	文 30%)	時			

	綱)及中華民						
	國憲法						
84	中華民國憲法	1	國文	2			廢考國父遺教
		小	(論文 70%、公	小			
		時	文 30%)	時			
85	中華民國憲法	1	國文	2			
		小	(論文 70%、公	小			
		時	文 30%)	時			
86	中華民國憲法	1	國文	2			
		小	(論文 70%、公	小			
		時	文 30%)	時			
87	綜合知識測驗	15	綜合知識測驗	1.5	國文	2	1高考三級及普
	(中華民國憲	小	(本國歷史 地	小	(論文 70%、	小	考開始分一、
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 30%)	時	二試舉行
	論 數的推理)						2科目名稱及內
							容變動,加考
							法學緒論、數 的推理、本國
							歴史、地球科
							學、英文
							3國文改列第二
							試
88	綜合知識測驗	1.5	綜合知識測驗	1.5	國文	2	國文配分比例調
	(中華民國憲	小	(本國歷史 地	小	(論文 50%、	小	整;論文配分比
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 30%、閱	時	例減少 20%,加
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		考閱讀測驗 20%
89	綜合知識測驗	1.5	綜合知識測驗	1.5	國文	2	
	(中華民國憲	小	(本國歷史、地	小	(論文 50%、	小	
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 30%、閱	時	
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		
90	綜合知識測驗	15	綜合知識測驗	1.5	國文	2	
	(中華民國憲	小	(本國歷史、地	小	(論文 50%、	小	
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 30%、閱	時	
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		
91	綜合知識測驗	1.5	綜合知識測驗	1.5	國文	2	
	(中華民國憲	小	(本國歷史 地	小	(論文 50%、	小	
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 30%、閱	時	
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		
92	綜合知識測驗	15	綜合知識測驗	15	國文	2	

	(中華民國憲	小	(本國歷史 地	小	(論文 50%、	小	
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 30%、閱	時	
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		
93	綜合知識測驗	1.5	綜合知識測驗	15	國文	2	國文配分比例調
	(中華民國憲	小	(本國歷史、地	小	(論文 60%、	小	整,論文比例增
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 20%、閱	時	加 10%、公文比
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		例減少 10%
94	綜合知識測驗	15	綜合知識測驗	1.5	國文	2	
	(中華民國憲	小	(本國歷史 地	小	(論文 60%、	小	
	法、法學緒	時	球科學、英文)	時	公文 20%、閱	時	
	論 數的推理)				讀測驗 20%)		
95	法學知識與英	1	國文	2			1高考三級及普
	文	小	(論文 60%、公	小			考恢復一試
	(中華民國憲法	時	文 20%、閱讀測	時			2科目名稱及內
	30%、法學緒		驗 20%)				容變動
	論 30%、英文						3.廢考數的推
	40%)						理、本國歷
							史、地球科學
96	法學知識與英	1	國文	2			
	文	小	(論文 60%、公	小			
	(中華民國憲法	時	文 20%、閱讀測	時			
	30%、法學緒		驗 20%)				
	論 30%、英文						
	40%)						
97	法學知識與英	1	國文	2			
	文	小	(論文 60%、公	小			
	(中華民國憲法	時	文 20%、閱讀測	時			
	30%、法學緒		驗 20%)				
	論 30%、英文						
	40%)						
次 、	論 30%、英文	77 <i>4</i> ⊠ ÷					

資料來源:依考選部網站資料彙整。

四、普通考試/地方四等特考:

普考之普通科目原訂三科,分別為三民主義及中華民國憲法概要、本國歷史及地理概要、國文,但國文科自民國87年至94年於施行分試制度時改列第二試舉行。此其間並有數次幅度不一的變動,包括民國84年廢考三民

主義;87年高考三級及普考開始分一、二試,廢考本國地理,加考地球科學、法學緒論、數的推理;88年國文配分比例調整,論文配分比例減少20%,加考閱讀測驗20%;93年國文配分再度調整,論文比例增加10%、公文比例減少10%;95年高考三級及普考恢復一試舉行,科目名稱及內容重新變動,加考英文,廢考數的推理、本國歷史、地球科學。茲以表列說明如下:

表 2-1-4 普通考試 / 地方特考四等考試普通科目設置變動情況

科目		考		考		考	
	科目一	試	科目二	試	科目三	試	說明
民國		時		時	(87年~94年	時	
(#)		間		間	第二試)	間	
82	三民主義及中	1	本國歷史及地	1	國文	2	
	華民國憲法概	小	理概要	小	(論文 70%、	小	
	要	時		時	公文 30%)	時	
83	三民主義及中	1	本國歷史及地	1	國文	2	
	華民國憲法概	小	理概要	小	(論文 70%、	小	
	要	時		時	公文 30%)	時	
84	中華民國憲法	1	本國歷史及地	1	國文	2	廢考三民主義
	概要	小	理概要	小	(論文 70%、	小	
		時		時	公文 30%)	時	
85	中華民國憲法	1	本國歷史及地	1	國文	2	
	概要	小	理概要	小	(論文 70%、	小	
		時		時	公文 30%)	時	
86	中華民國憲法	1	本國歷史及地	1	國文	2	
	概要	小	理概要	小	(論文 70%、	小	
		時		時	公文 30%)	時	
87	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	1高考三級及普
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 70%、	小	考開始分一、二
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 30%)	時	試 2.廢 考 本 國 地
	歷史、地球科	50		10			∠.廢 考 平 幽 地 │ 理,加考地球科 │
	學)	分		分			學、法學緒論、
							數的推理
							3國文改列第二
							試
88	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	國文配分比例調

	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 50%、	小	整;論文配分比
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 30%、閱	時	例減少 20%,加
	歷史、地球科	50	-	10	讀測驗 20%)		考閱讀測驗 20%
	學)	分		分	-		
89	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 50%、	小	
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 30%、閱	時	
	歷史、地球科	50	,	10	讀測驗 20%)		
	學)	分		分			
90	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 50%、	小	
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 30%、閱	時	
	歷史、地球科	50		10	讀測驗 20%)		
	學)	分		分			
91	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 50%、	小	
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 30%、閱	時	
	歷史、地球科	50		10	讀測驗 20%)		
	學)	分		分			
92	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 50%、	小	
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 30%、閱	時	
	歷史、地球科	50		10	讀測驗 20%)		
	學)	分		分			
93	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	國文配分調整,
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 60%、	小	論文比例增加 10
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 20%、閱	時	%、公文比例減
	歷史、地球科	50		10	讀測驗 20%)		少 10%
	學)	分		分			
94	綜合知識測驗	1	綜合知識測驗	1	國文	2	
	(中華民國憲	小	(法學緒論、數	小	(論文 60%、	小	
	法概要、本國	時	的推理)	時	公文 20%、閱	時	
	歷史、地球科	50		10	讀測驗 20%)		
	學)	分		分			
95	法學知識與英	1	國文	2			1高考三級及普
	文	小	(論文 60%、公	小			考恢復一試 2科目名稱及內
	(中華民國憲法	時	文 20%、閱讀測	時			2件日石伸及内 容變動
	30%、法學緒		驗 20%)				3加考英文,廢考

	論 30%、英文 40%)					數的推理、本 國歷史、地球 科學
96	法學知識與英	1	國文	2		
	文	小	(論文 60%、公	小		
	(中華民國憲法	時	文 20%、閱讀測	時		
	30%、法學緒		驗 20%)			
	論 30%、英文					
	40%)					
97	法學知識與英	1	國文	2		
	文	小	(論文 60%、公	小		
	(中華民國憲法	時	文 20%、閱讀測	時		
	30%、法學緒		驗 20%)			
	論 30%、英文					
	40%)					

資料來源:依考選部網站資料彙整。

五、初等考試/地方五等特考:

民國 85年以前原公務人員丁等考試自 88年起改為初等考試,普通科目為「公民與本國史地大意」及「國文」二科,其中國文內容及配分調整,論文比例增加 10%,廢考翻譯,改考閱讀測驗 30%;90年國文內容及配分調整,論文降低 20%、閱讀測驗降低 10%,加考公文 30%;93年國文配分比例再度調整,論文比例增加 10%、公文比例減少 10%;95年科目名稱及內容調整,廢考本國史地,加考英文。茲以表列說明如下:

表 2-1-5 初等考試 / 地方特考五等考試普通科目設置變動情況

科目 民國 (年)	科目一	考試 時間	科目二	考 試時間	說明
85	公民及本國史地	1	國文(作文 60%、	1小時	
		小時	翻譯 40%)	20分	
86					
	X	Χ	X	Х	
87					
88	公民與本國史地	1	國文(論文 70%、	1小時	國文內容及配分

	大意	小時	閱讀測驗 30%)	30分	調整,論文比例增加 10%,廢考翻譯,改考閱讀測驗 30%
89	X	Χ	X	X	
90	公民與本國史地	1	國文	2	國文內容及配分
	大意	小時	(論文 50%、公文	小時	調整,論文降低
			30%、閱讀測驗 20		20%、閱讀測驗
			%)		降低 10%,加考
					公文 30%
91	公民與本國史地	1	國文	2	
	大意	小時	(論文 50%、公文	小時	
			30%、閱讀測驗 20		
			%)		
92	公民與本國史地	1	國文	2	
	大意 	小時	(論文 50%、公文	小時	
			30%、閱讀測驗 20		
00		4	%) == ÷	2	田文配八田教
93	│公民與本國史地 │大意	1 小時	國文 (論文 60%、公文	2 小皿	國文配分調整 ,
	人 息 	小畑4	(調文 80%、公文 20%、閱讀測驗 20	八加斗	論文比例增加 10 %、公文比例減
			20%、阅读例数 20		%、公文比例/域 少 10%
94	公民與本國史地	1	國文	2	7 10/0
	大意	· 小時	國久 (論文 60%、公文		
		.7 .40	20%、閱讀測驗 20	.7 .4.0	
			%)		
95	公民與英文	1	國文	2	1科目名稱及內
	(公民 70%、英	小時	(論文 60%、公文	小時	容調整
	文 30%)		20%、閱讀測驗 20		2.廢 考 本 國 史
			%)		地,加考英文
96	公民與英文	1	國文	2	
	(公民 70%、英	小時	(論文 60%、公文	小時	
	文 30%)		20%、閱讀測驗 20		
			%)		
97	公民與英文	1	國文	2	
	(公民 70%、英	小時	(論文 60%、公文	小時	
	文 30%)		20%、閱讀測驗 20		
			%)		

註:表格中作 X者,表示無資料。 資料來源:依考選部網站資料彙整。

茲將歷年(民國82~97年)各級考試普通科目設置情況,彙整如表2-1-6所示。

貳、歷次變革緣由

綜觀我國普通科目設置之演變歷程,則外在環境因素實為變革主因,如 為因應政治環境改變(列考中國國民黨黨義,至其後改為國父遺教,最後再 到廢考);或全球化的國際接軌壓力(如列考英文)等。(黃雅榜,2008:33)

在整理普通科目設置之歷次變動後,本節主要就考試制度及考試科目二方面探討其變革之背景緣由。

一、在考試制度方面:

民國 87年係變動幅度最大的一年,除了考試科目大幅增加,且自 87年起至 94年止,「高考三級」及「普考」實施分試制度。

按分試制度施行的背景原因,首先,係因當時報考人數動輒 10餘萬人,例如民國 81年高普考報名人數達 14萬人,82年達 16萬,83年則為 17萬,如此龐大的報名人數相當程度提升試務工作之困難性,當時王部長作榮提出分試之議(黃雅榜,2008:33),或為減輕試務工作壓力之構想,或為提昇閱卷品質及考試之信度與效度。其次,係為提昇公務人員的宏觀視野,遂新增「綜合知識」之相關應試科目,內涵包括地球科學、法學緒論、本國歷史、英文及數的推理等科。但因科目增加,一次舉行不易,遂以分試方式進行,亦即通過第一試者始可報考第二試。

表 2-1-6 我國歷年(民國 82~97年)各級考試普通科目設置情況一覽表

考試種類		高等考試		普通考試	初等考試
	一級	二級	三級	(地方特考四等)	(地方特考五等)
民國(年)	(地方特考一等)	(地方特考二等)	(地方特考三等)		
82 年	國父遺教(三民主	國父遺教(三民主	國父遺教(三民主義、	三民主義及中華民國憲	
	義、建國方略、建國大	義、建國方略、建國大	建國方略、建國大綱)及	法概要,1小時	
	綱)及中華民國憲法,	綱)及中華民國憲法,1	中華民國憲法 , 1 小時	本國歷史及地理概要,1	X
	2 小時	小時	國文(論文 70%、公文	小時	A
	國文(論文 70%、公	國文(論文 70%、公	30%),2小時	國文(論文70%及公文	
	文 30%),2小時	文 30%),2小時		30%),2小時	
83 年	國父遺教(三民主	國父遺教(三民主	國父遺教(三民主義、	三民主義及中華民國憲	
	義、建國方略、建國大	義、建國方略、建國大	建國方略、建國大綱)及	法概要 , 1 小時	
	綱)及中華民國憲法,	綱)及中華民國憲法,1	中華民國憲法 , 1 小時	本國歷史及地理概要,1	X
	2 小時	小時	國文(論文70%、公文	小時	Λ
	國文(論文 70%、公	國文(論文 70%、公	30%),2小時	國文(論文70%及公文	
	文 30%),2小時	文 30%), 2 小時		30%),2小時	
84 年	中華民國憲法,2小	中華民國憲法,1小	中華民國憲法,1小時	三民主義及中華民國憲	
	時	時	國文(論文 70%及公文	法概要,1 小時	
	國文(論文 70%、公	國文(論文70%及公	30%),2小時	本國歷史及地理概要,1	X
	文 30%),2小時	文 30%),2小時		小時	Λ
				國文(論文70%及公文	
				30%),2小時	
85 年		中華民國憲法,2小	中華民國憲法,1小時	三民主義及中華民國憲	公民及本國史地,1
	X	時	國文(論文70%及公文	法概要,1小時	小時
	Λ	國文(論文70%、公	30%),2小時	本國歷史及地理概要,1	國文(作文 60%、翻
		文 30%),2小時		小時	譯 40%),2小時

				國文(論文 70%及公文	
				30%),2小時	
86年		中華民國憲法,2小	中華民國憲法,1小時	三民主義及中華民國憲	
		時	國文(論文 70%及公文	法概要,1 小時	
	**	國文(論文 70%、公	30%),2小時	本國歷史及地理概要,1	•
	X	文 30%),2小時		小時	X
				國文(論文 70%及公文	
				30%),2小時	
87 年		中華民國憲法,2小	綜合知識測驗	綜合知識測驗	
		時	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	
		國文(論文70%、公	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	
		文 30%),2小時	綜合知識測驗	50 分	
	X		(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	X
			英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	
			國文(論文 70%及公文	小時 10 分	
			30%),2小時	國文(論文70%及公文	
				30%),2小時	
88 年		中華民國憲法,2小	綜合知識測驗	綜合知識測驗	公民與本國史地大
		時	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	意 , 1 小時
		國文(論文 50%、公	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	國文(論文70%、閱
		文 30%、閱讀測驗	綜合知識測驗	50 分	讀測驗 30%), 1 小時
	X	20%),2小時	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	30 分
	Λ		英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	
			國文(論文 50%、公文	小時 10 分	
			30%、閱讀測驗 20%),2	國文(論文 50%、公文	
			小時	30%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	

00 / T			/ウ ヘ ケロ きか 201 FA		
89年			綜合知識測驗	綜合知識測驗	
			(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	
			論、數的推理),1.5小時	歴史、地球科學),1小時	
			綜合知識測驗	50 分	
	X	X	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	X
	Λ	Λ	英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	Λ
			國文(論文 50%、公文	小時 10 分	
			30%、閱讀測驗 20%),2	國文(論文 50%、公文	
			小時	30%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	
90年		中華民國憲法,2小	綜合知識測驗	綜合知識測驗	公民與本國史地大
		時	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	意 , 1 小時
		國文(論文 50%、公	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	國文(論文50%、公
		文 30%、閱讀測驗	綜合知識測驗	50 分	文 30%、閱讀測驗
	V	20%),2小時	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	20%),2小時
	X		英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	
			國文(論文 50%、公文	小時 10 分	
			30%、閱讀測驗 20%),2	國文(論文 50%、公文	
			小時	30%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	
91年		中華民國憲法,2小	綜合知識測驗	綜合知識測驗	公民與本國史地大
		時	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	意 , 1 小時
		國文(論文 50%、公	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	國文(論文 50%、公
	X	文 30%、閱讀測驗	綜合知識測驗	50 分	文 30%、閱讀測驗
		20%),2小時	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	20%),2小時
			英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	
			國文(論文 50%、公文	小時 10 分	

			30%、閱讀測驗 20%),2	國文(論文 50%、公文	
			小時	30%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	
92 年		中華民國憲法,2小	綜合知識測驗	綜合知識測驗	公民與本國史地大
		時	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	意 , 1 小時
		國文(論文 50%、公	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	國文(論文50%、公
		文 30%、閱讀測驗	綜合知識測驗	50 分	文 30%、閱讀測驗
	X	20%),2小時	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	20%),2小時
	Λ		英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	
			國文(論文50%、公文	小時 10 分	
			30%、閱讀測驗 20%),2	國文(論文 50%、公文	
			小時	30%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	
93 年		國文(論文60%、公	綜合知識測驗	綜合知識測驗	公民與本國史地大
		文 20%、測驗 20%),2	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	意 , 1 小時
		小時	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	國文(論文60%、公
		憲法與英文(憲法 50	綜合知識測驗	50 分	文 20%、閱讀測驗
	X	%、英文 50%), 2 小時	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	20%),2小時
	Λ		英文), 1.5 小時	(法學緒論、數的推理),1	
			國文(論文60%、公文	小時 10 分	
			20%、閱讀測驗 20%),2	國文(論文 60%、公文	
			小時	20%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	
94 年		國文(論文 60%、公	綜合知識測驗	綜合知識測驗	公民與本國史地大
	X	文 20%、測驗 20%),2	(中華民國憲法、法學緒	(中華民國憲法概要 本國	意,1小時
	Λ	小時	論、數的推理),1.5小時	歷史、地球科學),1小時	國文 (論文 60%、公
		憲法與英文(憲法 50	綜合知識測驗	50 分	文 20%、閱讀測驗

		% 萬文 50%) 2 小時	(本國歷史、地球科學、	綜合知識測驗	20%),2小時
		700 XX 30 70 7, 2 13 HI		(法學緒論、數的推理),1	20/0), 2 /3 /4/3
			國文(論文 60%、公文		
				國文(論文60%、公文	
			小時	20%、閱讀測驗 20%),2	
				小時	
95 年	英文 (20%),3小	國文(論文 60%、公	國文(論文60%、公文	國文(論文60%、公文	國文(論文 60%、公
	時	文 20%、測驗 20%), 2	20%、測驗 20%), 2 小時	20%、測驗 20%), 2 小時	文 20%、測驗 20%),2
	策略規劃與問題解	小時	法學知識與英文(中華	法學知識與英文	小時
	決(40%,依類科命	憲法與英文(憲法50	民國憲法 30% 法學緒論	(中華民國憲法 30%、法學	公民與英文
	題),3小時	%、英文 50%), 2 小時	30%、英文 40%),1小	緒論 30%、英文 40%),1	(公民 70%、英文 30
			時	小時	%),1小時
96年	英文 (20%), 3小	國文(論文 60%、公	國文(論文 60%、公文	國文(論文 60%、公文	國文(論文 60%、公
	時	文 20%、測驗 20%),2	20%、測驗 20%),2小時	20%、測驗 20%), 2 小時	文 20%、測驗 20%), 2
	策略規劃與問題解	小時	法學知識與英文(中華	法學知識與英文	小時
	決(40%,依類科命	憲法與英文(憲法 50	民國憲法 30% 法學緒論	(中華民國憲法 30%、法學	公民與英文
	題),3小時	%、英文 50%), 2 小時	30%、英文 40%),1小	緒論 30%、英文 40%),1	(公民 70%、英文 30
			時	小時	%),1小時
97 年	英文 (20%),3小	國文(論文 60%、公	國文(論文60%、公文	國文(論文 60%、公文	國文(論文 60%、公
	時	文 20%、測驗 20%),2	20%、測驗 20%),2小時	20%、測驗 20%), 2 小時	文 20%、測驗 20%),2
	策略規劃與問題解	小時	法學知識與英文(中華	法學知識與英文	小時
	決(40%,依類科命	憲法與英文(憲法 50	民國憲法 30% 法學緒論	(中華民國憲法 30%、法學	公民與英文
	題),3小時	%、英文 50%), 2 小時	30%、英文 40%) , 1 小	緒論 30%、英文 40%),1	(公民 70%、英文 30
			時	小時	%),1小時

註:表格中作 X者,表示無資料。 資料來源:依考選部網站資料彙整。

二、在考試科目方面:

「高考三級」及「普考」部分,則隨著考試制度改分一、二試舉行,將國文科改列第二試;並且考試內容及範圍大幅增加,「高考三級」加考法學緒論、數的推理、本國歷史、地球科學及英文等五項考試內容,「普考」則廢考本國地理,但加考法學緒論、數的推理、本國歷史及地球科學等。此外,高考二級自94年、高考三級自87年、普考自95年、初等考試自95年起,分別加考英文,除了突增應考人甚重的負擔外,其中普考廢考本國地理也引起不少人士的反彈,認為是政治立場主導了考試的方向及內容。

第二節 他國普通科目設置情況

本節以中國大陸及日本為例,說明其普通科目設置之情況,並分析其功能及特色。

壹、中國大陸「公共科目」考試內容

中國大陸文官考試分為筆試及面試二階段,筆試及格者才有資格進入面試。筆試又分公共科目及專業科目二種,前者由中央政府人事部門統一實施,及格者由各用人機關分別進行專業科目考試,及格後得參加面試。

為符合本研究探討宗旨,本節主要介紹其公共科目考試共二科之內容。 (考選部,2005:50—68)

一、科目一:行政職業能力測驗

行政職業能力測驗(Administrative Aptitude Test, 簡稱 AAT)主要測驗 應考人從事國家機關工作所必須具備的潛能。考試結構包括常識判斷(涵蓋 政治、經濟、法律、管理、人文、科技等 》言語理解與表達、數量關係、判斷推理,以及資料分析等五個部分。試卷約有三十餘頁,題數 135 題,全部為四擇一的客觀性試題,滿分 100 分,考試時間 120 分鐘。茲分項敘述如下:

(一)常識判斷

常識判斷涵蓋政治、經濟、法律、管理、人文、科技等方面,測驗應考 人在這些方面應具備的最基本知識,以及運用此些知識分析判斷的基本能力。

(二)言語理解與表達

「言語理解與表達」原本包括聽力理解及閱讀理解二種題型,前者採用 錄音機播放形式進行,但已於 2005 年起取消,現行僅採閱讀理解型式。此 種題型著重應考人對語言文字的綜合分析能力,題目的文字材料較長,主要 測其對詞句一般意思及特定意義的瞭解 對比較複雜的概念及觀點的準確理 解、對語句隱含資訊的合理推斷,以及在干擾因素較多的情況下辨明句義、 篩選資訊。

(三)數量關係

數量關係主要測量應考人解決四則運算問題的能力。主要題型分為:

1、數位推理

試題題幹提供一個數列,但其中缺少一項,要求應考人仔細觀察這個數列各數位之間的關係,找出其中的排列規律,然後從四個供選擇的答案中選出最合適的一個。

2、數學運算

主要測驗解決四則運算問題的能力。其題型為每道試題中呈現一道算術式子,或者是表述數位關係的一段文字,要求應考者計算出答案。

(四)判斷推理

判斷推理是測驗應考人邏輯推理判斷能力的一種測驗型式,其題型主要

有三種:

1、圖形推理

要求應考人從四個備選答案中選擇最符合規律的一個,替代題幹中的一個問號,使圖形呈現出一定的規律性。

2、演繹推理

主要測驗應考人的邏輯推理能力。在每道題目中有一段被假設正確的陳述,應考人根據這段陳述選擇一個不需要任何附加說明即與該陳述相符合的答案。

3、定義判斷

主要測驗運用標準進行判斷的能力,是公務員一項基本的職位要求。在每一個問題中,先給一個正確的、不容置疑的定義,然後再給一組事物或行為的例子,要求從中選出最符合或最不符合該定義的典型事物或行為。

(五)資料分析

資料分析試題著重測驗應考人對文字、圖形、表格三種型式的資料性、統計性資料,進行綜合分析推理與應用之能力。一段資料約有 1~5 個問題,應考人必須根據資料中所提供之資訊進行分析、比較、計算後,從四個備選答案中擇一最符合者。

二、科目二:申論

「申論」之意取自孔子的「申而論之」之謂,即申述、申辯、論述、論證之意,既有古代科舉考試中要求就給定題目推論某項政策或對策,撰寫論文的策論形式;也有傳統的作文形式。主要為測驗應考人對給定資料的分析、整合、理解及應用能力。亦即,「申論」在測驗應考人之閱讀理解能力、綜合分析能力、提出問題能力、文字表達能力,以及進一步解決實際問題的能力。

有別於第一科行政職業能力測驗為客觀性試題,申論則為主觀性試題,應考人需在閱讀給定資料及題目要求後作答。一般是給定一篇(或一組)1500

字左右的背景資料,內容涉及社會、經濟、文化等方面,考試時間 150分鐘,滿分以 100分計。答題字數有嚴格的限制性要求,其中對給定資料所反應的問題,字數 150字以內;提出問題解決的方案,字數 350字以內;申述、論證應試者對問題的基本看法及解決問題的方法,字數 1200字以內。超過或不足的字數限定在 10%以內,否則扣分。

綜上,中國大陸「公共科目」考試內容及方式以表列方式如下:

	科目	內容	試題 型式	考試 時間	題數及內容
	行政	常識判斷			
科	職 言語理解與表達				
目	- 	數量關係	選擇題	120分鐘	135題
	力	判斷推理			
	測驗	資料分析			
科目	申論	閱讀給定資料後 作答	申論題	150分鐘	針對給定資料,應考人申述、 論證對問題的看法,並提出解 決問題的方法。

表 2-2-1 中國大陸「公共科目」考試內容及方式

中國大陸文官考選制度有其特色。首先,是其有面試規定。應考人筆試通過後進入面試,面試通過後始可取得公務人員任用資格;其次是具有分試制度,分試甚且分三試舉行,第一試為公共科目筆試,通過後始可進入第二試之專業科目筆試;再通過後始可參加第三試之面試;第三,為考選機關分權化。其公共科目考試統一由中央人事部門舉辦,專業科目考試及面試則由各用人機關自行舉辦,一來可減輕中央人事部的業務負擔,二來可由各用人機關靈活彈性進用合適人才,真正達到考用合一的目的。惟仍需注意的,係由於其第二試、第三試由用人機關自行舉辦,故似應防杜私人任用的可能性,以維考試公正。

貳、日本國家公務員行政職之考試制度

日本公務員考試制度可區分為國家公務員(或稱中央公務員)考試與地方公務員考試二種,考試主管機關為人事院,舉辦考試的機關則為人事院與各地方人事局。二者中,本文以國家公務員為探討對象。

而國家公務員又包括行政職、稅務職、公安職、海事職、教育職、醫療職、研究職及福利職等七種。為使與本研究宗旨相符,茲特以其國家公務員「行政職」之考試制度為本節之探討範圍;此外,其公務員考試制度係分二試舉行,在此二階段中皆有共同科目考試及專業科目考試,為了解其進行方式及窺得考試全貌,其各級考試之考試方式及內容於各表列中將整體呈現,但內文敘述則以共同科目為主。

日本國家公務員行政職之初任人員依其國家公務員法第三十六條規 定,應經競爭考試選拔。考試時依等級分 種、 種、 種等三種考試, 種考試類似我國的高等考試,考試及格後即被視為高級文官資格群(career group),同時展開高級文官生涯的培育歷練; 種、 種考試則類似我國的 普通考試及初等考試,及格人員為非高級文官資格群(non-career group), 在 其公務生涯中甚難擠入高級文官體系。在應考資格方面,大學畢業者可以報 種考試,高中畢業者可以報考 種考試。 種、 種、 種考試雖須同 為大學畢業,但考試難易度相差懸殊。此外,日本亦採行分試制度,第一次 考試及格者始能參加第二次考試,但以二次成績之加總決定錄取與否。茲分 級介紹如下:

一、 種考試(類似我國高考三級考試)

種考試重視個人思維、判斷、推理及統計分析能力。第一次考試為教養測驗與專業測驗,第二次考試為專業測驗、綜合測驗,以及人物測驗(即面試)。第一次考試之教養測驗在測得公務員所需具備之一般基礎能力與知識,考試時間為 3小時,配分比例為 2/10,試題形式為選擇題共 55題,包

括 25題必答(其中時事 3題、文章理解 8題、判斷與數的推理 10題、資料解釋 4題)及 20題選答(30題選 20題,其中自然、人文、社會科學各 10題)。其考試內容如下表 2-2-2 所示:

•		1 —3.—33.	2 1 3 2 2 1 1 1 7	12 3 4-43	3 1-41 3 11
順序	考試類科	試題形式	考試時間	配分比例	內容及方式
第一次考試	教養測驗	選擇題	3小時	2/10	公務員所需具備的一般能力與知識。 25題必答: 時事,3題文章理解,8題
	 專業測驗	選擇題	3小時 30分	3/10	專業知識與技術能力之筆 試,考試科目與題數依專業
第二	專業測驗	申論題	3小時	2/10	性質不同而有差異,亦有必答與選答之分。
次考	綜合測驗	申論題	2小時	1/10	綜合判斷與思考應用能力 之筆試
試	人物測驗	面試		2/10	人品之個別口試

表 2-2-2 日本國家公務員行政職「 種考試」考試內容

就此看來,日本 種考試之共同科目(包括第一次考試之教養測驗筆試、第二次考試之綜合測驗筆試及人物測驗面試)及專業科目(包括地一次考試之專業測驗選擇提及第二次考試之專業測驗申論題)在配分比例上各占50%;且共同科目部分兼採筆試及口試二種方式。

二、 種考試(類似我國普通考試)

日本國家公務員行政職 種考試亦分二試舉行。第一次考試為筆試,包 括共同科目及專業科目,第二次考試為人物測驗(即面試)。共同科目包括 第一次考試之教養測驗、論文測驗之筆試,及第二次考試人物測驗之面試。 教養測驗考試時間 2小時 30分,試題形式為選擇題共 55題,包括 25題必答(其中時事 3題、文章理解 8題、判斷與數的推理 10題、資料解釋 4題)及 20題選答(30題選 20題,其中自然、人文、社會科學各 10題),配分比例為 2亿 專業測驗除 3小時的專業測驗選擇題外,另需列考 1小時申論題的論文測驗,配分比例為 4亿 第二次考試的人物測驗,配分比例為 1亿 其考試內容如下表 2-2-3 所示:

表 2-2-3 日本國家公務員行政職「 種考試」考試內容

順序	考詢	式類科	試題形式	考試時間	配分比例	內容及方式
第一次考	教養	養測驗	選擇題	2小時 30分	2/7	公務員所需具備的一般能力與知識。 25題必答: 文章理解,8題 判斷推理,9題 數的推理,5題 資料解釋,3題 20題選答:(30選 20) 自然,10題 人文,10題 社會科學,10題
試	專業	論文 測驗	小論文題	1小時		專業知識與技術能力之筆 試,考試科目與題數依專業 共應不同五方差界。亦方於
	測驗	專業測驗	選擇題	3小時	4/7	性質不同而有差異,亦有必 答與選答之分。
第二次考試	人物	勿測驗	面試		1/7	人品之個別口試

就此看來,日本 種考試比 種考試較重視專業能力。其共同科目包括第一次考試之教養測驗(2/7)及第二次考試之人物測驗(1/7),共占 3/7,而專業測驗則占 4/7但也只比共同科目比重多 1/7而已。而共同科目之筆試以選擇題方式進行,顯見其注重一般客觀能力。

三、 種考試(類似我國初等考試)

日本國家公務員行政職 種考試亦分二試舉行。第一次考試為教養測驗、適性測驗及作文測驗。教養測驗考 45題選擇題筆試,包括一般知識(含國語、社會、數學、理科等,22題)、智能(文章理解,含英文,9題)、判斷推理(8題),以及資料解釋(2題)等,考試時間 1小時 40分,配分比例為 2亿 適性測驗包括置換、核對、計算、分類等簡單的選擇題,在限定15分鐘時間內盡量回答,屬於速度測驗。作文測驗主要測驗應考人的文章表現、對題目的理解力等,考試時間 45分鐘,與適性測驗合計配分比例為 2亿 第一次表試及格後始能參加第二次表試之人物測驗面試 其表試內容如

第一次考試及格後始能參加第二次考試之人物測驗面試。其考試內容如下表 2-2-4 所示:

表 2-2-4 日本國家公務員行政職「 種考試」考試內容

順序	考試類科	試題形式	考試時間	配分比例	內容及方式
第一次	教養測驗	選擇題	1小時 40分	4/7	一般知識(國語、社會、數學、理科),22題智能(文章理解,含英文),9題 判斷推理,8題資料解釋,2題
考試	適性測驗	選擇題	15分	2/7	置換、核對、計算、分類等 簡單的選擇題,在限定 15 分鐘時間內盡量回答,屬於 速度測驗。
	作文測驗	選擇題	45分		文章表現、對題目的理解力
第二次考試	人物測驗	面試		1/7	人品、性向的個別面試

吾人檢視上述日本國家公務員行政職考試制度後,可發現其頗具特色: 一、重視通才

日本國家公務員行政職重視通才之遴選,亦即強調公務員之一般能力, 此可由其考試科目及考題型式二方面得知。首先,在考試科目方面,除在 種考試中專業部分(專業測驗,比重 4/7)稍重於通才(教養測驗 2/2 人物 測驗 1/7,共 3/7)外,在 種考試中則各占一半;而尤其 種考試,則幾無 專業科目,主要著重在第一試之教養測驗,以評量公務員所需具備之基礎能 力及知識。

其次,在考試題型方面,筆試以測驗題型為主。一般而言,測驗題要較申論題客觀、公平,且測驗內容可較為廣泛,而申論題則較能測出專業知識深度,雖然在 種、 種考試中兼採測驗題及申論題,但顯然以測驗題型為主,而 種考試則全數皆為測驗題,可見其重通才甚於重專才。

二、採行分試制度

考試階段分二試舉行,第一次考試及格者始得參加第二次考試,且二階段考試之成績合併計算。

三、考試類科簡單

由考試機關針對用人機關之需要而訂定,除靈活彈性、考用合一外,並可簡化試務流程,提高行政效率與考試品質。

四、筆試、面試並重

第一次考試以筆試為主,第二次考試則以面試(人物測驗)方式進行, 故可得知其人品及適性與否。

五、重視人物測驗及適性測驗

所有各級考試皆有人物測驗(即面試),以考察應考人的綜合判斷力、思考力、專業知識等,以及判斷應考人的個性、能力、品德是否適合擔任公職。而 種考試中之適性測驗則考察應考人的心理狀態,視其是否可以因應工作需求,以選拔適任人才。

第三章 我國現況暨問題分析

本章係採文獻彙整方式,主要蒐集目前相關文獻中對於普通科目設置之 普遍問題及看法,並據此彙整及提出具體問題,依性質分「考試科目設置」、 「考試命題範圍」、及「科目配分比例」等共三大項,此三大項同時供作舉 辦座談會時(第四章)問題探討之基礎。

第一節 現況分析

現行我國國家考試一般公務人員考試列考普通科目情形如下:

- 一、高考一級、一等特考:不分普通科目與專業科目,「共同科目」為英文、策略規劃與問題解決二科。
- 二、高考二級、二等特考: 1.國文(作文 60%、公文 20%、測驗 20%) 2.憲法與英文(憲法 50%、英文 50%)
- 三、高考三級、三等特考:1.國文(作文 60%、公文 20%、測驗 20%)2.法學知識與英文(中華民國憲法 30%、法

學緒論 30%、英文 40%)

四、普通考試、四等特考:1.國文(作文 60%、公文 20%、測驗 20%)

2.法學知識與英文(中華民國憲法 30%、法

學緒論 30%、英文 40%)

五、初等考試、五等特考:1.國文(作文 60%、公文 20% 、測驗 20%)

2.公民與英文(公民 70%、英文 30%)

綜上, 彙整如下表 3-1-1所示:

表 3-1-1 現行(民國 97年) 我國各級考試普通科目類科及內容一覽表

考試種類	高等考試			普通考試	初等考試
普通科目	一級考試 (地方特考一等)	二級考試 (地方特考二等)	三級考試 (地方特考三等)	(地方特考四等)	(地方特考五等)
科目一	英文 (3小時)	國文 (作文 60%、 公文 20%、測 驗 20%, 2小 時)	公文 20% 測	•	文 20%、測驗
科目二	策略規劃與 問題解決 (依類科命 題,3小時)	憲法與英文 (憲法 50%、 英文 50%, 2 小時)	法學知識與 英文 (中華民國 憲法 30%、法 學緒論 30 %、英文 40 %,測驗題 1 小時)	,	公民與英文 (公民 70%、 英文 30%, 1 小時)

第二節 常見問題分析

在彙整分析相關文獻,並主要參考考試院網站之「意見園地」資料 (<u>http://www.exam.gov.tw/talk/talkmain.asp</u>)後,本節擬提出常見的、意見較多 之普通科目設置相關問題,並依其性質約可分為三方面,分別是「考試科目 設置」「考試命題範圍」及「科目配分比例」等共三大項,茲列述如下:

壹、考試科目設置之問題

一、是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、本國史地或其他科目?

(一)關於電子計算機概論

論者認為初任人員甫一進入公務職場,無論在心態上或能力上,都應做好準備,必須立即進入狀況,以減少磨練及適應所耗費的時間、人力成本,協助減輕龐大的公務壓力,尤其目前公務體系已近入電子公文時代,如何熟練地操作、使用電腦係刻不容緩的,故應事先檢覈其電腦操作能力。

(二)關於國際現勢

當今為全球化時代,國際趨勢的瞬息變化往往影響國內政經情勢的發展,而公務員作為既與民眾福祉息息相關,為使符合時代潮流,提供不落伍的公共服務,勢必不能再在象牙塔中閉門造車、視而不見,而必須對國際現勢有一番的瞭解,並能及時因應。

(三)關於公務倫理

如果公務員對公務倫理的核心價值,以及做為公務體系的一份子所應扮演的角色、應遵守的分際等一無所知,則公務體系必將混亂,並造成人民對政府失去信任,遑論渠能發揮國家社會穩定的功能。而目前的新世代對此是較欠缺正確認識的,故應考核其認知及態度。

(四)關於邏輯推理

邏輯概念推理能力向為各國公務考試所注重及列考,可見其重要性。而公務員有很強的邏輯推理能力,才能正確釐清因果關係,分析問題的癥結,實際解決真正的問題。

(五)關於本國史地

身為國家的公務員,對國家當然要有相當程度的認知及忠誠,故對於國家的人文歷史及地理環境勢必需有深刻的正確的認識,而有加考本國史地的

必要。尤其近來台灣的國家認同及主權定位在不同的政治意識型態及政黨輪替下爭議不休,期藉國家考試使公務人員得有遵循之憑藉依據。

二、英文應否單獨列考?或,可以其他英文檢定方式替代?

在面臨全球化的時代,為使公務員具有國際觀,具備與國際接軌的能力,論者以為除了應加重英文的比重外,甚至應獨立列考一科,以擴展國際 視野。

三、是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?

實務界人士往往發現,會讀書、考試的人,其性格不一定即適合公務職場環境,以致於初任者的離職率很高,不僅延誤其個人的生涯規劃及自我實現,而且適應磨合的時期太長,也造成國家社會資源的浪費。故建議引進人格、性向測驗等。

貳、考試命題範圍之問題

一、國文科、英文科可否列舉參考書目?

考試範圍太廣,使考生準備不易,且有僥倖的心裡。若能比照某些專技考試列舉參考書目,除了方便考生準備,也較公平。

二、可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?

現代社會大多以現代白話文體例溝通,即使政府機關的公文也不例外, 這已是時代趨勢。明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例,除了符合 時代潮流、社會需要,也方便考生準備。

三、可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,英文作為考試資格條件或公務員在職身分之訓練?

目前坊間有關英語檢定的認證機構及方式有八種之多,許多考生在大學畢業之前就已通過一定程度的檢定,證明其已具有英語能力,故以其他英語檢定成績取代英文科考試,一來可簡化考試流程,避免考試資源重複、浪費,

減輕考試機關的業務負擔,二來也可減輕考生的考試壓力。

四、可否明訂法學緒論之考試範圍?

近年來法學緒論的考試範圍愈來愈廣,題目及內容也愈趨冷僻、艱澀, 甚至是公務人員日後在職場上不太可能應用的到的,故有是否明訂法學緒論 考試範圍之議,一者提高實務應用性,二者方便考生準備,合理而適度地減 輕考生準備考試的壓力。

五、是否明訂初等考試/五等特考公民科之考試範圍?

與法學緒論同樣地,論者發現近年來公民科的考試範圍愈來愈廣,包括 政治、社會、經濟、人文、法律等,幾乎無所不包,對於只是作為最基層公 務人員的初等考試而言,似無必要;而題目及內容也愈趨冷僻、艱澀,甚至 是公務人員日後在職場上不太可能應用的到的,故有是否明訂公民科考試範 圍之議,一者提高實務應用性,二者方便考生準備,合理而適度地減輕考生 準備考試的壓力。

參、科目配分比例之問題

一、各級考試普通科目配分比例是否適當?

現行一般公務人員各級考試列考普通科目之情形如下:

- (一)高考一級、一等特考:不分普通科目與專業科目,「共同科目」 為英文、策略規劃與問題解決二科,惟其 科目名稱相同但內容不同。
- (二)高考二級、二等特考:1.國文(作文 60%、公文 20%、測驗 20%)2.憲法與英文(憲法 50%、英文 50%)
- (三)高考三級、三等特考:1.國文(作文 60%、公文 20%、測驗 20%)2.法學知識與英文(中華民國憲法30%、法學緒論 30%、英文 40%)

(四)普通考試、四等特考:1.國文(作文 60%、公文 20%、測驗 20%)

2.法學知識與英文(中華民國憲法

30%、法學緒論 30%、英文 40%)

(五)初等考試、五等特考:1.國文(作文 60%、公文 20% 、測驗 20%)

2.公民與英文(公民 70%、英文 30%)

二、普通科目與專業科目所占百分比應否修正?

目前各級考試科目配分比例如下:

(一) 高考一級/地方一等特考:

高考一級/地方一等特考分筆試(40%),著作或發明(35%)及口試(25%)等三試舉行。筆試部分不考普通科目;專業科目考「英文」、「策略規劃與問題解決」二科,英文占20%、策略規劃20%、問題解決20%。

(二) 高考二級 地方二等特考:

高考二級 地方二等特考分筆試(80%) 口試(20%)等二試舉行。筆試中普通科目(二科)以每科成績乘以 10%後合併計算;專業科目(四科)以各科目成績總和再乘以所占剩餘百分比計算之。

(三) 高考三級 地方三等特考:

普通科目(二科)占 20%,專業科目(六科)占 80%,故配分比例為二比八。

(四) 普考 地方四等特考:

普通科目(二科)與專業科目(四科)之各科目成績平均計算。

(五) 初等考試 地方一等特考:

普通科目(二科)與專業科目(二科)之各科目成績平均計算。

第四章 座談會成果分析

本章係以座談會之實務探討方式進行。座談會共召開三場,分別為中央機關代表、地方縣市政府代表,以及相關學者專家代表等,從而彙整各方代表對於國家考試普通科目設置之看法及意見。

第一節 中央機關代表之意見分析

第一場中央機關代表座談會於 97年 7月 15日舉行,出席人員之名單乃分別函請國家考試主管機關之考選部,及行政院、行政院直轄一級機關(扣除國防部、外交部)等共 10機關各推派一名代表與會。惟其中教育部代表臨時不克出席,故實際出席共九位,座談會記錄詳見附錄二。

壹、關於考試科目設置之問題

一、是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、本國史地或其他科目?

對於上述科目,有近半數代表認為都很重要,但在不增加考生負擔下 , 考試以維持現狀為宜,惟仍可透過訓練來加強培養。

「、、、公務員所有的公務處理都是用電腦,很明顯的在辦公室裡面,打字打的快的人,公文處理的速度就是很快,打字慢的人就是耽擱很多,所以我覺得公務員必須有相當的輸入速度,但是這些可以不用在考試的時候做,可以在實務訓練期間完成」。(C1)

「電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理等,大家都同意很重要,但是不要考,因為負擔很大。同時,電子計算機概論不可能實地考試,事實上初等考試以前有電腦打字,是實地考試,後來因為保障身心障礙人員,把這個名額保留給身心障礙特考,所以初等考試的電腦打字考試就取消,放在身心障礙特考

裡面的五等考試,把這個名額留給比較低階的公務員,是可以考實地考試的。但是在其他等級的考試,我想還是透過在職訓練去加強,因為你不足的你就會自己在去努力。國際現勢的部分,、、因為我們的命題都是在一、兩個月前,甚至更早就進行,所以到底考什麼時間、、、其實是有些問題,、、而且這個可能考起來的沒有什麼標準答案,範圍要怎麼界定是有困難的。另外,公務倫理的部分,也是很難界定的,、、、個人的意見是不要列考,在訓練裡面因應各個職務的不同需要自己去加強」。(C2)

「、、、電子計算機概論和公務倫理這個部分,倒是可以增加,因為來當公務人員馬上就要上手,電腦操作能力不行就沒有效率;公務倫理也很重要,公務員的態度、禮儀、公務程序等,我們現在的年輕人比較缺少這部分。然而我們真正需要的是電腦操作能力,而不是電子機算機概論,如果考試可以測試電腦能力的話當然是同意,如果不能的話,就不要再增加這些考生的負擔。如果要測試電腦能力,每個人要有個電腦,考試都是幾萬人的,考試院沒有這個設備。第二個,公務倫理固然很重要,作為一個領導者,我發現有些人自己不懂還必須去教別人,可是這個可以在考上公務人員之後,職前訓練來灌輸這樣的知識。如果要把他列為普通科目來考的話,坊間的公務倫理書籍又不是很多,而且公務倫理是抽象的,不是具體的,考生又必須買一本公務倫理這麼厚厚的一本來看,這只是普通科目而已,又不能佔太多的比例。所以如果不能測出電腦能力和公務倫理的知識,且在考量考生不要增加負擔的情況下,還是不要增加考試科目」。(C3)

「為了避免增加應考人的負擔,建議不另行增加其他科目。但建議可於進入公家部門後,增加這些科目的訓練課程,以提升公務員的能力」。(C6)

「、、其實普通科目考試是著重在應考人的人文素養和基本的工作的知能,增加這些科目會增加應考人的負擔,而且相對會延長考試的時間。從 87到 94年期間,高普考試一直有採分試制度。當時檢討的一些缺點,包括會增加整體的社會成本,增長考試的時間等等,所以如果再加考這些科目的話,會重蹈當時分試制度的缺失及問題。、、、這些科目的理論和實際執行上是有落差的,他可能知道這些理論,但實際上執行或是表現出來的行為並不一定是一致的」。(C9)

除上述以整體觀點分析之外,另有部分代表針對個別科目發表意見如 下:

(一)電子計算機概論

意見一:贊成加考電子計算機概論,但科目名稱改為「辦公室電子資料 處理」。

「、、在公務人員的運用上,具備一定電腦能力是相當的重要。電子計算機概論這個科目在民國 89 90年的一般行政類科有考過,當時不是放在普通科目而是專業科目裡面,考的都還蠻難的,、、電子工程有考電子計算機概論,這個就

更專業了。建議可以考電子計算機概論,但名稱修正為「辦公室電子資料處理」, 考現在公務人員最需要的,像打字輸入,word powerpoint execl等。假如有辦 法將之呈現出來變成一個題目的話,這個部分是可以考的、、」。(C4)

意見二:不贊成加考電子計算機概論

「、、、要不要把電子計算機概論列入,我是建議真的不要。一方面是不實際、不必要,而且我覺得電腦進步的非常快,這個部分會越來越新、越來越好用, 所以我覺得這個不必要去考」。(C8)

(二)國際現勢

意見二:不贊成加考國際現勢

「、、國際現勢,我覺得這個在公務上面學就可以了」。(C8)

(三)公務倫理

無意見

(四) 邏輯推理

意見一:不贊成加考邏輯推理

「邏輯推理、、、除非考試的信度、效度很高,除非沒有人為因素介入的影響,否則會讓整個的考試偏掉」。(C8)

(五)本國史地

意見一: 贊成加考本國史地, 但必須考慮比重

「、、、現在不考史地,是經過相當的程序,、、、過程是滿周延的、、、。目前專業科目的部分,像是導遊這種就是會考專業的歷史、地理。、、、它的確有大家所顧慮的比例的問題,亦即台灣史跟中國史的比例。其實在命題的時候是50%50%,或是40%60%,其實是很均勻的,但是不同考試的典試委員本身對於這個科目的認知,或者因為這個考試的性質的不同,所以會有特殊的考量,所以在比例上產生一些失衡的狀況,而引起了廣泛的討論,如果大家還要討論這個問題,那麼這是可以再討論的」。(C2)

意見二:不贊成加考本國史地

「、、、對國家認識怎麼會不重要,當然要考,、、、但都有考過高中,有 考過大學,史地一定有基本的素養了,、、、你總要選擇說不要增加考生負擔」。 (C3)

二、英文應否單獨列考?或,可以其他英文檢定方式替代?

意見一: 贊成英文單獨列考, 且須占一定比重, 但不要設定為公務員的 資格門檻 「英文這是一個國際觀,是滿重要的。把他列為普通考試,不如單獨列考, 也應該佔有一定的比例。如果英文夠好,在普通科目表示你這個能力不錯,佔一 些比例,所以會贏一點,但不是說英文差就不能當公務員。因為有設定比例,所 以考試時佔了一點小便宜,只是這樣而已,表示英文的重要」。(C3)

意見二:反對英文單獨列考

「、、英文對公務員來說相當重要。而且目前大學的畢業生在畢業之前應該有某些程度的要求,例如現在有很多學校規定學生畢業前要通過全民英檢的中級檢定,所以說目前考生在大學時都有一定程度的要求了,除非這項考試是要具備相當的英文能力,像是外交特考等,不然我們認為英文不需要單獨列考,維持現狀即可」。(C4)

「現行除部分職務需具備專業語文能力,如外交人員,而將英文單獨列考之外,其餘建議維持現狀」(C6)

- 「、、、各個類科在工作的性質上,如果需要具備比較好的英文能力的人, 是可以在各個類科的應考資格中去訂定條件,或者是說另外開一個專業科目。既 然是有關普通科目的部分,、、、不需要說就普通科目去做一個單獨列考的方式」。 (C7)
- 「、、、在公務界發展的好的,可能公文和處事能力非常好,但是英文不好。如果把英文放在單獨一科,就會把這些人全部否決掉,我覺得很可惜。而且還有一個因素可能要考慮,就是城鄉差距,我覺得國家考試基本上有社會流動的概念在,讓那些沒有勢力、沒有社會背景的人,只要肯讀書、肯用功的,就有機會到政府機關來做事,施展抱負和長才。可是如果因為英文暫時不如人而把他排除掉,、、、就把他否決掉,太可惜了!、、、英文好的可以佔便宜,但不是決定性的部分。、、、這是以後可以訓練的,、、、」(C8)

三、是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?

意見一: 贊成加考性向測驗及智力測驗,但因可透過練習而獲得高分, 只好放棄。

「、、、性向和智力測驗,我非常同意,像大企業也好或者是歐美國家,他們公務員是有考性向測驗的。可是性向測驗是不是真的能有效的測出來,是有疑問的,因為這是可以練習的,透過補習班去補一下,跟沒去補的完全不一樣。只要透過練習,你要什麼人才,我就給你答什麼題目出來。所以這個比例你要佔多少,如果測出來有問題你要不要給他錄取,這爭議將來很大,、、、」。(C3)

意見二:贊成加考性向測驗及智力測驗,但先在高考一、二級或司法特 考中加考。

「、、性向測驗、智力測驗,我想這一些都是很好的一些考試科目的設計,、、、

假如說全面適用的話,影響的層面會太大。先在高考一、二級,或是司法特考中加考。總不能找一個宅男當法官,這樣很危險」。(C5)

意見三:反對加考性向測驗、智力測驗

- 「、、最主要的原因是客觀性的問題,還有評量標準是不容易建立的,因為對於每一個工作可能進行工作分析、、,然後累積一定的經驗以後才有辦法設計出來一套評量標準,這個是困難的地方。原來警察考試、外交考試也都曾經想過,可是到目前為止都是研議階段,沒有突破性的進展」。(C2)
- 「、、性向測驗和智力測驗的結果是不是跟擔任公職的表現有關聯性,沒有辦法證實性向測驗的結果跟當一個好的公務員是有正向關聯的,、、」。(C4)
 - 「、、、其客觀性必生爭議,建議不列入考試」。(C6)
- 「性向測驗和智力測驗是協助我們瞭解個人對未來職場上活動或技能的取向。這個結果大部分都是常態分配,對於少數身心障礙的人或者是特殊性的人員可能會有一些比較不利的影響,跟現行保障弱勢團體的政策會有一些不符的地方。另外,性向測驗跟智力測驗因為是採常態分配的方式呈現,要評定分數的高低,確實是比較難,所以是不是有迫切的必要性,這一點我們要考慮到。而且這個結果的評定如何跟被錄取人員做一個標準,會有一個公平性的疑慮,故建議再審慎些。如果最後還是決定要引進性向或智力測驗的話,可能要有一個整套的配套措施,包括各類科與性向及智力測驗的關聯性,是不是都有測驗的必要,還有錄取的標準要怎麼去訂定,這些可能要整套規劃,所以建議暫時不需引進辦理」。(C7)
- 「、、、性向測驗、智力測驗除非考試的信度、效度很高,除非沒有人為因素介入的影響,否則都是讓我們整個的考試會偏掉。(C8)
- 「、、、性向測驗和智力測驗的標準到底是什麼,是不是夠客觀,那他的信度和效度,還有是不是真正能夠舉優汰劣,是令人懷疑的,所以說可以不用再把考試複雜化了」。(C9)

貳、關於考試命題範圍之問題

一、國文科、英文科可否列舉參考書目?

意見一:不贊成列舉參考書目

- 「、、這兩個科目是基本的知識,也就是我們一般的教育,不需要考慮參考書目的問題」。(C2)
- 「國文科和英文科考試的範圍相當廣泛,若是列舉參考書目可能會有圖利特定出版商的一些疑慮。、、、建議不列參考書目」。(C4)(C5)
- 「現行各類考試科目均未列舉參考書目,且語文類科之範圍本來就難以界定,所以不建議列舉參考書目」。(C6)
 - 「限制、、參考書目,也許可以讓考生有一個明確的、容易準備的方向,但

是、、、考生的真正實力是不是真的能測出來,是有需要再去斟酌的。而且、、、公平性的問題會有一些爭議。建議不要列舉、、、命題的範圍」。(C7)

「為了考試鑑別度的理由,不建議列參考書目。讓考生平常就去準備,就會測出他的程度」。(C8)

「國文和英文的能力應該是長期培養出來的,、、、所以我們覺得列舉參考書目似乎是不用的。、、、是不是有圖利特定出版商的嫌疑」。(C9)

二、可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?

意見一:國文科應減少古文比例

「國文科可以考作文和公文。在現代除非是文化機構或學術機構,否則很少用到古文,現在的公文格式都用現代文了。所以我覺得應該盡量不要用古文來考」。(C3)

「公文寫作目前都比較傾向白話文了,而且現在 70年代的年輕人進入我們辦公室,、、、長官到後來被他們那些人一直磨一直磨,我覺得接受程度會越來越高,所以白話公文的時代一定會來臨。、、、建議古文的部分可以考的比較少、、」。(C4)

意見二:不贊成明訂國文科古文與現代白話文命題比例

「、、所有的委員都不同意訂這個比例,最主要是因為白話文的主觀性,、、語文應用、文學鑑賞、文化認知、閱讀測驗,這個是測驗的四個題型、、,白話文的部分牽涉主觀認知,沒有標準答案,所以白話文一出,就經常發生試題疑義,、、、國學程度很好的人,文言文就是他的白話文,這個是文學之美。事實上我們寫作文的時候,即便是一個古文的題目,寫的還是白話文,所以那 60分應該是白話文拿,不是古文拿。不是所有的文言文都不能出,應該是說我們不考艱澀的、沒有約定成俗的等等,不去違反國文的四個命題原則,我想是可以接受的。這個部分就不定比例,但是按照考試的難易度、考試的等級去抽題目,我想是有很好的鑑別度。我們在國文科的測驗題做過很多的試題分析,文言文的鑑別度是很好的」。(C2)

「國文類科範圍廣泛,為鑑別應考人國文學識、智能程度,不建議明訂古文 與現代文命題的比例」。(C6)

「國文、、、現在的測驗題只有 20%, 也就是可能會碰到古文的機會頂多只有 20%, 已經是很少了, 我覺得為了考試鑑別度的理由, 古文和現代文的比例不要列, 讓考生平常就去準備, 就會測出他的程度」。(C8)。

「、、國文科古文和現代文比例、、、,這個部分我們是比較保留的」(C9)

三、可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,作為考試資格條件或公務員在職身分之訓練?

意見一:英檢成績可作為公務人員錄取的資格門檻之一,但不能併入成績計算。

「英文如果要併計考試成績,就不能用全民英檢來取代。因為全民英檢有很多單位舉辦,各個標準不一,取代的話會造成不公平,如果說是規定英文科考試要考過幾分才能錄取,這個分數不計在分發的成績裡面,倒是可行」。(C1)

意見二: 贊成以英檢成績取代英文科考試

「全民英檢在命題方面有試題難易度的問題,或者是試題穩定度的問題。所以我們在 92年已經對這個問題有一些研究,事實上部裡面也有研究案針對是不是語文科目可用英檢來取代。併計考試成績當然不可能,因為那是不同的等級,而且教育部所認可的八種中,有哪些到底是可以在國家考試採用的,這個我們當然會繼續努力研究。事實上我們在今年修訂公務人員考試法的時候,已經修訂這樣一個法源,就是將來可以視考試等級類科,規定可以相當等級語文能力檢定替代,可能應考資格裡面可以規範這樣一個條件。但是是當作應考資格門檻,某一些類科他必須達到什麼等級的英檢及格,這樣他才可以來考,或是說他原來要考英文,可以那個是可以取代他的英文的那個部分,就免考。這個可以再研究。因為法源已經訂了,所以這個將來也是可以視類科的需要實施的。過去我們研究案的結論是,大概從高考等級的考試開始列考英文,再來是推廣到普考,然後慢慢才會推廣到全民英檢的部分。這是一個階段性的。、、、公務人員考試法第十九條已經把他列為,將來必要時則視考試類科、等級的需要來設置,而不是普遍的設置。比如說:外交人員,語文對他重不重要?重要!那他是不是可以傾向這個方面是設置的、、。事實上他是局部的,而且是逐漸的」。(C2)

意見三: 贊成以英檢成績取代英文科考試, 但只能併計成績, 不可作為公務員資格門檻。此外, 必須有專業的公正認證機制。

「有學者認為是不是考英文就透過英檢就讓他不要來考,這個道理是很對的。但是我們考慮的是目前的英檢機構有八種,標準不一,測驗的內容跟難易度並不是很瞭解,所以怎樣去選定是很困難的,都會有爭議,所以這部分有待斟酌。而且這裡面有提到如果把英文訂為考試的資格條件,這個要深切考慮,不能因為英文差一點,未達標準,就不能做公務員。如果英文要到某一個標準才能來考試,這資格條件訂定後會有遺珠之憾。有的人大腦細胞分配的不一樣,他的語言能力不是很好,可是數理能力非常好,這也是人才。英文固然很重要,但不能因為英文不到某個程度就不能來當公務員。我比較贊成英文佔一定的比例,比較反對把英文訂為考試的資格條件!這樣會有遺珠之憾。而且真正用到英文的很少!像人

²考試法第十九條條文:「公務人員各種考試之應考資格,除依第十五條至第十八條規定外,必要時得視考試等級、類科之需要,增列經相當等級之語文能力檢定合格;或依其他法律規定,提高學歷條件、應具有與各該類科相關之工作經驗或訓練,或具有各該類科專門職業證書始得報考。其分類分科之應考資格條件,由考試院定之」。

事機關偶而會用到一點英文的,都認為說英文沒有那麼重要。而且遇到英文瓶頸的時候,我們有國際組,可以很快溝通,而且坦白講,英文的案件很少」。(C3)

意見四:不贊成以英檢成績取代英文科考試

- 「、、、以英檢取代英文科考試會有問題,因為要考慮時效,例如限定最近三年考的英檢才能拿來使用,這樣會增加考生額外的負擔,建議還是維持現狀,不要以英檢成績來代替考試」。(C4)
- 「、、、現有的測驗機構實在是太多了,可能會產生圖利某個全民英檢機關的情況,這是很危險的。維持現有的方式就可以了,到了公家機關以後,可以透過升任評分,比如說現在行政院所屬各機關有一個升任評分標準,有通過全民英檢中級、中高級的話可以加分,而且我們規定每一個同仁,不管是書記或是處長,每一個職位都要列入英語資格的職務。所以在考試方面維持現狀就可以了」(C5)

四、可否明訂法學緒論之考試範圍?

意見一:不反對明訂法緒範圍,但實務上推動不易。

「按照法學緒論之範疇,包含法律之概念及效力、法律之淵源、法律之解釋及適用、違反法律之制裁,以及現行重要法律之相關規定等,內容相當廣泛。次按現行各項國家考試應考科目訂有「法學緒論」者,該科目之命題方向及內容,常因考試性質而有不同,或隨時代變遷而有異動。因此,實務上似難以分別明訂各項國家考試「法學緒論」科目之考試範圍;此外,即使得以分別明訂,亦需逐年審視各該考試範圍之妥適性,尚有執行上之困難性。綜上所述,明訂「法學緒論」之考試範圍,確有實務運作之困難性;惟明訂國家考試應試科目之範圍,則有助於應考人準備考試,但必須先解決上開實務運作問題」。(C1)

意見二:贊成明訂法緒範圍

- 「、、、法學緒論實在太廣,把他列為普通科目是有待斟酌的,但是公務員真的需要法的觀念,我認為公務員要有這些基本的知識,所以把他列進去是對的,但要限定範圍,不能考到民法債篇去了,考到應用題去了,這就沒有道理,那一定是學法律的佔便宜。所以我很贊成考法學緒論,但是要明訂範圍,因為不是考法律深度的見解,是考一般的法律知識就好,這在處理公務上是有幫助的」(C3)
- 「、、、像民法,不能考到個論去,就是基本的法學知識而已,不能考到應用的或是很深度的,否則列普通科目就不對啦,就變成專業科目了,考的很深就失掉意義了」。(C3)
- 「可以明訂範圍。、、主軸應該放在公務員進入公家機關所需具備的基本法律常識。像是民總、刑總、甚至是行政程序法,就是一些我們進入公家機關確定會遇到的一些相關的法律常識,這樣才不會範圍很廣,可是工作上面沒有那麼的需要」。(C4)
 - 「、、、根據我在公務機關服務的經驗,用的最多大概是公務員法,另外就

是行政法,包括行政程序法、訴願法、訴訟法…、、、要不要明列範圍,我覺得可以考量」。(C8)

「法學緒論、、的範圍真的是非常廣,、、明列考試範圍可以讓考生有比較明確的準備方向」。(C9)

意見三:不贊成明訂法緒範圍

「限制命題的範圍、、也許可以讓考生有一個明確的、容易準備的方向,但是、、、考生的真正實力是不是真的能測出來有需要再斟酌。而且、、、公平性的問題會有爭議。建議不要列舉命題的範圍」。(C7)

意見四:法學緒論在各類科及各級考試中,其範圍及難易度應有明確的 差異。

「、、、的確範圍很廣,超出我們的想像,因為題庫的命題範圍我們也沒有辦法公開,我們自己也不曉得,但我知道的確是非常的廣泛。所以為了解決這樣的一個問題喔,其實他不是只有靠難易度來區分這兩個考試等級的試題,應該還有一些考試範圍的差異,所以我們題庫處有一個常設的題庫小組,已經把法學緒論他們所研究的命題範圍,提供給我們的業務司。可能他們再召開專家會議之後,就會對外公告,所以這個部分我想是對考生或是對命題來講都是一個比較能夠使試題穩定的方法。因為過去我們從 94 95年就不斷的在研究公務人員考試各科目的命題大綱,過去專技很早就實施了,90年以後就慢慢逐步實施,現在全部都建立命題大綱,但是公務員這部分的話,大概也有 150幾科,那法學緒論我想在開過專家會議之後,我想這部分可以達到。那這個部分就可以不要太去擔心。(陳金貴教授:那就變成一綱多本?)應該不會,因為命題大綱出來後,他會公布說這個法學緒論是適用在哪些個類科,那些等級的考試,他有規範。所以這個部分可以比較明確」。(C2)

五、是否明訂初等考試/五等特考公民科之考試範圍?

意見一: 贊成明訂公民科考試範圍

- 「、、可以明訂,這樣才不會說考起來範圍很廣,大家要準備得很廣泛,可 是到時候工作上面的運用沒有那麼的順手,而且沒有那麼的需要」。(C4)
- 「、、公民科的、、的範圍真的是非常的廣,、、列一下他考試的範圍,讓 考生有比較明確的準備方向」。(C9)

參、關於科目配分比例之問題

一、各級考試普通科目配分比例應否修正?

意見一:維持現狀 (C6)

意見二:各級考試國文科配分應變動

「我們(編按:指考選部)在國文科推動小組裡面、、做了一個調整。、、、高考二級的部分,像作文比較涉及主觀的部分,所以我們會把他降低到 50%,測驗的部分我們提高到 30% 高考三級也是這樣,作文降低 10%,測驗提高到 30% 另外那個普考的部分大概我們就不考公文,因為普考的等級,當然他會接觸公文,事實上就剛剛講,如果你沒有進入公家機關,其實你寫公文你就是背那些公文程式啊,意義不是很大,所以我們把公文程式那個相關的知識放到測驗裡面來考,大概會朝向作文是 50%,測驗也是 50%,公文就不考,但是放在測驗裡面考一些公文用語、概念。初等考試的話我們是希望只保留測驗,因為初等考試是四科,只有國文是混合題,那往往為什麼有些人就考不及格,就是國文是個關鍵,既然國文是個關鍵,我們也希望降低這個影響的因素,事實上還是有些專業的分類,國文還是普通科目,所以我們希望初等的這個部分就完全是考測驗題。當然這樣的一個規劃是要通過院裡面的討論通過才有可能」。(C2)

意見三之一:初等考試不考作文

「、、初等考試的話我們是希望只保留測驗,因為初等考試是四科,只有國文是混合題,那往往為什麼有些人就考不及格,就是國文是個關鍵,既然國文是個關鍵,我們也希望降低這個影響的因素,事實上還是有些專業的分類,國文還是普通科目,所以我們希望初等的這個部分就完全是考測驗題」。(C2)

意見三之二:初等考試仍須考作文

「初等考試將來不考作文,我覺得有一點點擔心,是不是不考作文會不會不 妥當,可能還要再考量。(C8)

「我覺得作文不光是文學程度,這個是所有的組織規劃、邏輯推理、文學素養的綜合,你可以不考公文,但考作文是比較重要的,那整個能力是展現在那邊,你怎麼去起承轉合,怎麼去推理,公務員相當需要具備一個這樣的能力。如果這方面很欠缺的話,坦白講你考一個人進來很容易,但是你要磨練一個人才就不容易,變成在一個組織機關裡的氣候受影響」。(C3)

二、普通科目與專業科目所占百分比應否修正?

意見一:維持現狀 (C6)

三、其他有關科目配分比例問題

意見一:增加公文配分比例

「、、、我們現在公文的比例只有佔 20%, 然後只有考一則,、、、是不是可以考兩則以上,、、、其它的配分的話就需要調整」。(C4)

意見二:降低公文配分比例

「、、沒有真正進入公家機關,他考出來的公文,或者是他對於公文的格式、公文的內涵,其實是非常浮面的瞭解。那他考上之後到行政機關實地去運用的時候,是落差滿大的。我比較認為公文應該是他進入公務體系之後,一個是他個人的學習,一個是在他在職的訓練裡面取得的,所以其實我們覺得公文的分數還可以再酌降」。(C9)

「、、普考的部分大概我們就不考公文,因為普考的等級,當然他會接觸公文,事實上就剛剛講,如果你沒有進入公家機關,其實你寫公文你就是背那些公文程式啊,意義不是很大,所以我們把公文程式那個相關的知識放到測驗裡面來考」。(C2)

肆、其他相關問題

意見一:專技考試應廢考國文及憲法

「專技還有十個類科,他是考國文,其中還有兩個類科是考憲法。這個部分 我建議提供給研究小組參考,是不是要去納進來。因為那個部分著墨的點可能會 比較容易,就是廢考是比較可以達到研究的目的」。(C2)

意見二:目前考試科目太多,負擔太重

「、、要考量減輕應考人的負擔,避免或過多不當的科目,、、這是大家最應該去思考的,除了要選擇適當的人之外,要篩選他們的能力之外,可能還是要考慮到什麼科目才是恰當的」。(C2)

「我們都曾經是一個考生。身為一個考生,我們有深深的體會。當初我們考高考,專業科目是六科,如果每一科看兩本書,就總共有 12本,再加上普通科目,普通科目當時也不能放棄,那時後佔的比例是 25%,現在有修正,是八比二。 25%的時候也很重要,一點都不能放棄。那國文就看自己國文程度,不需要太準備,那公文,對於一個沒有當公務人員的人來講,你公文不準備的話,分數就拿不到,所以要下功夫,那時候還要考憲法,憲法也不可輕忽,所以這樣考下來,其實那個科目是滿多的」。(C3)

意見三:公文的閱卷品質有待提升

「、、、同年考進來的、、、結果是很明顯有很大的落差,、、、不知道這個考試是怎麼考進來的喔,、、、,我在想那個閱卷老師,、、、在評分上對公文這 20%可能是蠻放寬的,、、、」。(C1)

意見四:普通科目之設置應著重其未來的應用性及發展性

「、、重點在於他在將來任職上會用的到的,還有他的發展性會怎樣,會需要怎樣的科目來看。那基本上我是覺得最重要的科目還是國、英、數。國文就是公文、含寫報告和做政策規劃,英文就是幫助我們吸收新知,在做政策規劃的時候,要去吸收新知要有一些新的概念的時候,我非要參考一些外國的資料不可。最主要知識大概就是國、英、數這三部分、、」。(C8)

意見五:應加強訓練的功能

「考試並不是萬靈丹,並不能在考試中篩選出所有需要的能力,所以這個時候在考試完的職前訓練,或者是他任職了以後機關還有訓練,現在提倡的是終身學習」。(C2)

第二節 地方縣市政府代表之意見分析

壹、關於考試科目設置之問題

一、是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、本國史地或其他科目?

有代表認為應維持現狀:

「普通科目的設置是在測試考生的一個基本的知識,所以科目不宜過多,以避免普通科目多於專業科目,實務上沒有實質的幫助,只是徒然增加考生的負擔」。 (L1)

³ 為節省交通費成本考量,本研究未將離島縣市政府納入。

除上述僅有一位代表針對整體表示意見外,另有部分代表針對個別科目 發表意見如下:

(一)電子計算機概論

意見一:不贊成加考電子計算機概論

「、、電子計算機概論未必要列入,、、一個對電腦很陌生的人,、、通常 很短的時間,三兩個月,他就可以把他處理得很好,、、對那些平時都沒有接觸 電腦的人,是不是有公平、、」(L2)

「目前報考高普考試的人大部分都是年輕人,在電腦操作方面大概比我們在場的任何人都厲害,使用電腦的基本技能,他們應該都 OK,即便是完全不會電腦的,進入公家機關,經過訓練也馬上可以上手」。(L4)

「目前公務機關考試分發之新進人員普遍電腦能力都很強,、、所以,我覺得似毋須再加考電子計算機概論等科目」。(L6)

「電子計算機概論考硬體或軟體的,我倒覺得不必要,因為考試只是一個基本門檻的限制而已」。(L8)

(二)國際現勢

意見一:不贊成加考國際現勢

「國際現勢、、我認為這個是要當公務員的人,他平常就應該注意的東西, 單獨列入考試應該是不需要」。(L4)

「要作一個比較創新的公務員,我覺得國際現勢、、要加進去,比例上我是 覺得只要有基本的概念就可以了」。(L7)

(三)公務倫理

意見一: 贊成加考公務倫理

「我是比較傾向加入公務倫理,因為現行的公務人員遴用進來,對於行政的倫理和公務的部分比較欠缺,可以在考試的時候加強」。(L3)

「、、公務倫理,我認為這個是要當公務員的人,他平常就應該注意的東西, 單獨列入考試應該是不需要」。(L4)

「公務倫理 、如果可以有技術性的完善規劃,我的意見是可以納進來」(L5)

「目前公務機關考試分發之新進人員普遍、、比較欠缺公務倫理與團隊意識的觀念,偏向自我主義。所以,、、如加考公務倫理有助提升公務倫理與團隊意識觀念,則可予加考」(L6)

「要作一個比較創新的公務員,我覺得、、公務倫理、、要加進去,比例上 我是覺得只要有基本的概念就可以了。尤其是公務倫理這方面我建議稍微多加一 點,因為現在公務員的本文主義滿重。雖然你有很高的學識,但本位主義很重, 你在跟長官溝通這上面,業務上就沒有辦法推展」;「贊成公務倫理放在普通科目 裡面,那這個部分我是覺得說不要增加考生的負擔,對公務倫理有基本的認識就可以了、、可以放在法緒或是憲法裡面的一小部分就好,就是法學緒論含公務倫理,我不贊成把他單獨列一科,會增加考生負擔点(L7)

「、、公務人員講求依法行政,、、你從事公務所需要的基本素養,公務倫理等,這幾個我都覺得滿重要的,所以公務倫理我是覺得要把他列進去,至於要如何測驗,可能就要思考一下」(L8)

意見二:不贊成加考公務倫理

「、、公務倫理是一種感受的問題,我想這部分很難考出來,還是平常的教育訓練喔。、、最近法務部跟人事行政局在規劃一個公務倫理的規範,其實爭議性就滿大的,那一部份可以收多少範圍的禮金,這要當成一個考試出題的範圍、一個議題都很困難。這一部份我在想,實際要轉換成考試的內容,實務上不易達成」。(L5)

意見三:於法學緒論中加考公務員服務法,以補公務倫理不足

「、、但是我覺得說你要考法學緒論的話,最好把公務人員服務法列進去,這個列進去有一個好處,在公務人員服務法裡面對公務倫理有一點基本規範,如果說公務倫理我們不考的話,那法學緒論裡面把這個服務法定好,我認為這個就可以彌補這方面的不足」。(L2)

(四)邏輯推理

意見一: 贊成加考邏輯推理

「邏輯推理、、很重要,因為很多公務員很沒有條理,然後邏輯不合,很多事情也搞不清楚,所以作公務人員一定要有條理,邏輯的推理要很正常,我覺得這個很重要,所以我贊成這個邏輯推理要列進去」。(L2)

「、、邏輯推理應該可以加到普通科目來考,讓公務員稍微具有一點邏輯推理的能力,不要讓一般的民眾說我們是死公務人員,頭腦不會變通」。(L4)

「要作一個比較創新的公務員,我覺得、、邏輯推理這個都是要加進去,比例上我是覺得只要有基本的概念就可以了」。(L7)

「、、邏輯推理如果可以有技術性的完善規劃, 我的意見是可以納進來」(L5)

「、、普通科目應該是基本能力的一個測驗,普通科的考試科目包括:、、 第二是邏輯推理,如有可能列進來的話,像包含以前高普考分試考試時數理的邏 輯推理能力、、」。(L9)

(五)本國史地

意見一:不贊成加考史地

「史地要不要考,其實會很增加考生的負擔。但是史地也是一個人的基本觀念,最基本的知識。我對考不考沒有定見,但是如果要考的話,剛我們主席有講到,涉及台灣歷史、中國歷史,那我們現在都講全球化、國際化,那我贊成台灣、

中國和世界都各考三分之一,地理也一樣。那你現在英文都考了,連平常用不到的都考了,所以國際地理、歷史也應該要考」;「、、我是說假設要考的話,要有比例,並不是我贊成要考史地」。(L2)

「史地的部分我個人是比較贊成說不要去考,因為爭議太多。我認為考試類科太多,不見得可以考出考生的程度、、、在不增加應考人的負擔下,有爭議或能夠不考就不要再考了」。(L9)

「、、考試配分的比例壓縮下,史地的部分不應該再列入」。(L5)

二、英文應否單獨列考?或,可以其他英文檢定方式替代?

意見一:不贊成英文單獨列考

「如果說是因為業務需要,、、在專業科目中已經有單獨列考英文了,所以 在普通科目中英文實在是沒有必要再單獨列考」。(L1)

「、、在普通科目裡面已經有一定的百分比了,我認為就不要再列,、、、他的法學、理則學非常的好,他可能因為英文單獨列一科,讓他落榜。那你說英文很菜的人錄取,不可能啊,因為現在在這麼激烈競爭的考試你英文很爛,你會考到嗎?沒有那麼容易啦!、、、除非是高級的文官、對外事務的,否則只要有高職五專的程度,在辦公務裡面相關的英文用法已經都可以具備了。、、、以英文取人,會失掉很多有專長,但英文比較弱的人。、、、因為現在考試的人,他基本的英語程度都一定有了」(L2)

「、、這幾年都在推行英語的訓練、措施很多,事實上成效不是很好,主要是實務上在我們基層的機關,英語用的機會非常少,、、、對於我們基層機關,英文基礎就可以了,你說要多流利,根本也用不到,、、對於那些涉外單位,比較需要常常運用的可以加在他的專業領域科目裡面考,至於普通科目需不需要,我覺得一般我們高考都有普通科目的限制,比如說高考一級二級他也都是碩士、博士了啊,高考三級也是學士,那從小到大都有學國文、英文,基礎的素養跟學識都在,以後的趨勢是,我覺得英文不會是問題。因為現在從小的教育都是從英文開始,所以語文對下一代來講,他的溝通都不會有問題」。(L3)

「英語的重要性在基層機關是感受不到啦」。(L5)

「基層來講的話,應用的部分比較少,我是認為說有基礎就可以了。、、單獨列考的話,地方不見得會用的到。中央的話外事單位可能比較會用到,那我們基層也許講台語還比較好溝通」。(L7)

「地方機關用到英文的機會根本就不多。可能從事公職二十、三十年都不會用到,、、因為在基本應考資格學歷中已有限制,在高中、專科都接觸過英文, 其基本的概念都已有基礎,如果再單獨去列考,對考生要考的科目太多了」。(L8)

意見二:視類科及等級,於專業科目中單獨列考,其他則不必

「、、基層機關的公職人員會用到英文的機會應該不多,、、、有些考試的 類科,在他工作上常常會需要使用到英文,把英文列入專業科目去考,我是覺得 較沒問題,至於普通科目我是覺得應該不需要把他加進來考。如果真的要將英文列為普通科目來考,我倒是建議說高考以上的考試加考就可以了,至於普考、初等考試等這些都是屬於中階、低階的公務人員考試,基本上他們在工作上根本不需使用英文,所以我覺得加考這些科目是沒有什麼意思啦!」(L4)

意見三:贊成單獨列考,但不要馬上實施

「因為配合與國際化接軌,提升公務人員英語能力是必要的,英文單獨列考可提高它的重要性,未來是必須走的方向,但是不是要現在就採行,則要審慎評估。」(L6)

三、是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?

意見一: 贊成列考性向測驗、智力測驗

「依照公務人員考試法第八條的規定,公務人員考試是可以採筆試、口試、測驗、實地考試、審查著作或發明、審查職能有關學歷、經歷證明等方式來行之。為了使考試錄取人符合機關的用人需求,是可以在考試的時候併同辦理性向測驗,這樣可以初步排除不適用人員。在考試的時候可以併同辦理、、讓他變成一種門檻」。(L1)

「、、是不是引進性向測驗和智力測驗,那當然要,這跟我剛剛的話是一脈相承的,就是說邏輯推理科目有沒有需要,你如果認為說邏輯推理有需要的話,你當然會認為性向測驗和智力測驗有需要。因為性向測驗和邏輯推理有很密切的關係,所以我認為說有需要」。(L2)

「、、真的要作的話應該就是要屬於一個門檻,才合乎邏輯,、、他的意義應該是要知道你適不適合擔任公務人員,併在普通科目裏考試,我想這是有問題的,而且如果真的實施了,我想反彈聲浪會很大」。(L4)

「在實務上推行是有困難的。不過為了讓公務員瞭解說我到底適不適合當公務員,可以及早作人生規劃。、、建議,列入考試但不計分。讓考生瞭解我的性向測驗和智力測驗是在那個程度。讓他順利錄取的話,可以做一個參考用。當然實務上會有技巧,考生可能會說不計分我就不要參加。這個可能技術上要克服,我是覺得說要考但不計分,不過也不能說你不參加」。(L7)

「如果性向測驗可以測的出來他有沒有潛在的躁鬱症或憂鬱症,我是覺得去設一個門檻是不錯,先設一個門檻,之後再看可不可以去參與這種考試,因為現在公務機構或多或少都會有遇到躁鬱和憂鬱的狀況,那如果性向測驗可以測的出來,我覺得是可以進行」。(L8)

「性向測驗、智力測驗、邏輯推理部分,如果說有要增列的話,我建議不要在學科考試裡面列考。、、、建議在基礎訓練的時候把這類科目列入訓練筆試考試。、、、在訓練中還是可能會發現一些不適任的人員,、、建議利用像是性向測驗、邏輯推理可以在這個訓練進行,等於是說有點類似第二試的方式來做測驗,

不要在第一試的筆試去做測驗,或也可以將這類考試成績提供用人機關參考,作 為在安排職務工作或在職訓練之參考」。(L9)

意見二:不贊成列考性向測驗

「、、是不是適合擔任公務人員,應考是屬於一個工作權的選擇,那適不適合擔任公務員,可以由他自己去做決定。他進來不適合,他可以轉途或辭職,這是一個他的工作權的選擇、、」。(L3)

「性向測驗和智力測驗,這個部分它的分數和所佔的比例可能會引發爭議, 所以我覺得目前不建議採行」。(L6)

意見三:不贊成列考智力測驗

「因為智力測驗的題目要設立一套比較準確、客觀性比較高的,事實上我們知道智力測驗有些題庫,你可以用背誦的方式,去取得分數,所以將來他要引進的話,難度是比較高一點」。(L1)

「性向測驗和智力測驗,這個部分它的分數和所佔的比例可能會引發爭議, 所以我覺得目前不建議採行」。(L6)

貳、關於考試命題範圍之問題

一、國文科、英文科可否列舉參考書目?

意見一:不贊成國文科、英文科列舉參考書目

「、、可能會限縮考生的學習範圍,所以我們是不建議列舉參考書目和考試 範圍」。(L1)

「、、如果你列參考書目的話,他整天就去背那些參考書目,其他他都不知道。、、、讓他憑真才實料來考」。(L2)

「因為範圍太廣,很難羅列範疇」。(L6)

「、、考生針對參考書目背了考上,有用嗎?針對往後的公務處理,有幫助嗎?這是可以思考的方向」。(L8)

「、、不要設定範圍,反而更可以考出能力出來」。(L9)

意見二:贊成國文科、英文科列舉參考書目

「、、讓考生減少負擔」。(L7)

二、可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?

意見一:不贊成明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例

「不論古文或現代文他都是測驗考生國語文能力和程度的一個工具,所以我們認為不需要特別去規定他的比例」。(L1)

「不必兩邊都設限,、、、不如規定說古文不能超過 50%,或者是說不要超過 60%也可以、、,兩邊都定的話,你會讓出題的人光打官司都打不完」(L2)

「目前的年輕人國語文能力實在是很差,所以古文和現代文的出題比例,應該是不需要單獨明列比例,就讓命題委員依據他的專業來命題」。(L4)

「國文古文和現代文的比例不要去限制」。(L8)

「、、不要設定範圍,反而更可以考出能力出來。」(L9)

意見二: 贊成明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例

「古文的部分可以訂定最高比例的限制,因為這樣可以讓考生有一個準備的基準」。(L6)

三、可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,作為考試資格條件或公務員在職身分之訓練?

意見一: 贊成以英檢取代英文考試, 但必須建立客觀公正的評比標準認證

「英檢採計種類和測驗機構要經過很嚴格的認證和篩選,這樣才符合客觀和公平性。、、、但事實上他們的題目跟方式難易不是很相同的,所以以後一旦要取代英文科考試的話,採計種類和測驗機構可能要真的很嚴格的做認證和篩選。、、、英語檢定是可行的,只要是他能找到客觀的」。(L1)

「英語檢定的部分只是時機的問題,將來台灣一直在推動,畢竟考試在引導教育,很多學校跟公、私立單位都在走向這個方向,如果這個制度慢慢成熟,被很多機關、公、私立單位都認可以後,我想檢定的東西可以替代,避免在考試的過程裡考生用那麼多的時間來準備 Lo (L5)

「如果說可以用英檢來取代英文科考試,那就是以後考試進來的人已經通過英檢,我們就不需再辛苦的去推動,越來越多考試分發進來的人員都有通過英檢,公務人員的英語能力不必推動自然就提升上去了,我倒是覺得說這個部分是可以作為考試的資格條件,按不同等級考試設定應具備不同英語能力等級,但是最重要的就是要從嚴審核評定辦理英語能力檢定的機構,因為教育部雖有定有一套 CEF的英檢對照表,但是那個等級表如果要適用在公務人員考試英語能力的認定上,則可能必須再審慎嚴謹一點」。(L6)

「、、考英檢你一定要有一定的時間準備,不可能是速成班。、、跟這些特 約機構在簽約的時候要嚴格的把關。、、你通過英檢在基層機關已經有一定的程 度了啦,不用在考試的時候再加考這一科了。(L7)

意見二:不贊成以英檢取代英文考試

「、、英文檢定的機關都有一定的水準,你說他很公平嗎?可能很公平,但 也未必。應該是當場大家一起考試,比較公平,你去跑一百公尺,各國選手可以 自己去跑然後回來報成績嗎?不能啊,就是當場跑,看誰跑第一。你不能說私下昨天測驗的時候,我跑得比你快,沒有那種道理」。(L2)

- 「、、及格標準有所不一樣,、、每個人檢定考試的種類不一樣,可能會產生公平性的問題」。(L8)
- 「、、全民英檢要列進去的話,我覺得在一、二級的考試去做限定可能比較好,、、但是在三四五等這個部分我比較不建議把全民英檢列進去,因為,第一這個標準有沒有全面實施,第二在基層英語的應用並非絕對需要」。(L9)

四、可否明訂法學緒論之考試範圍?

意見一: 贊成明訂法學緒論之考試範圍

- 「、、方便考生去做準備。、、範圍可以大,不一定侷限小部分。這個範圍列下去,、、對於以後公務的需求是滿有必要,況且我們公務員要是依法行政, 一些憲法、法學緒論、公民的概念是一定要有」。(L3)
- 「、、範圍太廣,考生也不容易準備,所以可以訂定考試的範圍,、、例如行政法、行政程序法、民、刑法總則等公務人員所必須具備的基本法學科目予以列入範圍,方便考生準備よ(L6)
- 「、、要明訂,、、今年法學緒論的重點都比較偏離。因為一定要測出考生的程度、、,建議說常用的法學緒論重點,民、刑法;行政法是可以明訂,對未來公務上可以用到的部分,可能比較實務一點。如果沒有定範圍,你出的很偏離,其實實務上不見得會用的到」。(L7)
- 「比如說一些基本的行政程序法、公務人員服務法,相關的民、刑總等等,應該有一個範圍,如果沒有訂定範圍,典試委員為了考試要分出分數的高低,有些題目只有朝一些艱深、很冷門的題目,只為了要去考出一個差別。那在補習班的題庫背一背,看誰背的比較多,就顯示說他法學緒論的程度比較高嗎,也未必,所以有一個考試範圍、、」。(L8)

意見二:不贊成明訂法學緒論之考試範圍

「、、可能會限縮考生的學習範圍,所以我們是不建議列舉參考書目和考試 範圍」。(L1)

「這個比較難處理。、、市面上有很多書就叫法學緒論,那大多都取一個基本的法理,民法、行政法、行政法相關,但是我覺得說你要考法學緒論的話,最好把公務人員服務法列進去,這個列進去有一個好處,在公務人員服務法裡面對對公務倫理有一點基本規範,如果說公務倫理我們不考的話,那法學緒論裡面把這個服務法定好,我認為這個就可以彌補這方面的不足」(L2)

「考試的範圍其實是沒有必要去界定,雖然考生在準備上有一點壓力,但是 站在用人機關的角度,我還是比較認同不必界定考試範圍」。(L5)

「、、不要設定範圍,反而更可以考出能力出來」(L9)

五、是否明訂初等考試/五等特考公民科之考試範圍?

意見一: 贊成明訂初等考試 / 五等特考公民科之考試範圍

「、、方便考生去做準備。、、範圍可以大,不一定侷限小部分。這個範圍列下去,、、對於以後公務的需求是滿有必要,況且我們公務員要是依法行政,一些憲法、法學緒論、公民的概念是一定要有,那在遴選人才的時候,他在某一方面就已經很有深入的瞭解,我覺得這是有助益的,所以我是比較贊成列入範圍。國中的公民就已經有民、刑法的概念,還有憲法、法學緒論的概念,高中可能更深入、、」。(L3)

「、、範圍太廣,考生也不容易準備,所以可以訂定考試的範圍、、」。(L6) 「、、要明訂、、。如果沒有定範圍,你出的很偏離,其實實務上不見得會 用的到」。(L7)

「、、如果沒有訂定範圍,典試委員為了考試要分出分數的高低,有些題目 只有朝一些艱深、很冷門的題目,只為了要去考出一個差別。那在補習班的題庫 背一背,看誰背的比較多,就顯示說他、、的程度比較高嗎,也未必、、」。(L8)

「公民考試的部分,是可以考慮列進去」。(L9)

意見二:不贊成明訂初等考試/五等特考公民科之考試範圍

「、、可能會限縮考生的學習範圍,所以我們是不建議列舉參考書目和考試 範圍」。(L1)

「考試的範圍其實是沒有必要去界定,雖然考生在準備上有一點壓力,但是 站在用人機關的角度,我還是比較認同不必界定考試範圍」。(L5)

「、、不要設定範圍,反而更可以考出能力出來」(L9)

參、關於科目配分比例之問題

一、各級考試普通科目配分比例是否適當?

意見一:維持現狀

「配分比例的部分,如果按照目前制度的去實施,應該還算是適當。如果有要做調整的話,有一些科目要增加進來的話,就要做一些配分比例的調整」(L9)

意見二:提高英文配分比例

「為了要與國際接軌,以及提升公務員的英語能力,所以我們認為可以提高 英文的配分比例。因為原來英文的配分不是很高,我們認為可以提高到 50%或 60 %」。(L1)

「基層來講的話,應用的部分比較少,我是認為說有基礎就可以了。如果要把他加重的話,我是覺得在比例上稍微把他提升一點。比如說高考三級是 40%,

我是建議可以提高到 50%。(L7)

意見三:提高公文配分比例

「、、現在實務上公務員在大學畢業一進來公務體系裡面,我覺得他們的公文運用和實務瞭解的程度比較差,公文佔分比例太輕,那考生會忽略。所以他們在公文的製作方面,他們的觀念比較薄弱。所以我比較贊成公文的比例加重一點」。(L3)

二、普通科目與專業科目所占百分比應否修正?

意見一:維持現狀

「現行各種考試的普通科目和專業科目的百分比算是很妥適」。(L1)

「目前、、配分比例, 我個人是認同的」。(L5)

三、其他有關科目配分比例問題

意見一:中央高普考及地方特考應分別考量

「高普考跟地方特考兩個配分應該有所不同。比如說英文的部分,你在地方特考幾乎都用不到,而高普考分發在中央機構,可能一個書記他在外交部上班,其英文使用上來講,可能也許比地方鄉鎮公所的書記,要多得多了,差別就有所不同,那他的配分可能就要有所區別」。(L8)

肆、其他相關問題

意見一:中央高普考應與地方特考分開考量

「、、地方特考的考試科目的比例和科目的設置,應該是與高普考分開來看」。 (L8)

「、、高普考要跟地方特考區分,這個部分我贊成」。(L9)

意見二:高資低考情況嚴重

「、、高資低考,我覺得滿嚴重的,就是碩士畢業的人去考高、普考的人滿多的,甚至地方特考、四等考試,結果錄取後邊工作邊唸書,隔年考上又分發離職,這個部分跟考試科目有沒有影響,仍有待討論」。(L8)

意見三:加強考試及格後的訓練的功能

「、、、職前訓練在我們公務人員考試分發程序中只是形式化,也就是說考上筆試之後,基本上這個訓練 99.9%都會通過,實際上,在訓練中還是可能會發現一些不適任的人員,那不適任的人員怎麼去淘汰、、、、也可以將這類考試成績提供用人機關參考,作為在安排職務工作或在職訓練之參考」(L9)

意見四:科目整併

「、、科目是不是可以做一個整併。舉個例子:國文是不是可以跟英文作一個整併,這是一個語文表達能力、、」。(L9)

意見五:目前國家考試制度公平性大於專業性

「、、公平性或是適才適用,這個是兩難的東西。國家考試或任用考試是要講求公平性。、、一方面他考慮到公平性,一方面在性向測驗或智力測驗裡面都是講適才適所,怎麼樣讓這個人考進來還沒有出任公職以前,就知道可以擺在什麼位置?」;「、、只是在作一個公平性大於專業性,這兩個都要考慮到,適才適所,公平性,這兩個有點衝突啦。那西方國家用性向測驗來作為你在人事單位作諮商和人的互動方面是不是有這個專長,你在人事室不是每天只有作差假。管理、考核這些技術性的工作,可能有些諮商輔導,這些東西可能是性向測驗可以作出來的,也是西方國家他們在選才的一個方向,那我們沒有辦法,因為這麼多人國情的關係吧!那我們現在考試很大的部分是因為公平性的問題,出題的委員只要偏一個方向,考生、家長就會撻伐說,這怎麼會是一個國家考試應該有的方向和立場」。(L5)

意見六:普通科目應定低標

有代表認為:「依照目前專業科目和普通科目的百分比來看,一個考生是否能錄取是專業科目受到影響,普通科目就沒什麼重要,真的放棄都沒關係,所以普通科目對錄取影響不大」(L4)是以另有代表建議:「、、普通科目訂成一個低標,就是說你普通科目一定要達到幾分,再來去比專業科目的部分。不要兩科去作一個平均,是不是比較可能解決這樣的問題」。(L9)

第三節 專家學者之意見分析

第三場專家學者代表座談會於 97年 7月 18日舉行,主要以考試院考試委員及公、私立大學教授等共 10位為邀訪對象,惟其中一位考試委員臨時不克出席,故實際出席共九位,出席名單及座談會記錄詳見附錄四。

壹、關於考試科目設置之問題

一、是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、本國史地或其他科目?

(一)電子計算機概論

意見一:不贊成加考電子計算機概論

「這個我覺得不必,因為電子計算機概論跟實用是有距離的,考那個東西是沒有價值的,現在年輕一輩在這方面的觀念和實際運作是不欠缺的」。(S1)

「這個科目以前有考過,但因為沒辦法實際操作,這些理論上的東西根本意義不大,所以是一個很小型的考試跟這個很有關的,可以考,但是一般考試就不用,現在年輕人天天打電腦他自然接觸這個課題」。(S2)

「我覺得不需要,因為在台灣數位落差非常明顯,越年輕的世代他的能力是越好的,如果我們把他變成考試科目,學生可能抱怨很大」。(S4)

「現在的年輕朋友基本訓練都有,我們不用再用這個科目來考試,而且他不見得能實際操作,你讓他背一堆程式語言,根本是沒用的。而且最主要一點,我們將來工作上很多人會用到電腦,但是那是職前訓練的部分,不是我們考選上要考慮的。某個系統在人事系統上要操作,那你再去訓練」(S5)

「電子計算機概論,我覺得不需要」。(S6)

「電子計算機概論當年是因為分試才弄上去的,現在完全沒有需要」。(S9)

(二)國際現勢

意見一:不贊成加考國際現勢

「國際現勢、、我覺得也有問題,因為他沒有一般的正規教材,所以就會變成補習班」。(S1)

「國際現勢天天在變,你要考什麼東西,每個人的觀點都不一樣」。(S2)

「國際現勢是一個變動,基本上如果我們把他叫做台灣跟全球面向的一個瞭解,他可能是需要的,尤其是越高層級的部分,他不是只是像過去一樣在辦公文,他在訂定很多政策的時候他的思考是什麼,其實這是我們台灣公務員最缺的一塊,他關切的都是法條,可是這無助於政策,這也造成他跟政務官之間都有一個衝突,因為政務官比較關切的大的政策系絡,可是我們的文官他所受的訓練使他對法條相當瞭解,但對整個的系絡掌握不太夠,我覺得這個可能要去考慮的,越高層級的越要去瞭解他這塊到底懂不懂,或是一定程度的掌握」。(S4)

「國際現勢我個人覺得很重要,但是科目確實會有問題。、、也許可以放到別的科目裡面。但是單獨是一個國際現勢,這樣不見得能考得到公務員應該要有的宏觀視野,可能會變成某種領域的老師們只是又多了一個就業機會」。(S5)

「國際現勢我認為公務員訓練裡面要加強的,我也不認為要在普通科目裡面考,是訓練裡面要加強的」。(S6)

「關於國際現勢或是本國史地,我覺得應該要把他看成跳過敏感的統獨的意識,用國際化、全球化的觀點來看這些科目。、、、我建議會有一個新的科目,「全球現勢」。我覺得當前的公務員,不管你是哪一級的,尤其是越到高考一級、二級恐怕一定要,在我們國家的公務員,很多都是受到全球化的影響,那如果你不知

道現在的發展的狀況,假如你現在不知道亞洲的轉變、中國的轉變,我不看他是統一的中國或是獨立的,就好像不知道亞洲的發展、WTO的發展,你公務員能作什麼樣的政策呢,我們能怎樣提升行政的效率和競爭力呢?公務員必須要瞭解國際現勢,這個科目我看他要包括的。台灣史地、所謂的本國史地、世界史地、國際現勢、包括國際 NOO所有的現況等等這樣的科目 Lo (S8)

(三)公務倫理

意見一: 贊成於法學緒論中加考公務倫理

「公務倫理我認為可以考,但是不能稱作公務倫理,可以叫做陽光法律來考, 內容是公務員服務法、財產申報法、遊說法、利益衝突迴避法等,因為法規比較 具體可以考,倫理的東西有問題。因為有法律就比較具體可以考,把他放在法學 緒論裡面可以考」。(S1)

「公務倫理可以分散到各個科目,如:在法學緒論,多考一些相關公務倫理的法律規定。那邏輯推理可以放在性向測驗和智力測驗去考慮,我記得以前考過數的推理那個東西。至於史地有很多爭議,既然說不是十分的重要,這些科目暫時不必列進來」。(S2)

「公務倫理規範我是覺得陽光法案一些法理的問題,就是公務倫理規範,那 公務倫理規範最好是放在法學緒論,把他明訂哪些法規,連公務人員服務法等等 相關的都應該放進去」。(S3)

「公務倫理這一塊,剛剛有很多老師都認為很重要。公務倫理可能考 100分,因為我知道這些法條很清楚,所以我知道怎麼貪污腐化可以規避。但是不考的話,他可能不知道貪污腐化之後要坐幾年的牢。我覺得這個地方可以適度的考一下重要的法條法規。但最重要的是後面的訓練」。(S4)

「相關的法令公務人員應該要知道。即使是他讀了法條,他不一定是一個廉能的公務員,但至少要知道他有哪些部分必須要遵守,我想這應該是一個必要的課程.把它跟法緒作一個結合是可以考慮的」。(S5)

「對公務倫理的看法跟很多先進一樣,放在法緒裡頭」。(S6)

「公務倫理你就讓他懂了又怎樣,他也不會變成他的行為,這個就把他放到認知裡面也可以、、」。(S9)

(四)邏輯推理

意見一:贊成加考邏輯推理

「邏輯推理可以放在性向測驗和智力測驗去考慮,我記得以前考過數的推理那個東西」。(S2)

「邏輯推理我認為應該跟性向測驗、智力測驗一起考慮」。(S5)

「邏輯推理這部分我覺得可以把他放到數理邏輯」。(S9)

意見二:不贊成加考邏輯推理

「、、邏輯推理我覺得也有問題,因為他沒有一般的正規教材,所以就會變

成補習班」。(S1)

「邏輯很難考的出來,所以我不認為邏輯要考」。(S4)

「邏輯推理、、都不必了」。(S6)

(五)本國史地

意見一: 贊成加考本國史地

「關於國際現勢或是本國史地,我覺得應該要把他看成跳過敏感的統獨的意識,用國際化、全球化的觀點來看這些科目。、、、我建議會有一個新的科目,「全球現勢」。我覺得當前的公務員,不管你是哪一級的,尤其是越到高考一級、二級恐怕一定要,在我們國家的公務員,很多都是受到全球化的影響,那如果你不知道現在的發展的狀況,假如你現在不知道亞洲的轉變、中國的轉變,我不看他是統一的中國或是獨立的,就好像不知道亞洲的發展、WTO的發展,你公務員能作什麼樣的政策呢,我們能怎樣提升行政的效率和競爭力呢?、、台灣史地、所謂的本國史地、世界史地、國際現勢、包括國際 NOO所有的現況等等這樣的科目」(S8)

意見二:不贊成加考本國史地

「史地我建議不要啦,還是我剛剛那個觀念,還是核心職能,如果你這個工作跟史地大有關係,那就列專業科目。但一般的我覺得不用考,那個作用不大,而且爭議太多了」。(S1)

「史地有很多爭議,既然說不是十分的重要,這些科目暫時不必列進來」(S2)

「史地的這個問題牽涉到統獨,我認為最好不要去碰」。(S3)

「史地部分,我認為像某些特定需要的應該要考,其他就不必了」。(S5)

「、、和史地都不必了」。(S6)

二、英文應否單獨列考?或,可以其他英文檢定方式替代?

意見一: 贊成英文單獨列考

「英文是否單獨設科,現在高考一級就是博士學位以上來考的,不加考一般科目,我覺得這個不太對。一級的人負責很重要的科目,應該要考普通科目,我建議要考國文和英文,各一百分,單獨列科。其他的部分就可以暫時不必單獨設科」。(S2)

「英文單獨列考應該要放到一等特考裡面,高考一級的現在沒有普通科目, 現在有專業英文,但專業英文是什麼我不清楚。那考試院是不是有其他政策考量 不考普通科目?我反而認為普通科目有很高的重要性,英文可以單獨列考,因為 你職等那麼高,上去就是主管了,英文是大家普通的一個東西,因為專業英文跟 一般普通的英文還是有差別。我認為說可以這樣考」。(S3)

「英文不宜用眼前短線的立場來評斷說公務員的普通科目裡面是不是要放入 英文。不管你將來的工作上是不是會用到英文,在當前的環境之下,英文很可能 會影響到基本的公務員平常常識的注意力,他會有聯結性。至於他將來在工作上, 或是將來資訊的蒐集會有一個知識素質的不同。你在國際上有些國家,除非一些 英屬國家他教育就是英文,其他的一些國家你可以看到英文素質跟全民素質有關,更不用講跟公務員素質會有相關。所以我們不看他眼前用不用的上,但我想 他的程度會不一樣」。(S8)

意見二:不贊成英文單獨列考

「英文是否可以單獨列考的問題,在英語檢定還沒有成熟以前,我們不得不在普通科目裡面來列,但是比例跟考法可以隨考試等級不同來調整,但是不必單獨列考,所謂單獨列考,就是變成一科,增加比重,我們既然普通科目只有兩科你就不能增加比重,除非你增加成三科,但比重又會變得太重。如果這個工作很需要英文的話,就會有專業科目來考英文,如果公務上不太用的到,那就考他一個基本的水平就夠了」。(S1)

「英文是否單獨列考,我個人沒有明確的意見,我這幾年接觸到地方公務員的時候,常會抱怨為何要將英文列入升遷條件。因為他說我一輩子也不會跟老外講話,工作上也不會有用到英文的機會,那你幹嘛浪費我個人時間和政府資源。但是話說回來,英文說不定也是一個工具,因為我們去馬來西亞認為他是一個落後國家,但是他的英語能力確實比我們強,藉著英語跟其他國家接軌是一個趨勢,即使他目前工作用不到,這是應該要有的正確觀念」。(S5)

「英文是否單獨列考,如果有這樣的專業科目,則單獨列考,否則不必。、、、為何要考英文,我也可以考日文啊,很多當公務員你很重要的是你要會講台語、客語,我覺得每個人都是涉外人事嗎?這是有質疑的、、、如果英文增加就叫做有國際視野嗎?我很懷疑」。(S6)

三、是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?

意見一:不贊成引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等

「引進性向測驗與智力測驗,我自己很想,但我們補習班很快就會把他毀掉。 我是認為對極有必要的試作研究觀察,比如說對飛航管制員,我們應先漸漸作研 究,然後再決定要不要做一個篩選的。但一般的考試比較難啦」。(S1)

「性向測驗如果技術可行的話,當然是可以採用。這是一個很好的趨勢,但 作法上和技術上恐怕不太容易」。(S2)

「性向測驗在人數越少的時候是可能的,人數多的話就沒辦法。尤其是考選部每次考完題目要公告,題目一公告就被破解,縱使兩三百個題庫弄出來的題目,到最後都被破解掉,補習班都會這樣。我覺得這方面可以用在少數人的時候,如:外交官考試」。(S3)

「性向測驗預官也要考這個,還沒有去考之前你就知道要考什麼,已做了很 多遍。我覺得不需要考這個。基於考選效度,還有成本的考量,不需要考了」(S4)

「是否引進性向測驗和智力測驗,、、我發現鑑別力不高。基本上這些考進來的人對於安全性、穩定性的要求都很高了,顯然來考公職的已經具有某種程度

的傾向。、、、這個一定會有補習班的問題。這樣的測驗應該作為諮商工具,不應該作為考選的部分。換句話說,他可以放到訓練後段裡面。我們目前都是用分數來分發,但這個人為何塞到經濟部、財政部卻是沒有道理的,他只是用分數來分發,但是那個人的 fitness 是很重要的,應該考慮到某些人的人格特質或性向適合做那個部會的工作。我們目前沒有去作這個分析。就一個完整的考選來說,應該幫考生區別出來他適合哪一個單位,這樣才會比較完整」。(S5)

「是否引進性向測驗和智力測驗,我也覺得不必要幫補習班找他的財源,我也覺得不必了,這並不是重要的東西。要哪些科目,是要繞在核心職能裡頭去考量」。(S6)

貳、關於考試命題範圍之問題

一、國文科、英文科可否列舉參考書目?

意見一:不贊成列舉參考書目

「國文和英文科是否列參考書目,我個人認為不宜列參考書目。英文科我不太懂,國文科你用古文觀止範圍都是太大。現在列參考書目,主要是中醫的一部份,現在大概只有命題大綱,列參考書目的並不多。那要不要列,國文科教授好像都沒有共識」(S1)

「國文科、英文科要不要列參考書目,我覺得不用,因為這本來就是考他們國文和英文的程度」。(S2)

「國文科、英文科列舉參考書目,我是不贊成的,因為這是一個基本的。你列參考書目的話,就變成國文科、英文科的大戰,為什麼你用我的書不用他的書。這個東西我覺得最好不要列」。(S3)

「要列誰的參考書目,列出來以後考生會說你告訴我這一題在哪一本的第幾頁第幾行,所以我會建議不需要去列參考書目,但是可能要仿效現在的專業科目,他至少有訂出每個出題單元應有的比例。一定要每一科都留一個單元叫做其他自行的部分,那個地方就給命題老師很大的空間,那個就很清楚,你也讓考生覺得負擔不重,考生也知道大概會出在哪裡,命題老師也知道你不要太離譜了,明明是五等考試,你出了一題連高考一級的人都寫不出來的,我覺得這樣對考生也friendly,也有一個誠信的狀況」。(S4)

「國文科和英文科不要列書目,但可參考考選部列出的科目大綱,也就是每一個科目的範圍到多大,他有哪些細的項目,每一個範圍大概佔多少的比重等,但是不要去列書目,因為牽涉到將來出版,或是書籍銷售的問題」。(S5)

「英文科是否要列參考書目,我覺得不需要,免得會有些委員有瓜田李下的 疑慮,test book出太多了,也不必幫自己找麻煩。國文、英文也沒有什麼參考書 目,我贊成黃一峰教授剛剛所談的,用科目大綱,這是一個很好的思考方向」(S6)

「是否要列舉參考書目,那是不可能的事情」(S9)

二、可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?

意見一:不贊成明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例

「那是否要列國文科古文和現代文的比例,這個也討論很久,結論就是不必,基本上我們現在連基測、大學指考這邊都還在搖擺。我覺得我們有很多東西是讓教育先行,教育先行的意思就是在教育都還沒有搞出一定這樣的制度之前,我們考試原則上就參考參考。尤其一些教授認為古文和現代文是傳承的概念,你很難去區隔,所以我覺得這個地方我不鼓勵」(S1)

「我覺得不必了,留給那一屆典試委員自己討論,國文就是要考古文和現代文,你要怎麼考那一屆可以討論」。(S6)

「考那個古文要怎麼寫,我覺得不必了,我們考公文,我也很反對,因為你腦筋清楚你自動會寫,根本不用考,、、」(S9)

意見二: 贊成明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例

「古文和現代文很難區分,改成文言文和白話文的差異,可能比例可以對半 對半」。(S2)

「、、古文的問題,到底你要用什麼標準,你要明訂他要考什麼範圍,古文是限定哪幾篇文章,哪些的東西,或是現代文是哪些,這個是可以」(S3)

「、、古文實際應用的狀況不多,也許應該逐漸下降,讓我們現在的白話文 或現代文的比例高一些」。(S5)

三、可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,作為考試資格條件或公務員在職身分之訓練?

意見一:不贊成以其他英語檢定成績取代英文科考試

「用英檢取代英文科成績,這個等時機成熟我贊成。甚至連國文都可以,但 現階段沒有辦法做到」。(S1)

「英檢取代英文科成績,我覺得不可,不要肥了補習班,我覺得應該是公務員進去以後再考核的,比如說你要通過幾級你才能升官等或怎樣,那是訓練另外一個問題了,不是在考試進去以全民英檢取代英文科的考試,我這點是非常不認同」。(S6)

意見二: 贊成以其他英語檢定成績取代英文科考試

「、、那你要取代是取代一科,還是百分之多少的成績?再來英檢有分好幾級。如果認為有可行性的話,的確可以用被認可的公司他們所舉辦的英語檢定和及格的成績來作考慮,但是他及格的狀況要根據不同等級來取代英文科的成績,比如說考過高級就可以獲得 85%的英文科成績,考過中級可以獲得 50%等等的」。(S2)

「全民英檢要等到國家時機成熟的時候,有一定的標準了,可以用那個標準來取代,這是一個技術上的問題。這是一個漸進的方式」。(S3)

「那英檢我贊成吳老師的意見,等時機成熟再來作一個適當的考量。這裡面有一個問題,以我們來命題的話在英文裡面會有一些生活英語,那如何讓他導向變成一個公務英語,作為一個中華民國的公務員在公務上會有那些必要用到的東西,跟他公務有關的,那這樣也比較符合內容效度」。(S5)

「我贊成有一些像多益、全民英檢可以取代。前面幾位提到,如果我們用全民英檢來選公務員,那全民英檢可能會變成一個圖利的門道,不是,我們是考英文,但是你有那個資格的時候來取代、來替代,這是不一樣的,這個替代的管道是可以去作研究」。(S8)

四、可否明訂法學緒論之考試範圍?

意見一: 贊成明訂法學緒論之考試範圍

「這個絕對有必要。因為法學緒論的範圍太廣了,所以這個有必要,如果把剛剛講的公務有關陽光法律都列進去,這個有必要明訂範圍」(S1)

「這個應該沒有問題。已經列進專業科目的類科考的話,如一般行政科已考行政法、民法總則、刑法總則,那法學緒論就可以不考這個東西」。(S2)

「、、我是贊成考試範圍要明訂,包括公務倫理的規範要放進來。你去看那個考試的範圍無所不包,所以你範圍要明確,、、但是有一個問題就是公民科跟法學緒論的範圍,劃分的界線這是一個很大的學問,怎麼去區分,這個有必要去注意」。(S3)

「法學緒論我認為要列出範圍」。(S5)

「法緒的範圍是要規範的,、、法緒要不要明訂範圍,我認為要」。(S6)。

「可以進一步把這個內容具體化、明確化,你就直接說要考什麼法,你就直接訂在裡面就可以了」(S7)

四、是否明訂初等考試 / 五等特考公民科之考試範圍?

意見一: 贊成明訂初等考試 / 五等特考公民科之考試範圍

「、、這個比較可行,事實是現行作法是用國中的課本,請教授來作命題的 參考」。(S1)

「、、這個沒有問題,應該可以明列的」。(S2)

「、、範圍要明確,公民科也是一樣」。(S3)

「公民科這一段,我倒是有一點淺見,教育部現在訂定的公民課程把法律也放進來,就像法緒,然後經濟學、政治學、人類學都有包含,那他事實上不是叫做公民,他是叫做社會科學概論。因此,這個部分值不值得我們參考,我比較懷疑。我們原本定義的公民應該是作為國家的一個公務人員對公民社會或者憲政制度應該要有一定的瞭解,這樣的一個素養是應該要有的」。(\$5)

- 「公民科範圍也要明訂範圍,考試小組再來討論他的範圍要到哪裡」。(S6)
- 「公民與社會裡面考小學到高中裡面的課本,這個可以,因為已經有教育過了」。(S9)

參、關於科目配分比例之問題

一、各級考試普通科目配分比例是否適當?

- 「我覺得憲法的比例可以減,法學緒論的比例可以增。憲法沒什麼好出的」。 (S1)
- 「其他各科的配分好像還可以,不過高考三級的英文是不是可以調高為 50% 因為三級是很多大學和研究所來考,這個部分是公務員的主幹。至於法學的方面,就把中憲改成 20%,法緒改成 30%。(S2)
- 「各級考試普通科目配分的問題,基本上我是覺得應該憲法的比例要下降, 英文和法學緒論的比例要往上升」。(S3)
- 「有多少文官在他承辦事項和服務的時候會用到英文?我個人非常贊同剛剛吳定老師提到高考一級的部分英文必須要加重,所以這個地方我的建議原則是,四、五等考試的部分可以調降。他英文很棒,但其他都不行,那也無助於他公務上的處理。而且我們回到現實來看,大概要薦任以上的公務員他要接觸到一點決策或他要收集資料的話,可能會碰到一點英文,所以我會覺得一個原則,我會建議職等越高的英文比例應該增加。職等稍低的,其實你要去考慮到你的服務對象是誰,甚至可以下降一點」。(S4)
- 「憲法比例可以稍微下降,但不是加重英文,而是加重其他比例。因為憲法 我們都知道說,憲法考得很厲害的他不一定會辦公,那是不是加入一些民主法治 的概念」。(S4)
- 「建議憲法應該要繼續維持,而且在高等考試和一般考試的重要性要受到重視,雖然有說現在憲法變化太快、憲法修正的幅度太大沒辦法考,但是可能也就是這個原因,就算他變化太快、修正太多,要提醒考生他中間不管是理性和不理性的部分,就是提醒大家來注意憲法。最後一個,也跟憲法相關,目前的配分比例,他是不是在憲法上面,比如說普考考試在憲法是佔 20%, 高考三級是 30%, 高考二級是 40%, 越高層的他的比重重要性越高,尤其是高考一級的一等特考的公務員,如果不能知道憲法本身的樣子,他大概沒有辦法堅持他遵憲行憲的這個概念」。(S8)
- 「國文、、在越高層級的考試,測驗題應該佔的比較少;那比較基層的考試的話,測驗題的比重增加,我覺得這是可以接受的。那高考二級是不是可以取消國文測驗題的部分,或者比重再降低」(S6)
- 「英文、、考這麼多的比重是可以調整的。你初等考試的比重是 30%, 高考三級是 40%, 我建議調成 30%, 把多出來的 10%加到法緒裡, 英文如果要考的話, 建議都改成 30%, 、、英文我都不覺得要考,除非你是涉外人員,、、如果我們要維

持英文的話,因為要廢掉有點困難,那我建議調整比重,一律以 30%來看,其他調入比較適當的科目、、、建議法緒增加比例,把英文減少的部分加到法緒裡面」。 (S6)

「各級考試普通科目配分是否適當。這也是牽涉到策略設計的問題,比如說你高考三級以上的,你要比較注重他整合性的能力,所以你在英文和國文上要加強。可是你在基層,就可能要加強他的法學,法律素養或是法律的認知,我想這是考慮的一個點」。(S7)

二、普通科目與專業科目所占百分比應否修正?

- 「現在是二比八, 我覺得初步還可以」。(S1)
- 「如果大家認為說普通科目很重要,可以再把他提高配置,比如說七比三。 讓考生知道一般性的科目也很重要,要去重視」。(S2)
- 「普通科目和專業科目,以民國 65年為例,以前是三比七,現在是二比八, 誰對誰錯。普通科目是二,專業科目是八,要怎麼調整,可以再考慮」。(S3)
- 「普通科目和專業科目二比八我認為是一個合理的比例。但是不要低於 15%,否則這樣的科目就沒有太大的影響力和作用」。(S5)
 - 「目前是二比八,是可以的」。(S6)

三、其他有關科目配分比例問題

「、、普通科目和專業科目的比例的修正,我覺得這個是命題方式的問題, 普考和初等就強調測驗題的方式,那高考三級以上就用申論題的方式,我覺得用 這幾個來切,那個圖像就比較明確,也比較可以避免 15% 20% 25%這些數字,比 較難得到一個明確的標準」。(S7)

肆、其他相關問題

從學者專家座談會之會議記錄資料顯示,普通科目設置之問題,除了本研究小組原定條列者外,尚有下列問題,分述如下:

一、普通科目之定位問題

「普通科目已經不單單只是一般的人文素養,因為是說專業科目是針對這個類科、職系的專業,但普通的共同科目應該是針對同一個考試的共同的核心職能。我覺得現在公務人員考試無論如何都要跟他的核心職能有關,而核心職能又可以區劃為兩塊,一個是與這個職系完全有關的放在專業科目,普通科目是不同考試但都用的到的,一樣要跟核心職能有關」。(S1)

「普通科目的定位到底是基礎的工作知能還是核心能力。其實我一開始是從 core competence著眼,、、、公務員不管他是什麼等級、類科,他應該具備一個 很基礎的廣博的能力。、、、,在我們的普通科目下找進來的公務員,應該在民主系絡底下要有一些基本常識。、、公務員應該要具備那些基本的核心能力,我 覺得除了目前的憲法以外,我們的民主素質、法治概念還有人權、公務倫理等等都應該納入」。(S4)

「普通科目是跟核心能力有關的,雖然他叫做普通科目,普通科目應該是有一個基礎能力,那為何會定這些普通科目作為第一試的內容,其實要根據公務人員需要哪些能力,那還是核心能力的部分」。(S6)

「普通科目的基本定位是什麼,他的核心職能是什麼,我個人認為普通科目只是進入要專業科目考試的一個門檻。他只要能夠通過這個門檻的話,就表示他具備從事公職這樣的能力,所以基於這樣的一個基本定位的話,考試的科目應該盡量符合基本的共通性。因為每一個類科、每一個專業都有這樣的共通性,那這樣的話我覺得就已經達到他的基本定位」。(S7)

「我們要考的是理解的能力,還有認知的能力。所謂認知的能力就包含、、 史地、經濟、全球化什麼全部都要,、、也包含了英文在內。、、英文一定要, 那個是視野的問題,倒不是你會不會用的上。你對世界上的理解你必須要透過英 文你才有辦法理解,那不是用不用的上的問題。、、包含你對整個世界的演變、 國家的演變、社會的演變,這些你必須要知道的。第二個部分是所謂的腦筋清楚, 邏輯的理解能力。、、、包括數理的邏輯,語句上邏輯。、、、比較綜合的具體 建議是,在普通科目可以有兩種考試,第一種公民與社會的認知的考試,第二種 數理邏輯推理。(S9)

二、高考一級/地方一等特考應列考普通科目

「現在高考一級就是博士學位以上來考的,不加考一般科目,我覺得這個不太對。一級的人負責很重要的科目,應該要考普通科目,我建議要考國文和英文,各一百分,單獨列科。其他的部分就可以暫時不必單獨設科」。(S2)

「英文單獨列考應該要放到一等特考裡面,高考一級的現在沒有普通科目, 現在有專業英文,但專業英文是什麼我不清楚。那考試院是不是有其他政策考量 不考普通科目,我反而認為普通科目有很高的重要性,英文可以單獨列考,因為 你職等那麼高,上去就是主管了,英文是大家普通的一個東西,因為專業英文跟 一般普通的英文還是有差別。我認為說可以這樣考」。(S3)

「高考一級跟一等特考,我覺得普通科目是一般要具備的基本智能,我覺得也要把他放進來作一個考量,沒有什麼特別理由他這邊沒有這個,尤其是我們考到高考一級,他可能是通才,所以應該也要考」(S8)

三、應加強考試及格後的訓練的功能

「公務倫理這一塊,、、、最重要的是後面的訓練。、、、在一個公務人力養成素質的過程當中,除了甄補的第一關,其實我們都知道很重要的是後面的訓練,包含英文的提升和公務倫理這兩個科目,我覺得最重要是在後續的訓練。如果擔心他一進來就變成公務員,我覺得應該要建議試用階段,非常重要,我想中華民國的公務員很少在試用的階段被刷掉的。試用這個階段就是來測試你的性向適不適合當公務員,也測試一下你有沒有一些毛病。現在試用期是六個月,那他有什麼毛病應該都觀察的出來,那現在形同形式,只要我考上,試用期是騙人的。我覺得應該要去注重試用期這一塊,也可以去替代性向測驗和智力測驗的部分」。(S4)

「我們目前的考試裡面還有訓練,我贊成剛才秀涓老師講的,就是說他可能也是考核的一部份,所以有些東西可能不必放在前面篩選的部分裡面,放在後面那一段作某種的篩選是必要的」。(S5)

「國際現勢我認為公務員訓練裡面要加強的,我也不認為要在普通科目裡面考,是訓練裡面要加強的」。(S6)

「英文應該是你進入公務界以後,你每年應該要加強公務員的訓練」(S6)

「因為我們缺乏口試,用了一大堆不適合的人,、、試用期要淘汰,中華民國沒有什麼淘汰,那個訓練半年下來不能淘汰的啦,除非你有嚴格的限制說我訓練就要淘汰 20%,否則我看不到任何試用被 fire掉的人。(S9)

四、目前考試的效度不足,考用不合一

「考試的立場是為國舉才,到底公務人員在作什麼,我們的考試內容效度比較沒有完整去考慮這個事情,所以內容效度我認為是應該優先考慮的」。(S5)

五、應提昇命題及閱卷的品質

「命題委員對這個科目在整個考選機制裡作什麼用,我認為是有問題的,是需要加強的。因為出題者命題者來講,比方說:國文老師關心學生文學素養好不好,那與公務人員運用國文這一段也是八竿子打不著的,所以命題者對於這個科目的 insight, 我認為是我們將來在挑選人選應該要去考慮的。那這個就牽涉到,既使我們現在科目訂的再好,但是命題者不管我們到底要挑什麼公務員,那就會影響考選效度」。(S5)

「中華民國的公務員還是在對內服務的機會比較多,所以國文的能力是必須的,那引起爭議的是出題人的水準和品質,還有出題委員的認知和閱卷的效度, 所以才會讓人質疑要不要考國文。問題是在後面這個部分,所以考國文無庸置疑, 但是聘請什麼樣的國學專家來出什麼樣的題目,必須要在後續注意的」。(S6)

「就是初等考試跟五等考試的國文科的作文和公文啊,幾千人的考試,那個公平性絕對應該質疑,所以我建議初等跟五等考試作文和公文改成測驗題,很多國文科的教授贊成,他們認為用測驗題一樣可以測出能力。比較高階的用作文和公文,但是低階的用測驗題一樣可以考公文和作文」。(S1)

「我們的國文真的是爛透了,那些國文老先生考的是死的,、、」(S9)

六、應釐清公民科與法學緒論之間的界定

「公民科跟法學緒論的範圍,劃分的界線這是一個很大的學問」。(S6)

「教育部現在訂定的公民課程把法律也放進來,就像法緒,然後經濟學、政治學、人類學都有包含,那他事實上不是叫做公民,他是叫做社會科學概論。因此,這個部分值不值得我們參考,我比較懷疑。我們原本定義的公民應該是作為國家的一個公務人員對公民社會或者憲政制度應該要有一定的瞭解,這樣的一個素養是應該要有的点(S5)

七、普通科目設置改進策略應符合漸進性、適當性、及可行性三原則

「首先要確定三個原則來確定這個科目的修改。第一個就是採取漸進的原則,不要一下改變太大。第二原則是注重考生負擔與反應的原則,就是會不會加重他們的負擔和他們會不會抗爭。第三個是技術可行的原則。剛講有很多東西看起來很理想但是技術不可行」。(S2)

八、應區分各級考試之考題型式

「、、普考和初等就強調測驗題的方式,那高考三級以上就用申論題的方式」。 (S7)

「普通科目這個部分,完全把他改成測驗題就可以。我看其他國家的初任人員的考試上面,都是用測驗題,包含英國快速升遷人員上面,他們現在第一個篩選全部都是用測驗題、、、。像現在我們考行政學概要跟行政學怎麼分?很難分,結果我們發覺說行政學概要出的題目比行政學還難,這個是反淘汰啊,這根本不是考選上應該遵循的一種方式。、、從適用性的角度、從職能的角度來看,、、用測驗題就可以作篩選的動作。」。(S9)

九、五等考試制度改分列三等考試

「五等考試可以把他改成三等,原因是因為現在都是講假的,因為現在二級、三級、四級、五級考試全部都是大專畢業,而且已經漸漸都趨向大學畢業、、,所以我們不要再矇著眼睛用五等考試了,沒有意義」。(S9)

第五章 相關問題綜合討論

本章為結合第三章之文獻探討及第四章之三場實務座談結果所作的問題綜合歸納及討論。

第一節 考試科目設置之問題

壹、關於是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、

本國史地或其他科目?

在中央機關代表部分,較傾向整體考量是否新增普通科目考試。對此,有較多代表一致認為上列科目皆很重要,但在不應增加考生負擔下,認為其實可透過訓練的方式彌補加強,而不必再增加科目。

在地方縣市政府代表部分,則多作個別科目的逐一考慮。其中對於「電子計算機概論」,四位表示意見的代表皆不贊成加考,因為現代社會電腦應用普及,操作上應不陌生。對於「國際現勢」則僅二位發表意見,其一贊成加考,另一不贊成。「公務倫理」,則認為應加考的有六位,其中有認為不需再單獨列考,而在法學緒論中加考即可。而對「邏輯推理」表示意見的五位代表中,一致贊成應加考;「本國史地」一科則基於避免引起爭議之考慮而認為不應再加考。

在專家學者代表部分,主要亦係作逐科的討論。其中「電子計算機概論」在發言的六位代表中,一致不贊成加考,因為一方面受限於考試的技術可行性(例如無法提供考場電腦設備),二方面則與地方縣市政府代表持相同的

看法,認為目前電腦應用已普及化,年輕一輩的考生中鮮有對電腦操作生疏者。而六位對「國際現勢」發表意見者,則一致不贊成加考;而共識最多的是「公務倫理」,有七位認為要加考,且明訂與公務相關的倫理法規而納入法學緒論中併考。「邏輯推理」的爭議較大,贊成及反對加考者各半。「本國史地」則為避免爭議,多傾向不必加考。

對於此項議題之討論,本研究綜合歸納意見如下:

- 1 電子計算機概論,不贊成加考。
- 2 國際現勢,不贊成加考。
- 3 公務倫理,贊成加考,但不必單獨列考,而應於法學緒論中納入公 務倫理的相關法規。
- 4 邏輯推理,則反應較兩極化,地方代表認為很重要應加考,但中央機關代表及專家學者較傾向不應加考,故本研究建議此科目於短時內不宜斷然加考,以從長計議為宜。
 - 5 本國史地,不贊成加考。

貳、關於英文應否單獨列考?或,可以其他英文檢定方式替代?

在中央機關代表部分,大多數認為除了特定類科,如外交領事人員等必須單獨列考外,對於其他類科而言,由於在實務工作上應用機會不大,故不贊成英文單獨列考。

在地方縣市政府代表中,針對此議題發言的六位代表也與中央機關代表持相同的理由及意見,認為不應單獨列考英文。

在專家學者部分則有勢均力敵的二極看法。一者認為公務員在為民服務時,英文的實務應用機會不多,故不贊成單獨列考;但另一者則認為英文科目的功能考量不僅在其實務應用性,甚且在協助公務員宏觀視野的培養,故應單獨列考且加重比重分配。

綜合歸納此項議題之討論,本研究小組認為英文能力與宏觀視野不必然 是正相關的,故英文實不必單獨列考,但仍應積極尋求培養公務員宏觀視野 的其他管道,例如訓練,而此點將於本章第四節「其他」部分一併檢討。

參、關於是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?

在中央機關代表部分,大多數代表認為由於其考試的信度及效度存疑,以致於公平性及客觀性的評量標準不易建立,故不贊成加考。

然而,值得一提的是在地方縣市政府代表中,大多數的代表認為近年來有許多剛考上的考生一進入公務體系,結果發現與其性格不合而適應困難,造成地方機關的人事困擾,故應藉由人格測驗、性向測驗等,事先協助考生瞭解其性格是否與公務機關相符,二來也避免地方機關的用人困擾。

至於專家學者代表部分,則發言的六位代表中一致認為由於其欠缺技術上的可行性,鑑別力不高;且報考國家機關考試者對於公務機關的特質事先必有一定的瞭解,故不需也不應加考。

綜上而論,本研究小組認為此四項測驗在一般高普考部分不必列入,但 在地方特考中不妨列入考慮,惟仍應注意其客觀性及公正性疑慮。

第二節 考試命題範圍之問題

壹、關於國文科、英文科可否列舉參考書目?

在中央機關代表部分,對此議題發表意見的七位代表一致認為列舉參考

書目將不利於此二科考試的鑑別力,且考量為避免圖利廠商之疑慮,故不贊成列舉參考書目。

在地方縣市政府代表部分,對此議題發表意見的六位代表中不贊成列舉參考書目,而僅有一位代表站在減輕考生考試負擔的考量下贊成列舉。

至於專家學者代表部分,則發表意見者共七位中,一致認為不應列舉。 綜上而論,本研究小組認為現行國文科、英文科之考試不必開列參考書 目,以測出考生的真正能力。

貳、關於可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?

在中央機關代表部分,與會代表大多認為為鑑別應考人的語文應用、文學鑑賞、文化認知,及閱讀測驗等四項能力,故不應明訂古文與現代白話文的命題比例。但也有少數代表提及古文的現實應用性逐漸降低,而可酌減古文比例。

在地方縣市政府代表部分,則大多數認為為了測出考生的真正實力,故不必明訂其比例。

至於專家學者代表部分,則贊成與反對者各半,分別為三位,可見對此議題並無一致的共識。

綜上而論,本研究小組認為即使現今古文的應用性逐漸下降,但文學之 美的鑑賞素養仍應培養;且目前比例並不高,最多不過測驗部分的 20%,故 本研究小組認為不須明訂國文科考題的古文與現代白話文比例。

參、關於可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,作為考試資格條件、或併列成績計算、或公務員在職身分之訓練?

在中央機關代表部分,較傾向若能解決目前多元英檢機構、測驗內容、

測驗方式並存的公正性疑慮,則贊成可以英檢成績取代英文科考試;但對於是作為考試錄取的資格條件之一,或併入總成績之計算,則無共識。

在地方縣市政府代表中,則多持與中央機關代表相同的看法,亦即若可建立公正客觀的評比標準,則可以英檢成績取代英文科考試。而少數不贊成者,主要係著眼於其公正性問題。是故,若考試主管機關考選部能建立並公布客觀公正的評比標準,則不妨可以英檢成績取代考試方式。

至於專家學者代表部分,對此議題發表看法者與前述二方多數代表持相同意見,即只要解決評比標準,則以英檢成績取代英文科考試,必是將來的時代趨勢。

就此看來,三方代表對此議題的前段敘述是有高度共識的,亦即在建立 完成公正評比標準的必要條件後,則可以英檢成績取代英文科考試。然對於 後段究竟作為錄取的資格要件,或併入總成績計算,則大多數未發表意見, 而少數者則看法二極,故對此並未形成共識。

肆、關於是否明訂法學緒論之考試範圍?

在中央機關代表部分,大多數代表基於過去法學緒論的考古題範圍漫無邊際,甚而冷僻、艱澀,實務應用性不高,故贊成明訂法學緒論之考試範圍,一來可減輕考生負擔,二來則不與公務現實脫節。

在地方縣市政府代表中,則贊成者與反對者各半,各有四位。前者著眼於減輕考生的負擔,後者則主張不應設限,以測出考生的真正實力。

至於專家學者代表部分,則對此議題發表意見的六位代表中,一致認為應明訂法學緒論之考試範圍。

綜上而論,本研究小組認為法學緒論應該明訂考試範圍。

伍、關於是否明訂初等考試 / 五等特考公民科之考試範圍?

在中央機關代表部分,對此議題提供意見的不多,只有二位,但都認為應明訂考試範圍,讓考生有較明確的準備方向。

在地方縣市政府代表部分,對此議題發表看法的八位代表中贊成者與反對者各半,各有四位。前者著眼於減輕考生的負擔,後者則主張不應設限,以測出考生的真正實力。故對此看法係二極而無共識的。

至於專家學者代表部分,對此議題發表看法的六位代表則一致贊成應明訂其考試範圍。

就總人數之意見的整體考量後,再加以本科目係在初等考試中舉行,基於越基層的任用考試月須具體化、明確化原則,故本研究小組認為應明訂公民科的考試範圍。

第三節 科目配分比例之問題

壹、關於各級考試普通科目配分比例是否適當?

一、在中央機關代表部分

對此議題發表意見的不多,僅有三位,其中一位即考試業務主管機關考 選部的代表,由於考選部所成立的國文改革小組刻正研議國文科中論文、公 文、測驗之配分比例,故渠對此議題中的「國文科」發表該小組的意見,如 下:

- 1、 高考二級、三級: 論文降低 10%、測驗增加 10%, 調整後的比例為 「論文 50%、公文 20%、測驗 30%」:
 - 2 普考: 廢考公文,調整後的比例為「論文 50%、測驗 50%」;
 - 3 初等考試:廢考論文及公文,調整後的比例為「測驗 100%」。

但對於國文改革小組的上述建議,有二位代表對初等考試廢考作文不以 為然,其中之一認為作文係在考核應考人的組織規劃、邏輯推理、文學素養 等,不應輕言廢考。

二、在地方縣市政府代表部分

對此議題發表意見的不多,僅有四位,其中有認為應維持現狀者(一位),亦有認為應提高英文配分比例者(二位),亦有認為應提高公文比例者(一位),可見意見不一而無法形成共識。

三、在專家學者代表部分,

對此議題發表意見的人次雖多,但意見多元而分雜,較有共識的部分是關於「法學知識與英文」,主張其中憲法比例降低 10%,法學緒論因認為應加考公務倫理法規而增加 10%。

以上三方代表,或對於本議題發表意見人數不一;又或發表意見的人數不多,無法證實其代表性,例如中央(主辦考試機關)及地方對於「普考及初等考試是否廢考公文」之議,但因看法二極,故本研究小組認係堪值進一步探究的。

貳、關於普通科目與專業科目所占百分比應否修正?

對此一議題,三方代表的共識較高,認為維持現狀即可。

第四節 其他相關問題

在本章第一至三節中,除了彙整中央機關代表、地方縣市政府代表,以 及專家學者代表三方,針對本研究小組所預設之特定議題發表意見看法外, 另外對於與本研究有關之考試制度等其他方面,所提出之重要建議,一併臚 列於後。

壹、提昇命題及閱卷的品質

與會代表大體一致認為目前初任的公務人員之所以不能達到「考用合一」,亦即考試高分者不代表其作事能力係成正相關之因,不一定在於考試科目設置之不當,而係在於命題範圍及內容無法真正測得考生之能力及素質,再加以閱卷品質良窳不齊、標準不一,考試之信度及效度在在存有爭議,故在命題及閱卷的品質上亟待提升。

貳、加強職前訓練的課程設計

在當今全球化、複雜化的環境中,公務人員需十八般武藝樣樣精通,然 實際上期藉以考試方式測得考生之多元能力係不可行的,尤其在不增加考生 負擔的原則下,考試科目不宜再過度增加;甚且考試之舉行往往僅得符合公 正原則,而偏廢人才之適任性,凡此,可見考試功能不足之一斑。

況依公務人員任用法之規定,職前訓練程序既為國家考試及格者進一步 取得任用資格的門檻條件,則建議在訓練階段加強課程之內容設計,以彌補 考試功能之不足,並發揮其應有的適任人才篩濾功能。

參、落實訓練期滿之淘汰機制

公務人員考試法第二十條規定:「公務人員各等級考試正額錄取者,按 錄取類、科,接受訓練,訓練期滿成績及格者,發給證書,分發任用」。以 及,公務人員考試法施行細則第十六條規定:「本法第二十條第一項所稱公 務人員各等級考試正額錄取者,按錄取類、科,接受訓練,訓練期滿成績及 格者,發給證書,分發任用」。現實的作法是,考選部於榜示後將正額錄取人員履歷清冊等相關資料,函請公務人員保障暨培訓委員會辦理錄取人員訓練,正額錄取人員經訓練期滿成績及格者,由公務人員保障暨培訓委員會報請考試院發給考試及格證書,並函請銓敘部、行政院人事行政局或申請舉辦考試之機關分發任用。換言之,公務人員初任考試之完整程序本即應包含訓練合格階段,惟揆諸目前的訓練機制不彰,訓練結果的淘汰率極低,使職前訓練機制不能發揮過濾的功能,故本研究結果建議加強此部分之功能。

肆、加速英語能力認證核可機制

以英語檢定成績取代英文科考試,一來可以減輕主辦機關考選部辦理考 試業務的負擔,二來減輕考生壓力,三者也符合時代潮流趨勢,故可積極進 行之。惟目前坊間英語能力認證機制有八種之多,測驗內容各不相同、標準 亦不一,一旦貿然直接取代英文考試,恐將引起更大爭議,故需先完成公正 的評比標準後始可施行。

伍、考試效度不足,無法真正考用合一

考試及格人員之成績與工作能力之間存在高度落差。會讀書、會考試的 人,卻無法在工作上展現能力,亦即學習機制(無論學校或補習班)的學習 結果與工作能力是不成正比的。

第六章 結論與建議

在三場座談會中,與會人員對於普通科目之設置,多數係發表對高考三級以下的看法,兼有少數對高考一級認為應加考普通科目之議者,而對高考二級則較少著墨。顯然與會者一致認為普通科目設置之改進,主要以高考三級(含)以下的問題較多,也是亟須改進的部分。

第一節結論

揆諸現行國家考試普通科目之設置,無論在考試科目之設計,或考試範圍、內容之訂定,都有修正之必要,惟觀諸三場座談會與會代表之大致態度及意見,本研究認為修訂時需兼顧理想性及實務性,而須一併考慮下列原則及策略:

壹、改進原則

一、漸進改革原則

可先公告改革的大方向或終極目標,但在此方向上逐年地作逐步修正, 範圍及幅度不要一下改變太大,讓考生來不及準備而招致強烈反彈,除遭受 違背民意抨擊外,反而不利於改革目標的達成。

二、顧客導向原則

注重應考人之考試負擔,避免過多非必要性、共通性的考試科目。

三、技術可行原則

揆諸歷來普通科目設計之變革,概皆因外在環境變遷所致,然亦不應過份理想化,而失諸可行性。例如電子計算機概論若著重在應考人對於電腦操

作技術之應用,則屬極為重要。然考試方式之爭議頗大,例如考試時勢須採一人一機方式進行,然此無論在設備上或技術上之可行性不高,故或可改列於考試及格後,在訓練過程中列入或加重之。

四、才能相稱原則

國家考試既係為國舉才,故用人機關之能力需求亦同等重要,字不可因顧客導向原則而顧此失彼,故考試機關當然亦可以決策菁英為主導作前瞻性整體性的策略規劃,而不必然一味以應考人的訴求為唯一決策考量依據。

貳、改進策略

就改進的技術層次而言,亦即考試究竟要用什麼樣的方式,是測驗為主、還是申論為主?必須按照不同的等級考試分別調整。大體而言,愈基層的考試,則策略設計是越明確、越具體、越詳細越好,技術層次上,是以測驗題型為主;而越中高層的考試,因為要考慮到比較具有通才性和整合性的概念,則是越傾向比較概括性的、彈性的、統合性的策略設計,技術層次上則以申論題型為主。

第二節 具體建議

本節係根據文獻探討及三場座談會之實務分析結果,彙整出共同的重要意見,佐以本研究小組的共同主觀認知,分就表列之特定議題,及其他相關重要議題,一併提出具體建議如後。

壹、對於表列特定議題

一、考試科目設置之問題

1、是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、本國 史地或其他科目?

電子計算機概論、國際現勢、本國史地,不贊成加考;公務倫理,贊 成加考,但不必單獨列考,而應於法學緒論中納入公務倫理的相關法規;邏 輯推理,則反應較兩極化,建議從長計議為宜。

- 2、**英文應否單獨列考?或**,可以其他英文檢定方式替代? 英文能力與宏觀視野不必然正相關,故英文不必單獨列考,
- 3、是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?

在一般高普考中不必列入,但在地方特考中不妨考量增列的可能性。 然此勢非易事,尤其心理測驗往往涉及常模建立及評量標準之訂定,故易有客觀性及公正性之疑慮,建議不妨從警察人員特考、外交領事人員特考開始 辦理。

二、考試命題範圍之問題

1、國文科、英文科可否列舉參考書目?

不必開列參考書目,以測出考生的真正能力。

2、可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?

即使現今古文的應用性逐漸下降,但文學之美的鑑賞素養仍應培養;且目前所占比重不高,最多不過測驗部分的20%,故不須明訂其比例。

3、可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,作為考試資格條件 或公務員在職身分之訓練?

在建立公正的評比標準後,可以英檢成績取代英文科考試。然對於究竟作為錄取的資格要件,或併入總成績計算,則未形成共識。

4、可否明訂法學緒論之考試範圍?

應該明訂其考試範圍,並應在本科目中加考「公務倫理」,公務倫理之範圍為公務員之相關法規,例如公務員服務法、貪污治罪條例、、等等。

5、是否明訂初等考試/五等特考公民科之考試範圍?

就總人數之意見的整體考量後,再加以本科目係在初等考試中舉行,基 於越基層的任用考試月須具體化、明確化原則,故應明訂公民科的考試範 圍;並應在本科目中加考「公務倫理」,公務倫理之範圍為公務員之相關法 規,例如公務員服務法、貪污治罪條例、、等等。

三、科目配分比例之問題

1、各級考試普通科目配分比例是否適當?

與會代表或對於本議題發表意見人數不一;又或發表意見的人數不多, 無法證實其代表性而獲致結論。

2、普通科目與專業科目所占百分比應否修正?

三方代表的共識較高,認為維持現狀即可。

貳、對於其他相關議題

一、提昇命題及閱卷的品質

目前初任的公務人員之所以不能達到「考用合一」,亦即考試高分者不代表其作事能力係成正相關之因,不一定在於考試科目設置之不當,而係在於命題範圍及內容無法真正測得考生之能力及素質,再加以閱卷品質良窳不齊、標準不一,考試之信度及效度在在存有爭議,故命題及閱卷的品質亟待提升。

二、加強職前訓練的課程設計

職前訓練程序既為國家考試及格者進一步取得任用資格的門檻條件,則 建議在訓練階段加強課程之內容設計,以彌補考試功能之不足,並發揮其應 有的適任人才篩濾功能。

三、藉修法落實訓練期滿之淘汰機制

揆諸法規,我國公務人員進用程序包括「考試及格」及「訓練合格」二階段。公務人員考試法第二十條規定:「公務人員各等級考試正額錄取者,按錄取類、科,接受訓練,訓練期滿成績及格者,發給證書,分發任用」。以及,公務人員考試法施行細則第十六條規定:「本法第二十條第一項所稱公務人員各等級考試正額錄取者,按錄取類、科,接受訓練,訓練期滿成績及格者,發給證書,分發任用」。目前現實的作法是,考選部於榜示後將正額錄取人員履歷清冊等相關資料,函請公務人員保障暨培訓委員會辦理錄取人員訓練,正額錄取人員經訓練期滿成績及格者,由公務人員保障暨培訓委員會報請考試院發給考試及格證書,並函請銓敘部、行政院人事行政局或申請舉辦考試機關分發任用。換言之,完整的考試程序本即包含訓練階段,惟目前訓練後的淘汰率極低,使職前訓練機制不能發揮過濾的功能,故建議加強此部分之功能。

惟就現行以考試法第 20條為法源所制定之 公務人員訓練辦法 看來, 其中第 3條規定:「本訓練分為基礎訓練與實務訓練。」第 5條規定:「基 礎訓練以充實初任公務人員應具備之基本觀念、品德操守、服務態度及行政 程序與技術為重點。實務訓練以增進有關工作所需知能及考核品德操守、服 務態度為重點。」依上開規定,目前對考試錄取人員所施與之訓練並無淘汰 機制⁴,顯見立法有極大落差,建議儘速修法以落實不適任者之淘汰機制, 進而健全考試制度。

四、加速建立英語能力檢定認證機制

以英語檢定成績取代英文科考試 , 一來可以減輕主辦機關考選部辦理考

⁴見本研究案於 97 年 11 月 21 日之期末報告中邱永森委員之發言記錄。

試業務的負擔,二來減輕考生壓力,三者也符合時代潮流趨勢,故可積極進行之。惟目前坊間英語能力認證機制有八種之多,測驗內容各不相同、標準亦不一,一旦貿然直接取代英文考試,恐將引起更大爭議,故當務之急應先完成公正的評比標準。根據考選部本(97)年 11月 17日提報考試院審議之「公務人員考試全面加考英文可行性專案報告」中,業已將之列入長期目標,並先擇定外交特考等 4項特考先行辦理,同時並委託學者專家進行各種英語能力檢定等級對照標準之研究。另考選部亦建議教育部未來能建立各級學校教育應具備之英語能力指標,如國中畢業應具備全民英檢初級合格、高中畢業應具備全民英檢中級合格、專科以上學校畢業應具備全民英檢中高級合格等,使考選部舉辦相關考試審核應考資格時,即可適時配合增列相當等級之英語能力檢定條件等。

五、在明訂的法學緒論、公民科的考試範圍中加考公務倫理相關法規

基於公務倫理的重要性及迫切性,有考核其公務倫理認知的必要;此外,為顧及可行性,在不過份增加考生之考試負擔,及考試機關的考試業務壓力之下,應在高、普考的法學緒論,以及初等考試之公民科中加考之,但為避免應用上之爭議,建議以考列公務員之相關法規為準。

六、恢復採行分試制度,並增列面試階段

為能使各用人機關實質延攬適合人才,考試階段分二試舉行,第一次考試及格者始得參加第二次考試,且二階段考試之成績合併計算。

此外,在人格測驗、心裡測驗常模未建立之前,建議仿效中國大陸及日本的考試制度,增列面試階段,並授權由各用人機關自行甄選合適人才。惟此仍應注意各用人機關的公平、公正、客觀、公開原則,避免陷入過多主觀不公的爭議。

⁵ 見本研究案於 97 年 11 月 21 日之期末報告中林光基委員之發言記錄。

七、建議採行考試分權機關

爰上第六點所述,故建議仿效中國大陸及日本的考試制度,由考試院主管普通科目及專業科目筆試,其後由各用人機關進行面試。期使在不增加中央考試主管機關考試院的業務負擔下,同時能兼顧適任人才之進用。

參考文獻

一、中文參考書目

考選部

2005、《各國公務人員考試制度比較研究》。台北:考選部。

考選周刊

網址: http://www.cmoex.gov.tw/search_kind.asp

考試院

網址: http://www.exam.gov.tw/talk/talkmain.asp(意見園地)

江富美

2004,《我國公務人員高普考分試制度之研究》。銘傳大學公共事務學系碩士在職論文。

江心波

李震洲

1997, 邁向二十一世紀國家考試發展趨勢 , 《考選情報》, 第 15期。

2005, 國家考試英文科目改由國內現有英語能力測驗取代是否可行? ,《人事行政》,第 153期。

徐宗國譯

1997,《質性研究概論》, Anselm Strauss & Juliet Corbin著, 台北:巨流。 席汝楫

1997,《社會與行為科學研究方法》,台北:五南。

許南雄

2007,《各國人事制度》,台北:商鼎文化。

張世賢

2008, 全球化與國家考選制度之變革 ,《考銓季刊》,第 54期。 張紹勳

2000,《研究方法》,台北:滄海。

陳向明

2002,《社會科學質的研究》,台北:五南。

黃崇文

2006,《公務人員任用考試制度運作問題研究》。國立台灣大學國家發展研究所碩士論文。

黃雅榜

2008,《文官通識知能與政府彈性用人研討會》。考試院主辦, 2008/9/24 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園編

1978,《社會及行為科學研究法》,台北:東華。

楊仁智

1997, 透視國家考試「國文」科重大變革! 《考選情報》,第 35期。

蔡良文

1999,《人事行政學》,台北:五南。

2007,《考銓人事法制專題研究》,台北:五南。

二、英文參考書目

- Hays, S. W. & Kearney, R. C.(1995), *Public Personnel Administration*, 3rd eds., N. J.: Prentice Hall, Inc.
- Shafritz, J. M., Rosenbloom, D. H., Riccucci, N. M., Naff, K. C., & Hyde, A. C.(2001), *Personnel Management in Government: Politics and Process*, 5th eds., New York: Marcel Dekker, Inc.
- Sylvia, R. D.(1994), *Public Personnel Administration*, Cal.: Wadsworth Publishing Co.
- Benjam in F. Carlotree & William L.Miller著,黃惠雯、童婉芬、梁文蓁、林兆衛譯, 2003,《最新質性研究與方法》,台北:韋伯文化。
- W.LawerenceNeuman 著,朱柔若譯, 2000,《社會研究方法 質化與量化取向》, 台北:揚智。

附錄一 國家考試普通科目設置改進之研究 座談會討論題綱

壹、前言

- 一、普通科目考試應著重於評鑑應考人工作所需之人文素養及基礎工作知能。
- 二、考量應考人之負擔,避免過多或不適當之考試科目。
- 三、現行普通科目考試中,對於考試科目、命題範圍及配分比例等是否妥適? 貳、現行一般公務人員考試列考普通科目情形
 - 一、高考一級、一等特考:不考普通科目
 - 二、高考二級、二等特考:1.國文(作文 60%, 公文 20%、測驗 20%)
 - 2.憲法與英文(憲法 50%、英文 50%)
 - 三、高考三級、三等特考:1.國文(作文 60%,公文 20%、測驗 20%)
 - 2.法學知識與英文

(中華民國憲法 30%、法學緒論 30%、英文 40%)

四、普通考試、四等特考:1.國文(作文 60%,公文 20%、測驗 20%)

2.法學知識與英文

(中華民國憲法 30% 、法學緒論 30%、英文 40%)

五、初等考試、五等特考:1.國文(作文 60%,公文 20%、測驗 20%)

2.公民與英文(公民 70%, 英文 30%)

參、研究問題

- 一、考試科目設置之問題
 - 1、是否加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理、本國史地 或其他科目?
 - 2、英文應否單獨列考?或,可以其他英文檢定方式替代?
 - 3、是否引進人格測驗、心理測驗、性向測驗或智力測驗等?
 - 4、其他有關考試科目設置問題
- 二、考試命題範圍之問題
 - 1、國文科、英文科可否列舉參考書目?
 - 2、可否明訂國文科考題之古文與現代白話文命題比例?
 - 3、可否以其他英語檢定成績取代英文科考試?又,作為考試資格條件或公 務員在職身分之訓練?
 - 4、可否明訂法學緒論之考試範圍?
 - 5、是否明訂初等考試/五等特考公民科之考試範圍?
 - 6、其他有關命題範圍問題
- 三、科目配分比例之問題
 - 1、各級考試普通科目配分比例是否適當?
 - 2、普通科目與專業科目所占百分比應否修正?
 - 3、其他有關科目配分比例問題
- 四、其他關於國家考試普通科目之相關

附錄二 中央機關代表焦點團體座談會

時間:中華民國九十七年七月十五日下午二時正

地點:考試院傳賢樓七樓會議室

主持人: 陳金貴教授

與會人員:

一、中央機關代表:(依第一輪發言順序排列)

法務部(C1)考選部(C2)經濟部(C3)內政部(C4) 僑委會(C5)財政部(C6)交通部(C7)行政院(C8)

教育部 (C9), 共九機關代表

二、研究小組成員:陳金貴教授、詹靜芬助理教授、邢瑜研究助理

法務部代表 (C1):

按照法學緒論之範疇,包含法律之概念及效力、法律之淵源、法律之解釋及適用、違反法律之制裁,以及現行重要法律之相關規定等,內容相當廣泛。次按現行各項國家考試應考科目訂有「法學緒論」者,該科目之命題方向及內容,常因考試性質而有不同,或隨時代變遷而有異動。因此,實務上似難以分別明訂各項國家考試「法學緒論」科目之考試範圍;此外,即使得以分別明訂,亦需逐年審視各該考試範圍之妥適性,尚有執行上之困難性。綜上所述,明訂「法學緒論」之考試範圍,確有實務運作之困難性;惟明訂國家考試應試科目之範圍,則有助於應考人準備考試,但必須先解決上開實務運作問題。

有關考試命題範圍有提到說可否以全民英檢成績取代英文科的考試?我覺得很重要的一點是,要考英文是說到一個標準才能錄取,還是這個英文科的考試要拿來併計考試成績?如果要併計考試成績的話,就不能用全民英檢來取代。因為全民英檢有很多單位舉辦,各個標準不一,如果能取代的話怕會造成不公平,有些人考多益、有些人考語言中心的、有些人考英文科考試,標準不一來計成績的話,會造成不公平,所以我覺得如果要併計在錄取成績裡面的話,就不可行。那如果說將來的趨勢是,反正我就是規定英文科考試你要考過幾分才能錄取,這個分數不計在分發的成績裡面,倒是可行。以上是我的意見,謝謝!

考選部代表 (C2):

考選部針對國文科考試成立了一個改進推動小組。從九十五年到現在已經開了七次會,研究報告大概最近會提報考試院,現在剛好是首長代理的情形,所以在時程上可能會慢一點。我們規劃的進度,預計在今年底會針對國文科考試進行一部分的改革。

因為部裡對今天座談會的議題已有研究結論,我是否可請求主席,先由各機關發言,之後我再針對各機關以及研究案的議題提出看法,我想這樣可能會比較客觀一點。如果這樣是可行的話,謹先針對研究範圍的問題表示意見,本研究案的題目是「國家考試普通科目設置改進之研究」,那當然也包含專技考試的部分,目前專技考試還有十個類科列考國文,其中有兩個類科也列考憲法,這個部分是不是要一併納進來研究,或許從這部分著墨可能會比較容易達到廢考的目的,這個是我個人的意見,提供給研究團隊參考。

另外,先回應法務部代表的意見,目前在高考三級、三等特考、普考、四等特考,普通科目都有列考法學緒論,這個部分是題庫試題,命題範圍的確很廣,目前命題範圍並未公開,其實不只以難易度來區分這兩個考試等級的試題,應該還有一些命題範圍的差異,為了解決這個問題,常設題庫小組已經把法學緒論的命題範圍,提供給我們的業務司,將來召開專家會議研擬定案後,就會對外公告,這是比較能夠使試題穩定的方法,我想對應考人或是命題委員都能有所依循。專技人員考試從90年以後就逐步建置應試科目命題大綱,現在所有考試類科都已經公告命題大綱,公務人員考試則於94、95年也陸續建立相關類科應試科目的命題大綱,目前大概已經建置了150幾個科目。法學緒論在開過專家會議之後,我想這部分可以達到,可以不要太去擔心。(陳金貴教授:那就變成一綱多本?)應該不會,因為法學緒論命題大綱定案後,會公布適用在那些個類科,那些等級的考試,這個部分是相當明確的。

至全民英檢的部分,過去考試委員也經常提到,由於國家考試各個等級多數類科都要列考英文,而在命題方面也有試題難易度不一、試題穩定度的問題,全民英檢是否可以取代考試。事實上考選部早在92年已經進行研究檢討,其中也包括是不是語文科目可以用英檢來取代這個議題。剛才法務部代表談到併計為考試成績,這當然不可能,因為英檢有不同的等級,而且教育部曾經認可的八種英檢到底那些在國家考試可以參照採用,彼此參照的標準如何等,這個我們必須再研究。在今年修訂公務人員考試法的時候,已經增列法源,將來可以視考試等級類科的需要,規定以相當等級語文能力檢定作為應考資格條件。當作應考資格門檻,亦即某一些類科必須達到某種等級的英檢及格才可以來考,亦或是可以取代原來要考的英文科目,這部分我們要再深入研究。有了法源依據,將來可以視類科需要朝這個方向實施。過去我們研究的結論,是採階段性改進,從高考等級的考試開始列考英文,再來是推展到普考,然後才推展到全民英檢的部分。現在每一等級的普通科目都列考英文,至單獨列考的部分,在某些特別類科的專業科目也有列考,其中包括外國語文筆試也有口試,這部分在公務人員考試和專技人員考試都有些規範。我先報告到這裡,等一下再回答或再跟各位討教。

陳金貴教授:

還有很多問題,也許政策上都已經有在考慮,那還是可以聽看看大家的意見

也沒有關係,因為有些政策還在研擬準備推動中,我們的意見也可以參考一下。

經濟部代表 (C3):

我們大家能夠進入公務體系,所以我們都曾經是一個考生。身為一個考生, 我們有深深的體會。當初我們考高考,專業科目是六科,如果每一科看兩本書, 就總共有 12 本,再加上普通科目,普通科目當時也不能放棄,那時後佔的比例是 25%, 現在有修正, 是八比二。25%的時候也很重要, 一點都不能放棄。那國文就 看自己國文程度,不需要太準備,那公文,對於一個沒有當公務人員的人來講, 你公文不準備的話,分數就拿不到,所以要下功夫,那時候還要考憲法,憲法也 不可輕忽,所以這樣考下來,其實那個科目是滿多的。所以我在思考這個問題的 時候就想到說,這些普通科目要不要增加,我在初步研究的時候,這個電子計算 機概論和公務倫理這個部分,倒是可以來增加,因為來當公務人員馬上就要上手, 那你這個電腦操作能力不行,那你就沒有效率;那也考慮到公務倫理也很重要, 為什麼,現在年輕人最需要這個,公務員的態度、禮儀、公務程序等,我們現在 的年輕人比較缺少這部分。我當時覺得這個很重要,但我回頭來想,我們真正需 要的是電腦操作能力,而不是電子機算機概論,那你這個考試能測試電腦能力嗎? 那如果可以的話當然是同意,如果不能的話,就不要再增加這些考生的負擔。你 想想看如果要測試電腦能力的話,每個人要有個電腦,考試都是幾萬人的,考試 院有沒有這個設備。第二個,公務倫理固然很重要,我自己做一個領導者,有些 人人不懂這方面,我們還必須去教他,可是這個可以在考上公務人員之後,職前 訓練來灌輸你這樣的知識,夠了。如果你要把他列為普通科目來考的話,坊間的 公務倫理書籍又不是很多,而且公務倫理是抽象的,不是具體的,考生又必須買 一本公務倫理這麼厚厚的一本來看,這只是普通科目而已,那你又不能佔太多的 比例。所以這樣的研究結果,如果你不能測出電腦能力和公務倫理的知識,所以 如果這樣的情況下,在考量考生不要增加負擔的情況下,還是不要增加考試科目。

第二,英文這是一個國際觀,這是沒有辦法的,我自己英文本身不是很好,所以我吃了很多虧。英文夠好的話,早就作政務官啦!所以英文是滿重要的。既然說英文是這麼重要的話,我認為你把他列為普通考試的一項的話,不如把他挑出來,單獨列考。英文重要的話就單獨列考,也應該佔有一定的比例。如果英文有夠好所以你來當公務人員的時候,你在普通科目表示你這個能力不錯,你有佔一些比例,所以你會贏一點,而不是說你英文差就不能考公務員,是因為你英文好所以你在能力上是高了一點,因為有設定比例,所以你佔了一點小便宜,只是這樣而已,表示英文的重要。

第三個,剛才詹老師有提到性向和智力測驗,我非常同意,像大企業也好或者是歐美國家,他們公務員是有考性向測驗。可是我現在又要推翻我的想法,為什麼?這個性向測驗你是不是真的能有效的把他測出來,這是有疑問的,因為這是可以練習的,這些性向和智力測驗喔,透過補習班去補一下喔,跟沒去補的完

全不一樣。他只要透過練習,你現在要考我的性向測驗,像我們這麼有經驗的喔,你要什麼人才,我就給你答什麼題目出來,但年輕人可能沒辦法。透過訓練,他是測不出來。所以這個比例你要佔多少,如果你只是列為參考,啊你到底…如果測出來有問題你要不要給他錄取,這爭議將來很大,這個部分可能要好好研究,不要貿然就增加進去。如果要進去,我認為比例不宜過高。這是在考試科目設置上的一個看法。

接著就是考試命題的範圍,在國文科的方面,像我國文能力是不錯的,當初高考作文考到69分,所以我國文能力算是不錯的,公文我隨便看到就會,很多人在這方面怎麼看都不會,很奇怪喔,我都不曉得為什麼。我覺得國文這個科目來考,可以考作文和公文。現代這個時代來辦公喔,除非你是文化機構或學術機構,你很少用到什麼古文,沒有啦,現在的公文格式都用現代文啦!所以你在考試的時候是不是切入實際考呢,所以我覺得是不是應該盡量不要用古文來考。

再來就是考慮到英檢的部分,有學者認為是不是考英文就透過英檢就讓他不要來考,這個道理是很對的,其實我們考慮的目前的英檢機構有那麼多種,有八種,標準不一,他們測驗的內容跟難易度我們也不是很瞭解,所以我們怎麼樣去選定,這個將來都很困難,都會有爭議,所以這部分是有待斟酌。而且這裡面有提到如果把英文訂為考試的資格條件,我是覺得這個要深切考慮喔,不能因為你英文差一點,不到你的標準,你就不能做公務員,如果你英文要到某一個標準你才能來考試,這資格條件,我覺得這部分你會有遺珠之憾,有的人他大腦細胞分配的不一樣,他的語言能力不是很好,可是他的數理能力都非常好喔,這也是人才。英文固然很重要,但你不能說你英文不到某個程度你就不能來當公務員,我比較贊成說英文佔一定的比例,你英文如果真的太差,那你要去加強以後再來當公務員。所以我比較反對說把英文訂為考試的資格條件啦!這樣會有遺珠之憾,而且真正用的英文的喔,你像技術機關,很少啦!像我們人事機關偶而用到一點英文,我們算是有用到英文的,都認為說英文沒有那麼重要。我們當遇到英文的瓶頸的時候,我們有國際組,我們有這些啊,都沒有問題啊,我們都很快溝通,他們都幫我們服務啊,而且坦白講,英文的案件很少。

然後,最後談到法學緒論。我當時考試的時候是沒有法學緒論,但我考普考的時候是有法學緒論。我法學緒論拿很高,因為我在學校就是讀法律,我在想這些沒有讀法律的人,法學緒論的民法、刑法、行政法,現在還多一個社會秩序法,恐怕還有行政程序法、行政中立法我都還沒講勒,還有很多喔,公務員保障法可能都是喔,公務員服務法也是法學緒論的一種喔,所以法學緒論實在太廣,你把他列為普通科目啊,這個是有斟酌的,但是公務員真的是需要法的觀念,我認為公務員是要有這些基本的知識,所以把他列進去是對的,但你要限定範圍,你不能法學緒論考到民法債篇去了,你不能考到應用題去了,這就沒有道理了。哪你要叫他準備到哪裡去,那一定是學法律的才佔便宜,那對這些不是學法的人怎麼辦,所以我很贊成法學緒論要考可以,但是要明訂範圍,因為你不是考法律深度的見解,你是考一般的法律知識就好,那這在處理公務上是有幫助。我大概目前

報告到這裡。(陳金貴教授:請問一下有沒有跟年輕的公務員談過這樣的想法?) 我們的科長和承辦人員,他們都比我年輕,年輕很多,但是我的腦袋比他們還要 年輕!

詹靜芬老師:

我想請問一下經濟部代表,你剛才提到法學緒論要明訂範圍,那你有沒有具體的看法說,明訂的範圍是哪些?

經濟部代表 (C3):

法學緒論就像民法,你不能考到個論去。你看那個考古題啊,他有時候應用題就出來了,就是基本的法學知識而已,你不能考到應用或是很深度的,那你這樣放普通科目就不對啦,你這個要去專業科目去考,你去考民法、刑法、行政法那你去考,很多科目你不能去把他考的很深,那這樣就失掉意義了。

陳金貴教授:

那可能有時候出題老師的認知上,有時候出題老師要表現的很內行,這個我們等一下副司長可能有一點意見。

法務部代表 (C1):

剛提到的電子計算機概論,其實他提到的應該是輸入的問題,那我們在法院的書記官當場在開庭的時候他必須用電腦做紀錄,所以後來我們規定,我們法務部進用的人大部分都是司法特考的,所以書記官考試的時候,他有要經過一個實務訓練,實務訓練完才算正式完成考試程序,所以我們就規定在完成考試程序之前,打字的速度一分鐘要多少個字,那種有機關在辦公場合測試也可以,或是國外的法定機構再測試也可以,就是有規定。那我覺得書記官因為當庭要做紀錄,所以他非這種速度不可,我覺得公務員所有的公務處理都是用電腦,那很明顯的在辦公室裡面,打字打的快的人,他公文處理的速度就是很快,打字慢的人就是耽擱很多,所以我覺得要當公務員他必須有相當的輸入速度,但是這些可以不用在考試的時候做,你在實務訓練期間完成。另外我再提到說,同樣是高考進來的人,在我們法務部人事處來講,同年考進來的大概有三、四個,結果是很明顯有很大的落差,同年考上,有的棒的嚇嚇叫,怎麼困難的給他他都能做,有一個是有例稿給他抄,他都做不了,他的思考模式就是不一樣,我們叫他去調舊卷來看,他就是沒辦法做到,所以我就不知道這個考試是怎麼考進來的喔,事實上我們普通科目也有公文佔了 20%,我在想那個閱卷老師,這些沒有當過公務員,當然在

公文的處理上當然會很生疏,所以他們在評分上對公文這 20%可能是蠻放寬的, 所以讓我覺得說,考試考上的人不見得能處理公文。這就是我提到說怎樣才能考 進來的是不但是專業知識夠,而且還能夠辦好那些。

內政部代表 (C4):

現在我們整個中央機關人員都還算滿年輕化的,我是希望說我們可以用過來 人的經驗,但又不會脫離考試太久的人的角度,然後提供一些意見,希望對這個 研究案是有所幫助的。那我現在就這三個大項,再逐一表述一些意見。

首先,是否要加考電子計算機概論等這四個科目的部分,因為已經全面電子化了,其實在公務人員的運用上,具備一定電腦能力是相當的重要。那我們有去研究過電子計算機概論這樣一個科目。這樣的一個科目在民國 89、90 年,有兩年的一般行政類科有考過,那他不是放在普通科目,他是放在專業科目裡面,他考的都還滿難的,我們看了之後都不會寫,我們可以去把考題印下來去看考些什麼。電子工程他們有考電子計算機概論,這個就更專業了,那我們是建議說電子計算機概論我們認為是可以考,那假如要考的話,名稱是不是可以修正為「辦公室電子資料處理」這樣一個名稱,然後就回歸到剛剛經濟部代表所講的,這個部分要怎樣去考呢,像現在公務人員最需要的,向剛剛提到的打字,word、powerpoint、execl 那假如說這一些命題委員有辦法把他呈現出來變成一個題目的話,我們認為這個部分是可以考的,假如說你 word 的編排都不會的話,到時候東西製作出來的話,可能就會覺得說這也不會,那 Powerpoint 在現在公務機關也非常的重要,所以若是可以將剛提到的這些列入,而且他可以很清楚的呈現出來,這考出來是有效度和信度的,那我們就覺得說這個部分可以考慮列入。那國際現勢、公務倫理和邏輯推理那個部分的話,我們就沒有其他意見。

至於說英文是否要單獨列考,我們這邊認為英文對公務員來說是相當的重要。而且目前大學的畢業生,他們在畢業之前應該有某些程度的要求,例如現在有很多學校大部分要通過全民英檢的中級檢定,那我們認為說目前考生,他們在大學的部分都有一定程度的要求了,除非這項考試是要具備相當的英文能力,像是外交特考等,不然我們認為英文不需要單獨把他拉出來,就還是維持現狀。

第三點是有關性向測驗和智力測驗的部分,就如同剛剛經濟部代表所講的,性向測驗和智力測驗的結果是不是跟他擔任公職的表現有關聯性,就是我們沒有辦法去得到一個證實說,性向測驗的結果跟當一個好的公務員是有一個正向的關聯的,所以這個部分必須要累積比較多的研究結果,若是要引進再引進。那如果在現在這個階段有需要加考的話,我們是認為說可以作為考試錄取的一個門檻,至於門檻要怎麼訂,可能還要再詳細的討論。但不要把他列為考試成績計算的一個比例。

然後,有關於考試命題範圍的部分。國文科和英文科是不是可以列舉參考書目,那這個部分我們是認為,國文科和英文科考試的範圍相當廣泛,若是列舉參

考書目可能會有圖利特定出版商的一些疑慮。可能這本古文觀止是哪家出版商出的,而且他的範圍相當廣泛,所以列舉參考書目的話怕會有一些疏漏,所以這個部分建議是不是就不列參考書目。

那國文科古文和現代文命題比例的部分的話,公文製作目前都比較傾向於白話文了,而且現在70年代的年輕人進入我們辦公室,其實我預測大概十年後白話公文的時代一定會來臨,我當公務員十幾年了,我就想說奇怪這麽白話的東西怎麽可以寫呢,可是長官到後來被他們那些人一直磨一直磨,我覺得接受程度會越來越高,所以有一天白話公文的時代一定會來臨。可是這邊有一個很重要,因為白話公文的時代來臨,所以建議古文的部分可以考的比較少,但那不是不重要,我覺得公文大家都會寫,那文學底子比較好,他寫出來的公文的確就比較漂亮。其實我覺得這個部份有很大的差別。公文的部分,就像剛剛兩位先進有提到,就是說他考試可能考的過,可是他公文都不會寫。我們現在公文的比例只有佔20%,然後只有考一則,我建議說是不是可以有不同的型態的話,是不是可以考兩則以上,就是考兩則的公文以上,如果這個建議有被採納,那其它的配分的話就需要調整。

至於英檢部分的話,那回應剛剛先進他們有提到說英語的檢定種類相當繁多。那我們這邊提出一個看法,如果要以英檢取代英文科考試的話會有一個問題。 因為現在可能要限定說你是最近三年考的英檢才能拿來使用,這樣一個情況的話可能會增加考生額外的負擔,建議還是維持現狀,就是不要以英檢的成績來代替考試。

有關法學緒論的考試範圍,也是回應剛剛經濟部代表的說法,就是說這個範圍是相當的廣,那為了考生準備上面的便利的話,我們是認為說可以明訂他的範圍。然後他的主軸應該放在公務員在進入公家機關所需具備的一些基本的法律常識。像是民總、刑總、甚至是行政程序法,就是一些我們進入公家機關確定會遇到的一些相關的法律常識的話,我是覺得說可以明訂,這樣才不會說考起來範圍很廣,大家要準備得很廣泛,可是到時候工作上面的運用沒有那麼的順手,而且沒有那麼的需要。那至於說有關公民的部分的話,我的看法及所持的理由跟上述的一樣。

可是我有一點小小的意見,因為我覺得法緒那個部分可能比較明確,可是公民的話,我有去看過題目,那公民的題目是公民與道德、生活與倫理,那我就不知道這個部分若是要明訂他的範圍的話,要怎麼樣子明訂,那考選部那邊可能比較有經驗。那至於科目配分比例的部分,我們尊重命題委員他們專業的考量,來衡酌各個科目的比例,以上報告。

僑委會代表 (C5):

我提供一些其它的意見參考,第一個就是有關考試科目設置的問題喔,討論 題綱裡面有羅列一些像邏輯推理、性向測驗、智力測驗,我想這一些都是很好的 一些考試科目的設計,是不是可以研究先列入我們的高考一、二級,假如說全面適用的話,影響的層面會太大,先在高考一、二級,或是司法特考中加考。我想對於司法人員他到底是不是適用法官喔,在一些性向測驗裡面或是他們智力測驗裡面測驗,總不能找一個宅男當法官,那這樣很危險。

再來就是考試命題的範圍。我的淺見就是說國文科、英文科不宜列參考書目,就像剛剛內政部代表所講的,那一些書目可不可以列入參考書目,可能會引起很大的爭議。那這本是三民書局出的,那是不是有謀利三民書局,這要考慮。再來就是說英語檢定的成績是不是可以取代英文科的考試喔,就像剛剛前面幾位先進所講的,我們現有的測驗機構實在是太多了,也可能會產生我是不是有給這個全民英檢的機關好處,這是很危險的。其實像我們在我們實務面喔,我們英語檢定成績,其實維持現有的方式就可以了,那到了公家機關以後,他可以透過升任評分,比如說我們現在行政院所屬各機關有一個升任評分標準,那你有通過全民英檢中級、中高級,像我們僑委會的話它的分數可以加到七分,而且我們規定時說每一個同仁,不管是書記或是大到處長,每一個職位都是要列入有英語資格的職務。在考試的方面維持現在這種方式就可以了,以上簡單報告!

財政部代表 (C6):

財政部所屬機關很多,那我們是請各所屬機關先表示意見,財政部人事處再 針對所屬機關的意見作一個綜合。那我現在就針對財政部人事處的意見來發表一 下他們所提的意見喔。

第一,就是考試是否要加入電子計算機概論等等科目喔,為了避免增加應考人的負擔,我們建議不另行增加其他科目。但建議可於進入公家部門後,增加這些科目的訓練課程,以提升公務員的能力。英文應否單獨列考寫的意見是,現行除部分職務需具備專業語文能力,如:外交人員,而將英文單獨列考之外,而其餘公務員考試是否需將英文單獨列考,是需再行研議,仍建議維持現狀。第三個,是否引進性向測驗及智力測驗,這個部分呢,其客觀性必生爭議,建議不列入考試。

第二個大題是,考試命題範圍之問題喔,國文科英文科可否列舉參考書目,這個部分,建議國文科、英文科不列舉參考書目,它的原因就是,現行各類考試科目均未列舉參考書目,且語文類科之範圍本來就難以界定,所以不建議列舉參考書目。第二個就是,可否明訂國文科古文與現代文的比例,那這個部分的意見就是,國文類科範圍廣泛,為鑑別應考人國文學識、智能程度,不建議明訂古文與現代文命題的比例。第三個就是,可否以其他英文檢定成績取代英文科目考試,經考量英文科屬通識課程且為應試之普通科目,具備一定程度即可不需單獨列考。再來就是,法學緒論剛剛各位先進已經提過,所以這邊不再重複。

再來就是,科目配分比例問題。各科考試普通科目配分是否適當?以及普通

科目與專業科目所佔比例是否需修正,這個部分是建議維持。兩個部分都是 建議維持。

交通部代表 (C7):

各位先進所表示的意見,交通部這邊有一些意見也滿類似的。有一些地方我 想就再做一些補充。那關於第一項,考試科目的設置的部分。第一個小項,是不 是加入電子計算機概論這幾個科目,這個部分交通部是尊重考試院考選部的權 責。這個部分沒有其它的意見。那第二個部分,有關英文這個科目有沒有需要單 獨列考,這個研究是關於國家考試普通科目設置的部分,那所以說各個類科在工 作的性質上面,如果說需要具備比較好英文能力的人的話,事實上是可以在各個 類科他的應考資格裡面去訂定條件,或者是說另外有開一個專業的科目去給他考 試。既然是有關普通科目的部分,我們是會建議就其特殊部分需要的類科去做, 我想還是不需要說就普通科目去做一個單獨列考的方式。第三個是有關性向測驗 還有智力測驗的引進,國家考試的部分,我們認為性向測驗和智力測驗的部分是 協助我們瞭解個人對未來職場上活動或技能這一些取向。那他這個結果大部分都 是常態分配啦,那對於說少數身心障礙的人員或者是說特殊性的人員可能會有一 些比較不利的影響,那跟現行保障弱勢團體的政策會有一些不符的地方。另外就 是說,性向測驗跟智力測驗因為他是採常態分配的方式呈現,那他評定分數的高 低,確實是比較難,是不是有迫切的必要性,這一點我們要考慮到。而且這個結 果的評定如何跟被錄取人員做一個標準,這會有一個公平性上的疑慮。這個部分 我們建議是不是再審慎些。如果最後還是決定要引進這個性向或智力測驗的話, 那可能就是說一個整套的配套措施,包括說各個類科跟性向和智力測驗的關聯 性,是不是都有測驗的必要,還有就是說錄取的標準要怎麼去訂定,這個可能就 要整套去規劃,所以以目前這個部分我們是建議說暫時不需引進辦理。

那有關第二項那個命題範圍的部分,限制命題的範圍或是參考書目的部分,也許可以讓考生有一個明確的、容易準備的方向,但是就是說普通科目的考試它的目的畢竟還是跟一般升學的考試,其實是不一樣的。所以說限定了範圍,對考生真正實力的測驗,是不是真的能測出來,我們是覺得有需要再去斟酌的。而且命題的範圍或是參考書目訂定的話,是不是它的公平性的問題會有一些爭議。我們建議不要列舉參考書目和命題的範圍。至於有關國文科科目的考題,古文或現代文的命題比例,這部分交通部尊重考試院和考選部這邊的權責。那第三大項,有關科目分配的比例,一樣也是尊重考試院和考選部這邊的權責,沒有其他建議的意見。謝謝!

蔡良文副秘書長:

看一些經典的文章,應該是讓公務員和我們本身的生命力和空間會延長。古書和經典書讀的多一點,那個氣度就不一樣。國文的部分,如果基層的指定考一些論語,高考考一些四書五經、莎士比亞,這個對公務員的生命力會比較好。那幾個作品是必看的,有的人就會說,到公務員訓練所再去看,但那時候就限縮了一部份,那感染性就不多。

行政院代表(C8):

高考進來的人以後可能就會擔任科長,一般發展大概是這樣,算是國家滿重要的人才喔。所以在這個部分,我的發言的重點在於他在將來任職上會用的到的,還有他的發展性會怎樣,會需要怎樣的科目來看。那基本上我是覺得最重要的科目還是國、英、數。國文就是公文、含寫報告和做政策規劃,英文就是幫助我們吸收新知,在做政策規劃的時候,要去吸收新知要有一些新的概念的時候,我非要參考一些外國的資料不可。最主要知識大概就是國、英、數這三部分,其它的就是我再去讀,再去吸收。那個是基礎,那其它在工作上面的溝通啊,都很重要,那就不是 IQ 的部分。那所以說要不要把電子計算機概論列入,我是建議真的不要。一方面是不實際喔不必要,而且我覺得電腦進步的非常快,所以我覺得這個部分會越來越新、越來越好用,所以我覺得這個不必要去考,那國際現勢,我覺得這個在公務上面學就可以了。那邏輯推理或性向測驗、智力測驗,這個部分我覺得除非他考試的信度、效度很高,除非他沒有人為因素的介入的影響,否則都是讓我們整個的考試會偏掉。

至於英文要不要列考,依據我個人的經驗和我周遭的人的經驗發現,那在公務界發展的好的,他可能有他非常獨到的部分,可能他國文非常好,可是他英文不好。人事主管也是一樣,他的公文和處事能力非常好,但是英文不好。如果我把英文放在單獨一科,我就會把這些人全部否決掉,我覺得很可惜。而且還有一個因素可能要考慮,就是城鄉差距,我覺得國家考試基本上有社會流動的概念在,就說讓那些沒有勢力、沒有社會背景的人,他只要肯讀書、肯用功的,他有機會到政府機關來做事,然後來施展他的抱負跟長才。可是如果因為英文,他可能暫時上面的不如人而把他排除掉,基本上我認為英文可以是一個佔便宜的科目,如果英文好,我將來吸收新知是快的,我將來作一些分析是快的。但是英文不好,不代表我不能任公職,也不代表我將來發展一定不好。所以我會覺得他跟憲法一起考,他佔點便宜,但是,不是把他變成基本門檻,也不要把他變成一個單獨列考。對於那些現在英文不好,但是以後可以自修啊,可以把英文念起來的人,我覺得年輕的時候就把他否決掉,太可惜了!

第二個就是考試命題的範圍,我覺得既然國文是這麼樣的基礎,又會影響他未來的發展。尤其國文真的不要列範圍,而且我們現在的測驗題只有 20%,也就是你可能會碰到古文的機會頂多只有 20%,已經是很少了,我覺得為了考試鑑別

度的理由,我不建議列參考書目。我是說因為公文和作文已經佔了 80%,真正會考到古文,用到古文的機會頂多只有 20%,那為了考試鑑別度的關係,我建議不要列參考書目。古文和現代文的比例也不要列,就是說讓他去準備就是了,讓他平常就去準備,那就會測出他的程度。所以,第一就是我不建議列參考書目,第二我不建議列古文和現代文的比例。那第三就是英文的部分,我建議不要單獨列考,但我還是覺得還是要考,就是把他放在一個考試科目裡面,英文好的就佔便宜,但他不是決定性的一個部分。而且我看到很多同仁,當初只有高中畢業而已,然後考普考、高考,到了政府機關他拼命念英文,那現在發展相當好。這是以後可以訓練的,不要一開始就把他否決掉,這是滿可惜的。

那接下來是法學緒論的範圍,那法學緒論是高考三級和普考在用的,根據我在公務機關服務的經驗,我覺得用的最多大概是公務員法,那另外就是行政法,包括行政程序法、訴願法、訴訟法…那些的,其它部分好像比較用不到,我自己覺得,那要不要列範圍,我的意見是我用的到的大概就是那些部分,那要不要把他列到範圍裡面來,我覺得可以考量。那另外就是,公民的考試範圍,這個我沒有意見,那另為就是考試配分比例,那這個我也沒有意見。

教育部代表(29):

我個人僅就我們收到各所屬機關的意見作一個報告,我們收到的意見其實是 滿分歧的啦。那有關第一個是考試科目設置的問題,第一個是說要不要加考電子 計算機概論等等的科目,還有英文是否要單獨列考的問題,我們是認為說其實普 通科目考試是著重在應考人的人文素養和基本的工作的知能,那我們認為增加這 些科目會增加應考人的負擔,而且相對會延長考試的時間。那從87到94年期間, 高普考試一直有採分試制度。那分試制度當時檢討的一些缺點,包括就是說你會 增加整體的社會成本,你會增長考試的時間等等,所以我們會擔心說,如果再加 考這些科目的話,會重蹈當時分試制度的缺失及問題。第二個,剛才很多先進提 到要加考這些科目,可是這些科目他的理論和實際執行上是有落差的,他可能知 道這些理論,但他實際上執行或是表現出來的行為並不一定是一致的,所以就這 部分的觀點的話,我們是認為這部分是不需要再加考的。至於第三個,要不要引 進性向測驗和智力測驗的話,我們也比較擔心的是說性向測驗和智力測驗的標準 到底是什麼,是不是夠客觀,那他的信度和效度,還有他是不是真正能夠舉優汰 劣,那是我們比較懷疑的,所以說可以不用再把這個考試這麼複雜化。剛才詹老 師剛有提到其他國家有實施這樣的測驗,那我們也可以瞭解一下其他國家實施這 個性向測驗或智力測驗之後,他對於選才的助益是否真的那麼正面,還是說有一 些負面的,或是並不是像我們說,當時考慮納入會不會達到我們的目的這樣的建 議。

第二個就是考試命題的範圍的部分,第一、第二個問題就是國文和英文科是 不是要列舉參考書目,還有國文科古文和現代文比例的部分,我們是認為說國文 和英文的能力應該是長期培養出來的,那考的應該是應考人他原本具有的能力, 所以我們覺得列舉參考書目似乎是不用的。那我們也有跟剛剛先進一樣的顧慮, 是不是有圖利特定出版商的嫌疑,這個部分我們是比較保留的。那至於說法學緒 論和公民科的考試範圍的話,因為這兩個科目他的範圍真的是非常的廣,是不是 有可能說還是說列一下他考試的範圍,讓考生有比較明確的準備方向。

第三個就是考試配分比例的問題的話,這部分我們是覺得說像高考二、三級、普考的公文都佔 20%,可是我是覺得說,其實公文沒有真正進入公家機關,他考出來的公文,或者是他對於公文的格式、公文的內涵,其實是非常浮面的瞭解。那他考上之後到行政機關實地去運用的時候,是落差滿大的。我比較認為公文應該是他進入公務體系之後,一個是他個人的學習,一個是在他在職的訓練裡面取得的,所以其實我們覺得公文的分數還可以再酌降。

陳金貴教授:

現在公務員平均考試年齡 30 歲,錄取的人不管是初等、普考到高考大概都 29 歲左右。我們整個公務員的平均年齡大概是 43 歲。那再進一步看,這些錄取初等、普通考試的,像今年度的初等考試,這些考上的年齡大概也是 29、30 歲左右,而且大概很多都是就業幾年轉任的。所以這一些人大部分都不是我們傳統的大學畢業、高中畢業學生來考。所以這些人的心態想法,已經不是他是以公務員為志業,他們來當公務員是因為工作穩定、還有待遇穩定,大部分都是轉換跑道,我們理論上都是生涯轉變、或是追求理想抱負,其實沒有。就算有一些,但是大部分都是因為待遇和工作穩定。所以這一些人可能會跟我們以前不太一樣的地方,一個就是說他不一定是那麼保守,因為他在很多行業上做過轉進來的。那另外一個可能,他進來以後他帶著過去的經驗進來,那就不像以前我們可以重新來教導。因此,這些考試的東西對他會不會有影響,跟以前過去的篩選的情況會不會有影響,這也是一個很有意思的事情。還有一個,我們的離職人員,我們以為離職最多的當然是五十幾歲要退休的喔,其實最高峰的是在三十幾歲,我們銓敘部的調查表顯示,我們真的很奇怪,現在公務員的情況跟我們過去的印象、image 是非常不同的。

所以為什麼今天我們的普通科目要來特別的強調,這恐怕也不只是說我們為了考生的公平性、信度、效度。這有更多的問題是說我們將來是不是真的能篩選,在這個轉變中,是否還能維持一個比較好的篩選方式。所以也就是剛才講的,是不是一種社會的流動,收入待遇低的都沒有去補習,補習的人都有一定的條件,他們錄取率會比較高。而且高學歷的會比較多。初等考試大概有十幾個博士,沒有半個上,碩士大概有一百多個去,大概只有十幾個考上,大學生比較多,高中生佔一小部分。初等考試,不要學歷的。當然往上升的,各種學歷都有。

各位在帶自己的部屬上,我們現在面對的是草莓族,受不了就跳走,所以我們怎樣透過考試,不只是錄取最好的,而是錄取最適當的人進來。所以我想我就

做一個這樣對公務員的一個觀察。雖然在項目上我們只是要求只是最基本的國 文、英文,這是最基本的認知,但考試會領導他的學習的方向,可能某些考試的 項目可能要去處理的。

那這裡面我們有幾個漏掉的,一個就是史地,有一段時間是有考的,但後來有衝突,就是台灣史和中國史,到底歷史要從那一段算起,大家搞不清楚。考試院有一些人對台灣史比較重視,認為中國史呢是要從中華民國開始,前面的都不算,所以這樣出題和社會上產生爭議,所以大家火大就取消掉。那這歷史的東西對我們未來的考生,要不要考?地理的觀念,對於公務員是不是要給他提醒?還有憲法要不要調整?現在的方式是不是合理?還有公民,大家提到的比較少一點,進一步來看,高中的公民叫做公民與社會,他的公民教的是經濟學、社會學、政治學、還有這個非營利組織,所以他的範圍已經不是我們傳統認知的公民與道德的範圍,那會不會影響到我們現在的公務員,我們是不是因此要去調整、要去處理。這也是我們應該要去考慮的。我把這提出來就是說,這樣會不會引起各位在這些科目上有不一樣的思考?

考選部代表 (C2):

剛剛大家對於今天的議題都作廣泛討論了,陳教授另外提出了三點意見,關於史地的部分是不是要考,現在不考史地是經過相當研究及討論的程序,考選部曾撰擬研究報告,並提報院會作成決議,刪除列考史地過程嚴謹,但這次立法院審查考試委員同意權的時候,這個問題又被提出來討論。目前專業科目的部分,專技人員導遊、領隊考試就有列考歷史、地理,公務人員考試部分類科也有列考。是不是要再重新研議,我們會尊重新部長及第十一屆考試委員對這個問題的看法,(陳金貴教授:所以不是不能討論?)當然可以討論,但是列考這個科目,的確有大家所顧慮台灣史跟中國史比例的問題。其實題庫命題規定的是50%、50%,或是40%、60%的比例,但是在不同的考試,典試委員長或召集人基於考試性質不同,或對於這個科目的認知差異,以至於少部分考試產生比例上失衡狀況,如果多數意見認為還要討論這個問題,那麼這是可以再討論的。

憲法的比例是否要調整,目前各等級公務人員考試普通科目列考憲法並占30%的比例。就擔任公務人員而言,基本上應該考憲法、懂憲法。現在高考一級列考三個科目,高考二、三級列考八個科目,普考列考六個科目,初等列考四個科目,應試科目不少。我看討論題綱的前言也提到,要考量減輕應考人的負擔,避免或過多不當的科目,或者減輕應考人的負擔,也是可以思考的方向。考試要慎選適當的人,要篩選他們的能力,同時必須要考慮到什麼科目才是恰當的。但考試不是萬靈丹,並不能在考試中篩選出所有需要的能力,所以在考試完畢後的訓練階段,或者是任職後的在職訓練很重要,現在提倡的是終身學習,剛剛人事行政局代表提到國、英、數對我們的公務生涯幫助非常大,考試若有仍不足,在機關裡面也有很多的訓練課程、學習課程,這個部分可以作更妥善的規劃及加強。

對於是不是要加考電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理這些科目,大家一致同意具重要性,但是要不要考?不要考,因為負擔很大。剛才有機關代表提到應具備電腦打字及文書處理能力,電腦打字不是不能實地考試,初等考試以前有電腦打字類科,採實地考試,後來因為把名額留給身心障礙人員五等特考才取消。國際現勢部分,因為命題作業都是在考試前一、兩個月,甚至更早就進行,究竟命題內容涉及的時間點如何決定,未有共識,也有人建議以考試前一年內的時事為範圍。過去高普考實施分試,有列考綜合知識測驗,因此,在討論是否恢復為一試時,我們也曾經思考是否增加列考這個科目,最後並沒有獲得共識,一方面是命題的時間很早,命題範圍界定有困難,同時也不容易有標準答案。至於公務倫理的部分,範圍也很難界定,我個人的意見是不要列考這些科目,建議因應各個職務的不同需要在訓練裡面加強。

英文是否單獨列考,我剛講過了,在高考一級是單獨列為一科,其他等級則在普通科目裡面列考,我們原來是為了配合行政院提升公務員英語能力計畫進行修正增加列考,當時也有很多反對的聲音,因為要增加一個科目,就是增加負擔,況且一般人對語文總是難免有心理上的障礙,後來經過討論決定只考一定的比例。另有些類科如國際文教行政、僑務行政、新聞、外交等,因應職務需要列為專業科目。談到英文,就會延伸到英文檢定的問題,我剛講過公務人員考試法第十九條已經增列實施的法源,將來必要時得視考試類科、等級的需要列為應考資格條件,但不是普遍的設置。(編者按:考試法第十九條:「公務人員各種考試之應考資格,除依第十五條至第十八條規定外,必要時得視考試等級、類科之需要,增列經相當等級之語文能力檢定合格;或依其他法律規定,提高學歷條件、應具有與各該類科相關之工作經驗或訓練,或具有各該類科專門職業證書始得報考。其分類、分科之應考資格條件,由考試院定之。」)比如說:外交人員的語文非常重要,是不是外交人員特考未來可以朝向這個方向設計,當然之後我們會再深入研究,這部分應該是採局部、漸近方式。

性向測驗和智力測驗是屬於心理測驗的範疇,測驗是我們的考試方式之一,並訂有心理測驗與體能測驗規則。考選部在 90 年間也曾針對部分公務人員特考行文徵詢外交部、警政署、司法院、法務部意見,但函復結果都建議不宜採心理測驗,最主要的原因是心理測驗的客觀性及評量標準不容易建立,必須對每一個職務進行工作分析,並累積一定的經驗後才有辦法設計一套客觀評量標準,這是技術上我們必須克服的。之前警察人員特考、外交人員特考也都曾經作過探討,可是到目前為止都停留在研議階段,還沒有突破性的進展。

參考書目的部分,考試院於 92 年訂有國文科考試四個命題原則,目前均依據該四原則命題,沒有太大的問題。英文是題庫試題,設有一個常設的題庫小組,題庫委員也建立有命題原則,雖然沒有公布,但是均依據命題原則命題,由於二個科目都屬基本知識,目前國文、英文都沒有設置參考書目。參考書目並不是不可以設置,剛有很多人疑慮設置參考書目會有圖利他人之虞,事實上,專技醫事人員考試的應試科目除了命題大綱也公布參考書目。

有關古文和現代文命題比例,這個議題曾經提到國文科考試改進推動小組討論過,我們也建議是不是應該規定文言文與白話文一定的命題比例,以利將來在抽題時有一個明確的規範可以遵循,避免每次考試有比例上的差異。但是與會學者專家都不同意訂定比例,最主要的原因在於,白話文與文言文事實上很難區分,白話文多牽涉主觀認知,往往沒有標準答案,容易發生試題疑義,而考試委員的意見則是希望儘量降低古文比例。剛剛蔡副秘書長也提到,古文有古文的美,國學程度很好的人,文言文就是他的白話文,外界質疑白話文占分比例偏低,如果換一種方式思考,我們寫作文的時候,即便是一個古文的題目,可是我們寫的都是白話文,所以作文占60分應該屬於白話文占分,而不是古文。因此,不是不能命擬文言文試題,而是要遵守國文科命題四原則,不考艱澀之古文或無關題旨之國學常識,能如此則大家應較能接受。考選部曾就國文科的測驗題做過多次的試題分析,結果顯示文言文的鑑別度高於白話文,目前傾向不訂文言文與白話文的比例,並按照考試等級、難易度抽選試題使用。

公民是初等考試等級,依命題規則規定,應參照國中公民與社會的課程綱要命題,基本上命題不脫該課程綱要範圍。

至普通科目的配分比例是否適當?國文科考試改進推動小組已針對目前各等級考試國文科作文、公文及測驗的占分比例做調整。將來國文科考試改進專案報告,提報考試院審議通過後,會配合研修相關考試規則。為降低作文主觀影響,高考二級、三級作文占分將由目前的 60%降低為 50%,測驗則由目前 20%提高為30%,普考不考公文,把公文程式相關知識納入測驗裡面來考,規劃作文、測驗各占 50%,初等考試規劃採測驗題,目前初等考試列考四科,只有國文採混合題,其他科目均採測驗題,國文成績往往成為錄取與否的關鍵,為期公平,希望儘量降低人為因素影響,當然這些規劃都必須經考試院審議通過才能實施。

普通科目和專業科目的占分比是不是應該修正,另涉及公務人員考試總成績計算規則之規定,二者配分現行係依考試等級有不同的規定,需否修正當然可以再討論。重要的是如何透過考試篩選我們需要的人才,其中應試科目的設計就很關鍵,目前應試科目均係配合職務的核心能力來設計,有些類科語文能力很重要,例如英文,各等級考試均在普通科目列考,部分類科同時也在專業科目列考,只是試題題型不一樣,普通科目和專業科目的設計及占分其實是有不同的考量。

行政院代表(C8):

初等考試將來不考作文,我覺得有一點點擔心,是不是不考作文會不會不妥當,可能還要再考量。

考選部代表 (C2):

不考作文並不是不學習作文。國文程度低落是目前普遍的現象,現在的學生不但基測要考作文、大學指考要考作文,

國家考試好像也不能放掉這一塊。規劃要降低作文占分比例或者是不考,前面已經說過,主要是考量作文易受主觀因素影響,雖然近年來考選部不斷研究改進閱卷方法,但初等考試應考人成績相關數據顯示,作文成績成為影響錄取的關鍵。為了使考試更公平起見,所以規劃採測驗式試題,其實應考人測驗成績高,也表示國文有一定的程度。

陳金貴教授:

你有沒有看那個作文輸掉的, 跟學歷有沒有關係?

考選部代表 (C2):

應考人的學歷都很高,很少是18歲以上且沒有學歷的。

陳金貴教授:

那作文差的,是不是將來當公務員在公文寫作上會有影響?

考選部代表 (C2):

我覺得一定會有影響,但國家考試考作文、公文,就一定會寫、能寫公文嗎? 考試不是萬靈丹。如何排除主觀的因素,讓考試更公平,是我們努力的目標,初 等考試錄取人員必須經過訓練合格才能取得考試及格資格,可以在訓練階段加強 公文書寫能力。任職後如有需要可以借調機關檔案,作為自已撰擬公文的參考, 我覺得這是每個人學習能力的問題。不過無論職前訓練、在職訓練都很重要,在 這二個部分加強,的確可以彌補考試的不足。

經濟部代表(3):

我覺得作文不光是文學程度,這個是所有的組織規劃、邏輯推理、文學素養的綜合,你可以不考公文,但考作文是比較重要的,那整個能力是展現在那邊,你怎麼去起承轉合,怎麼去推理,公務員相當需要具備一個這樣的能力。如果這方面很欠缺的話,坦白講你考一個人進來很容易,但是你要磨練一個人才就不容易,變成在一個組織機關裡的氣候受影響。這應該再斟酌。

另外陳老師提到那個 30 歲就離職的,是最近才有的趨勢,是最近社經情勢的改變:第一個,年輕人的挫折容忍力降低,他受不了。第二個就是這個家長,他父母親有這個經濟實力,所以他寧可回去當宅男,以後再說吧;或老爸老媽給我生意作,所以不作公務員了。另外,因為現在年輕人比較有創意、比較不定性,所以他做了一段時間他覺得不對了,無意仕途,就另謀高就,轉換跑道,不是他跑出去就好了,他一直在跑,他說不定一輩子都在跑,這個現象可能會再繼續喔,

跟老師報告。

至於老師說那個史地要不要考,本來是很重要,對國家認識怎麼會不重要,當然要考,那為什麼要廢掉,我在想可能是你高中、大學都要考史地,所以史地應該是基本的認識了,你要作公務員,你對國家就要有基本的認識,但都有考過高中啦,有考過大學,你史地一定有基本的素養了,所以就不必再來考,可能是這樣廢掉的,我也不曉得。史地當然很重要,但你總要選擇說不要增加考生負擔。

附錄三 地方縣市政府代表焦點團體座談會

時間:中華民國九十七年七月十六日下午二時正

地點:考試院傳賢樓七樓會議室

主持人:詹靜芬助理教授

與會人員:

一、地方縣市代表:(依第一輪發言順序排列)

台北市(L1) 桃園縣(L2) 新竹縣(L3) 台中市(L4) 雲林縣(L5) 嘉義縣(L6) 台南縣(L7) 宜蘭縣(L8)

花蓮縣 (L9), 共九縣市政府代表

二、研究小組成員:詹靜芬助理教授、邢瑜研究助理

台北市代表 (L1):

針對考試類科是否加入電子計算機概論、國際現勢等等科目,我們是認為說 普通科目的設置是在測試考生的一個基本的知識,所以科目不宜過多,以避免說 普通科目多於專業科目,實務上也是沒有實質的幫助,只是徒然增加考生的負擔, 所以我們認為在普通科目還是維持現行科目。再來是有關英文是不是要單獨列考 的這個部分,我們認為在現行的考試當中,如果說是因為業務需要,而特別需要 要求英語能力的考試類科,事實上在專業科目中已經有單獨列考英文了,所以在 普通科目中英文實在是沒有必要再單獨列考。但是為了要與國際接軌,以及提升 公務員的英語能力,所以我們認為可以提高英文的配分比例。因為原來英文的配 分不是很高,我們認為可以提高到50%或60%。另外在有關是不是引進性向測驗 這個部分,依照公務人員考試法第八條的規定,公務人員考試是可以採筆試、口 試、測驗、實地考試、審查著作或發明、審查職能有關學歷、經歷證明等方式來 行之。為了使考試錄取人符合機關的用人需求,是可以在考試的時候併同辦理性 向測驗,這樣可以初步排除不適用人員。(詹老師:在考試前還是在考試後?)在考 試的時候,在考試的時候可以併同辦理性向測驗。(詹老師:讓他變成一種門檻) 對,就是初步排除一些不適用的人員。那在智力測驗這個部分我們認為就不是那 麼容易,因為智力測驗的題目要設立一套比較準確、客觀性比較高的,事實上我 們知道智力測驗有些題庫,你可以用背誦的方式,去取得分數,所以將來他要引 進的話,難度是比較高一點。

那再來是第二項,考試命題範圍的這部分。有關國文科、英文科、法學緒論和公民科有提到說是不是要列舉參考書目,跟限定考試範圍的部分,我們是認為說他一旦規定下去,可能會限縮考生的學習範圍,所以我們是不建議列舉參考書目和考試範圍。再來是有關國文科是否明訂古文和現代文比例的這個部分,我們是認為說不論古文或現代文他都是測驗考生國語文能力和程度的一個工具,所以我們認為不需要特別去規定他的比例,因為它同樣都是測試考生國語文能力的工

具,所以不太需要去設定他的比例規定。如果說要以其他英語檢定成績去取代英文科考試的話,那麼我們是認為說在英檢採計種類和測驗機構要經過很嚴格的認證和篩選,這樣才符合客觀和公平性。因為我們知道英檢中級的部分跟多益 550 ,那多益只要考超過 550 就等於英檢中級的程度,但事實上他們的題目跟方式難易不是很相同的,所以以後一旦要取代英文科考試的話,採計種類和測驗機構可能要真的很嚴格的做認證和篩選。

再來是有關第三大項,科目的配分比例這個部分,我們是認為說現行各種考試的普通科目和專業科目的百分比算是很妥適,所以可能不太需要去做修正,但剛提到那個普通科目的配分比例那個部分,為了要提升公務員的英語能力,我們建議在各級考試的普通科目提高英語的配分比例。(詹老師:你說英語檢定是可行的,只要是他能找到客觀的)對,就是客觀的和公正的。(詹老師:據我所知,這個好像已請教育部在規劃評估當中)。

桃園縣代表 (L2):

我的看法可能跟台北市政府的看法有些地方稍微有點不一樣。第一個就是是否要加入電子計算機概論、國際現勢、公務倫理、邏輯推理等這些科目,我認為電子計算機概論未必要列入,因為根據我們的經驗,一個對電腦很陌生的人,除非他是資訊這方面的,當他進入我們縣政府的時候,他通常很短的時間,三兩個月,他就可以把他處理得很好,如果你把電子計算機列入也無妨,但是有沒有這個必要,第二個,對那些平時都沒有接觸電腦的人,是不是有公平。電腦是基本的沒有錯,但這個東西你一進來,兩三個月就可以學好了。那國際現勢、公務倫理這個,我是比較沒有特別的想法,但是邏輯推理要不要列進去,我認為很重要,因為很多公務員很沒有條理,然後邏輯不合,很多事情也搞不清楚,所以作公務人員一定要有條理,邏輯的推理要很正常,我覺得這個很重要,所以我贊成這個邏輯推理要列進去。

那英文是不是要單獨列考呢?我不是很贊成,雖然我們前面那個差點要當院長的準院長,他很贊成,但我不贊成。因為英文很重要,要跟國際接軌,這個大家都知道很重要,但是公務人員已經在普通科目裡面已經有一定的百分比了,我認為就不要再列,因為你用英文去取人的話,如果他單獨列一科,他佔的比例勢必非常高,可能很多他英文不是很好的人,但他的法學、理則學非常的好,他可能因為英文單獨列一科,讓他落榜。那你說英文很菜的人錄取,不可能啊,因為現在在這麼激烈競爭的考試你英文很爛,你會考到嗎?沒有那麼容易啦!至於我們公務人員會不會要用到英文,會,但是只要有高職以上的程度就可以了,除非是高級的文官、對外事務的,否則只要有高職五專的程度,在辦公務裡面相關的英文用法已經都可以具備了。那你事實上不像考試一樣,沒有可以看的,但是你在寫公文的時候,你可以找資料、甚至可以問別人,所以我認為以英文取人,會失掉很多有專長,但英文比較弱的人。雖然他英文比較弱,但其他方面很強,強到

可以彌補這方面的不足,我認為這種人一定要錄取。因為現在考試的人,他基本的英語程度都一定有了。講一個題外話啦,以我們這個基層單位來講啦,我認為本土語言比英文還要重要啦,用的還要多。有的人用台語、客語跟他說,他認為你服務很好。他用閩南話問你,你用閩南話回答,他會說這個公務員服務品質好,顧客導向。他用閩南話問你,你用英文回答,他會說這個公務員搞什麼名堂,把你免職掉。所以英文我沒有否認很重要,但公務員用到英文的比例多不多,當然高階層的公務員有可能,但一般使用英文的機會還不如使用閩南話和客家話,所以我覺得沒有必要去單獨列一科。

那接下來是不是引進性向測驗和智力測驗,那當然要,這跟我剛剛的話是一脈相承的,就是說邏輯推理科目有沒有需要,你如果認為說邏輯推理有需要的話,你當然會認為性向測驗和智力測驗有需要。因為性向測驗和邏輯推理有很密切的關係,所以我認為說有需要。

那接下來說國文和英文有沒有需要列舉參考書目,我認為是沒有需要,因為國文是考你的程度,英文是考你的程度,那你還去列什麼參考書目呢?如果你列參考書目的話,他整天就去背那些參考書目,其他他都不知道。之後你真的要用國文和英文的時候,就要有一定的程度,要有一定的程度,你就不要給他限在那裡,哪一些課本,哪一些教科書,哪一些範圍,不用了,讓他憑真才實料來考。

那國文是不要設限古文和現代文比例,本來我是想說每一個老師都很客觀,都很平常心的話,是不必設限,但是有一些老師就比較奇怪,他就全部給你出古文,然後考死一堆人,事實上古文是沒有錯,不是古文不重要,你古文好的話,你的白話文一定一流的。你白話文好,古文未必啦,但通常你白話文好的話,古文也會不錯啦!那要不要設限,我是認為說不必兩邊都設限,我認為不必把他限制死,因為以後考試會非常難處理,這到底是算古文還是現代文,這個考題出來大家去給他抓包,有沒有50比50,與其這樣,我不如規定說古文不能超過50%,或者是說不要超過60%也可以,這個我沒有定見。不要兩邊都定,兩邊都定的話,你會讓出題的人光打官司都打不完。

那是不是以全民英檢取代英文科的考試呢?我也不贊成,為什麼?當然沒有錯,當然現在很多英文檢定的機關都有一定的水準,你說他很公平嗎?可能很公平,但也未必。應該是當場大家一起考試,比較公平,你去跑一百公尺,各國選手可以自己去跑然後回來報成績嗎?不能啊,就是當場跑,看誰跑第一。你不能說私下昨天測驗的時候,我跑得比你快,沒有那種道理。所以我比較不贊成用其他英檢的成績來取代。

那是不是可以明訂法緒的考試範圍,我想這個比較難處理。如果你把他考的太廣,很多人未必有念那麼廣的書,但市面上有很多書就叫法學緒論,那大多都取一個基本的法理,民法、行政法、行政法相關,但是我覺得說你要考法學緒論的話,最好把公務人員服務法列進去,這個列進去有一個好處,在公務人員服務法裡面對公務倫理有一點基本規範,如果說公務倫理我們不考的話,那法學緒論裡面把這個服務法定好,我認為這個就可以彌補這方面的不足。

那是否明訂公民科的考試範圍,我有一個想法,應該我們現在高中也有類似公民這種課程,如果是高中我們有統一的教材,我是不曉得有沒有,如果有一個統一的、基本的教材的話,我認為不妨以高中的公民課本作範圍。因為我當時在念的時候有公民這個課程,我不曉得現在有沒有用其他的課程取代。公民這種東西比法學緒論更廣,法學緒論都可以包含到公民裡面去,公民是可以包含法學緒論,法學緒論是不可以包括公民的。在現在的公民課本裡面,跟我們早期已經不一樣了,裡面講很多法律的觀念,法律的基本知識,立國的基本觀念。

對於各級的考試科目配分比例是否妥當,我的看法是比較傾向,高考三級裡面,作文、公文和測驗的比例我是沒有意見,但是法學知識與英文,我比較傾向說應該把性向測驗,其實很多時候性向測驗就是一個智力測驗,我認為可以把性向測驗加在裡面一起考。性向測驗根本不要有範圍。(詹老師:性向測驗應該類似人格測驗,看他適不適合在公務體系裡面,可能不是智力測驗。)我有一次去大陸的時候,我拿了那邊公務人員性向測驗的考題回來,他雖然講說是性向測驗,但很多是在考你的經驗跟腦筋的想法。接下來普通科目和專業科目的比例是不是要修正,我這個倒沒有特別的意見,只是我是認為說你把性向測驗或智力測驗擺進去的話,就要作一定的修正。我是比較傾向說除了中華民國憲法、法學緒論和英文以外,把性向測驗擺在裡面一起測驗。

新竹縣代表 (L3):

針對是否要加入這幾項科目,我是比較傾向加入公務倫理,因為現行的公務人員遴用進來,對於行政的倫理和公務的部分比較欠缺,可以在考試的時候加強,我比較贊成公務倫理在考試的時候加進去喔!那另外英文是否單獨列考,因為我們這幾年都在推行英語的訓練、措施很多,事實上成效不是很好,主要是實務上在我們基層的機關,英語用的機會非常少,可能是為了應付成績,可能強迫他們去參加檢定,或者強迫短時間的速成班,其實這達不到目的,只是浪費了時間和金錢。事實上對於我們基層機關,英文基礎就可以了,你說要多流利,根本也用不到,是否要單獨列入考試,我是覺得對於那些涉外單位,比較需要常常運用的可以加在他的專業領域科目裡面,至於普通科目需不需要,我覺得一般我們高考都有普通科目的限制,比如說高考一級二級他也都是碩士、博士了啊,高考三級也是學士,那從小到大都有學國文、英文,基礎的素養跟學識都在,以後的趨勢是,我覺得英文不會是問題。因為現在從小的教育都是從英文開始,所以語文對下一代來講,他的溝通都不會有問題,那是不是要單獨列考,我是覺得沒有什麼必要。

那性向測驗和智力測驗我也覺得不需要加在這邊,因為他是不是適合擔任公 務人員,應考是屬於一個工作權的選擇,那適不適合擔任公務員,可以由他自己 去做決定。他進來不適合,他可以轉途或辭職,這是一個他的工作權的選擇,我 是覺得這個不需要刻意的加入。 那個命題的範圍,我是覺得法學緒論和公民科需要給他列一個範圍,有列入一個範圍以後,我覺得可以方便考生去做準備。因為考生可以針對這個範圍,我們的範圍可以大,不一定侷限小部分。這個範圍列下去,考生就會鑽研這些的範圍,對於以後公務的需求是滿有必要,況且我們公務員要是依法行政,一些憲法、法學緒論、公民的概念是一定要有,那在遴選人才的時候,他在某一方面就已經很有深入的瞭解,我覺得這是有助益的,所以我是比較贊成列入範圍。國中的公民就已經有民、刑法的概念,還有憲法、法學緒論的概念,高中可能更深入。我覺得初等考或普通考試,公民列範圍我是覺得有助益。

配分的比例,普通科目的配分比例,我覺得公文的比例需要偏重,現在實務上公務員在大學畢業一進來公務體系裡面,我覺得他們的公文運用和實務瞭解的程度比較差,公文佔分比例太輕,那考生會忽略。所以他們在公文的製作方面,他們的觀念比較薄弱。所以我比較贊成公文的比例加重一點,還有憲法和法緒的比例,我也覺得在普通科目的設置裡面應該要有一定的比例。

台中市代表 (L4):

第一,考試科目是否加入電子計算機概論,我是八十年高考及格服務公職到現在已經十六年了,這十六年間,我監考過高普考試大概有三、四十場以上,目前報考高普考試的人大部分都是年輕人,在電腦操作方面大概比我們在場的任何人都厲害,使用電腦的基本技能,他們應該都 OK,即便是完全不會電腦的,進入公家機關,經過訓練也馬上可以上手,所以這個類科應該是可以不用加進來考。另外,國際現勢和公務倫理,我認為這個是要當公務員的人,他平常就應該注意的東西,單獨列入考試應該是不需要,至於邏輯推理應該可以加到普通科目來考,讓公務員稍微具有一點邏輯推理的能力,不要讓一般的民眾說我們是死公務人員,頭腦不會變通。

至於英文是否要單獨列考,目前人事行政局一直在推動所謂的公務人員英檢,要求各機關一定要達到多少比例的人員通過英檢。以國民小學為例,具有公務員身分的只有人事、幹事、會計、護士等四個人,去年是要求每個機關至少要有 25%的人通過全民英檢初級,現在變成每個機關都在推這個東西,不過我認為每個基層機關的公職人員會用到英文的機會應該不多,造成現在每個單位都在拼通過英檢的比例,只要比例達到要求了,就將英文放在一邊不用了,所以這個英檢政策我覺得是有問題。當然提升公務員英文能力我也是贊成,只是說需不需要單獨列考,是可以來研究一下,我是覺得有些考試的類科,在他工作上常常會需要使用到英文,把英文列入專業科目去考,我是覺得較沒問題,至於普通科目我是覺得應該不需要把他加進來考。如果真的要將英文列為普通科目來考,我倒是建議說高考以上的考試加考就可以了,至於普考、初等考試等這些都是屬於中階、低階的公務人員考試,基本上他們在工作上根本不需使用英文,所以我覺得加考這些科目是沒有什麼意思啦!

另外,第三點要不要引進性向測驗和智力測驗部份,因為高普考是屬於任用資格考,你一旦考上了,可以就馬上分發任職,如果要加考性向測驗和智力測驗,就等於說是先設定一個門檻,要先通過這個門檻之後才能再繼續考後面的程序,應該是這個用意才對(詹老師:剛才幾位都有提到,主張是要把性向測驗和智力測驗併到普通科目計算,還是說要單獨當作門檻來採計),我覺得真的要作的話應該就是要屬於一個門檻,才合乎邏輯,性向測驗如果在普通科目加考,他的意義應該是要知道你適不適合擔任公務人員,併在普通科目裏考試,我想這是有問題的,而且如果真的實施了,我想反彈聲浪會很大,可能要多考慮一下。

至於考試命題的範圍,要不要明訂國文科古文和現代文的比例,我想考上公務人員之後,大部分的人都會要寫到公文,目前的年輕人國語文能力實在是很差,所以古文和現代文的出題比例,應該是不需要單獨明列比例,就讓命題委員依據他的專業來命題,這只是初階的考試,應該不需要單獨明列比例。

雲林縣代表 (L5):

從高考的兩試制度以來,在學術單位研究,大概的出發點都是基於公平性或是適才適用,這個是兩難的東西。國家考試或任用考試是要講求公平性。剛剛像其他先進提到的古文的比例,一有問題外面的反彈聲浪很大,一方面他考慮到公平性,一方面在性向測驗或智力測驗裡面都是講適才適所,怎麼樣讓這個人考進來還沒有出任公職以前,就知道可以擺在什麼位置。我剛先講啦,我在基層公所服務,我對今天普通科目的改進倒是沒有特殊意見,主要的意見是可以讓他設計不要讓補習班短時間來準備的人,讓他門檻過了以後,不一定他有興趣,我是從這個思考角度,那跟這個有關的是,你要不要設定範圍,我個人立場是認為這部分是盡量不要。以基層公所服務的性質來看,是通才高於很多專業性的,我在公所人事室裡面,早期這些人在一個機關裡服務滿兩年,都可以調來調去,其實在公所裡面也是這樣的調法。

像英語使用的部分我也很認同剛剛幾位先進提到的,英語的重要性在基層機關是感受不到啦。第一部份,公務倫理、邏輯推理如果可以有技術性的完善規劃,我的意見是可以納進來。第二部分,考試命題範圍的部分,考試的範圍其實是沒有必要去界定,雖然考生在準備上有一點壓力,但是站在用人機關的角度,我還是比較認同不必界定考試範圍。有關於英語檢定的部分只是時機的問題,將來台灣一直在推動,畢竟考試在引導教育,很多學校跟公、私立單位都在走向這個方向,如果這個制度慢慢成熟,被很多機關、公、私立單位都認可以後,我想檢定的東西可以替代,避免在考試的過程裡考生用那麼多的時間來準備。另外,提到考試範圍公民科的部分,初等考試雖然不是國中的人來考,不過我們的性質是界訂在那裡,所以應該就是以國中的基測,九年一貫他有一個範圍來作界定參考。

有關科目配分比例的部分,我們單位一直在辦公文訓練,我倒是感覺考試公 文的準備很多是來自於補習班,我個人認為那其實都不是很正確的,所以是不是 要在考試前準備很多公文的東西,先學會了來公務機關就不用學這些東西,可信度是比較可疑的,因為這些東西都是實務的,大部分都是在職訓練可以培養出這部分的專業,所以以目前還沒有修正前的配分比例,我個人是認同的。

嘉義縣代表 (L6):

有關考試科目加入電子計算機概論、國際現勢等其他科目,個人是覺得目前公務機關考試分發之新進人員普遍電腦能力都很強,但卻比較欠缺公務倫理與團隊意識的觀念,偏向自我主義。所以,我覺得似毋須再加考電子計算機概論等科目,惟如加考公務倫理有助提升公務倫理與團隊意識觀念,則可予加考。另外,英文是不是要單獨列考的部分,因為配合與國際化接軌,提升公務人員英語能力是必要的,英文單獨列考可提高它的重要性,未來是必須走的方向,但是不是要現在就採行,則要審慎評估。另外,要引進性向測驗和智力測驗,這個部分它的分數和所佔的比例可能會引發爭議,所以我覺得目前不建議採行。

關於國文、英文是不是要列舉參考書目,因為範圍太廣,很難羅列範疇,所以我覺得不需要列舉參考書目。至國文科古文和現代文的比例,我覺得古文的部分可以訂定最高比例的限制,因為這樣可以讓考生有一個準備的基準。另外,是不是可以用英檢取代英文科成績,因為現在政府機關都在推動公務人員英文能力檢定,但是推動過程卻很困難,如果說可以用英檢來取代英文科考試,那就是以後考試進來的人已經通過英檢,我們就不需再辛苦的去推動,越來越多考試分發進來的人員都有通過英檢,公務人員的英語能力不必推動自然就提升上去了,我倒是覺得說這個部分是可以作為考試的資格條件,按不同等級考試設定應具備不同英語能力等級,但是最重要的就是要從嚴審核評定辦理英語能力檢定的機構,因為教育部雖有定有一套 CEF 的英檢對照表,但是那個等級表如果要適用在公務人員考試英語能力的認定上,則可能必須再審慎嚴謹一點。

法學緒論和公民科考試範圍,我是覺得範圍太廣,考生也不容易準備,所以可以訂定考試的範圍,至其他部分沒有特別意見。(詹老師:您認為法緒最好是要訂定範圍,那您有沒有看法說要列什麼法、什麼法?)例如行政法、行政程序法、民、刑法總則等公務人員所必須具備的基本法學科目予以列入範圍,方便考生準備。

台南縣代表 (L7):

第一個考試科目的問題,是否加入電子計算機。國際現勢、公務倫理等科目, 我個人認為在國際現勢、公務倫理和邏輯推理都是很必須的。我覺得這是現在當一個公務員基本的知識,因為我們現在的公務員要比較能夠創新,觀念要比彈性一點。要作一個比較創新的公務員,我覺得國際現勢、公務倫理、邏輯推理這個都是要加進去,比例上我是覺得只要有基本的概念就可以了。尤其是公務倫理這 方面我建議稍微多加一點,因為現在公務員的本文主義滿重。雖然你有很高的學識,但本位主義很重,你在跟長官溝通這上面,業務上就沒有辦法推展。

第二點,英文應否單獨列考,這個我覺得中央單位和地方單位在看法上一定有區別。那以我們基層來講的話,應用的部分比較少,我是認為說有基礎就可以了。如果要把他加重的話,我是覺得在比例上稍微把他提升一點。比如說高考三級是 40%,我是建議可以提高到 50%,因為單獨列考的話,地方不見得會用的到。中央的話外事單位可能比較會用到,那我們基層也許講台語還比較好溝通。

第三點,是否引進性向測驗和智力測驗,我是覺得在實務上推行是有困難的。不過為了讓公務員瞭解說我到底適不適合當公務員,可以及早作人生規劃。可是我倒是一個建議,列入考試但不計分。讓考生瞭解我的性向測驗和智力測驗是在那個程度。讓他順利錄取的話,可以做一個參考用。當然實務上會有技巧,考生可能會說不計分我就不要參加。這個可能技術上要克服,我是覺得說要考但不計分,不過也不能說你不參加。

考試命題範圍的問題,國文科、英文科是否要列參考書目,我是覺得可以列啦,讓考生減少負擔。在第二小點裡面,是否要列古文和現代文的比例,我倒是沒有意見。第三點可否以全民英檢取代英文科成績,我是覺得說滿好的,因為你去考英檢你一定要有一定的時間準備,不可能是速成班。那我建議說,跟這些機構簽約的時候要很嚴謹,要有一定的門檻。就是說跟這些特約機構在簽約的時候要嚴格的把關。我是覺得你只要有英檢的成績進入公家機關,以後我們就不用推。因為英文的話,你通過英檢在基層機關已經有一定的程度了啦,不用在考試的時候再加考這一科了。

第四點可否明訂法學緒論和公民的範圍,我是覺得要明訂,我有跟我們今年地方特考進來的同事們討論過,今年法學緒論的重點都比較偏離。因為一定要測出考生的程度,所以範圍比較偏離。所以就是建議說常用的法學緒論重點,民、刑法;行政法是可以明訂,對未來公務上可以用到的部分,可能比較實務一點。如果沒有定範圍,你出的很偏離,其實實務上不見得會用的到。

詹靜芬老師:

法學緒論應該要列入哪些法?如果大家都覺得要明訂範圍,那應該要把哪些 法列在裡面?

宜蘭縣代表 (L8):

在還沒有針對這三個問題之前,我先提出一些個人的看法。其實這個普通科目設置改進的研究,我把他切割來看,一個是高普考,一個是地方特考。高普考一般都是中央機構申請考試分發,其他就是各縣市政府(縣轄市)不得已大部份缺額須申請高普考,所以我在想地方特考有他特考特用的限制,有服務年限的限制,

現在高普考已經規定要一年。如果說地方特考是針對地方機關的分發,其地方特考的考試科目的比例和科目的設置,應該是與高普考分開來看。包括剛剛英文是否單獨列考,我覺得在設置考試科目的比例或類科的部分,應該稍微有區分。而且現在有個現象,就是高資低考,我覺得滿嚴重的,就是碩士畢業的人去考高、普考的人滿多的,甚至地方特考、四等考試,結果錄取後邊工作邊唸書,隔年考上又分發離職,這個部分跟考試科目有沒有影響,仍有待討論。

這幾個考試科目的問題,像電子計算機概論、國際現況情勢、公務倫理,我是覺得公務倫理滿重要。現在考試幾乎大家都會使用電腦,不會使用電腦是滿奇怪的,如果電子計算機概論考硬體或軟體的,我倒覺得不必要,因為考試只是一個基本門檻的限制而已。其次,公務人員講求依法行政,你對法律概念、法學緒論、或者你從事公務所需要的基本素養,公務倫理等,這幾個我都覺得滿重要的,所以公務倫理我是覺得要把他列進去,至於要如何測驗,可能就要思考一下。

英文單獨列考,地方機關用到英文的機會根本就不多。可能從事公職二十、 三十年都不會用到,那如果單獨列考,是否有必要?因為在基本應考資格學歷中 已有限制,在高中、專科都接觸過英文,其基本的概念都已有基礎,如果再單獨 去列考,對考生要考的科目太多了,我個人是覺得不需要在英文這個部分單獨列 考。

性向測驗和智力測驗的部分,如果性向測驗可以測的出來他有沒有潛在的躁鬱症或憂鬱症,我是覺得去設一個門檻是不錯,先設一個門檻,之後再看可不可以去參與這種考試,因為現在公務機構或多或少都會有遇到躁鬱和憂鬱的狀況,那如果性向測驗可以測的出來,我覺得是可以進行。

第二項是考試命題範圍,我倒覺得國文古文和現代文的比例不要去限制,你去限制要列舉參考書目,考生針對參考書目背了考上,有用嗎?針對往後的公務處理,有幫助嗎,這是可以思考的方向。

另外,全民英檢取代英文科的考試,現在公務機構為了達到英檢初級及格率 18%,我想在座的可能都知道,機關都比較不鼓勵去考全民英檢和多益,比較傾向 去考全球英檢和劍橋。原因是其及格標準有所不一樣,如果以全民英檢的成績去 取代英文科考試,那每個人檢定考試的種類不一樣,可能會產生公平性的問題(詹 老師:為什麼不推薦多益,是因為它比較難?)不是,是因為多益是商用的,他 考的都是商用的英文比較多。

接著是法學緒論的範圍,我是覺得要訂科目啦,比如說一些基本的行政程序法、公務人員服務法,相關的民、刑總等等,應該有一個範圍,如果沒有訂定範圍,典試委員為了考試要分出分數的高低,有些題目只有朝一些艱深、很冷門的題目,只為了要去考出一個差別。那在補習班的題庫背一背,看誰背的比較多,就顯示說他法學緒論的程度比較高嗎,也未必,所以有一個考試範圍,那這個跟公民科一樣的道理。

那至於考試科目配分比例,我倒覺得說應該要回到我剛才說的,高普考和地 方特考應該有所區別的角度去看的話,應該是從科目配分的比例上去不一樣,就 是說你高普考跟地方特考兩個配分應該有所不同。(詹老師:你有沒有建議說哪個地方是地方特考要去著重的?)比如說英文的部分,你在地方特考幾乎都用不到,而高普考分發在中央機構,可能一個書記他在外交部上班,其英文使用上來講,可能也許比地方鄉鎮公所的書記,要多得多了,差別就有所不同,那他的配分可能就要有所區別。

詹靜芬老師:

各位請思考一下,是否要加考史地。

花蓮縣代表 (L9):

剛剛旁邊的先進有提到,高普考要跟地方特考區分,這個部分我贊成。另外我也提到幾個現象,在花蓮縣除了花蓮縣政府和花蓮市公所以外,其他的鄉鎮公所是幾乎不會報高普考,幾乎都是報地方特考,那我想在座的縣市政府應該都有這種情形,就是選定幾個鄉鎮公所填報高普考(P.S.大部分是縣市政府所在地之市公所),那這個部分可能會有一個比例,跟縣府一樣有一個比例。(詹老師:是高普考缺額?)對,之前是五位啦(P.S.選定之鄉鎮市公所應優先填報高普考職缺,每填報高普考職缺 5 人,得選報地方特考職缺 1 人,因地方特考服務年限較高普考久,故地方政府當然會優先選擇地方特考職缺填報,而較不會優先填報高普考職缺)。另外這幾年在我們鄉鎮公所有一個現象,就是陸續有年紀比較大的人考上分發進來,最近這幾年有 40 歲考上特考的不少。還有一個現象就是說,一些來考特考的人員有可能都是從比較遠的地方來,有從南部和北部來東部考的,我想這是因為之前高普考分兩試,還有高普考的題目會比地方特考來的比較難一點點,所以很多人可能會認為說我高普考沒有競爭力,所以改考特考,那在特考進來的人員素質可能會跟高普考有點差異啦,我想這是幾個現象。

有關於科目要增列的話,我個人的看法認為在性向測驗、智力測驗、邏輯推理部分,如果說有要增列的話,我建議不要在學科考試裡面列考。這個部分建議是因為考上的公務人員考試後,都有基礎訓練跟實務訓練,據瞭解,基礎訓練結訓前都沒有一個比較標準筆試考試,只有基礎訓練整體受訓成績。我認為,如果要考類似這些科目的話,建議在基礎訓練的時候把這類科目列入訓練筆試考試。因為基礎和實務訓練是考上後正式派代之前的一個訓練(職前訓練),職前訓練在我們公務人員考試分發程序中只是形式化,也就是說考上筆試之後,基本上這個訓練 99.9%都會通過,實際上,在訓練中還是可能會發現一些不適任的人員,那不適任的人員怎麼去淘汰,建議利用像是性向測驗、邏輯推理可以在這個訓練進行,等於是說有點類似第二試的方式來做測驗,不要在第一試的筆試去做測驗,或也可以將這類考試成績提供用人機關參考,作為在安排職務工作或在職訓練之參考。

另外,提到筆試的部分,普通科跟專業科的部分應該要做一個區分,也就是

說普通科目應該是基本能力的一個測驗,普通科的考試科目包括第一是語文表達能力,第二是邏輯推理,如有可能列進來的話,像包含以前高普考分試考試時數理的邏輯推理能力,第三就是法學的基本觀念。我比較建議的是說這些科目是不是可以做一個整併。舉個例子:國文是不是可以跟英文作一個整併,這是一個語文表達能力,另外一個是法學的部分,民法刑法的一些基本的法學觀念,是不是整併在一個法學的科目裡面,另外就是數理邏輯的部分,有沒有要增列加考,如果增列加考的話,有沒有必要單獨列成一科,這個部分是可以進一步討論的。我認為普通科目的考試只是基本能力的考試,考試成績應該是著重在專業的部分,當然實務上,分發到了各個機關去服務的時候,專業可能並不是一個重要的考量因素,有可能三等考試資格的人把他拿來當五等考試資格用,因為三等的能力不夠強的時候,安排的工作反而比較輕鬆,五等考試資格的人有時候拿來當三等考試資格用,可能因為能力比較好,所以拿來當三等考試資格的人用。所以在基層機關普遍存在的一個情形是:考試的等級只是影響到薪水,與工作能力無關。

至於要不要列舉參考書目的部分,比例的部分,還有全民英檢取代英文科的部分。我想考試科目的部分可以列舉參考書目,比例的部分也可以明訂,如果把這一類的普通科明訂的話,考試的題目要變得比較細或專精,因為大家都有一個範圍可以參考。但是我覺得如果不要設定範圍,反而更可以考出能力出來。所以這個部分建議不要去設定範圍,可能會比較好一點。

那全民英檢在各個大學好像也還沒有實施畢業的時候一定要考過全民英檢, (詹老師:部分學校有,好像「台清交」有),那因為沒有全面實施,如果要把這個 全民英檢要列進去的話,我覺得在一、二級的考試去做限定可能比較好,因為實 務上在我們縣市政府要填報一、二等的考試其實是很少的,只有在中央,我想在 三四五等比較有可能,但是在三四五等這個部分我比較不建議把全民英檢列進 去,因為,第一這個標準有沒有全面實施,第二在基層英語的應用並非絕對需要。 那另外就是在公民考試的部分,是可以考慮列進去。至於配分比例的部分,如果 按照目前制度的去實施,應該還算是適當。如果有要做調整的話,有一些科目要 增加進來的話,就要做一些配分比例的調整。

另外,我個人是比較不贊成之前分第一試、第二試考試的部分,因為考試的類科太多,其實是造成應考人的負擔,其實現在很多參加公務員考試的人,很多都是二度就業,很多都是三、四十歲以上,做過其他工作再來考試的也有。我想考試是大家應有的權利,建議在考試類科設定,在普通科目測驗內容方面應該盡量朝向能考出基本的程度。至於專業的部分,再從其他專業術科裡面做一個專精的設定來進行考試。(詹老師:地方特考幾乎都沒有用到高考一、二級?)幾乎一二級都沒有。

詹靜芬老師:

史地之前因為考慮是要台灣史或中國史的因素而廢考,那現在是否還要再恢

復考試?

桃園縣代表 (L2):

如果法學緒論要有範圍的話,我認為有幾科要列,比如說民、刑法總則、行政程序法、公務人員服務法。至於其他要不要列,就看大家的意見,我沒有意見。本來我也是傾向未必要有範圍啦,但是你沒有範圍,會比較麻煩,如果你把傳播的國際客觀規則也拿來考,就比較麻煩。

剛才我為何主張英檢不列入英文科的成績,因為我覺得大家都應該站在很公平的條件上來考試。因為同樣是全民英檢初級,如果英文總分是 50 分,大家進來用題目下去考,一個考 30 分,一個考 36 分,那不考大家都是全民英檢初級,因為我覺得要公平,事後要讓人家心服口服。我覺得大家要用相同的題目一起進行考試,這樣才會比較公平。

至於史地要不要考,其實會很增加考生的負擔。但是史地也是一個人的基本觀念,最基本的知識。我對考不考沒有定見,但是如果要考的話,剛我們主席有講到,涉及台灣歷史、中國歷史,那我們現在都講全球化、國際化,那我贊成台灣、中國和世界都各考三分之一,地理也一樣。那你現在英文都考了,連平常用不到的都考了,所以國際地理、歷史也應該要考。

詹靜芬老師:

有沒有其他需要補充的部分?

花蓮縣代表 (L9):

有關語文的部分,作文的分數過去都是佔 60%,那我想作文的部分是可以表現出一個人語文的能力,跟公文的表現是有關係的,建議把國文和英文合併考,另在作文的配分上可能要做調整。因為有很多考生因為作文沒有寫完,可能影響當天的情緒和表現,在語文能力測驗科目的部分建議可以整併。

那在史地的部分我個人是比較贊成說不要去考,因為爭議太多。我認為考試 類科太多,不見得可以考出考生的程度,因為有的人可能就是某部分比較弱,數 理人員史地測驗方面可能就比較弱,相反的文法類科的人,邏輯推理測驗可能就 比較弱,那我覺得在不增加應考人的負擔下,有爭議或能夠不考就不要再考了。 那我認為普通科目應該是要能考出平常基本能力素養的部分,不需要專精,程度 就可以考的出來,那專業科目可能才是本身學術方面的專精。

詹靜芬老師:

剛剛有幾位在座提到公務倫理很重要,但又認為不要增加應考人的負擔?應該要單獨列考,還是要加在那個部分下面。公務倫理有沒有辦法用訓練的方式提昇,還是考一個科目就可以知道他的倫理?

台南縣代表 (L7):

我剛是贊成公務倫理放在普通科目裡面,那這個部分我是覺得說不要增加考生的負擔,對公務倫理有基本的認識就可以了。那我建議說可以放在法緒或是憲法裡面的一小部分就好,就是法學緒論含公務倫理,我不贊成把他單獨列一科, 會增加考生負擔。(詹老師:你覺得要考,但是不要再單獨列一科?)對。

雲林縣代表 (L5):

我想公務倫理是一種感受的問題,我想這部分很難考出來,還是平常的教育訓練喔。這個部分大家都認為重要,我也覺得重要,但是一個感受性的問題。最近法務部跟人事行政局在規劃一個公務倫理的規範,其實爭議性就滿大的,那一部份可以收多少範圍的禮金,這要當成一個考試出題的範圍、一個議題都很困難。這一部份我在想,實際要轉換成考試的內容,實務上不易達成。史地部分的考試,剛有很多先進提到考生負擔的問題,那在現在考試配分的比例壓縮下,史地的部分不應該再列入。

桃園縣代表 (L2):

剛在討論議題中,國文科是否要明訂古文和現代文的比例?因為在作文和公文都已經有規定配分,所以在這邊勢必無法規定比例,那規定比例是不是只有在測驗題裡面。作文和公文事實上不太可能用古文,你要用也可以,但是非常少。

詹靜芬老師:

作文就算用文言出題,一般考生也不可能用文言作答,還是用白話文作答, 所以應該是指測驗的部分。

台中市代表 (L4):

智力測驗為何要把他列進來?

詹靜芬老師:

我跟各位報告,我們現在所討論的問題,並不是我們研究小組或委託機關的主觀立場,而是我們把目前各界在討論的議題放進來,但我們沒有預設立場。智力測驗是有些國外的考試有放進來,國外考試比較注重通才,專業技術性的部分他們比較不注重。

桃園縣代表 (L2):

我剛講到史地的例子,我對史地要不要考沒有特別想法,我是說假設要考的話,要有比例,並不是我贊成要考史地。

詹靜芬老師:

另外一個就是剛剛大家都有共識的,就是錄取進來的,會考試但不一定會做事?那其實就是我們目前考試的設計在普通科目上,某種程度上也是有一些問題,所以這些科目的設計基本上,沒有辦法測出這個人的工作能力。所以除了表列上的,各位有沒有其他認為需要被改進的地方。

雲林縣代表 (L5):

這個部分我剛一開始就提到了,因為我們國情跟西方國家不同,另外,任用考試,名額那麽少又那麽多人在考,出題的人跟考試的方向大家也都會知道,他只是在作一個公平性大於專業性,這兩個都要考慮到,適才適所,公平性,這兩個有點衝突啦。那西方國家用性向測驗來作為你在人事單位作諮商和人的互動方面是不是有這個專長,你在人事室不是每天只有作差假、管理、考核這些技術性的工作,可能有些諮商輔導,這些東西可能是性向測驗可以作出來的,也是西方國家他們在選才的一個方向,那我們沒有辦法,因為這麽多人國情的關係吧!那我們現在考試很大的部分是因為公平性的問題,出題的委員只要偏一個方向,考生、家長就會撻伐說,這怎麽會是一個國家考試應該有的方向和立場。那是國情和制度的問題,是不是調整普通科目的動作就可以達到效果,我並不是那麽樂觀,這是一個大的環境問題,那我覺得在座都是人事方面的專家,如果在這方面可以改進,應該可以提出很多意見,那提出來大概都是現況啦,現況不好,那確實要改。我想那個國情的不同是很大的原因,那從這裡去著手作很大的改變,我大概比較預期不出來。

台中市代表 (L4):

依照目前專業科目和普通科目的百分比來看,一個考生是否能錄取是專業科目受到影響,普通科目就沒什麼重要,真的放棄都沒關係,所以普通科目對錄取影響不大。

詹靜芬老師:

所以這裡就存在一個弔詭喔,我們公務人員其實要通才的,可是考生會把普通科目給放棄掉,著重在專業科目,那這個考試的效度就有問題了。

花蓮縣代表 (L9):

我是建議普通科目訂成一個低標,就是說你普通科目一定要達到幾分,再來去比專業科目的部分。不要兩科去作一個平均,是不是比較可能解決這樣的問題。

詹靜芬老師:

如果普通科目定低標,那跟過去分第一試、第二試的方式是有些類似的。

附錄四 專家學者代表焦點團體座談會

時間:中華民國九十七年七月十八日下午二時正

地點:考試院傳賢樓七樓會議室

主持人:陳金貴教授

與會人員:

一、專家學者代表:

(依第一輪發言順序排列)吳泰成考試委員(S1)

吳定教授(S2,政治大學公共行政學系退休教授)

黃臺生教授(S3,玄奘大學公共事務管理學系副教授)

蔡秀涓教授(S4,東吳大學政治學系副教授)

黃一峰教授(S5,淡江大學公共行政學系教授)

張瓊玲教授(S6,文化大學行政管理學系助理教授)

呂育誠教授(S7,臺北大學公共行政暨政策學系教授)

詹中原教授(S8,政治大學公共行政學系教授)

彭錦鵬教授(S9,台灣大學政治學系副教授)

二、研究小組成員:陳金貴教授、詹靜芬助理教授、邢瑜研究助理

吳泰成委員(S1):

本研究應該界定為公務人員初任考試,因為專技考試有的有普通科目,有的沒有,把專技考試一起處理的話,會複雜度高很多,公務人員考試就只有初任考試和升官等考試,升官等考試也有普通科目,但那個意義不一樣,所以就看要界定到哪個範圍,我覺得充其量以公務人員初任考試為範圍就好。

第二,現在的國家初任考試,以需要而擇優錄取,而且錄取率極低,平均下來是百分之五不到,因此是每一分都要計較。因此,不管專業科目與普通科目都有高度的比較性質,也因為人太多,雖然有很多方法、也很有理想,但卻不實用。

第三點,每一個科目都有所比較、有所影響,只是比重的不同而已。雖然有專業科目和普通科目之分,但是比重不同,第四點,普通科目已經不單單只是一般的人文素養,因為是說專業科目是針對這個類科、職系的專業,但普通的共同科目應該是針對同一個考試的共同的核心職能。我覺得現在公務人員考試無論如何都要跟他的核心職能有關,而核心職能又可以區劃為兩塊,一個是與這個職系完全有關的放在專業科目,普通科目是不同考試但都用的到的,一樣要跟核心職能有關。

是否加入電子計算機概論,這個我覺得不必,因為電子計算機概論跟實用是有距離的,考那個東西是沒有價值的,現在年輕一輩在這方面的觀念和實際運作是不欠缺的。國際現勢和邏輯推理我覺得也有問題,因為他沒有一般的正規教材,

所以就會變成補習班。公務倫理我認為可以考,但是不能稱作公務倫理,可以叫做陽光法律來考,內容是公務員服務法、財產申報法、遊說法、利益衝突迴避法等,因為法規比較具體可以考,倫理的東西有問題。因為有法律就比較具體可以考,把他放在法學緒論裡面可以考。

英文是否可以單獨列考的問題,在英語檢定還沒有成熟以前,我們不得不在 普通科目裡面來列,但是比例跟考法可以隨考試等級不同來調整,但是不必單獨 列考,所謂單獨列考,就是變成一科,增加比重,我們既然普通科目只有兩科你 就不能增加比重,除非你增加成三科,但比重又會變得太重。如果這個工作很需 要英文的話,就會有專業科目來考英文,如果公務上不太用的到,那就考他一個 基本的水平就夠了。引進性向測驗與智力測驗,我自己很想,但我們補習班很快 就會把他毀掉。我是認為對極有必要的試作研究觀察,比如說對飛航管制員,我 們應先漸漸作研究,然後再決定要不要做一個篩選的。但一般的考試比較難啦。

再來考試科目命題範圍,國文和英文科是否列參考書目,我個人認為不宜列參考書目。英文科我不太懂,國文科你用古文觀止範圍都是太大,現在列參考書目,主要是中醫的一部份,現在大概只有命題大綱,列參考書目的並不多。那要不要列,國文科教授好像都沒有共識。那是否要列國文科古文和現代文的比例,這個也討論很久,結論就是不必,基本上我們現在連基測、大學指考這邊都還在搖擺。我覺得我們有很多東西是讓教育先行,教育先行的意思就是在教育都還沒有搞出一定這樣的制度之前,我們考試原則上就參考參考。尤其一些教授認為古文和現代文是傳承的概念,你很難去區隔,所以我覺得這個地方我不鼓勵。再來用英檢取代英文科成績,這個等時機成熟我贊成。甚至連國文都可以,但現階段沒有辦法做到。

是否明訂法學緒論的範圍,這個絕對有必要。因為法學緒論的範圍太廣了, 所以這個有必要,如果把剛剛講的公務有關陽光法律都列進去,這個有必要明訂 範圍。再來,是否明訂公民科的考試範圍,這個比較可行,事實是現行做法是用 國中的課本,請教授來作命題的參考。

第三部分,科目配分的比例,我覺得憲法的比例可以減,法學緒論的比例可以增。憲法沒什麼好出。普通科目和專業科目佔的比例是否要修正,現在是二比八,我覺得初步還可以。史地我建議不要啦,還是我剛剛那個觀念,還是核心職能,如果你這個工作跟史地大有關係,那就列專業科目。但一般的我覺得不用考,那個作用不大,而且爭議太多了。其他相關的我想提一件事情。就是初等考試跟五等考試的國文科的作文和公文啊,幾千人的考試,那個公平性絕對應該質疑,所以我建議初等跟五等考試作文和公文改成測驗題,很多國文科的教授贊成,他們認為用測驗題一樣可以測出能力。比較高階的用作文和公文,但是低階的用測驗題一樣可以考公文和作文。

吳定教授 (S2):

首先要確定三個原則來確定這個科目的修改。第一個就是採取漸進的原則,不要一下改變太大。第二原則是注重考生負擔與反應的原則,就是會不會加重他們的負擔和他們會不會抗爭。第三個是技術可行的原則。剛講有很多東西看起來很理想但是技術不可行。在這個原則之下,針對這幾個題目,我個人的看法如下。

有關考試科目的設置的問題,我個人也是覺得不必增加電子計算機概論。這個科目以前有考過,但因為沒辦法實際操作,這些理論上的東西根本意義不大,所以是一個很小型的考試跟這個很有關的,可以考,但是一般考試就不用,現在年輕人天天打電腦他自然接觸這個課題。有關後面這幾個科目,國際現勢天天再變,你要考什麼東西,每個人的觀點都不一樣。另外有關公務倫理可以分散到各個科目,如:在法學緒論多考一些相關公務倫理的法律規定。那邏輯推理可以放在性向測驗和智力測驗去考慮,我記得以前考過數的推理那個東西。至於史地有很多爭議,既然說不是十分的重要,這些科目暫時不必列進來。

第二個問題就是,英文是否單獨設科,現在高考一級就是博士學位以上來考的,不加考一般科目,我覺得這個不太對。一級的人負責很重要的科目,應該要考通科目,我建議要考國文和英文,各一百分,單獨列科。其他的部分就可以暫時不必單獨設科。性向測驗如果技術可行的話,當然是可以採用。這是一個很好的趨勢,但作法上和技術上恐怕不太容易。

至於考試命題範圍,國文科、英文科要不要列參考書目,我覺得不用,因為這本來就是考他們國文和英文的程度。那是否要明訂國文科古文和現代文的比例,既然古文和現代文很難區分,改成文言文和白話文的差異,可能比例可以對半對半。是否可以用英檢成績代替英文科目,英文科是其中一部份的成績,那你要取代是取代一科,還是百分之多少的成績,再來英檢有分好幾級。如果認為有可行性的話,的確可以用被認可的公司他們所舉辦的英語檢定和及格的成績來作考慮,但是他及格的狀況要根據不同等級來取代英文科的成績,比如說考過高級就可以獲得85%的英文科成績,考過中級可以獲得50%等等的。

是不是可以明訂法學緒論的範圍,這個應該沒有問題。已經列進專業科目的類 科考的話,如一般行政科已考行政法、民法總則、刑法總則,那法學緒論就可以 不考這個東西。是不是公民科的範圍,這個沒有問題,應該可以明列的。

最後配分的問題,其他各科的配分好像還可以,不過高考三級的英文是不是可以調高為50%。因為三級是很多大學和研究所來考,這個部分是公務員的主幹。至於法學的方面,就把中憲改成20%,法緒改成30%。至於說普通科目跟專業科目的配分問題,現在是普通科目佔20%,專業科目佔80%。如果大家認為說普通科目很重要,可以再把他提高配置,比如說七比三。讓考生知道一般性的科目也很重要,要去重視。

黃臺生教授 (S3):

除了吳老師剛剛提到的三個原則以外,我認為要考慮到考試類別、等級的問

題。那提到考試科目設置的問題,95年之後又恢復到一試,史地的這個問題牽涉到統獨,我認為最好不要去碰。公務倫理規範我是覺得陽光法案一些法理的問題,就是公務倫理規範,那公務倫理規範最好是放在法學緒論,把他明訂哪些法規,連公務人員服務法等等相關的都應該放進去。我認為英文單獨列考應該要放到一等特考裡面,高考一級的現在沒有普通科目,現在有專業英文,但專業英文是什麼我不清楚。那考試院是不是有其他政策考量不考普通科目,我反而認為普通科目有很高的重要性,英文可以單獨列考,因為你職等那麼高,上去就是主管了,英文是大家普通的一個東西,因為專業英文跟一般普通的英文還是有差別。我認為說可以這樣考。

性向測驗在人數越少的時候是可能的,人數多的話就沒辦法。尤其是考選部每次考完題目要公告,題目一公告就被破解,縱使兩三百個題庫弄出來的題目,到最後都被破解掉,補習班都會這樣。我覺得這方面可以用在少數人的時候,如:外交官考試。國文科、英文科列舉參考書目,我是不贊成的,因為這是一個基本的。你列參考書目的話,就變成國文科、英文科的大戰,為什麼你用我的書不用他的書。這個東西我覺得最好不要列。第二個國文科古文和現代文的比例,我們的古文的問題,到底你要用什麼標準,你要明訂他要考什麼範圍,古文是限定哪幾篇文章,哪些的東西,或是現代文是哪些,這個是可以。

全民英檢要等到國家時機成熟的時候,有一定的標準了,可以用那個標準來取代,這是一個技術上的問題。這是一個漸進的方式。法學緒論我是贊成考試範圍要明訂,包括公務倫理的規範要放進來。你去看那個考試的範圍無所不包,所以你範圍要明確,公民科也是一樣,你的範圍要在哪裡。但是有一個問題就是公民科跟法學緒論的範圍,劃分的界線這是一個很大的學問,怎麼去區分,這個有必要去注意。

各級考試普通科目配分的問題,基本上我是覺得應該憲法的比例要下降,英文和法學緒論的比例要往上升。國際化就相等於英文嗎,這也是不一定。最後一個是普通科目和專業科目,以民國65年為例,以前是三比七,現在是二比八,誰對誰錯。普通科目是二,專業科目是八,要怎麼調整,可以再考慮。

蔡秀涓教授(S4):

剛剛說明普通科目是定位在人文素養和基礎工作知能,這跟我原來想的其實不太一樣。第一個普通科目的定位到底是基礎的工作知能還是核心能力。其實我一開始是從 core competence 著眼,只是說我這邊界定的並不是我們一般所講的專業的部分。我覺得從一個公民的角度來講,我希望我們的公務員不管他是什麼等級、類科,他應該具備一個很基礎的廣博的能力。但這個廣博的能力在台灣民主系絡底下,也許可以叫做常識。我會這樣想是因為最近剛好有一個調查,回來的問卷結果,其實我們的公務員是具有高度的菁英主義和反民主的,但其實是在台灣民主系絡底下,我們希望的公務人員有很大的差別。如果這樣的話,在我們的

普通科目下找進來的公務員,應該在民主系絡底下要有一些基本常識。

那考試當中考什麼最重要,那我們的公務員應該要具備那些基本的核心能力,我覺得除了目前的憲法以外,我們的民主素質、法治概念還有人權、公務倫理等等都應該納入。

第一個問題是否要加入電子計算機概論,我覺得不需要,因為在台灣數位落差非常明顯,越年輕的世代他的能力是越好的,如果我們把他變成考試科目,學生可能抱怨很大。國際現勢是一個變動,基本上如果我們把他叫做台灣跟全球面向的一個瞭解,他可能是需要的,尤其是越高層級的部分,他不是只是像過去一樣在辦公文,他在訂定很多政策的時候他的思考是什麼,其實這是我們台灣公務員最缺的一塊,他關切的都是法條,可是這無助於政策,這也造成他跟政務官之間都有一個衝突,因為政務官比較關切的大的政策系絡,可是我們的文官他所受的訓練使他對法條相當瞭解,但對整個的系絡掌握不太夠,我覺得這個可能要去考慮的,越高層級的越要去瞭解他這塊到底懂不懂,或是一定程度的掌握。公務倫理這一塊,剛剛有很多老師都認為很重要。公務倫理可能考 100 分,因為我知道這些法條很清楚,所以我知道怎麼貪污腐化可以規避。但是不考的話,他可能不知道貪污腐化之後要坐幾年的牢。我覺得這個地方可以適度的考一下重要的法條法規,最重要的是後面的訓練。邏輯很難考的出來,所以我不認為邏輯要考。

至於英文是否要單獨列考?剛好我們研究團隊有提到它是一個趨勢。而且這個趨勢就是還要把它加重,那有多少文官在他承辦事項和服務的時候會用到英文?我個人非常贊同剛剛吳定老師提到高考一級的部分英文必須要加重,所以這個地方我的建議原則是,四、五等考試的部分可以調降。他英文很棒,但其他都不行,那也無助於他公務上的處理。而且我們回到現實來看,大概要薦任以上的公務員他要接觸到一點決策或他要收集資料的話,可能會碰到一點英文,所以我會覺得一個原則,我會建議職等越高的英文比例應該增加。職等稍低的,其實你要去考慮到你的服務對象是誰,甚至可以下降一點。

再來就是性向測驗。性向測驗預官也要考這個,還沒有去考之前你就知道要考什麼,已做了很多遍。我覺得不需要考這個。基於考選效度,還有成本的考量,不需要考了。再來就是命題範圍的問題,我認為真的不要給考生太多負擔了。你如果要列參考書目,你要列誰的參考書目,列出來以後考生會說你告訴我這一題在哪一本的第幾頁第幾行,所以我會建議不需要去列參考書目,但是可能要仿效現在的專業科目,他至少有訂出每個出題單元應有的比例。一定要每一科都留一個單元叫做其他自行的部分,那個地方就給命題老師很大的空間,那個就很清楚,你也讓考生覺得負擔不重,考生也知道大概會出在哪裡,命題老師也知道你不要太離譜了,明明是五等考試,你出了一題連高考一級的人都寫不出來的,我覺得這樣對考生也 friendly,也有一個誠信的狀況。

再來就是其他配分比例的問題,我覺得如果名稱不改,那憲法比例可以稍微下降,但不是加重英文,而是加重其他比例。因為憲法我們都知道說,憲法考得很厲害的他不一定會辦公,那是不是加入一些民主法治的概念。最後我想要談的

就是,在一個公務人力養成素質的過程當中,除了甄補的第一關,其實我們都知道很重要的是後面的訓練,包含英文的提升和公務倫理這兩個科目,我覺得最重要是在後續的訓練。如果擔心他一進來就變成公務員,我覺得應該要建議試用階段,非常重要,我想中華民國的公務員很少在試用的階段被刷掉的。試用這個階段就是來測試你的性向適不適合當公務員,也測試一下你有沒有一些毛病。現在試用期是六個月,那他有什麼毛病應該都觀察的出來,那現在形同形式,只要我考上,試用期是騙人的。我覺得應該要去注重試用期這一塊,也可以去替代性向測驗和智力測驗的部分。

黃一峰教授(S5):

我大概會有三點考慮,第一點,這個考試的立場是為國舉才,到底公務人員在作什麼,我們的考試內容效度比較沒有完整去考慮這個事情,所以內容效度我認為是應該優先考慮的。第二點,我們目前的考試裡面還有訓練,我贊成剛秀涓老師講的,就是說他可能也是考核的一部份,所以有些東西可能不必放在前面篩選的部分裡面,放在後面那一段作某種的篩選是必要的。第三點,既使科目定了,但是命題委員對這個科目在整個考選機制裡作什麼用,我認為是有問題的,是需要加強的。因為出題者命題者來講,比方說:國文老師關心學生文學素養好不好,那與公務人員運用國文這一段也是八竿子打不著的,所以命題者對於這個科目的insight,我認為是我們將來在挑選人選應該要去考慮的。那這個就牽涉到,既使我們現在科目訂的再好,但是命題者不管我們到底要挑什麼公務員,那就會影響考選效度。

第一題有關電子計算機概論,現在的年輕朋友基本訓練都有,我們不用再用 這個科目來考試,而且他不見得能實際操作,你讓他背一堆程式語言,根本是沒 用的。而且最主要一點,我們將來工作上很多人會用到電腦,但是那是職前訓練 的部分,不是我們考選上要考慮的。某個系統在人事系統上要操作,那你再去訓 練。第二個,國際現勢我個人覺得很重要,但是科目確實會有問題。我贊成秀涓 老師剛提到的,它是一些全球化的宏觀視野。那這個我還沒有想好科目要怎麼去 定,也許可以放到別的科目裡面。但是單獨是一個國際現勢,這樣不見得能考得 到公務員應該要有的宏觀視野,可能會變成某種領域的老師們只是又多了一個就 業機會。第三個公務倫理,我贊成相關的法令公務人員應該要知道。即使是他讀 了法條,他不一定是一個廉能的公務員,但至少要知道他有哪些部分必須要遵守, 我想這應該是一個必要的課程,把它跟法緒作一個結合是可以考慮的。那邏輯推 理我認為應該跟性向測驗、智力測驗一起考慮。史地部分,我認為像某些特定需 要的應該要考,其他就不必了。英文是否單獨列考,我個人沒有明確的意見,我 這幾年接觸到地方公務員的時候,常會抱怨為何要將英文列入升遷條件。因為他 說我一輩子也不會跟老外講話,工作上也不會有用到英文的機會,那你幹嘛浪費 我個人時間和政府資源。但是話說回來,英文說不定也是一個工具,因為我們去 馬來西亞認為他是一個落後國家,但是他的英語能力確實比我們強,藉著英語跟其他國家接軌是一個趨勢,即使他目前工作用不到,這是應該要有的正確觀念。第三個,是否引進性向測驗和智力測驗,我其實這兩年做了一些有關高考地方特考和外交人員這種屬於測驗的東西,但是我發現鑑別力不高。基本上這些考進來的人對於安全性、穩定性的要求都很高了,顯然來考公職的已經具有某種程度的傾向。其實我們把性向、人格、智力、興趣都搞混了,EQ 這幾年很流行,他就是認為 IQ 不夠,不足以看到一個人的全盤能力;最近又多了一個 SQ。配合剛剛幾位老師提到的,這個一定會有補習班的問題。這樣的測驗應該作為諮商工具,不應該作為考選的部分。換句話說,他可以放到訓練後段裡面。我們目前都是用分數來分發,但這個人為何塞到經濟部、財政部卻是沒有道理的,他只是用分數來分發,但是那個人的 fitness 是很重要的,應該考慮到某些人的人格特質或性向適合做那個部會的工作。我們目前沒有去作這個分析。就一個完整的考選來說,應該幫考生區別出來他適合哪一個單位,這樣才會比較完整。

國文科和英文科不要列書目,但可參考考選部列出的科目大綱,也就是每一個科目的範圍到多大,他有哪些細的項目,每一個範圍大概佔多少的比重等,但是不要去列書目,因為牽涉到將來出版,或是書籍銷售的問題。古文跟現代文的比例,其實我覺得古文實際應用的狀況不多,也許應該逐漸下降,讓我們現在的白話文或現代文的比例高一些。那英檢我贊成吳老師的意見,等時機成熟再來作一個適當的考量。這裡面有一個問題,以我們來命題的話在英文裡面會有一些生活英語,那如何讓他導向變成一個公務英語,作為一個中華民國的公務員在公務上會有那些必要用到的東西,跟他公務有關的,那這樣也比較符合內容效度。那法學緒論我認為要列出範圍。有關公民科這一段,我倒是有一點淺見,教育部現在訂定的公民課程把法律也放進來,就像法緒,然後經濟學、政治學、人類學都有包含,那他事實上不是叫做公民,他是叫做社會科學概論。因此,這個部分值不值得我們參考,我比較懷疑。我們原本定義的公民應該是作為國家的一個公務人員對公民社會或者憲政制度應該要有一定的瞭解,這樣的一個素養是應該要有的。第三個有關比例,普通科目和專業科目二比八我認為是一個合理的比例。但是不要低於15%,否則這樣的科目就沒有太大的影響力和作用。

張瓊玲教授 (S6):

普通科目是跟核心能力有關的,雖然叫做普通科目,普通科目應該是有一個基礎能力,那為何會定這些普通科目作為第一試的內容,其實要根據公務人員需要哪些能力,那還是核心能力的部分。中華民國的公務員還是在對內服務的機會比較多,所以國文的能力是必須的,那引起爭議的是出題人的水準和品質,還有出題委員的認知和閱卷的效度,所以才會讓人質疑要不要考國文。問題是在後面這個部分,所以考國文無庸置疑,但是聘請什麼樣的國學專家來出什麼樣的題目,必須要在後續注意的。個人覺得,在越高層級的考試,測驗題應該佔的比較少;

那比較基層的考試的話,測驗題的比重增加,我覺得這是可以接受的。那高考二 級是不是可以取消國文測驗題的部分,或者比重再降低。再來是第二個,憲法和 英文,我覺得憲法是必定要考的,因為作為一個公務員。但是英文,我覺得為何 要考英文,我也可以考日文啊,很多當公務員你很重要的是你要會講台語、客語, 我覺得每個人都是涉外人事嗎?這是有質疑的。既然前面有他要考英文的背景, 那維持是沒有意見,但考這麽多的比重是可以調整的。你初等考試的比重是 30% . 高考三級是 40%, 我建議調成 30%, 把多出來的 10%加到法緒裡, 英文如果要考 的話,建議都改成30%,英文我都不覺得要考,除非你是涉外人員,那就一定要 考,那還單獨要考,如果英文增加就叫做有國際視野嗎?我很懷疑,那怕是現在 馬總統的國際視野我都很懷疑,有 guts 一點,你就專門考一科。英文應該是你進 入公務界以後,你每年應該要加強公務員的訓練,我不認為要考全民英檢,那是 肥了補習班,也不是國家機構在組織的,那是一個補習班機構在組織的啊,除非 國家幫人家出錢。那在公務界公務員出國要篩選英文,你每年規定公務員要通過 幾級分的話,這個經費是由國家的訓練經費來支出,我比較贊成這樣,我比較不 贊成在一開始要篩選用英文,然後出個 40、30%這樣。如果我們要維持英文的話, 因為要廢掉有點困難,那我建議調整比重,一律以 30%來看,其他調入比較適當 的科目。

考試科目設置的科目裡頭,是否要加入電子計算機概論,我覺得不需要,前面大家意見都講過;國際現勢我認為公務員訓練裡面要加強的,我也不認為要在普通科目裡面考,是訓練裡面要加強的。對公務倫理的看法跟很多先進一樣,放在法緒裡頭,所以才會建議法緒增加比例,英文減少的部分加到法緒裡面,那法緒的範圍是要規範的,邏輯推理和史地都不必了。

第二個,英文是否單獨列考,如果有這樣的專業科目,則單獨列考,否則不必;第三個是否引進性向測驗和智力測驗,我也覺得不必要幫補習班找他的財源,我也覺得不必了,這並不是重要的東西。要哪些科目,是要繞在核心職能裡頭去考量。

考試科目命題範圍的部分,英文科是否要列參考書目,我覺得不需要,免得會有些委員有瓜田李下的疑慮,test book 出太多了,也不必幫自己找麻煩。國文、英文也沒有什麼參考書目,我贊成黃一峰教授剛剛所談的,用科目大綱,這是一個很好的思考方向。是否要列舉古文和現代文的比例,我覺得不必了,留給那一屆典試委員自己討論,國文就是要考古文和現代文,你要怎麼考那一屆可以討論。再來英檢取代英文科成績,我覺得不可,不要肥了補習班,我覺得應該是公務員進去再考核的,比如說你要通過幾級你才能升官等或怎樣,那是訓練另外一個問題了,不是在考試進去以全民英檢取代英文科的考試,我這點是非常不認同。那法緒要不要明訂範圍,我認為要。再來,公民科範圍也要明訂範圍,考試小組再來討論他的範圍要到哪裡。

第三個,各級考試普通科目配分是否適當?法緒可以提升,分數是從英文過來的,而且考試範圍要限定。那普通科目跟專業科目比例是否要修正,目前是二

比八,是可以的。

呂育誠教授(S7):

我覺得在處理這個問題的時候,到底要不要考、比例是多少,其實他是一個相對的概念。就是我們到底什麼東西要放進來,什麼東西不要放進來,所以我們先確定幾個概念。我提出三個概念來作參考,第一個,到底我們整個普通科目的基本定位是什麼,他的核心職能是什麼,我個人認為普通科目只是進入要專業科目考試的一個門檻。他只要能夠通過這個門檻的話,就表示他具備從事公職這樣的能力,所以基於這樣的一個基本定位的話,考試的科目應該盡量符合基本的共通性。因為每一個類科、每一個專業都有這樣的共通性,那這樣的話我覺得就已經達到他的基本定位。

第二個就是普通科目的策略設計的概念:我們到底要讓普通科目發揮什麼樣的功能?那所謂的策略設計不外乎兩個部分,是要讓他越明確、越具體、越詳細越好,還是要讓他比較概括性的、彈性的、統合性的。我覺得這是兩個不同的考量。那基於這些標準,我覺得都可以當作後面研究團隊在整理這些資料的一些參考,否則大家的意見你要怎麼把他聚焦?第三個就是技術層次的問題。所謂技術層次就是考試要用什麼樣的方式,是測驗為主、還是申論為主?還有配分的比例應該怎樣的去調整。那策略的部分,我覺得還有一個可以考慮,就是中、高層和中、基層的問題。這三個我覺得就可以在判定這些研究問題要怎麼選擇的趨勢。

按照這個概念,我就把幾個重點說明,比如說第一大類,提到電子計算機概論等等,除了英文之外,我覺得他就缺乏共通性。如果我們把他設成一個門檻的話,那這些都有他個別的專業,不涉及到共通性,但是英文他就有這樣的共通性。第二題如果從策略的層次來說,考試命題的範圍來說,其實前面三個問題,就牽涉到中高層和中基層的問題。那越基層我覺得你定的越細越有利於他來考試,比如說用測驗題的方式,不管你是要指定科目、範圍或參考書目,比如說你普通考試和初等考試,你把他定得很清楚,用測驗題的方式我覺得就夠了。可是高考三級以上,你就要考慮到比較具有通才性和整合性的概念。

前面很多先進也提到法學緒論這一塊,那我也滿同意,目前高考三級和普考都是用法學緒論這樣的一個詞,我是覺得可以進一步把這個內容具體化、明確化,你就直接說要考考什麼法,你就直接訂在裡面就可以了。第三大項科目分配的比例,比如說各級考試普通科目配分是否適當。這也是牽涉到策略設計的問題,比如說你高考三級以上的,你要比較注重他整合性的能力,所以你在英文和國文上要加強。可是你在基層,就可能要加強他的法學,法律素養或是法律的認知,我想這是考慮的一個點,第二個就是普通科目和專業科目的比例的修正,我覺得這個是命題方式的問題,普考和初等就強調測驗題的方式,那高考三級以上就用申論題的方式,我覺得用這幾個來切,那個圖像就比較明確。這樣也比較可以避免15%、20%、25%這些數字,比較難得到一個明確的標準。

詹中原教授(S8):

第一個,前面大家的看法和意見,我沒有很大的不同之處,對於已經存在的考試內容,如英文,要把他大幅度的改革,剛吳老師有提到改革要漸進溫和,我想不太可能。我想提的第一點有關英文的部分,很多人有提到說為什麼只考英文,有一些人可能工作跟法律有關係,可能考德文也相當重要。不過我想英文不宜用眼前短線的立場來評斷說公務員的普通科目裡面是不是要放入英文。不管你將來的工作上是不是會用到英文,在當前的環境之下,英文很可能會影響到基本的公務員平常常識的注意力,他會有聯結性。至於他將來在工作上,或是將來資訊的蒐集會有一個知識素質的不同。你在國際上有些國家,除非一些英屬國家他教育就是英文,其他的一些國家你可以看到英文素質跟全民素質有關,更不用講跟公務員素質會有相關。所以我們不看他眼前用不用的上,但我想他的程度會不一樣。

因此,第二個,我剛有講因為英文現在就有考,你要把他拿掉也不太可能,但是進行的方式有一些可以討論。有兩個面向可以討論,一個就是在英文科目上面,我贊成有一些像多益、全民英檢可以取代。前面幾位提到,如果我們用全民英檢來選公務員,那全民英檢可能會變成一個圖利的門道,不是,我們是考英文,但是你有那個資格的時候來取代、來替代,這是不一樣的,這個替代的管道是可以去作研究。第二個,針對有些有些人士特別提到,為何要獨厚英文,我覺得可以考量專業技術這種考試,比如說律師,我覺得也同樣可以有第二個替代可以研究,比如說我們接受德文,如果他的工作、資料來源都是來自德文,那我覺得應該要有一個溝通的管道,英文有兩種取代,一個是技術方法上取代,一個是科目上取代。其實要取代的外語的種類,其實歸納出來也並不是很多,除了英文以外,法文、德文、西班牙文,大概我想可以考慮的就是這些。日文我想用的不多,反而中文這個趨勢會用的很多。

第三個,前面也有老師提到,高考一級跟一等特考,我覺得普通科目是一般要具備的基本智能,我覺得也要把他放進來作一個考量,沒有什麼特別理由他這邊沒有這個,尤其是我們考到高考一級,他可能是通才,所以應該也要考。加上普通考試之後呢,我有一個提議,我覺得關於國際現勢或是本國史地,我覺得應該要把他看成跳過敏感的統獨的意識,用國際化、全球化的觀點來看這些科目。我覺得像是新疆、烏魯木齊的地理,不能因為他是統的、敏感的,就不去碰他,那麼也許像黃山、崑崙山,就像阿里山一樣,在全球化下是一個等同的知識,所以關於本國史地或國際現勢,我建議會有一個新的科目,全球現勢。我覺得當前的公務員,不管你是哪一級的,尤其是越到高考一級、二級恐怕一定要,在我們國家的公務員,很多都是受到全球化的影響,那如果你不知道現在的發展的狀況,假如你現在不知道亞洲的轉變、中國的轉變,我不看他是統一的中國或是獨立的,就好像不知道亞洲的發展、WTO的發展,你公務員能作什麼樣的政策呢,我們能怎樣提升行政的效率和競爭力呢?公務員必須要瞭解國際現勢,這個科目我看他

要包括的。台灣史地、所謂的本國史地、世界史地、國際現勢、包括國際 NGO 所有的現況等等這樣的科目。一方面是一個新的建議,一方面也是回答高考科目國際現勢和本國史地的這個問題。

我想第四個,有很多人在討論有關於憲法,我是建議憲法應該要繼續維持,而且在高等考試和一般考試的重要性要受到重視,雖然有說現在憲法變化太快、憲法修正的幅度太大沒辦法考,但是可能也就是這個原因,就算他變化太快、修正太多,要提醒考生他中間不管是理性和不理性的部分,就是提醒大家來注意憲法。最後一個,也跟憲法相關,目前的配分比例,他是不是在憲法上面,比如說普考考試在憲法是佔 20%,高考三級是 30%,高考二級是 40%,越高層的他的比重重要性越高,尤其是高考一級的一等特考的公務員,如果不能知道憲法本身的樣子,他大概沒有辦法堅持他遵憲行憲的這個概念。

彭錦鵬教授(S9):

我教人事制度這麼多年下來,覺得我們的考選制度只有公平、公正、公開, 但是最重要的選取人才的適任性幾乎從來沒有考慮過。為什麼這樣講,原因是我 們到底要怎樣的一個公務員,在我們的考試制度之下,我們很清楚的是考試的信 度和效度的問題,信度沒什麽問題,但是效度就非常非常嚴重,也就是在公務員 所需要要求的能力上面,我們只要求了專業科目或者是技術能力而已,除此之外, 其他幾乎完全不管,除了在少數科目下面,比方說外交人員等等,還有口試,其 他的絕大部分是完全靠專業科目,這樣效度是很大的一個問題。多年來我想公務 員只要腦筋清楚、積極認識就可以,但很可惜的是,常常連腦筋清楚也達不到, 更不要講說積極認識,我想腦筋清楚和積極認識它所要要求的面向就是工作職 能,那這個職能裡面,在我們的考試並沒有辦法來達到。那從這個角度來看今天 的題目,就要認真的來考慮我們在考什麼。假設我們現在只是考這些普通科目的 話,絕對沒有辦法達到前面想要的,比方說腦筋清楚。沒有辦法考腦筋清楚的原 因是我們沒有去思考怎麼去作邏輯推理。那我拿日本的考試方法,日本是比較僵 硬性的考試制度,但考試科目裡面除了專業科目,最明顯的叫做教養測驗,那教 養測驗裡面就是剛剛詹委員提到的就是你必須什麼都要懂,各種的科目上通天文 下通地理,全部都要。接著按照我們的邏輯,就像研究問題裡面,是否要列舉參 考書目,那是不可能的事情,可是我們能不能考,絕對能考。我們傳統上也都認 為說考的東西,要來自於有依據的,我覺得這是滿荒唐的一件事,現在知識那麼 多,有些根本是事實,比如說:WTO 是什麼東西?這個只要是測驗題就可以了。 我馬上切入普通科目這個部分,完全把他改成測驗題就可以。我看其他國家的初 任人員的考試上面,都是用測驗題,包含英國快速升遷人員上面,他們現在第一 個篩選全部都是用測驗題,測驗題是非常非常困難的一件事情。我最近這兩年在 做題目審查就很痛苦,我自己曾經出過測驗題,出測驗題是很辛苦的。如果測驗 題純粹用背的,我們也通通把他拿掉。通通都拿掉的話也有問題了,就是沒有所 謂的理解題,這是我的 point , 我不在意今天我們談的這些科目 , 我更在意的是我們要考的是理解的能力 , 還有認知的能力。

我把他分成兩個部分來談,所謂認知的能力就包含詹委員所講到的什麼史 地、經濟、全球化什麼全部都要,這是認知的,也包含了英文在內。基本上我也 贊成英文一定要,那個是視野的問題,倒不是你會不會用的上。你對世界上的理 解你必須要透過英文你才有辦法理解,那不是用不用的上的問題。第一個部分就 是認知的問題,包含你對整個世界的演變、國家的演變、社會的演變一些你必須 要知道的。

第二個部分是所謂的腦筋清楚,邏輯的理解能力。我剛非常贊同蔡老師說的 邏輯不用考,邏輯沒有用的原因是什麼,是因為那些都是符號邏輯。但是現在其 他國家,包括中國大陸的考題都在考邏輯推理。如果有 A 陳述、B 陳述、C 陳述, 那 D 陳述是對或錯,裡面還包括數理的邏輯,語句上邏輯,這個才是對的,這個 邏輯考試是測驗腦筋清不清楚非常重要的一個關鍵。跟詹委員建議務必要花這個 錢把他弄好,花這個錢是很貴的,因為你要把這個題目弄好,可是我看中國大陸 目前公務員的考題,也沒有那麼困難啦,也滿好作的。只是在我們每一個科目的 學界裡面沒有這樣嘗試。我們的國文真的是爛透了,那些國文老先生考的是死的, 如果要考,可以放在認知的科目裡面,公民與社會裡面考小學到高中裡面的課本, 這個可以,因為已經有教育過了。比如說:國破山河在是什麼意思?但是要去考 那個古文要怎麼寫,我覺得不必了,我們考公文,我也很反對,因為你腦筋清楚 你自動會寫,根本不用考,在職訓練就好,你要寫計畫難道是要寫公文嗎?不是! 所以,我比較綜合的具體建議是,在普通科目可以有兩種考試,第一種公民與社 會的認知的考試,第二種數理邏輯推理。

現在來看題目,電子計算機概論當年是因為分試才弄上去的,現在完全沒有 需要,公務倫理懂了又怎樣,他也不會變成他的行為,這個就把他放到認知裡面 也可以, 邏輯推理這部分我覺得可以把他放到數理邏輯。下面的題目, 我沒有特 定的配分要怎樣。但是關鍵在於,我們五等考試可以把他改成三等,原因是因為 現在都是講假的,因為現在二級、三級、四級、五級考試全部都是大專畢業,而 且已經漸漸都趨向大學畢業,大陸現在考上公務員的90%是大學畢業,50%是碩士 加博士,所以我們不要再矇著眼睛用五等考試了,沒有意義。第二個是各不同等 級的考試他可以配分不一樣,考試科目不一樣。如果是這樣,那整個出題的量可 能會有所改變,像現在我們考行政學概要跟行政學怎麼分?很難分,結果我們發 覺說行政學概要出的題目比行政學還難,這個是反淘汰啊,這根本不是考選上應 該遵循的一種方式。所以綜合來講,我們不要再躲在沙堆裡面,應該認真的從適 用性的角度、從職能的角度來看,多花一點錢把考試題目做好,用測驗題就可以 作篩選的動作。英文、國文我覺得花錢用測驗題,考試又快,我甚至覺得第一試 就用測驗題,可以在家考試都可以,我覺得分試是可以採行的,如果分試可以大 幅度淘汰掉,我們就可以採用公務員考試絕大部分都是用口試,因為我們缺乏口 試,用了一大堆不適合的人,那我們必須要講剛剛蔡老師講到試用期要淘汰,中

華民國沒有什麼淘汰,那個半年下來不能淘汰的啦,除非你有嚴格的限制說我訓練就要淘汰 20%,否則我看不到任何試用被 fire 掉的人。