

訴願人因參加 112 年專門職業及技術人員普通考試導遊人員考試華語領隊人員類科考試，不服考選部不予及格之處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人參加 112 年專門職業及技術人員普通考試導遊人員考試華語領隊人員類科考試，總成績 59.33 分，未達及格標準 60 分，訴願人不服考選部不予及格之處分，陳稱「觀光資源概要」科目第 44 題公布之答案(B)有爭議，主張該題應更正為(A)，請求從寬解釋並准予及格，另建議考選部應將提出試題疑義之時機，由現行規定筆試後一定期間內修正為榜示後，於 112 年 5 月 2 日向本院提起訴願，案經考選部檢卷答辯到院。

理 由

按典試法第 24 條規定：「（第 1 項）應考人於考試後對試題或公布之測驗式試題答案如有疑義，應於規定期限內提出，逾期不予受理。（第 2 項）試題疑義提出之期限、程序、處理原則及其他有關事項之辦法，由考選部報請考試院定之。」依該法授權訂定之國家考試試題疑義處理辦法（以下簡稱試題疑義處理辦法）第 3 條第 1 項規定：「應考人所提疑義除有非試題實質內容疑義，由試務機關逕行復知應考人外，依下列程序處理：一、將應考人所提疑義資料、試題及答案，送請典試委員、命題委員、試題審查委員或閱卷委員於 7 日內提出書面處理意見。二、將書面處理意見提請各組

召集人邀集典試委員、命題委員、試題審查委員、閱卷委員或其他具典試委員資格之學者專家，召開會議研商之。三、將會議處理結果送請典試委員長核定，據以評閱試卷並復知應考人。四、將會議處理結果提報典試委員會。」第4條第1項規定：「測驗式試題或答案之疑義經確認後，依下列規定處理：一、試題及公布之答案無錯誤或瑕疵時，依原正確答案評閱。二、試題有瑕疵但不影響原正確答案時，依原正確答案評閱。三、試題有瑕疵致影響原正確答案或公布之答案錯誤時，依更正之答案重新評閱。四、試題錯誤致無正確答案時，該題一律給分。」考選部處理各項考試試題疑義案件，均依前開規定辦理。關於國家考試之試題實質內容疑義，依試題疑義處理辦法第3條規定，經由具有專業之人員組成之委員會，召開會議決定之，對於國家考試之命題及評分，所召開試題疑義會議研商且經核定之處理結果，除非有未遵守規定之程序或就形式觀察具有顯然錯誤或判斷有恣意濫用等違法情事外，應予尊重。

本件訴願人參加112年專門職業及技術人員普通考試導遊人員考試華語領隊人員類科考試，總成績59.33分，未達及格標準60分，訴願人不服考選部不予及格之處分，陳稱「觀光資源概要」科目第44題公布之答案有爭議，應予更正，請求從寬解釋並准予及格云云，提起訴願。

經查，本項考試試題疑義受理期限內（112年3月13日起至同年月15日止），訴願人並未針對系爭科目第44題提出疑義，惟有其他應考人對前揭試題提出疑義，經考選部依試題疑義處理

辦法第 3 條規定程序，將其他應考人所提疑義及相關佐證資料，送請原命題（審查）委員研擬處理意見後，一併提請本項考試典試委員會「觀光資源組」召集人邀集典試委員及其他具典試委員資格之學者專家，於同年 4 月 7 日召開試題疑義會議審議，作成系爭科目前揭試題維持原公布答案之決議，並送請本項考試典試委員長核定，據以辦理公告答案及評閱。本會依職權調查本訴願案時，就考選部所提供之系爭試題疑義處理表等詳加檢視；經查上開試題疑義之處理，均依相關考試法規規定辦理，由參與審議之委員基於法律之授權，根據學識素養與經驗為學術上專業之判斷，就形式觀察並無顯然錯誤或判斷有恣意濫用等違法情事，考選部對系爭科目第 44 題疑義處理結果及對訴願人所為不予及格之處分，依法並無違誤，應予維持。

至訴願人建議考選部應將提出試題疑義之時機，由現行規定筆試後一定期間內修正為榜示後一節，性質上係屬行政法令修正之建議，依行政程序法第 168 條規定，訴願人得以陳情等方式向主管機關表達其願望，尚非訴願法所容許之訴願標的，併予指明。

據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 劉 建 忻  
委員 蔡 志 方  
委員 李 惠 宗  
委員 林 明 鏘

委員 張 瓊 玲  
委員 陳 愛 娥  
委員 蕭 文 生  
委員 郭 宏 榮  
委員 張 秋 元  
委員 周 秋 玲  
委員 龔 癸 藝  
委員 鍾 士 偉  
委員 蘇 秋 遠  
委員 吳 瑞 蘭

中 華 民 國 112 年 7 月 3 日  
院 長 黃 榮 村

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。