

(三) 政策論證

書籍目錄：研究報告彙編

書名：考試院研究發展委員會專題研究報告彙編(三)

目錄：建立公務人員教、考、訓、用配合制度可行性之研究

章節：(三) 政策論證

政策論證是指導公共政策議題討論的主要工具，其足以反映出一個社會中，利害關係人對於政策備選方案，為何有著不同的意見與爭議。W.Dunn (1994: 63) 所提出政策論證分析包括有六項要素，其分別為：

1. 政策相關資訊 (policy relevant information)：可經

由各種不同的方式蒐集而得，包括政策問題、政策未來 (備選方案) 政策行動、政策

結果、以及政策績效的資訊等，依情況的需要，以不同的方式，將之表達出來。

2. 政策主張 (policy claim)：政策論證之結論，也是方案設計的指導方

向：換言之，即資訊經由「論證建構」過程，所得的綜合觀點。

3. 立論理由 (warrant)：一項政策論證所根據之假定，而經由此種假定，政策分析

者，可以由政策相關資訊轉成政策主張。立論理由可以包含數種不同的假定，如權威、

統計、類別、直覺、分析、解釋、實用、價值判斷。

4. 立論依據或支持 (backing)：支持可用來證明前述假定之依據，這些支持的資

訊常由科學的法則、專家的權威或倫理與道德的原則中獲得。

5. 駁斥理由或反證 (rebuttal) 二：反證是另一種結論、假定或論證，說明為何

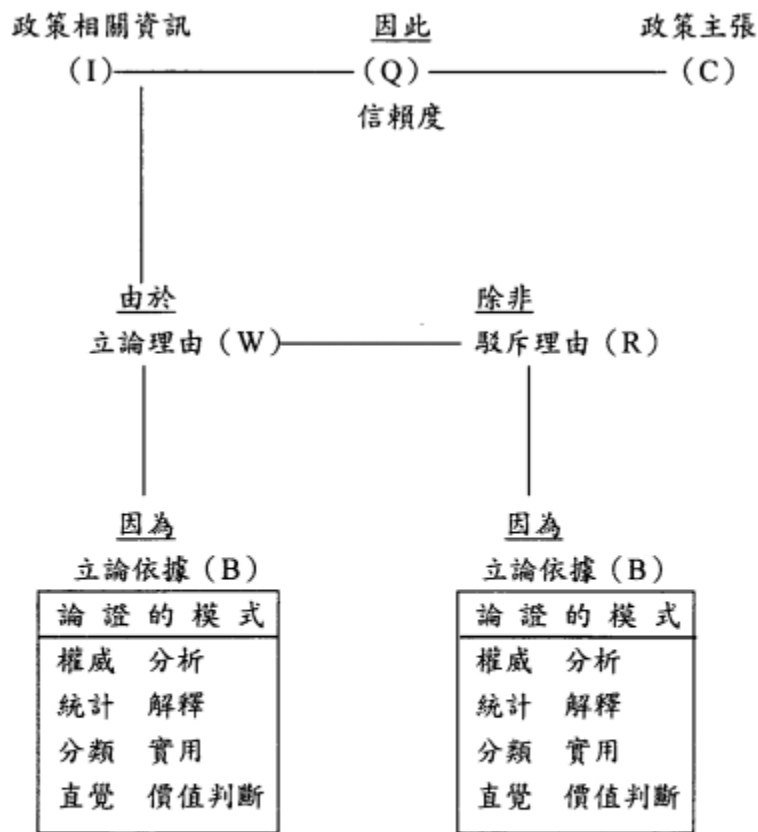
原案不能被接受的理由，而這種反證可以幫助分析人員在政策方案設計時，預測出政策

未來可能遭到的反對理由，並分析批評者可能採用的假定及依據。

6. 信賴度 (qualifier)：政策分析者對政策主張確信之程度，通常用可能性來

表示 (如可能、非常可能)。

以上六要素建構成政策論證結構圖，請參見圖一——一：



資料來源：W. Dunn, *Public Policy Analysis*, N.Y.: Prentice-Hall, Inc, 1994: 63.

圖 1-1：政策論證結構

根據W. Dunn (一九九四，一〇一—一三〇)之歸納，政策論證的表達方式，也就是分析人員將政策相關資訊轉變為具體政策主張的特定方式，至少有八種論證的模式：

1·權威模式 (authoritative model)：因行為者的成就身份而具有

的地位，如專家、機關的內部人員。但權威的方式愈來愈受到其他論證方式的質疑。

2·統計模式 (statistical model)：政策的主張來自樣本的論證，而

使用的資訊必須以樣本具有代表性，並能正確推論至母體為前提。

3·類別模式 (classificational model)：

團體的成員特質的相

似性是建立在團體多數其他成員的基礎上（例如某一個國家實行資本主義，那這一個國

家必定是民主的，因為大部分的資本主義國家都是民主的）。

4·直覺模式（i n t u i t i v e m o d e l）：行為者內在的心理狀態，如洞視、判

斷、睿智。直覺的模式適用於不同社會角色的人，但因涉及個人內在的心理狀況，所以

很難備述。

5·分析模式（a n a l y c e n t r i c m o d e l）：分析方法或規則的放度（如經

濟學、數學、系統分析的一般抉擇法則）。

6·解釋模式（e x p l a n a t o r y m o d e l）：著重於公共政策之間因果關係的

解釋。解釋模式強調政策的客觀影響，以檢驗及解釋公共政策的主張但採用解釋模式

的政策分析家，也會使用直覺、判斷或默會的知識（t a c i t k n o w l d g e），

做為分析的要素，形成相互主觀的認識論基礎。

7·實用模式（p r a g m a t i c m o d e l）：其中包含動機、平行與類比的方式：

（1）動機：政策利害相關人對於政策具有很強的目標、價值、意向等，對於政策主

張極為堅持。

（2）平行：個案之間的相似性。在相類似的環境下，政策的仿效是具有參考價值，如

對於美國而言，英國的都市計畫政策，是其很好的參考目標。

（3）類比：政策間彼此具有很高的相似性，便可參照，如空氣污染的防制政策，是水

污染防治政策很好的類比政策。

8·價值批判模式（v a l u e - c r i t i c a l m o d e l）：價值批判模式是以道

德原則，和倫理準則為基礎的一種政策主張，其所關懷的是政的是、非、善、惡，和結

果。

其立論重點以表一一一分述之。

表一——：政策論證的模式

模式(Model)	基礎(Basis)	立論重點 (Focus of Warrant)
權威	權威	因成就或身分而獲得地位
統計	樣本	由樣本的特質代表被觀察母體的特質
類別	成員	由具有相同特質者推論相同群體
直覺	洞識	行為者內在的心理狀態(諸如洞識、判斷、睿智)
分析	方法	分析方法或規則的效果(如數學、經濟學、系統分析的一般抉擇原則)
解釋	因果	因果關係
實用	動機	目標、價值、意向的激勵力量(政策相關人的願望)
	比較	個案之間的相似性(類似的政策)
價值批判	倫理	政策的對錯、好壞或其產生的結果(如平等為道德原則之一)

資料來源：W. Dunn, *Public Policy Analysis*, N.Y.: Prentice-Hall, Inc, 1994: 102.

政策主張的型態有三：描述性的、評估性的、與倡導性的，分別血種政策分析的研究途徑（經驗性的、評估性的、與規範性的）相互呼籟描述性的政策主張其所關注的重點是事實問題，即分析某一項特殊政"實際結果。評估性的政策主張其所關注的重點為價值問題，即論斷現。政策是否具有價值。倡導性的政策主張其所關注的重點為行動問題，即究竟應該採取那種政策以資解決問題。茲整理如表一—二：

表一—二：政策主張的型態

政策主張	描述性	評估性	倡導性
與政策分析研究途徑呼應關係	經驗性的	評估性的	規範性的
關注問題重點	事實問題	價值問題	行動問題
重點內容	某一項特定政策的結果為何	政策是否具有價值	應該採取何種政策

資料來源：整理自 W. Dunn, *Public Policy Analysis*, N.Y.: Prentice-Hall, Inc, 1994: 63, 92, 94.

故根據政策論證結構、政策論證模式及政策主張，擬提出本研究之政策論證之分項建構，請參見表一—三。

表一——三：本研究之政策論證的分項建構

主項目	次項目	內容
1. 結構論證	政策相關資訊 I	相關的政策資料，用以支持主張
	政策主張 C	政策論證的成果或結論，也是政策論證的重心
	信賴度 Q	對政策主張確信之程度
	立論理由 W	使政策相關資訊轉換成不同的主張，而且提供爭議或辯論雙方之理由，以支持各自的政策主張
	駁斥理由 R	說明一項主張不能被接受的理由、結論或假設
	立論依據 B	以已經建立或已被接受的明確事實、或陳述來支持立論理由
	權威	政策主張的基礎來自於權威的論證
	統計	政策論證是以樣本的特性為論證的基礎
	類別	同層級成員推論出政策主張
	直覺	以洞識直覺作為論證的基礎
2. 模式論證	分析	經過分析的政策資訊作基礎推論
	解釋	以政策議題的各種因果關係作為論證的基礎
	實用	由人們的目標、價值、意向促成政策主張之提出
	價值判斷	表達方式是以倫理或道德為標準
	描述性的	某一項特定政策的結果為何。
	評估性的	政策是否具有價值。
3. 政策主張	倡導性的	應該採取何種政策。