附註

書籍目錄 : 研究報告彙編
書名 : 考試院研究發展委員會專題研究報告彙編(三)
目錄 : 建立公務人員升任官等訓練制度之研究 ─ 委任升薦任官等訓練之規劃
章節 : 附註

註一：在相關文獻中，專以探討訓練發展與升遷制度配合為研究焦點的研究，較為重要者有

以下幾篇：張文虎，「行政機關公務人員在職訓練進修與升遷配合之研究」，民７

０：蔡業成，「建立合理的公務人員升遷培育制度」，民８１：楊戊龍，公務人員培

育制度之研究：訓練與升遷配合之觀點，民８３。至於在其他相關議題的研究文獻曾

對此議題順帶加以討論者，則由於數量繁多，不在此列出。

註二：Ｇｏｌｄｓｔｅｉｎ所提出的訓練與發展過程模型，所涵蓋的範圍包括訓練與發展兩

個部份，但於其論述及架構圖中，則未特別區分訓練與發展。

註三：有關我國公務人員訓練制度的完整論述，可參考考試院研究發展委員會（民８５：

「建立我國公務人員訓練制度之研究」一文。

註四：我國公務人員訓練與發展制度若採較為廣泛的看法，則尚應包括中國國民黨革命實踐

研究院所開辦的「行政管理研究班」、「國家行政研究班」、「國家發展研究班」；

國立政治大學附設公務人員教育中心所辦理的「研究所程度進修班」（含公共行政研

究班、法制研究班、市政建設規劃人才進修班、基隆市政府公共行政研究班、大陸事

務研究班）（行政院人事行政局，民８３：５）、行政管理研究班公務人員培育進

修班；以及，行政院人事行政局公務人員訓練班開設課程（民國八十四年十二月十五

日之後，相關業務已由公務人力發展中心接辦）。不過，本文於此段之論述，為了使

中、美、英、法四國訓練制度的比較，均以國家最高人事主管機關權責範圍內之訓練

體系為基準，因此，僅介紹屬於考試院與行政院人事行政局權責所掌，且對象為一投

公務人員之訓練種類。

註五：此一觀點係經過本研究小組成員請教台灣大學政治系黃錦堂教授與政治大學法律系童

保成教授所得。

註六：本高考、升等考、及委任晉升薦任官等訓練三者做比較的基礎在於三者均為公務人

員取得任薦任職的途徑，不過，三者的本質仍有不同；升等考試與委任晉升薦任官等

訓練的適用對象以現職人員為主；高考則亦具有初任考試的精神，所以，雖然本文以

三者為比較對象，但其中的差異仍應注意。

註七：以法制、行政、技術等三個面向為「般知能內容之設計方向，係參考許濱松教授於考

試院研究發展委員會委託之「建立我國公務人員訓練制度之研究」報告建議，以及本

研究小組成員的討論所得。

註八：品德考核是否應列入訓練結果評鑑？其考核又是否僅能透過集中訓練才能完成？對於

這兩項問題，本專案研究小組成員之間有不同觀點，但經過溝通討論之後，一致認

為：無論採集中訓練或分散訓練，如果受訓人員有不能配合訓練課程的行為出現，訓

練機關可以考慮在總分加以酌減並說明之，至於品德考核則由用人機關自行決定是否

參酌。